

# فتاویٰ رضویہ

مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ علیہ

18

رضا فاؤنڈیشن

جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور

پاکستان

## Contents

4	اجمالی فہرست
5	پیش لفظ
6	اٹھارہویں جلد
9	فہرست مضامین مفصل
65	فہرست ضمنی مسائل
93	کتاب الشہادۃ
93	(گوئی کا بیان)
139	کتاب القضاء والدعاوی
139	(قضاء اور دعویٰ کا بیان)
255	انصح الحكومة فی فصل الخصومة <sup>۳۲۱</sup>
255	(جج کو ختم کرنے کے لئے خالص ترین فیصلہ)
356	تنقیحات
379	بیانات متعلق سوال
391	اعتراضات مفتی
511	رسالہ الہبۃ الاحمدیۃ فی الولاية الشرعیۃ والعرفیۃ <sup>۳۳۳</sup> (شرعی اور عرفی ولایت کے بارے میں احمدی ہبہ)

## فتاویٰ رضویہ مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ  
رضا فاؤنڈیشن  
جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ لاہور نمبر ۸  
پاکستان (۵۴۰۰۰)

مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ (الحديث)  
 الْعَطَايَا النَّبَوِيَّةُ فِي الْفُتَاوَى الرَّضَوِيَّةِ  
 مع تخریج و ترجمہ عربی عبارات

جلد ہجدهم ۱۸

تحقیقات نادرہ پر مشتمل چودھویں صدی کا عظیم الشان  
 فقہی انسائیکلو پیڈیا

امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ العزیز

۱۲۷۲ھ \_\_\_\_\_ ۱۳۴۰ھ

۱۸۵۶ء \_\_\_\_\_ ۱۹۲۱ء

رضا فاؤنڈیشن، جامعہ نظامیہ رضویہ

اندرون لوہاری دروازہ، لاہور ۸، پاکستان (۵۴۰۰۰)

فون: ۷۶۵۷۳۱۴

نام کتاب	فتاویٰ رضویہ جلد ہجدهم
تصنیف	شیخ الاسلام امام احمد رضا قادری، ریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
ترجمہ عربی عبارات	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
پیش لفظ	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
ترتیب فہرست	حافظ عبدالستار سعیدی، ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ، لاہور
تخریج و تصحیح	مولانا نظیر احمد سعیدی، مولانا محمد اکرم اللہ بٹ
باہتمام و سرپرستی	مولانا مفتی محمد عبدالقیوم ہزاروی ناظم اعلیٰ تنظیم المدارس اہلسنت، پاکستان
کتابت	محمد شریف گل، کڑیال کلاں (گوجرانوالا)
پیشنگ	مولانا محمد منشا تابش قصوری معلم شعبہ فارسی جامعہ نظامیہ لاہور
صفحات	۷۳۸
اشاعت	ربیع الثانی ۱۴۲۱ھ / جولائی ۲۰۰۰ء
مطبع	
ناشر	رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
قیمت	

## ملنے کے پتے

- \* مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
- \* مکتبہ تنظیم المدارس، جامعہ نظامیہ رضویہ، اندرون لوہاری دروازہ، لاہور
- \* مکتبہ ضیائیہ، بومڑ بازار، راولپنڈی
- \* ضیاء القرآن پبلیکیشنز گنج بخش روڈ، لاہور

## اجمالی فہرست

- پیش لفظ \_\_\_\_\_ ۵
- فہرست مضامین مفصل \_\_\_\_\_ ۹
- فہرست ضمنی مسائل \_\_\_\_\_ ۶۵
- کتاب الشہادت \_\_\_\_\_ ۹۳
- کتاب القضاء والدعاوی \_\_\_\_\_ ۱۳۹

فہرست رسائل

- انصح الحكومة \_\_\_\_\_ ۲۵۵
- الہبة الاحمدية \_\_\_\_\_ ۵۱۱

بسم الله الرحمن الرحيم

### پیش لفظ

الحمد لله! اعلیٰ حضرت امام المسلمین مولانا الشاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے خزان علمہ اور ذخائر فقہیہ کو جدید انداز میں عہد حاضر کے تقاضوں کے عین مطابق منظر عام پر لانے کے لئے درالعلوم جامع نظامیہ رضویہ لاہور میں رضا فاؤنڈیشن کے نام سے جو ادارہ مارچ ۱۹۸۸ء میں قائم ہوا تھا وہ انتہائی کامیابی اور برق رفتاری سے مجوزہ منصوبہ کے ارتقائی مراحل کو طے کرتے ہوئے اپنے ہدف کی طرف بڑھ رہا ہے، اب تک یہ ادارہ امام احمد رضا کی متعدد تصانیف شائع کر چکا ہے مگر اس ادارے کا عظیم ترین کارنامہ "العطایا النبویة فی الفتاوی الرضویہ المعروف بہ فتاوی رضویہ" کی تخریج و ترجمہ کے ساتھ عمدہ و خوبصورت انداز میں اشاعت ہے۔ فتاویٰ مذکورہ کی اشاعت کا آغاز شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ / مارچ ۱۹۹۰ء میں ہوا تھا اور بفضلہ تعالیٰ جل مجدہ و بعنایت رسولہ الکریم تقریباً گیارہ سال کے مختصر عرصہ میں اٹھارہویں جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے، اس سے قبل کتاب الصلوٰۃ، کتاب الجنائز، کتاب الزکوٰۃ، کتاب الصوم، کتاب الحج، کتاب النکاح، کتاب الطلاق، کتاب الایمان، کتاب الحدود و التعزیر، کتاب الزکوٰۃ، کتاب السیر، کتاب الشرکۃ، کتاب الوقف، کتاب البیوع، کتاب الحوالہ اور کتاب الکفالہ پر مشتمل سترہ جلدیں شائع ہو چکی ہیں جن کی تفصیل سنین، مشمولات، مجموعی صفحات اور ان میں شامل رسائل کی تعداد کے اعتبار سے حسب ذیل ہے:

جلد	عنوان	جوابات اسئلہ	تعداد رسائل	سنین اشاعت	صفحات
۱	کتاب الطہارۃ	۲۲	۱۱	شعبان المعظم ۱۴۱۰ھ _____ مارچ ۱۹۹۰ء	۸۳۸
۲	کتاب الطہارۃ	۳۳	۷	ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ _____ نومبر ۱۹۹۱ء	۷۱۰
۳	کتاب الطہارۃ	۵۹	۶	شعبان المعظم ۱۴۱۲ھ _____ فروری ۱۹۹۲ء	۷۵۶
۴	کتاب الطہارۃ	۱۳۲	۵	رجب المرجب ۱۴۱۳ھ _____ جنوری ۱۹۹۳ء	۷۶۰
۵	کتاب الصلوٰۃ	۱۴۰	۶	ربیع الاول ۱۴۱۴ھ _____ ستمبر ۱۹۹۳ء	۶۹۲
۶	کتاب الصلوٰۃ	۴۵۷	۴	ربیع الاول ۱۴۱۵ھ _____ اگست ۱۹۹۴ء	۷۳۶
۷	کتاب الصلوٰۃ	۲۶۹	۷	رجب المرجب ۱۴۱۵ھ _____ دسمبر ۱۹۹۴ء	۷۲۰
۸	کتاب الصلوٰۃ	۳۳۷	۶	محرم الحرام ۱۴۱۶ھ _____ جون ۱۹۹۵ء	۶۶۴
۹	کتاب الجنائز	۲۷۳	۱۳	ذیقعدہ ۱۴۱۶ھ _____ اپریل ۱۹۹۶ء	۹۴۶
۱۰	کتاب زکوٰۃ، صوم، حج	۳۱۶	۱۶	ربیع الاول ۱۴۱۷ھ _____ اگست ۱۹۹۶ء	۸۳۲
۱۱	کتاب النکاح	۴۵۹	۶	محرم الحرام ۱۴۱۸ھ _____ مئی ۱۹۹۷ء	۷۳۶
۱۲	کتاب نکاح طلاق	۳۲۸	۳	رجب المرجب ۱۴۱۸ھ _____ نومبر ۱۹۹۷ء	۶۸۸
۱۳	کتاب طلاق، ایمان اور حدود و تعزیر	۲۹۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۱۸ھ _____ مارچ ۱۹۹۸ء	۶۸۸
۱۴	کتاب السیر (ا)	۳۳۹	۷	جمادی الاخریٰ ۱۴۱۹ھ _____ ستمبر ۱۹۹۸ء	۷۱۲
۱۵	کتاب السیر (ب)	۸۱	۱۵	محرم الحرام ۱۴۲۰ھ _____ اپریل ۱۹۹۹ء	۷۴۴
۱۶	کتاب الشرکۃ، کتاب الوقف	۴۳۲	۳	جمادی الاولیٰ ۱۴۲۰ھ _____ ستمبر ۱۹۹۹ء	۶۳۲
۱۷	کتاب البیوع، کتاب الحوالہ، کتاب الکفالہ	۱۵۳	۲	ذیقعدہ ۱۴۲۰ھ _____ فروری ۲۰۰۰ء	۷۲۶

## اٹھارھویں جلد

یہ جلد فتاویٰ رضویہ قدیم جلد ہفتم مطبوعہ سنی دارالاشاعت مبارکپور اعظم گڈھ بھارت کے صفحہ ۲۹۱ سے آخر تک ۱۵۲ سوالوں کے جوابات اور ۷۳۸ صفحات پر مشتمل ہے، اس جلد کی عربی و فارسی عبارات کا ترجمہ راقم الحروف نے کیا ہے، اس سے قبل گیارھویں، باھویں، تیرھویں، سولھویں اور سترھویں جلد بھی راقم کے ترجمہ کے ساتھ شائع ہو چکی ہیں، پیش نظر جلد بنیادی طور پر کتاب الشہادۃ اور کتاب القضاء والدعاوی

کے مباحث جلیلہ پر مشتمل ہے، تاہم متعدد ابواب فقہیہ و کلامیہ وغیرہ کے مسائل ضمناً زیر بحث آئے ہیں، مسائل و رسائل کی مفصل فہرست کے علاوہ مسائل ضمنیہ کی الگ فہرست بھی قارئین کرام کی سہولت کے لئے تیار کر دی گئی ہے، انتہائی وقیع اور گرانقدر تحقیقات و تدقیقات پر مشتمل مندرجہ ذیل دو رسالے بھی اس جلد کی زینت ہیں:

(۱) انصح الحكومة فی فصل الخصومة (۱۳۲۱ھ)

شرکت اور میراث کے اُلجھے ہوئے ایک مسئلہ کا انتہائی شاندار فیصلہ

(۲) الهبة الاحمدية فی الولاية الشرعية والعرفية (۱۳۳۳ھ)

دینی اور دنیاوی ولایت و حکومت کی مجتہدانہ تحقیق اور اس بارے میں ایک غلط فتوے کا ردِ مبلغ۔

O

حافظ محمد عبدالستار سعیدی

ناظم تعلیمات جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

ربیع الثانی ۱۴۲۱ھ

جولائی ۲۰۰۰ء



## فہرست مضامین مفصل

۹۴	آج کل جہالت شائع ہے اس لئے تمام شرائط شہادت کا اجتماع مشکل ہے۔		کتاب الشہادۃ
۹۵	مشہور بہ زمین یادار ہو تو کم از کم تین حدوں کا ذکر واجب ہے۔	۹۳	شاہد کے کہتے ہیں
۹۵	جائداد غیر منقولہ کی تعیین اشارہ سے بھی ہو سکتی ہے۔	۹۳	فاسق کی گواہی مردود اور قبول کرنے والا گنہگار ہے۔
۹۵	صاحبین کے نزدیک گھر مشہور و متعین ہو تو صرف نام سے بھی شہادت ہو سکتی ہے۔	۹۳	شہادت کی تعریف اور اس کے قبول کی شرائط کا بیان۔
۹۵	قاضی مطلق اور قاضی متعین کا بیان۔	۹۴	شرائط شہادت کے اقسام کا سوال۔
۹۵	مجتہد فیہ میں قاضی مطلق جس پہلو کا فیصلہ کرے نافذ ہوگا۔	۹۴	حقوق العباد میں تقدم دعویٰ خود شرط شہادت ہے۔
۹۵	اگر گواہ کہیں کہ ہمیں حدود کا نام نہیں معلوم تو قاضی اپنے دو امین ان کے ساتھ لگا دے گا کہ موقع پر اشارہ سے حدود متعین کر دیں پھر اس کی بنیاد پر فیصلہ کرے گا۔	۹۴	بے صحت دعویٰ شہادت خود ہر گز مسموع نہیں۔
۹۶	اشیائے مشہورہ کے بارے میں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف۔	۹۴	جو اپنے اہل زمانہ کو نہ جانے وہ جاہل ہے۔

۱۰۱	گواہ جھوٹ بولے تو اس کی ہلاکت ہوگی۔	۹۶	جامع الفصولین کی بحث۔
۱۰۲	فیصلہ کے چھ اطراف کا ذکر۔	۹۷	قول منقول فی المذہب کے خلاف امام ابن ہمام کی بحث مقبول نہیں۔
۱۰۳	گواہ کے لئے پابند نماز پابند جماعت ہونا ضروری ہے ورنہ گواہی تسلیم نہ کی جائے گی۔	۹۷	امام ابن ہمام درجہ اجتہاد کو پہنچے ہوئے تھے۔
۱۰۳	جاہل کی گواہی بھی نامقبول، جاہل فاسق ہوتا ہے۔	۹۸	صاحب جامع الفصولین کی بحث کا منشاء اور ان کے قیاس مع الفارق کا اظہار اور مصنف علیہ الرحمۃ کی تحقیق۔
۱۰۴	شرع میں عالم کی تعریف اور علم کی حد۔	۹۸	ذکر حدود کی ضرورت علم مقدار مشہودہ کے لئے ہے۔
۱۰۴	نوکر کی گواہی آقا کے حق میں مقبول نہیں۔	۹۸	اصل دار بلا تعیین مقدار کوئی چیز نہیں جس کا قاضی حکم کرے۔
۱۰۵	بیان مدعا علیہم سے اقرار دہی ثابت ہونے کے بعد گواہوں کے تزکیہ کی درخواست نامقبول ہے۔	۹۸	جائداد کی نزاع میں جائداد کی تعیین کے لئے کن کن چیزوں کا ذکر ضروری ہے۔
۱۰۵	گواہ پیش ہوئے اور مدعا علیہم نے اقرار کیا تو فیصلہ رہنمائے اقرار ہوگا۔	۹۹	مشہودہ اور علیہ کی بھی تعیین ضروری ہے۔
۱۰۵	قاضی نے گواہوں کا تزکیہ کر لیا ہو تب بھی تزکیہ کی درخواست ناقابل قبول ہوگی۔	۹۹	رفع اشتباہ کی صورت میں نام و لقب کافی ہے ورنہ باپ کا نام اور امام صاحب کے نزدیک دادا کا نام ضروری ہے۔
۱۰۶	مروءت مانع سوال تزکیہ نہیں۔	۹۹	عورت کے لئے شوہر کا نام کافی ہے۔
۱۰۷	شوہر نے مہر کے عوض جائداد دی، عورت نے قبضہ کیا، گواہوں کے بیان سے یہ ثابت ہوا، اس کے بعد مہر کی مقدار کا جاننا ضروری نہیں۔	۹۹	مسئلہ کے جزئیات کا ذکر۔
۱۰۷	اس امر کا بیان کہ گواہوں کا مجمع کی قیمت بیان کرنا کہاں ضروری ہے اور کہاں ضروری نہیں۔	۱۰۱	لفظ اشہد بلفظ المضارع رکن شہادت ہے۔
۱۰۸	حقوق کے ثبوت کے لئے دو عادل گواہ ضروری ہے۔	۱۰۱	شروع شہادت سے پہلے لفظ اشہد باللہ (قسم خدا کی میں سچ کہوں گا) کہنا ہر گز کافی نہیں، یہ حلف ہے لفظ شہادت کا کلام شہادت پر داخل ہونا ضروری ہے۔
۱۰۹	نکاح کی گواہی سماع کی بنیاد پر بھی دی جاسکتی ہے۔	۱۰۱	گواہوں سے حلف لینا شرعاً جائز نہیں۔
۱۰۹	مرد وزن کا عرصہ دراز تک میاں بیوی کی طرح رہنا نکاح کی علامت مشتبہ سے ہے۔		

۱۱۸	کون کون چیز اصل وقف میں داخل ہے اور کون کون سی شرائط میں۔	۱۱۰	شوہر کا اقرار بھی مثبت نکاح ہے۔
۱۱۸	وقف کی شہادت لوجہ اللہ ہے جس کے لئے دعویٰ ضروری نہیں اور ادائے شہادت میں تاخیر سے گواہ مردود الشہادۃ ہو جاتا ہے۔	۱۱۰	ہبہ بالعوض مشاع اور مشترکہ اشیاء بھی ہو سکتا ہے یہ بیع کی طرح ہے۔
۱۱۸	شہادت حسبہ کا بیان۔	۱۱۰	غلام اور آزاد کو ملا کر بیچا تو بیع باطل ہے۔
۱۱۸	قاضی مطلق فاسق کی شہادت پر فیصلہ کرے تو فیصلہ نافذ ہے۔	۱۱۰	اپنے غلام اور دوسرے غلام کو ملا کر بیچا تو اس کے غلام میں بیع نافذ ہوگی۔
۱۲۰	راشی، فاسق، پاگل، نابالغ، فاجر العقل کی گواہی مقبول نہیں۔	۱۱۱	طلاق کے متعدد گواہوں کا بیان۔
۱۲۱	اندھے، مرتد، غلام، بچے، مجنون کی گواہی کا حکم۔	۱۱۴	طلاق میں سنی سنائی گواہی مقبول نہیں۔
۱۲۲	ڈاکٹر کی تجویز ظن و تخمین ہے، یہ شہادت نہیں، اس کی بنیاد پر کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔	۱۱۴	ان دس چیزوں کا بیان جن میں شہادت کے لئے حضور اور مشاہدہ ضروری نہیں۔
۱۲۲	اگر شاہد گواہی میں فیما علم یا فیما احسب کا لفظ ملا دے تو گواہی رد کردی جائے گی۔	۱۱۴	کس کی گواہی کس کے حق میں مقبول نہیں۔
۱۲۲	گواہ سے اس کا مشاہدہ پوچھا جاتا ہے اس کا علم و یقین نہیں پوچھا جاتا۔	۱۱۵	طلاق کی گواہی صرف سن کردی تو مقبول نہیں۔
۱۲۳	شہادت کے لئے اسلام شرط ہے غیر مسلم کی شہادت نامقبول ہے۔	۱۱۵	ایک مرد ایک عورت کی گواہی سے بھی طلاق ثابت نہیں ہوتی۔
۱۲۴	زائد باتوں میں اختلاف سے شہادت پر اثر نہیں پڑتا۔	۱۱۵	اس عورت کا حکم جو گواہی سے طلاق ثابت نہ کر سکی مگر شوہر نے حقیقۃً طلاق دی ہے۔
۱۲۴	ان باتوں کا بیان جو زائد میں آتی ہیں۔	۱۱۶	اصل وقف میں شہادت سماعی مقبول ہے اور ضمناً ملکیت وقف کا ثبوت بھی ہو سکے گا۔
۱۲۵	قاضی زائد باتوں کی بنیاد پر گواہوں کو متمم گردان سکتا ہے۔	۱۱۶	بہت سی باتیں ضمناً ثابت ہوتی ہیں قصداً نہیں۔
۱۲۵	شہادت طلاق میں کہاں تاخیر جائز ہے کہاں نہیں۔	۱۱۶	ضمناً ثابت ہونے والی چند چیزوں کی مثالیں۔

۱۳۲	عالم عادل حاکم کا حکم اس وقت قابل اپیل ہوتا ہے کہ اس کے حکم میں خطائے بین ہو۔	۱۲۵	شہادت طلاق کی ادا میں تاخیر کی مختلف صورتیں۔
۱۳۲	حاکم عادل کے حکم کے صواب ہونے میں تردد ہو تب بھی اپیل مسموع نہیں۔	۱۲۶	ڈاڑھی حشمتی کرانے والا مرد و الشادت ہے۔
۱۳۳	گواہوں پر حلف رکھنا باطل ہے۔	۱۲۷	ماں کی گواہی بیٹی کے حق میں نامعتبر ہے۔
۱۳۳	بادشاہ کا خلاف شرع حکم نافذ نہ ہوگا۔	۱۲۷	نابالغ کی گواہی نامقبول ہے۔
۱۳۴	گواہ کو حلف دلانا بعض علماء کے نزدیک قاضی مجتہد کی رائے پر موقوف ہے۔	۱۲۷	واقعہ طلاق ہو گئی عورت گواہوں سے ثابت نہ کر سکی تو کیا حکم ہے۔
۱۳۴	قسم کھانے کی علت صدق کے غلبہ ظن کا حصول ہے۔	۱۲۷	ایک غلط فیصلہ کا ابطال۔
۱۳۵	آج کل جھوٹی حلف عام ہو گئی۔	۱۲۸	شوہر نے عورت پر دغوی کیا اس نے کہا یہ مجھے طلاق دے چکا ہے تو شرعاً عورت مدعی ہے۔
۱۳۵	گواہوں کے حلف دلانے کا قول مرجوع مخالف اجماع مذہب ہے۔	۱۲۸	صرف عورت کے بیان سے طلاق ثابت نہ ہوگی۔
۱۳۵	قول مرجوع پر فیصلہ و فتویٰ جہل و خلاف اجماع ہے مدعی کا حلف مسلم نہیں۔	۱۲۸	دور جمع طلاق تک میاں بیوی کو ایک ساتھ رہنے کا حکم ہے۔
۱۳۶	قاضی نکاح پڑھانے کی گواہی دے تو نامقبول ہے۔	۱۲۹	طلاق کے وقت میں گواہوں کا اختلاف ہو تو یہ موجب رد نہیں۔
۱۳۶	شوہر کے اقرار نکاح کے گواہ ہوں تو نکاح ثابت ہے۔	۱۲۹	آج کل عموماً فیشن لبل ہو ٹلوں میں ملازمین کو شراب اور سور کے گوشت کا اہتمام کرنا ہوتا ہے یہ فسق ہے۔
۱۳۷	جن لوگوں کے پیشے علانیہ فسق کے ہوں جیسے دلال، وکلاء، ان کی گواہی نامقبول، اور ان کو کوئی اعزاز کا منصب دینا جائز نہیں۔	۱۲۹	فاسق شرعاً گواہ نہیں ہو سکتا۔
	<b>کتاب القضاء والدعاوی</b>	۱۲۹	باپ کی گواہی اولاد کے حق میں معتبر نہیں۔
۱۳۹	گواہی اور دغوی مطابقت نہ ہونے کی ایک صورت اور اس کا حکم۔	۱۲۹	ایک گواہ سے طلاق ثابت نہیں ہوتی۔
۱۳۹	وکالت نکاح مستلزم وقوع تزویج نہیں۔	۱۳۱	حکم اللہ و رسول کا ہے اس کے خلاف دنیا میں کسی کو مجال دم زدن نہیں۔

۱۳۰	دو حصہ داروں نے جائیداد تقسیم کی تیسرے کا جائیداد میں ہر شائع تھا تقسیم توڑ دی جائیگی۔	۱۵۷	دعویٰ سے مطابقت نہ رکھنے والی شہادت محض مہمل ہوتی ہے۔
۱۳۰	ایک ترکہ کی تقسیم۔	۱۵۷	تنہا عورتوں کی گواہی مثبت نکاح نہیں ہو سکتی۔
۱۳۱	پہلی تنقیح۔	۱۵۷	کوچہ غیر نافذہ میں انہیں لوگوں کا حق ہے جن کے دروازے قدیم سے اس کوچہ میں ہوں۔
۱۳۲	دوسری تنقیح۔	۱۵۸	ایسے راستہ میں تصرف کے لئے اس کے ہر ہر ساکن کی اجازت ضروری ہے۔
۱۳۲	شریک کے حصہ کی بیع فضولی کی بیع ہے اس کی اجازت پر موقوف ہوگی۔	۱۵۸	ایسے کوچہ میں اپنی حد سے اوپر نیا دروازہ قائم کرنا ظلم ہے۔
۱۳۲	بیع کی خبر پا کر خاموش رہنا اجازت نہیں ہے۔	۱۵۸	کوچہ غیر نافذہ کے تمام شرکا، دروازہ کے لئے راضی ہو گئے کہ ایک نے اپنا مکان بیچ دیا، نیا پڑوسی آیا وہ راضی نہیں تو دروازہ نہیں توڑا جاسکتا۔
۱۳۳	بیع موقوف کی اجازت مورث کی موت کے بعد وارث نہیں دے سکتے۔	۱۵۸	جو کسی کی ایک بالشت زمین ظلم لے قیمت کے دن ساتویں طبق تک دھنسا جائے گا۔
۱۳۴	تیسری تنقیح۔	۱۵۹	زید کی بہن عمر کو نکاح میں، عمرو کی بہن زید کے نکاح میں، دونوں عورتوں کے مرنے کے بعد ان کے مہروں میں مقاصد ہوگا۔
۱۳۶	بیع فضولی بیع موقوف ہوتی ہے۔ مالک نے خود بیع توڑ دی تو بیع موقوف باطل ہو گئی۔	۱۵۹	کسی جائیداد میں کوئی شخص ساہسال تصرف کرتا رہے اور ایک شخص سب دیکھتا اور سنتا ہے، اگر یہ دوسرا شخص اس جائیداد پر دعویٰ کرے دعویٰ مسموع نہ ہوگا۔
۱۳۶	بائع نے غلط فہمی سے ایک جائیداد کو اپنا حصہ سمجھ کر بیچ دیا اور وہ واقعہ اس کا حصہ نہ تھا، تو وہ بیع میں داخل نہ ہوگا۔	۱۵۹	متعدد کتب فقہ سے مسئلہ کی توضیح۔
۱۵۲	زید کی کسی چیز کو عمر و نے بیچا، زید کو اس عقد کے جائز کرنے کا حق حاصل ہے۔ اس چیز پر زید کوئی دعویٰ کرے تو اس سے بیع کی اجازت کا حق ساقط نہ ہوگا۔	۱۵۲	مصنف کی تحقیق اور جزئیات مختلفہ کی جمع و تطبیق۔
۱۶۰	چوتھی تنقیح۔	۱۵۵	جس مسئلہ میں مورث کا دعویٰ ہی مسموع نہیں اس کی موت کے بعد وارث کا دعویٰ بھی مقبول نہیں۔
۱۶۰	پانچویں تنقیح۔	۱۵۶	حقیقت کے ایک سوال میں پانچ تنقیحیں۔
۱۵۷		۱۵۷	تین حصہ داروں میں دو نے ایک کی رضا کے بغیر تقسیم کی، یہ تقسیم باطل ہے۔

۱۶۰	شرکت ملک میں شریک دوسرے کے حصہ میں اجنبی ہوتا ہے۔	۱۶۰	باپ نے بیٹے کو کچھ دینے کے لئے کہا اور نہیں دیا تو باپ پر جبر نہیں ہو سکتا۔
۱۶۰	شرکت کی تعریف۔	۱۶۸	بیٹے نے باپ کی مزدوری کی، یہ جائز نہیں۔
۱۶۱	شیوع کی صورت میں مملوک کے ہر ذرے پر شریک کا حق ہوتا ہے۔	۱۶۸	میراث کا حق اللہ تعالیٰ کا مقرر کردہ ہے اس کو نہ باپ باطل کر سکتا ہے نہ بیٹا رد کر سکتا ہے۔
۱۶۱	تنقیح کی روشنی میں جلد اد کی حقیقت کا فیصلہ۔	۱۶۹	باپ حلت صحت میں اپنی ملک زائل کردے تو حق وراثت ختم ہو جائے گا۔
۱۶۳	ہندوستان کا یہ عرف ہے کہ شوہر عورت کو زیور کا مالک نہیں کرتا۔	۱۶۹	وارث کو حق میراث سے محروم کر نیوالے کے لئے حدیث میں وعید شدید۔
۱۶۳	زیور کے عورت کی ملک ہونے کے لئے شوہر کی جانب سے تصریح ضروری ہے۔	۱۶۹	دو بیویوں میں عدم مساوات پر وبال۔
۱۶۳	شوہر نے زیور کو مہر میں دینے کی تصریح کی تو مہر میں محسوب ہوگا۔ اور احسان اور ہبہ کے طور پر دیا تو محسوب نہ ہوگا۔	۱۶۹	چار دفعات پر مشتمل ایک استفتاء۔
۱۶۴	شوہر نے زیور کا صرف مالک بنایا، جہت کی تصریح نہ کی، عورت مہر سے الگ کہتی ہے۔ اور دیگر ورثہ مہر میں دینے کا دعوٰی کرتے ہیں۔ تو ورثہ کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔	۱۷۰	جو شخص کسی قسم کا قہر و تسلط رکھتا ہو اس کو کسی قسم کا تحفہ اور دعوت خاصہ قبول کرنے کا اختیار نہیں۔
۱۶۴	عورت کے پاس شوہر نے کچھ بھیجا عورت اس کو تحفہ کہتی ہے اور شوہر مہر قرار دیتا ہے اور چیز سڑنے گھنے والی ہو تو شوہر کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔	۱۷۰	ان اشخاص کی تفصیل جو اصحاب قہر و تسلط میں آتے ہیں۔
۱۶۵	مذہب کا بیان مسموع نہیں۔	۱۷۰	ماتحت اپنے افسروں کی دعوت قبول کر سکتا ہے جس پر اس کا دباؤ نہ ہو۔
۱۶۵	تنہا عورتوں کی گواہی مقبول نہیں۔	۱۷۰	ایسے شخص سے ہدیہ و دعوت بھی قبول کر سکتا ہے جو اس منصب سے پہلے بھی اس قسم کا معاملہ رکھتا تھا۔
۱۶۵	وارث کے لئے وصیت درست نہیں۔	۱۷۰	اپنے قریبی محارم کا ہدیہ قبول کرنے میں ائمہ کا اختلاف ہے۔
۱۶۶	لڑکا باپ کے عیال میں ہوا اور باپ کی اعانت کے طور پر جو کمائے وہ باپ کا ہے۔	۱۷۱	کام پڑنے کے وقت مذکورہ بالا اصحاب سے بھی ہدیہ و دعوت نہیں قبول کر سکتا۔
۱۶۷	لڑکے نے باپ کے عیال سے الگ ہو کر کما یا ذاتی مال سے کوئی تجارت کی، یا باپ کے کسب سے الگ کوئی کسب کیا یہ سب بیٹے کا ہوگا۔		

۱۷۷	۱۷۱	دعوت نہ قبول کرنے کی علت تہمت رعایت ہے اس لئے دعوت کے بعد بھی رعایت نہ کرنے کی عادت سے دعوت جائز نہیں ہو سکتی۔	۱۷۷	۱۷۱	اعلم علماء البلد عالم دین کی اتباع من حیث العلم اور من حیث الحکم ہر طرح واجب ہے۔
۱۷۷	۱۷۱	منصب کی وجہ سے ہدیہ کی ممانعت کا حکم حدیث شریف میں ہے۔	۱۷۷	۱۷۱	نکاح خواں قاضی جو گاؤں میں مقرر ہوئے ہیں یہ کچھ نہیں ہیں۔
۱۷۸	۱۷۱	مذکورہ بالا مسائل کے نصوص فقہیہ	۱۷۸	۱۷۱	جو شخص کسی دوسرے کے لئے اس کی اجازت کے بغیر اور کسی مجبوری کے بغیر خرچ کرے اس کا معاوضہ کسی سے نہیں لے سکتا۔
۱۷۸	۱۷۴	اسلامی ریاستیں جو کفار کے غلبہ میں ہوں ان کے مسلمان والیوں کی طرف سے جو حکام مقدمات فیصل کرنے پر مقرر ہیں وہ شرعاً قاضی ہیں اور انہیں جو جائز اختیار تفویض ہوں وہ اختیارات شرعی ہیں۔	۱۷۸	۱۷۴	جو چیز عاریۃ دی یا اس کے عاریۃ دینے کا رواج ہو وہ باقی ہو تو لے سکتا ہے اور باقی نہ ہو تو کسی سے مطالبہ نہیں۔
۱۷۸	۱۷۵	جاہل قاضی شرع ہو سکتا ہے۔	۱۷۸	۱۷۵	عاریت کی چیز کسی نے خرچ کی یا تلف کر دی اس سے تاوان لیا جاسکتا ہے۔
۱۷۸	۱۷۵	فاسق قاضی بنا دیا جائے تو قاضی ہو جائے گا لیکن اس کا قاضی بنانا گناہ ہے۔	۱۷۸	۱۷۵	بھائی کی کفن دفن میں جتنا بطریق سنت خرچ کیا وہ مجرا کر سکتا ہے۔
۱۷۹	۱۷۶	فاسق کو بعض احکام شرع کے اجراء کا مجاز نہیں کیا اور جن کا مجاز کیا ان میں اتباع شرع سے نہ روکا تو ایسی تحقیق جائز ہے اور قضا متحقق ہے۔	۱۷۹	۱۷۶	مسلمانوں پر کافر کو کوئی حکومت نہیں۔
۱۷۹	۱۷۶	بعض احکام میں اتباع شرع سے روکا تب بھی قضا متحقق ہے۔ البتہ ایسی قضا کا قبول کرنا حرام ہے۔	۱۷۹	۱۷۶	مسلمانوں کا کافروں کے طریقے پر نکاح کرنا جائز نہیں۔
۱۷۹	۱۷۶	مسلمانوں کے معاملہ میں قاضی کا مسلمان ہونا شرط ہے۔	۱۷۹	۱۷۶	کافروں سے دینی کام میں مدد دینی جائز نہیں۔
۱۷۹	۱۷۶	جہاں اسلامی ریاست نہ ہو وہاں تراضی اہل اسلام سے قاضی بنایا جاسکتا ہے۔	۱۷۹	۱۷۶	جو مسلمان ایسے ناجائز کاموں کے طرفدار ہوں شرعاً تعزیر کے مستحق ہیں اور ان پر توبہ لازم ہے۔
۱۸۰	۱۷۷	ایسا بھی نہ ہو تو علم علماء بلد جو عالم دین ہو قاضی ہے۔	۱۸۰	۱۷۷	صرف قبائلیہ سے شرعاً کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا۔
۱۸۱			۱۸۱		آج کل عام طور سے عرف یہی ہے کہ باپ بیٹے کو کوئی جائداد ہبہ کرنا چاہتا ہے تو اس کو خرید کر قبائلیہ لڑکے کے نام کرا دیتا ہے تو یہ لڑکے کا نام خریداری نہ ہوئی ہبہ ہوا۔

۱۸۱	اگر ہبہ پر مہوب لہ کا قبضہ ہو ملک ثابت ہوگی قبضہ نہ ہو ملک ثابت نہ ہوگی۔	۱۸۱	جواب سوال اول۔	۱۸۲
۱۸۱	کورٹ کا نیلام بیع شرعی نہیں۔	۱۸۱	عالم دین اعلم علمائے بلد خود قاضی ہو جاتا ہے۔	۱۸۲
۱۸۱	اصل مالک کا اس بیع پر راضی ہونا ضروری ہے۔	۱۸۱	مسلمانوں کا راضی ہو کر کسی کی طرف فیصلہ خصومات میں رجوع لانا اس کو قاضی بنادیتا ہے۔	۱۸۲
۱۸۲	عورت کی زمین پر اس کی اجازت سے اس کے لئے مکان بنایا تو مکان عورت کا ہوگا خرچہ عورت پر قرض ہوگا۔	۱۸۲	چودہ امور میں دعوئی کے بغیر گواہی مسموع ہے۔	۱۸۲
۱۸۲	عورت کی اجازت کے بغیر اپنے لئے بنایا تو مکان بنانے والے کا ہوگا۔	۱۸۲	اعلم علماء البلد اور قاضی بتراضی المسلمین کا فیصلہ قضائے شرعی ہے۔	۱۸۲
۱۸۲	اور عورت کی اجازت کے بغیر عورت کے لئے بنایا تو مکان عورت کا، اور شوہر متبرع قرار دیا جائے گا۔	۱۸۲	حکم اس کو کہتے ہیں جس کو طرفین فیصل مقرر کریں۔	۱۸۲
۱۸۲	واہب اور مہوب لہ میں سے کوئی بھی قبضہ سے پہلے مر گیا تو ہبہ باطل ہو گیا۔	۱۸۲	حد، قود، دیت علی العاقلہ کے علاوہ حکم کا فیصلہ بھی قضائے قاضی کی طرح نافذ ہے۔	۱۸۲
۱۸۳	عورت مہر مثل کے برابر یا کم کا دعوئی کرے تو مہر مثل دیا جائے۔	۱۸۳	متار کہ بھی صرف قول سے ہوتا ہے اس لئے شوہر کا کوئی فعل متار کہ نہیں قرار دیا جاسکتا۔	۱۸۳
۱۸۳	مہر مثل زائد کا دعوئی شوہر کی رضا یا گواہان شرعی کے بغیر ثابت نہ ہوگا۔	۱۸۳	تفریق کا وکیل ہو سکتا ہے اور وکالت کو معلق کیا جاسکتا ہے تو ایسی وکالت کے نتیجہ میں عالم نے تفریق کردی تو متار کہ ہو گیا۔	۱۸۳
۱۸۳	غیر معتبر گواہوں کا کچھ اعتبار نہیں۔	۱۸۳	فضولی نے حکم دیا فریقین نے راضی ہو کر نافذ کر دیا، نافذ ہو گیا۔	۱۸۳
۱۸۳	دو سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء۔	۱۸۳	مادر زن کے ساتھ زنا کا ایک بار بھی اقرار کر لینے سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے۔ شوہر کا بار بار اقرار کرنا ضروری نہیں۔	۱۸۳
۱۸۳	سوال اول۔	۱۸۳	مقر اپنے اقرار سے رجوع کرے تو نامقبول ہے۔	۱۸۳
۱۸۳	ایک شخص نے چند افراد کی موجودگی میں اپنی ساس سے زنا کا اقرار کیا بعد ازاں اس کا انکار کیا، اس کا شرعی حکم۔	۱۸۳	جواب سوال دوم۔	۱۸۳
۱۸۳	سوال دوم۔	۱۸۳	اسلامی ریاستوں کے مسلمان امراء (انگریز ریاست پر کافروں کا تغلب ہو)،	۱۸۳

۱۹۱	کسی عالم متبع شرائط صالح قضاء کو قاضی بنادیں تو وہ شرعاً بھی قاضی ہو جاتا ہے کسی مقدمے کے فریق اس کو معزول نہیں کر سکتے۔	۱۹۱	دین اگر ترکہ کو مستغرق نہ ہو تو وارث اپنا حصہ بیع کر سکتا ہے۔
۱۹۱	مسلمان امیر نے جن جن امور میں قضاء کا اختیار دیا سب کا یہ مجاز ہوگا۔	۱۹۵	دین ادا کرنے سے قبل ترکہ میں اور میت کے دین میں مرہون جائداد میں ورثہ کا تصرف نافذ نہ ہوگا۔
۱۹۲	کافر کے قاضی بنانے سے قاضی نہ ہوگا۔	۱۹۵	کسی وارث کا مورث کے دین سے حصہ رسدی ادا کرنا اس کے تصرفات کو جائز نہ کرے گا تا وقتیکہ کل دین ادا نہ ہو جائے۔
۱۹۲	جہاں کفار کا تغلب ہو وہاں مسلمانوں پر کسی کا قاضی بنانا واجب ہے۔	۱۹۷	ایک جائداد میں کوئی مالکانہ تصرف کرتا ہے دوسرے کو اس کی تملیک کرتا ہے، پھر ایک مدعی جو شہر میں موجود ہو ان حالات سے مطلع ہو دعوای کرے کہ یہ میری ملک ہے دعوای مسموع نہ ہوگا۔
۱۹۳	کافر کے بنانے سے مسلمان حکم بھی نہیں ہو سکتا۔	۱۹۷	کسی جائداد میں غیر کو تصرفات کرتے ہوئے کسی کا چھپ رہنا اپنی اجنبیت اور متصرف کی ملکیت کا صریح اقرار ہوگا۔
۱۹۳	ابتداءً اول بدل کے ذریعہ بیع ہو جاتی ہے لیکن جس چیز کا عقد بیع فاسد کے ذریعہ کیا اب اس کو تعاطی کے ذریعہ بیع نہیں کر سکتے۔	۱۹۷	مذکورہ مسئلہ کے بارے میں کتب ائمہ سے جزئیات متعددہ۔
۱۹۴	ایک عورت کو پوری جائداد مہر کے عوض بیع کر دی دوسرے کو اس میں کوئی حق نہ پہنچے گا ہاں دوسری کو محروم کرنے کی نیت سے ایسا کیا تو مجرم ہوا۔	۲۰۰	شفعہ کے بارے میں ایک استفتاء۔
۱۹۴	مہر کے لئے فوراً یا تاخیر سے ادائیگی کی کوئی تصریح نہ ہو تو مدار وہاں کے عرف پر ہوگا۔	۲۰۱	جو دیوار کسی کے استعمال میں ہو بحکم ظاہر اسی کی ہے کسی نے کسی چیز کا دعویٰ کیا تو یہ دعویٰ اس امر کو تسلیم کرتا ہے کہ مدعا علیہ کا اس چیز پر قبضہ ہے۔
۱۹۴	ان بلاد کا عرف یہی ہے کہ موت یا تفریق کے بعد طلب کرتے ہیں تو اس سے قبل عورت کا دعویٰ مسموع نہ ہوگا۔	۲۰۱	دعویٰ دلیل شرعی (گواہ) سے ثابت ہوتا ہے۔
۱۹۴	ورثہ میں سے کسی نے تبرعاً مورث کی طرف سے مہر ادا کر دیا تو اس کو دوسرے ورثہ سے مطالبہ کا حق نہیں، اور تبرع نہ ہو تو وصول کر سکتا ہے اور اس کی ادائیگی کے لئے مورث کی جائداد کی بیع روک سکتا ہے۔	۲۰۲	بیع نامہ کی اطلاع پانے کا یہ مطلب نہیں کہ اس کے ہر ہر لفظ سے آگاہ ہوا، نہ اس بنیاد پر اطلاع پانے والے پر کوئی الزام قائم کیا جاسکتا ہے۔

۲۰۷	اور اس باب میں شاہد اور مدعی دونوں کا ایک حکم ہے۔	۲۰۲	ظاہر کا فائدہ مدعا علیہ کو پہنچتا ہے مدعی کو نہیں۔
۲۰۸	مکانات کی بے پردگی کے مسائل۔	۲۰۲	کسی عقد بیع کا تسلیم کرنا الفاظ زائد کا تسلیم کرنا نہیں ہے۔
۲۰۸	انسان اپنی ملک میں تصرف کا مطلق اختیار رکھتا ہے۔	۲۰۲	چوحدی بیع میں داخل نہیں۔
۲۰۸	اپنے نقصانات کی وجہ سے پڑوسی کو اپنی ملک میں تصرف کرنے سے روک نہیں سکتے۔	۲۰۲	بیع نامہ پر گواہی کرنا بھی شہی بیعہ پر ملک کے دعوٰی سے مانع نہیں۔
۲۰۸	اپنی بے پردگی سے پڑوسی کو دروازہ اور جنگلہ رکھنے سے روک نہیں سکتے۔ خود اپنے پردے کا انتظام کریں۔	۲۰۳	کسی چیز کا بھاء کرنا اس کے ہبہ کی درخواست کرنا اپنی ملک نہ ہونے کا اقرار ہے، کسی دوسرے کی ملک ہونے کا اقرار نہیں ہے۔
۲۰۹	احناف کے ائمہ خمسہ امام اعظم، ابو یوسف، محمد بن حسن، زفر اور حسن بن زیاد رحمہم اللہ تعالیٰ ہیں۔	۲۰۳	یہ مسئلہ زیادات کا ہے جو ظاہر الروایہ سے ہے اور اکثر سے اسی کی تصحیح ہو رہی ہے۔
۲۱۰	فتویٰ مختلف ہو تو ظاہر الروایہ کی طرف رجوع واجب ہوگا۔	۲۰۴	جو اکثر کا قول ہے اسی پر عمل ہے۔
۲۱۰	جو کچھ ظاہر الروایہ سے خارج ہے وہ مرجوع عنہ ہے اور ہمارے ائمہ کا مذہب نہیں ہے۔	۲۰۵	قاضی خان کی تصحیح دوسرے پر مقدم ہے۔
۲۱۰	متاخرین نے لاضرر ولا ضرار پر فتویٰ دیا لیکن یہ بھی وہاں جہاں ضرر شدید ہو۔	۲۰۵	قاضی کے فیصلہ کی بنیاد مدعی کی دلیل، اور مدعا علیہ کا اقرار یا انکار ہے۔
۲۱۱	ضرر شدید میں مکان کا گر جانا، انتفاع کے لائق نہ رہنا کہ بالکل روشنی ختم ہو جائے وغیرہ۔	۲۰۶	گاؤں کے لڑکے کو ہبہ کر دیا تو اب اس کی آمدنی میں والدین کو دعوٰی کا حق نہیں، ہاں والدین پر برا حسان موجب سعادت و اربن ہے۔
۲۱۱	جو خود اپنی دیوار گرا کر یا نیچی رکھ کر اپنا ضرر کرے وہ دوسرے کو اپنے پردہ کرنے پر مجبور نہیں کر سکتا۔	۲۰۶	تنگ دست والدین کا نفقہ کشادہ دست لڑکے پر ہے۔
		۲۰۷	مدعی اپنے دعوٰی میں جائداد متنازعہ کی حدود میں ترمیم کرے اور اس کی تصحیح توجیہ کرے، تو دعوٰی قبول ہوگا۔

۲۱۷	(۳) تعین ثمن مفقود ہے۔	۲۱۲	لا ضرر ولا ضرار کا لحاظ دونوں طرف ہونا چاہئے۔
۲۱۷	(۴) دعوٰی اور گواہی میں مطابقت نہیں۔	۲۱۲	جائد میں کسی کے تصرفات کو دیکھ کر ساکت رہنا صریح دلیل ہے کہ جائد میں ساکت رہنے والے کا حق نہیں ہے۔
۲۱۷	(۵) ایجاب و قبول مجلس واحدہ میں نہیں۔	۲۱۳	مورث کے ترکہ کو منصرف کا دین مستغرق ہو تب بھی دعوٰی وراثت غیر مسموع ہوگا۔
۲۱۷	(۶) ایک گواہ کی گواہی اپنے فعل پر ہے جو نامقبول ہے۔	۲۱۴	وارث دین ادا کر کے ترکہ چھڑا سکتا ہے۔
۲۱۷	ضابطہ کی مخالفت۔	۲۱۴	ترکہ کی تقسیم۔
	اسٹامپ سادہ غیر رجسٹرڈ جس کو گورنمنٹ قبول نہیں کرتی، عقلاً:	۲۱۴	استحقاق شیوع مقارن ہے ہبہ کو باطل کر دے گا۔
۲۱۸	(۱) بالغ کی نہ تحریر نہ دستخط جبکہ وہ پڑھا لکھا ہے۔	۲۱۵	ادائیگی قرض کے دعوٰی کے ثبوت کے لئے قرضخواہ کا اقرار یا اقرار کے گواہ کافی ہیں۔
۲۱۸	(۲) گواہ عزیز و اقارب میں نہیں۔	۲۱۵	بھری پائی کے رسید دلیل شرعی نہیں۔
۲۱۸	(۳) حدود جنوبی و شمالی منکوک۔	۲۱۵	مہمل دعوٰی پر شہادت فضولی ہے۔
۲۱۸	(۴) مہر ضرور ہے مگر وہ محفوظ نہیں رہتی۔	۲۱۵	نفی پر گواہی نامقبول ہے۔
۲۱۸	اعلیٰ حضرت کی تنقید۔	۲۱۵	شرعاً تحریر کا اعتبار نہیں۔
۲۱۸	مقدمہ اول وجہ شرعی کے چار نمبروں کا جواب۔	۲۱۵	دلائل شرعیہ عین ہیں: بینہ، اقرار، نکل۔
۲۱۸	ثبوت بیع کے دو معنی ہیں: فی الواقع اور عند القاضی، ایجاب و قبول پر موقوف صرف اول ہے۔	۲۱۶	ایک غلط تجویز کا سوال۔
۲۱۹	تحقیق ایجاب و قبول کی مختلف صورتیں۔	۲۱۶	کچھری کی تجویز کا خلاصہ۔
۲۱۹	عقود و معاملات میں صرف معنی کا اعتبار ہے۔		مدعیہ محمدی بیگم اپنا دعوٰی مندرجہ ذیل وجوہ سے ثابت نہ کر سکی شرعاً:
۲۱۹	دستاویز بیعنامہ بطور مرسوم لکھ کر گواہیاں کرا کر مشتری کو دینا اور اس کا لینا ایجاب و قبول کے لئے کافی ہے۔	۲۱۷	(۱) گواہ کئی وجہ سے مجروح ہیں۔
۲۱۹	والدین اپنے روپے سے جائیداد خرید کر بیعنامہ اپنے بچوں کے نام لکھاتے ہیں یہ تملیک وہبہ ہے۔	۲۱۷	(۲) شرعاً ایجاب و قبول نہیں پایا گیا۔
۲۲۰	مقدمہ دوم۔		

۲۲۲	مقدمہ پنجم۔	۲۲۰	ثبوت عند القاضی عقد کے گواہ اور اقرار عاقد کے گواہ دونوں طرح ہو جاتا ہے۔
۲۲۲	کوئی شہادت حاکم نے مقدمہ کے ایک امر میں مقبول کی تو دوسرے امر میں رد نہیں کر سکتا۔	۲۲۰	شرعاً کی وجہ خاص کا جواب۔
۲۲۳	فائدہ جلیلیہ مہر۔	۲۲۰	ایک گواہ اقرار کا ہو اور ایک عقد کا، گواہی ثابت ہوگی۔
۲۲۳	مقدمہ ششم۔	۲۲۱	شہادت اقرار کے بعد تفتیش عقد کی حاجت نہیں رہتی۔
۲۲۳	غیر ثقہ اہل شہادت ہے۔	۲۲۱	مقدمہ سوم۔
۲۲۳	شہادت فاسق مقبول نہ ہونے سے مراد۔		عقلاً کی وجہ اولاً کا جواب۔
۲۲۳	فاسق کی شہادت قبول کرنا واجب نہیں البتہ قبول کرے تو صحیح ہوگی۔	۲۲۱	کتاب کی تین قسم ہے:
۲۲۳	فاسق کی شہادت قبول کرنے والا گنہ گار ہے۔	۲۲۱	(۱) نامعلوم جیسے ہوا پانی پر لکھنا، یہ باطل ہے۔
۲۲۳	فاسق کی قضاء اور شہادت دونوں صحیح ہے البتہ قاضی بنانے والا شہادت قبول کرنے والا گنہ گار ہوں گے۔	۲۲۱	(۲) مرسوم طریقہ معبودہ پر لکھنا، یہ معتبر ہے۔
۲۲۴	مقدمہ ہفتم۔	۲۲۱	(۳) معلوم غیر مرسوم معبودہ طریقہ پر نہ ہو،
۲۲۴	زید نے مکان پر دغوی کیا میں نے بکر سے خریدا ہے اور عمرو قابض کہتا ہے میں نے بکر سے خریدا ہے، تو دونوں مدعی ہیں۔	۲۲۱	یہ نیت یا دلیل نیت کے ساتھ معتبر ہے ورنہ نہیں۔
۲۲۴	قابض کے حق میں ڈگری کی صورتیں۔	۲۲۱	دلیل نیت کی صورتیں۔
۲۲۶	آٹھواں مقدمہ۔	۲۲۱	الما یعنی عبارت بنا کر لکھوانا اپنے لکھنے سے قوی تر ہے۔
۲۲۶	کسی گواہ کی گواہی کے بعد مدعی کا یہ کہنا کہ یہ جھوٹا ہے اور بیان سے پہلے جھوٹا کہنے میں فرق ہے۔	۲۲۱	غیر مرسوم طور پر خود لکھے تو بے گواہ معتبر نہیں اور دوسرے سے لکھوائے تو بے گواہ معتبر ہے۔
۲۲۶	دوسری قسم کی گواہ قبول ہوں گے۔	۲۲۲	مقدمہ چہارم۔
۲۲۶	مدعی نے کہا میرے گواہ نہیں اور مدعی علیہ نے حلف اٹھائی اس کے بعد مدعی نے گواہ پیش کئے، قبول کئے جائیں گے۔	۲۲۲	بیع کی گفتگو دو معنوں میں مستعمل ہے: مشورہ بیع اور عقد بیع۔

۲۳۱	گواہوں کے تزکیہ کے بغیر ان کو فاسق کہنا صحیح نہیں۔ اور یہاں فیس اسٹامپ جمع کرنے کے سلسلہ میں ان گواہوں پر اعتبار ہو چکا ہے تو حکم مقدمہ پنجم شہادت بیع میں بھی اعتبار ہونا چاہئے۔	۲۲۸	تنقید وجوہ شرعی۔
۲۳۱	وجہ ضابطہ کی تنقید۔	۲۲۸	بحث اول۔
۲۳۱	جب حسب قاعدہ سرکاری اس بیعنامہ کی اسٹامپ کچہری نے قبول کر لیا، تو اب اس کو کچہری کے ضابطہ کے اصول سے ناقابل قبول بنانا غلط ہے۔	۲۲۸	اقرار کے گواہوں کو ایجاب قبول کا گواہ قرار دیا گیا۔
۲۳۱	بحث ہشتم وجوہ عقل کی تنقید۔	۲۲۸	بحث دوم تنقید وجہ خامس۔
۲۳۱	اسٹامپ قبول کرنے کے لئے ان شہادتوں کو کس عقلی دلیل سے تسلیم کیا۔	۲۲۸	صرف اپنے ہی فعل کی گواہی نہیں بلکہ بائع کے افعال کی بھی گواہی دی اس لئے یہ گواہی مقبول ہوگی۔
۲۳۱	رجسٹری فیس وصول کرنے کے بعد اس کے عدم قبول کا عذر غلط ہے۔	۲۲۹	بحث سوم تنقید وجہ سادس۔
۲۳۱	لکھنے سے زیادہ لکھانے کا اعتبار ہے۔	۲۲۹	اقرار بیع کے پانچ گواہ ہیں۔
۲۳۱	قبول شہادت میں زائد باتوں میں اختلاف کا کوئی اعتبار نہیں۔	۲۲۹	بحث چہارم تنقید وجہ اول۔
۲۳۲	فیصلہ تجویز غلط ہے، فیصلہ مدعیہ محمدی بیگم کے حق میں ہوا۔	۲۲۹	حاکم کے پاس شہادت اقرار کے بعد ایجاب و قبول کے گواہی کی ضرورت نہیں۔
۲۳۲	استغراق جائداد بے قبضہ شرعاً ناجائز ہے۔	۲۲۹	بحث پنجم وجہ چہارم کی تنقید۔
۲۳۲	رہن مع قبضہ صحیح ہے لیکن اس سے مرہن کا منافع اٹھانا جس کو رہن دہن دہی کہتے ہیں ناجائز ہے۔	۲۲۹	جب مدعا علیہ کا بیان شہادت عقد ہے ہی نہیں، اور گواہ اقرار عقد کے ہیں، تو مدعیہ اور گواہوں کے بیان میں مخالفت نہیں۔
۲۳۲	معدوم جائداد کے لئے وعدہ بے معنی ہے مہر معجل کے دعوے کا عورت کو مرد حق حاصل ہے۔	۲۲۹	بحث ششم وجہ چہارم کی مزید تنقید۔
۲۳۲	مہر وطی معقود علیہ ہے۔	۲۲۹	مدعیہ اور گواہ کے بیان میں مخالف سے گواہ کے بیان پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اگر مدعی کا بیان پہلے ہو۔
		۲۳۰	بحث ہفتم تنقید وجہ ہفتم۔

۲۳۶	قضا کو زمان و مکان، خصوصیت اور دیگر شرائط کے ساتھ مقید کرنا جائز ہے۔	۲۳۲	مہر مغل ہے تو جائداد موجود عورت کو دے دے یا اس کے پاس بعوض مہر رہن رکھ دے اور جو باقی بچے اس کو آئندہ شوہر دے تو اس کی رضا سے لیتی جائے، نہ دے تو نالش کے ذریعہ نیلام کرائے، اور جو مقدار مہر سے زائد ہو اس کو واپس کر دے۔
۲۳۶	باہر جانے کے لفظ سے فرار ثابت نہیں ہوتا۔	۲۳۲	آج کل خلاف جنس پر قابو پائے تو اپنا حق وصول کر سکتا ہے۔
۲۳۷	بھاگ جانے میں باہر جانے سے ایک امر زائد ہے۔	۲۳۳	جب کل مہر کے عوض جائداد ہبہ ہو کل مہر ساقط ہو گیا چاہے کتنا بھی ہو۔
۲۳۷	زیادت بے ثبوت زائد ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی۔	۲۳۳	ہبہ بالعوض ابتداءً و انتہاءً منع ہے۔
۲۳۷	اقل متیقن ہوتا ہے۔	۲۳۳	مشتری کے لئے ثمن میں کچھ ملک باقی نہیں رہتی۔
۲۳۷	مدیون کے مدیون پر دعوٰی صحیح نہیں۔	۲۳۳	جہاں مقاصد ہو وہاں مقدار کا بیان بلکہ معلوم ہونا بھی ضروری نہیں ہے۔
۲۳۸	موت کے بعد ملک منتقل ہو جاتی ہے۔	۲۳۴	مسلمانوں پر کسی بھی معاملہ میں ہنود کی گواہی معتبر نہیں۔
۲۳۸	دائن میت اور مدیون میت اگر میت کے وارث ہوں تو مدیون کے مدیون پر دعوٰی صحیح ہے۔	۲۳۴	تنہا عورتوں کی گواہی سے طلاق ثابت نہیں ہوتی۔
۲۳۸	تحقیق مقام۔	۲۳۴	گواہی نہ ہونے کی صورت میں شوہر کی قسم کھلائی جائے، قسم کھا کر طلاق کا انکار کر دے گا تو عورت کا دعوٰی رد ہو جائے گا اور قسم کھانے سے انکار کرے تو طلاق ثابت ہوگی۔
۲۳۸	میت کے مدیون پر میت کا وارث یا وصی دعوٰی کر سکتا ہے میت کا قرضدار نہیں۔	۲۳۵	نصاب شہادت برائے طلاق۔
۲۳۸	میت پر دعوٰی ثابت کرنے کے لئے بھی وصی یا وارث کا حضور شرط ہے۔	۲۳۵	زمانہ طلاق کے بارے میں گواہوں کا اختلاف کچھ مضمر شہادت نہیں۔
۲۳۸	میت کے مدیون پر دین اور خود میت پر دین اگر کسی اور طریقہ سے ثابت ہو جائے تو مدیون کے مدیون پر دعوٰی ہو سکے گا۔	۲۳۵	بادشاہ اسلام یا قاضی قضاۃ نے جسے قاضیوں کے مقرر کرنے کا حق ہے جس شخص کو جن قواعد و شرائط کے ساتھ حکم کیا، پوری ریاست کے لئے جو قواعد و ضوابط بنائے ان کی پابندی متعلقہ افراد کے لئے ضروری ہے۔ عدم پابندی کی صورت میں فیصلہ کا عدم ہوگا۔

۲۳۹	المجهول لايعرف المجهول۔	۲۳۹	میت کے دو لڑکے ہوں، ایک نے باپ پر اپنا ایک ہزار قرض بتایا اور اتنا ہی ترکہ ہے مگر کسی اجنبی پر قرض ہے موجود لڑکے کی گواہی اجنبی پر قبول ہوگی۔ قرضہ دوسرے لڑکے کے آنے کے بعد دلا یا جائے گا۔
۲۴۰	فاسق یا مستور کی تعدیل صحیح نہیں۔	۲۴۰	میت پر ایک وارث کی موجودگی میں قرض ثابت ہوا بقیہ ورثہ کے حق میں بھی ثابت ہو جائیگا۔
۲۴۰	مزیکی عادل نہ ملے تو جو لوگ تزکیہ کرتے ہوں سب اس کی عدالت یا فسق میں متفق ہوں اور قاضی کو اطمینان قلب ہو کہ سچ کہتے ہیں تو قبول کر سکتا ہے۔	۲۴۰	ایک وارث نے میت کا قرضہ کسی پر ثابت کیا سب وارثوں کو حصہ ملے گا۔
۲۴۰	متفقہ خبر اور قاضی کی تحریری صدق، خبر متواتر کے منزہ میں ہے۔	۲۴۰	میت کی ماں کے مہر میں سے میت کی بیوی کا کس جہت سے کتنا حصہ ہوگا۔
۲۴۵	طامع اور مفلس نہ ہونا، اور لوگوں سے اختلاط ہونا شرائط اولویت تزکیہ میں سے ہے۔	۲۴۲	فیصلہ دستاویز یا دستخط پر نہیں گواہی پر ہے۔
۲۴۵	عارف اسباب جرح، عالم دین کو ترجیح دی جائیگی۔	۲۴۲	کسی کا حق ہو تو چاہے اقرار نہ کرے پھر بھی دینا شرعاً ضروری ہے۔
۲۴۵	وصف علم سب پر رائج ہے۔	۲۴۲	جھوٹے اقرار کی پابندی لازم نہیں۔
۲۴۵	جاہل کو اسباب جرح و تعدیل میں امتیاز دشوار ہے۔	۲۴۲	سوال اول۔
۲۴۵	قاضی اپنے صوابدید کے موافق اجتماعی یا انفرادی گواہی لے سکتا ہے ہاں دو عورتوں کی گواہیاں ساتھ ساتھ ہوں گی۔	۲۴۲	تزکیہ شہود سے متعلق سوال۔
۲۴۶	آج کل کے وکلاء جس طرح جرح کرتے ہیں کہ گھیر کر سچ کو جھوٹا بناتے ہیں، یہ سخت ممنوع ہے۔	۲۴۳	سوال دوم۔
۲۴۷	شہادۃ علی الزیادۃ مردود ہے۔ مقبول ہونے کی یہ صورت ہے کہ مدعی دعوئی اور شہادت میں تطبیق کر دے۔	۲۴۳	مزیکی خود عادل ہونا ضروری ہے مجہول الحال کسی کا تزکیہ نہیں کر سکتا۔
۲۴۷	مسئلہ کے نصوص اور توفیق کی مثالیں۔	۲۴۴	مزیکی کے عادل ہونے کی شرط پر ائمہ ثلاثہ کا اتفاق ہے۔
۲۵۰	مدعی جب کسی کے لئے ایک چیز کا اقرار کر چکا تو اس کا دعوئی نہیں کر سکتا۔	۲۴۴	کاذب فاسق کا تزکیہ صحیح نہیں۔

۲۶۲	تجویز تنقیح نمبر ۲	۲۵۰	شہادت جب بعض میں مردود ہوکل میں مردود ہوگی۔ آٹھ مسائل کا استثناء ہے۔
۲۶۲	رہن ملک مرتہن نہیں ہوتا۔	۲۵۲	بیعنامہ کا حکم۔
۲۶۲	مرتہن رہن کو ہبہ نہیں کر سکتا۔	۲۵۲	ایجاب و قبول ثقہ گواہوں سے ثابت ہوں یا بالغ کا اقرار ثابت ہو تو بیع ثابت ہے رجسٹری ہو یا نہ ہو، ثمن دیا گیا ہو نہ دیا گیا ہو۔
۲۶۳	تجویز متعلقہ تنقیح نمبر ۳	۲۵۲	اپنے حق مرور سے باہر کوچہ غیر نافذہ میں دروازہ کھولنے میں اختلاف فتویٰ ہے معتمد اور ظاہر الروایہ یہ ہے کہ جائز نہیں۔
۲۶۳	غیر مدیون کو دین کا مالک بنانا صحیح نہیں۔	۲۵۳	متون نقل مذہب کے لئے ہیں۔
۲۶۳	تجویز متعلقہ تنقیح نمبر ۴	۲۵۳	قاضیوں کی تصحیح سے عدول نہیں کرنا چاہئے۔
۲۶۵	رہن مشاع فاسد ہے۔	۲۵۵	○ انصح الحكومة فی فصل الخصومة (شرکت و میراث کے الجھے ہوئے ایک مسئلہ کا انتہائی شاندار فیصلہ)
۲۶۵	رہن دخلی شرعاً حرام ہے۔	۲۵۶	ان چیزوں کی فہرست جس کا فیصلہ مطلوب ہے۔
۲۶۵	رہن صحیح و فاسد کا حکم ایک ہے۔	۲۵۶	پانچ قطعہ مکانات کی تفصیل مع چوحدی۔
۲۶۵	انتقال مرتہن کے بعد اس کے ورثہ اس کی جگہ مرتہن ہو جاتے ہیں۔	۲۵۷	عرضی دعویٰ اور کارروائی مقدمہ کی تفصیل۔
۲۶۵	راہن مرتہن کے مرنے سے رہن باطل نہیں ہوتا۔	۲۵۷	جواب دعویٰ۔
۲۶۶	خریداری میں روپیہ والد کا ہونا ملک والد کو مستلزم نہیں۔	۲۵۷	مدعا علیہ نمبر ۲
۲۶۷	لادعویٰ کسی شرط واقعی پر معلق کرنا بلا شرط لادعویٰ ہے۔	۲۵۸	تفصیل آمد و خرچ مجموعی۔
۲۶۷	کسی شخص کا بیان اس قدر کہ اس کی ذات کے لئے نافع ہو بلا دلیل مقبول نہیں ہو سکتا اور جس قدر فریق دیگر کے لئے نافع ہے اس کے حق میں حجت ہو جاتا ہے۔	۲۵۸	۷ قطعہ دستاویز متعلقہ جلد اد۔
۲۶۸	کوئی مقرر اپنے اقرار بدعویٰ سہو و لغزش پھر نہیں سکتا۔	۲۵۸	کارروائی متعلق دستاویز۔
۲۶۸	تجویز تنقیح نمبر ۵	۲۶۰	گیارہ تنقیحات۔
۲۶۹	تجویز متعلقہ تنقیح نمبر ۶	۲۶۰	تجویز تنقیح نمبر ۱

۲۸۰	کسی کے مکان کا پانی پڑوسی کے مکان سے ہو کر بہتا رہا ہو تو اس پڑوسی کو اس پانی کے روکنے کا حق نہیں۔	۲۷۰	شرکت کا علم ہونا شریک ہونے کو مستلزم نہیں۔
۲۸۰	استحقاق کا ثبوت پڑوسی کے اقرار سے یا گواہان عادل سے ہو گا یہ دونوں باتیں نہ ہوں تو پڑوسی قسم کھانے انکار کر دے انکار ہو جائے گا۔	۲۷۰	تجویز متعلقہ تنقیح نمبر ۷
۲۸۰	پانی کا مدتوں سے بہنا یا گھر کے ڈھال کا ادھر ہونا ثبوت حق کے لیے کافی نہیں ہے۔	۲۷۰	تجویز متعلقہ تنقیح نمبر ۸
۲۸۱	پڑوسی کو نالی بند کرنے کا حق نہیں۔	۲۷۱	تجویز متعلقہ تنقیح نمبر ۹
۲۸۲	شوہر نے اپنا کوئی مکان بیوی کے مہر کے عوض بیچ کر دیا، دوسری بیوی کی اولاد کو یہ حق نہیں کہ اپنی ماں کے مہر کے عوض اس کو نیلام کرا سکیں۔	۲۷۳	کسی کے ساتھ نیکی پر ثواب کی امید ہے مگر استحقاق معاوضہ نہیں۔
۲۸۳	مذکورہ بالا مسئلہ پر پانچ وجوہ سے استدلال	۲۷۳	کوئی شخص نیک سلوک اور احسان کر کے جبراً عوض نہیں مانگ سکتا۔
۲۸۳	وجہ اول۔	۲۷۳	دوسرے کے امر کے بغیر اس کا قرضہ ادا کرنا والا اس سے واپس نہ پائے گا۔
۲۸۳	بیچ صحیح میں قبضہ شرط ملک نہیں۔	۲۷۳	تجویز متعلقہ تنقیح نمبر ۱۰
۲۸۳	بیچ بالعوض اور ہبہ بشرط العوض کا فرق۔	۲۷۵	شرعاً دو دائن مدیون کو تقسیم نہیں کر سکتے نہ غیر مدیون سے دین کا مبادلہ ممکن ہے۔
۲۸۳	ہبہ بشرط العوض المعین ابتداءً ہبہ اور انتہاءً بیع ہے۔	۲۷۵	حکم۔
۲۸۴	وجہ ثانی۔	۲۷۸	دین مہر کے عوض جلد ادائیگی وہ بیع ہوئی، عورت اپنی زندگی میں اس میں ہر قسم کے تصرفات کی مختار ہے۔
۲۸۴	جو چیز عورت کے قبضہ میں ہے وہ شوہر کے قبضہ میں مانی جائے گی، اس کا مطلب عورت کے قبضہ کی نفی نہیں۔	۲۷۸	معاوضہ مہر میں شوہر کے ورثہ کا کوئی دعوٰی نہیں۔
۲۸۴	مقبوض المقبوض مقبوض۔	۲۷۹	تحکیم کا حکم، بیع مقرر کرنے کے بعد حکم کے فیصلہ سے مکر نے پر حکم پر کوئی اثر نہ پڑے گا۔
۲۸۴	وجہ ثالث۔	۲۷۹	پہلے بیچوں کا فیصلہ حق ہو تو بعد والے اسی کو نافذ کریں، ورنہ حق فیصلہ کریں۔
۲۸۴	قابض القابض قابض۔	۲۷۹	فیصلہ سے پہلے فریقین کو تحکیم باطل کرنے کا اختیار ہے فیصلہ کے بعد فیصلہ لازم ہو جاتا ہے۔

۲۸۹	گواہ کی موجودگی میں مدعا علیہم نہ تو خود قسم کھا سکتا ہے نہ مدعی قسم طلب کر سکتا ہے۔	۲۸۳	وجہ رابع۔
۲۸۹	بیمین اور بینہ دونوں قاضی کے سامنے ہونا ضروری ہے۔	۲۸۳	حدیث انت و مالک لایک کا مطلب۔
۲۹۰	گواہ شہر میں موجود ہوں تو مدعی مدعا علیہ سے قسم کا مطالبہ نہیں کر سکتا۔	۲۸۳	ترکہ ثبوت ملک ہے۔
۲۹۱	غیبت کی مسافت کے سلسلہ میں مجتہبی کی عبارت کی توضیح۔	۲۸۵	وجہ خامس۔
۲۹۱	چار سوالات پر مشتمل ایک مفصل استفتاء۔	۲۸۵	ہبہ بے قبضہ تمام نہیں۔
۲۹۱	تحلیف کی ایک صورت کی توضیح۔	۲۸۵	زوجیت مانع رجوع ہبہ ہے۔
۲۹۲	تحلیف میں احتیاط یہی ہے کہ دغوی کے جزو کل دونوں کو شریک کیا جائے۔	۲۸۵	امراۃ مانی ید ہانی ید الزوج کا تعلق اس صورت سے ہے کہ عورت کوئی چیز اپنے پاس رکھتے ہوئے شوہر کو ہبہ کر دے، تو ہبہ صحیح ہے۔
۲۹۲	حلف دغوی پر لیا جاتا ہے جو چیزیں دغوی سے خارج ہیں ان پر نہیں۔	۲۸۵	زوجیت کے ثبوت کی چار صورتیں۔
۲۹۲	بیمین نہ تو دغوی فاسدہ پر مرتب ہوتی ہے نہ معدوم پر۔	۲۸۶	صرف دستاویزوں سے زوجیت کا ثبوت نہ ہوگا۔
۲۹۲	گواہ بعض دغوی پر گواہی دے مقبول ہے۔	۲۸۶	نکاح کا اقرار اس بات کا اقرار ہے کہ اس وقت نکاح میں ہے۔
۲۹۵	وزن قیمت میں کم ہونا بعضیت نہیں۔	۲۸۶	وہ چار چیزیں جس میں سن کر گواہی دی جاسکتی ہے۔
۲۹۵	اشیاء غائبہ میں قیمت کا ذکر مدعی کی تعیین کے لئے ہوتا ہے۔	۲۸۷	والدین جہیز کے کسی سامان کو عاریت بتائیں تو بغیر شہادت یہ دغوی مسموع نہ ہوگا۔
۲۹۵	فائدہ دغوی الزام ہے بواسطہ اقامت حجت۔	۲۸۷	شوہر کسی زیور کے بارے میں یہ دغوی کرے تو مسموع ہوگا۔
۲۹۵	مجبہول میں الزام متحقق نہیں ہوتا۔	۲۸۸	تمادی کا عذر شرعاً کوئی چیز نہیں۔
۲۹۵	عین کی معرفت وصف سے نہیں ہوتی۔	۲۸۹	مبیع کا معیوب بہ عیب فاحش ہونے میں یا ہلاک ہونے کی صورت میں ثمن میں اختلاف ہو تو بائع کے گواہ وہ نہ ہوں تو مشتری کی قسم یا انکار پر فیصلہ ہوگا۔

۲۹۵	قیمت کی معرفت وصف سے ہوتی ہے۔	۳۰۲	حلف بروجہ صحیح تام نہ ہوئی، تو گودعا کے طلب پر قاضی نے دلائی ہو، دوبارہ صحیح طور پر قسم دلانا ضروری ہے۔
۲۹۵	مدعی غائب ہو تو جوامر اور ریشمی کپڑے میں وزن کا ذکر موتی میں اس کی گولائی روشنی اور وزن کا ذکر ضروری ہے۔	۳۰۳	متولی وقف، وصی اگر متعلقہ اشیاء میں کوئی عقد خود کریں تو انھیں قسم دلائی جائے گی ورنہ نہیں۔
۲۹۶	بیمین اور بیع میں ذراع وصف ہے اور لغو ہے۔ دغوی اور شہادت میں اس کا اعتبار ہے۔	۳۰۴	جھوٹی گواہی کا کوئی کفارہ نہیں، آئندہ کے لئے کسی بات کی جھوٹی قسم کھانے کا کفارہ ہے۔
۲۹۷	کسی کلام مستقل میں کوئی قید ہو تو دوسرے کلام مستقل میں اس کا اعتبار نہ ہوگا۔	۳۰۴	جھوٹے گواہ کے بارے میں حدیث میں وعید شدید۔
۲۹۷	شہادت میں الفاظ قاطع ہونا چاہئے۔	۳۰۴	جہاں شہادت ناقابل اعتبار ہو مدعا علیہ کو قسم دلائی جائے گی۔
۲۹۸	حلف میں آج کل جو کچھ کھلایا جاتا ہے مثلاً واللہ اس باب میں جو کہوں گا حق کہوں گا یمین منعقدہ ہے اور مدعا علیہ پر یمین غموس لازم ہے۔	۳۰۴	حاکم تنہا قسم کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہے۔ مدعی قسم طلب کرے تو قاضی مدعا علیہ پر قسم رکھے۔
۲۹۹	مطلق کا اقرار مقید کا اقرار نہیں۔	۳۰۵	شرعی قضاء کا طریقہ۔
۲۹۹	ایسی چیز پر تحلیف صحیح نہیں جس کے انکار سے مدعا علیہ پر دغوی کی ڈگری نہ دی جائے۔	۳۰۵	مسئلہ کی فقہی نصوص۔
۲۹۹	قسم اس بات پر دلانی تھی کہ کوئی چیز اس فہرست میں کہ بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم ہے مدعا علیہا کے پاس نہیں، نہ ضیاء النساء بیگم کے مرنے کے بعد قبضہ مدعا علیہا میں آئی قسم دلاتے وقت خط کشیدہ نکلزارہ گیا، تو تحلیف صحیح نہ ہوگی۔	۳۰۷	حقوق العباد میں دغوی شرط شہادت ہے۔
۳۰۰	مدعی کی طلب پر حلف لینا حاکم کا کام ہے خود مدعی حلف دلائے صحیح نہ ہوگی۔	۳۰۷	اشقاء شرط سے مشروط مستقی ہو جاتا ہے۔
۳۰۰	مدعی مال سے بری کر سکتا ہے حلف سے نہیں، یہ تو حاکم کا حق ہے۔	۳۰۸	ایک غلط فتویٰ کی تنقید۔
۳۰۱	مدعی اور حاکم دونوں مدعا علیہ کو حلف سے بری کریں تو بھی بری نہ ہوگا۔	۳۰۸	زید نے عمرو کے خلاف شکایت کی کہ اس نے مجھے دعوت نہیں دی عمرو نے کہا میں نے دعوت دی تھی۔ لوگوں نے عمرو سے قسم کھلائی، اس صورت میں نہ دغوی ہے نہ مدعی نہ مدعا علیہ نہ قسم کھلانے کی ضرورت۔

۳۰۸	مذکورہ بالا حلف کے بارے میں اگر کوئی یہ کہے کہ ہم حلف کو نہیں جانتے تو کوئی جرم نہیں، قائل پر کفر و فسق کا فتویٰ جہالت۔	۳۱۶	اپنے اقرار پر آدمی کا مواخذہ ہوگا۔
۳۰۹	جابل کو فتویٰ دینا حرام ہے۔	۳۱۶	مرض الموت کا ہبہ رضائے ورش پر موقوف ہوتا ہے۔
۳۰۹	جو بے علم فتویٰ دے آسمانوں اور زمین کے فرشتے اس پر لعنت کرتے ہیں۔	۳۱۶	شرکت طاریہ مفر بہہ نہیں۔
۳۰۹	من لم یعرف اهل زمانه فهو جابل	۳۱۷	خریداری مشتری کی طرف سے قرار دینا ممکن ہو تو اسی پر نافذ ہوگی۔
۳۰۹	مدعی اور منکر کی شناخت علماء پر بھی مشکل ہے۔	۳۱۷	عام طور سے باپ بیٹے کے نام کوئی چیز خریدتا ہے تو مقصد ہبہ کرنا ہوتا ہے۔
۳۰۹	مسلمان پر معصیت کا حکم لگانے سے قبل تنقیح ضرور کر لینا چاہئے۔	۳۱۷	باپ نے بیٹے کے لئے اقرار کیا، اب کہتا ہے مصلحہ ایسا کیا تھا، گواہی کے بعد باپ کا دغوی تسلیم ہوگا، قسم کے بعد بیٹے کا قول معتبر ہوگا، نکول کی صورت میں ڈگری باپ کی ہوگی۔
۳۱۰	اولاد کا والدین کے حقوق کا لحاظ نہ کرنا گناہ کبیرہ ہے۔	۳۱۹	ثبوت زوجیت کے ایک فیصلہ کی تنقید۔
۳۱۰	اطاعت والدین کے ترغیب کی ۸ حدیثیں	۳۲۰	صحت نکاح صحت توکیل پر موقوف نہیں۔
۳۱۰	ایک دلداز حدیث شریف۔	۳۲۰	نکاح فضولی بھی جائز ہے۔ نفاذ البتہ طرفین کی اجازت پر موقوف ہوگا۔
۳۱۳	ایک بار کے اشعار سن کر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا گریہ اور اس کے بیٹے کو زجر و توبیخ۔	۳۲۰	نکاح فضولی پر فیصلہ کرنے کے لئے یہ ضروری نتیجہ ہے کہ اجازت پائی گئی یا نہیں۔
۳۱۳	انت ومالک لا بیبک حکم دیانت بے قضاء باپ اور بیٹے کی ملک جدا ہے۔	۳۲۱	بعد کی اجازت پہلے کی وکالت کے مثل ہے۔
۳۱۳	لڑکے کے مال میں مجبور باپ کے حقوق۔	۳۲۱	صحت شہادت کے لئے مشہود علیہ کو وقوعہ کے وقت پہچاننا ضروری ہے پہلے سے جان پہچان ضروری نہیں۔
۳۱۵	فقیر باپ اپنے مالدار لڑکے کے مال سے ضرورت بھر چرا سکنا ہے۔	۳۲۲	دو مرد اور ایک عورت کی شہادت کہ یہ فلاں عورت ہے اس وقت ضروری ہے کہ مقررہ نقاب میں ہو۔
۳۱۵	غائب کے مال سے زوجہ اور ابویں، اپنے حق کی جنس سے بغیر قضائے قاضی بھی لے سکتے ہیں۔	۳۲۲	گواہ مقررہ کو دیکھ کر گواہی دینا بیان کرے تو مقررہ کو دکھا کر اطمینان کر لینا چاہئے کہ یہ وہی عورت ہے۔

۳۲۹	عدم ذکر ذکر عدم نہیں۔	۳۲۳	اختلافات۔
۳۳۰	ایک گواہ نے زید کے عمرو سے پوچھنے کا ذکر کیا دوسرا خاموش ہے۔ ان بیانوں میں کوئی اختلاف نہیں۔	۳۲۳	جو امور اصل دعویٰ سے زائد ہوں ان کا اختلاف محل شہادت نہیں۔
۳۳۰	ایک گواہ نے کہا فلاں کو وکیل کیا، دوسرے نے اضافہ کیا کہ اس کے بعد معزول کیا یا وکالت کے حق میں گواہی مقبول عزل میں نہیں۔	۳۲۳	غیر مضر اختلافات کی چھ مثالیں۔
۳۳۰	عدم ذکر اور ذکر عدم کا اختلاف قرآن عظیم میں بھی ہے دراصل یہ اختلاف ہے ہی نہیں۔	۳۲۳	حکام شرع کو تنبیہ کہ آج کل جس طرح زبردستی گواہوں کا تضاد خواہ مخواہ نکالا جاتا ہے یہ زیادتی ہے۔ اور اس سے مسلمانوں کے حقوق پر غلط اثر پڑتا ہے۔
۳۳۱	ایک اختلاف میں تطبیق۔	۳۲۳	مسئلہ دائرہ پر فقہی نصوص کچھریوں کی مذموم جرح پر سخت تنقید۔
۳۳۲	معاورہ زبان کی تحقیق۔	۳۲۶	جرح مدفوع ہے۔
۳۳۲	قعدہ اولیٰ میں امام کے بھول کر کھڑے ہو جانے کا مسئلہ۔	۳۲۷	قاضی ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت نادرہ کو ان کا مذہب بتانا غلط ہے۔
۳۳۲	ایک اور اختلاف کی تنقیح۔	۳۲۷	روایت نادرہ پر عمل صحیح نہیں۔
۳۳۲	کسی شخص کو جاننا اس کے ساتھ شناسائی و تعارف کو کہتے ہیں نہ فقط نام سن لینے کو۔	۳۲۷	جو کچھ ظاہر الروایۃ کے خلاف ہے ہمارا مذہب نہیں۔
۳۳۲	کسی کا نام معلوم کر لینے کے لئے پہلے سے اس کو جاننا ضروری نہیں۔	۳۲۷	قول مرجوع پر فتویٰ جہل اور خرق اجماع ہے۔
۳۳۳	ایک اور اختلاف۔	۳۲۷	عمل اسی پر ہے جو اکثر کا قول ہے۔
۳۳۳	احتمال سے استدلال باطل ہو جاتا ہے۔	۳۲۷	امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مذہب پر فتویٰ دینا واجب ہے۔
۳۳۳	چھوہارے، بتاشے اور شیرینی کا اختلاف۔	۳۲۸	قاضی جب اپنے مذہب کے قول معتمد کے خلاف فیصلہ کرے نافذ نہ ہوگا۔
۳۳۴	مہر نکاح میں مقصود نہیں وہ تابع اور زائد ہے۔	۳۲۹	گواہوں کے مختلف بیان میں تطبیق۔
۳۳۴	نکاح کے وقت مہر نہ ہونے کی شرط لگائی، نکاح صحیح اور مہر مثل ثابت ہوگا۔		

۳۳۸	نکاح نامہ کا حکم۔	۳۳۴	گواہ اور مدعی میں مہر کی مقدار میں اختلاف نہ ہو تو نکاح دونوں میں سے جو کم ہو اس پر ہوگا۔
۳۳۸	"ساتھ" اور "بعد آنے" میں اختلاف۔	۳۳۵	نکاح کے علاوہ دیگر عقود میں بدل میں اختلاف ہو تو دغوی رد کر دیا جائے گا۔
۳۳۸	"اور" عربی کے واؤ کا ترجمہ۔ یہ لفظ معیت، ترتیب، تراخی، تعقیب، سب سے خالی ہے۔	۳۳۵	مہر کے اختلاف خواہ باہم گواہوں میں ہوں یا گواہ اور مدعی میں ہوں دغوی نکاح اور شہادتوں سے ثبوت نکاح کو مطلقاً کچھ ضرر نہیں دیتے۔
۳۳۸	فرعون اور قوم لوط میں تقریباً دو ہزار برس کا فاصلہ ہے۔	۳۳۶	نکاح کی دعوت دینے اور نہ دینے کا اختلاف۔
۳۳۸	قبلیت ومعیت جمع نہیں ہو سکتیں۔	۳۳۶	دغوی بے اصل ہے یا فیصلہ۔
۳۳۸	ایسے اختلافات سے شہادت باطل نہیں ہوتی۔	۳۳۶	۲۵، ۲۴ تاریخ کافرق۔
۳۳۸	ایک اور بے اثر اختلاف۔	۳۳۶	عوام آنے والی رات کو دن کے تابع مانتے ہیں اور اہل اسلام گزشتہ رات کو، لیالی حج کا اس سے استثناء ہے۔
۳۳۹	دلیل کذب نہ پائے جانے کو دلیل کذب قرار دینا درست نہیں۔	۳۳۶	انگریزی تقویم میں بارہ بجے رات سے تاریخ بدلتی ہے۔
۳۳۹	عدم ذکر ذکر عدم نہیں۔	۳۳۷	گواہی کا ایک اور خلل۔
۳۳۹	دیگر اعتراضات۔	۳۳۷	نکاح کے ثبوت کے لئے نکاح پڑھانے والے کی گواہی معتبر نہیں۔
۳۳۹	مدعا علیہ کا نام شروع میں نہ بتانے اور بعد میں بتانے سے متعلق بحث۔	۳۳۷	مکان محلہ سے خاص ہے۔
۳۳۹	کچہریوں میں گواہ کا بیان قلم بند کرنے کا ضابطہ۔	۳۳۷	مکان سے سوال کی نفی محلہ سے سوال کی نفی نہیں کر سکتی۔
۳۳۹	بیان میں قلم بند نہ ہونے والی باتوں کا ذکر بعد میں ہی ہوگا۔	۳۳۷	"اور کچھ نہ پوچھا" کچھ نہ پوچھا کا فرق۔
۳۳۹	گواہ کوئی ضروری بات مجلس بدلنے کے بعد بھی پڑھوا سکتا ہے۔	۳۳۷	نفی سوال نفی علم کو مستلزم نہیں۔
۳۴۰	جو اضافے محل تہمت ہوں ان کو بھی مجلس شہادت ختم ہونے سے پہلے پڑھوا سکتا ہے۔	۳۳۷	فعل مامور کی نسبت آمر کی طرف ہوتی ہے۔

۳۴۵	قاضی کو چاہئے کہ شہادت مکمل ہو تو فیصلہ کرے۔ مطلق ہو تو مقید کرے، ناقص ہو تو کامل کرائے، مجمل ہو تو مفسر کرائے۔	۳۴۰	منہ دیکھے میں نام لینے سے زیادہ تعین ہے۔
۳۴۵	مدعی کو شرعی طریقہ پر دعوئی کرنے کا ڈھنگ نہ ہو تو قاضی تعلیم کرائے گا۔	۳۴۱	ادائے شہادت کے لئے نام جاننا یا چہرہ دیکھنا ضروری ہے۔
۳۴۶	نالک اور منکوحہ کے نام نہ لینے کا اعتراض ایک اور گواہی،	۳۴۱	وقت نکاح کی جہالت سے گواہی پر اثر نہیں پڑتا۔
۳۴۶	چند امور کی گواہی میں کسی ایک امر میں گواہی مردود ہونے سے بقیہ امور میں مردود ہونا ضروری نہیں۔	۳۴۱	شاہدین یا مدعی و شاہد کے بیان میں زمان و مکان کا اختلاف ہو تب بھی گواہی مقبول ہے تو تردد کی صورت میں بدرجہ اولیٰ مقبول ہوگی۔
۳۴۷	در مختار کی ایک عبارت کی توضیح۔	۳۴۲	نامقبول شہادت کو سن کر وقت ضائع کرنا مکروہ تحریمی ہے۔
۳۴۷	جہالت مدعی علیہا کی ایک اور شہادت۔	۳۴۲	آدمی کی شہادت اپنے فعل پر نامقبول ہے۔
۳۴۷	ایک اور لغو اعتراض۔	۳۴۳	آج کل کی اصطلاح کا کیل نکاح سفیر محض ہوتا ہے۔
۳۴۹	دو مہینہ دس دن کو تین مہینہ کہنے پر اعتراض کا جواب۔	۳۴۳	مبلغ اپنے پیغام پہنچانے کا ذرا اپنی شہادت میں کر سکتا ہے۔
۳۴۹	کسی وقت کے جزء قلیل و کثیر کو پورا کہہ دینا عرب کا دستور ہے۔	۳۴۳	تبلیغ اور فعل نفس کے فرق کی مثال۔
۳۵۰	قرآن	۳۴۳	نکاح خواں قاضی ادائے شہادت سے قبل اپنے عہدے سے استعفا دے چکا ہو تو اس کی شہادت غیر مسموع ہے۔
۳۵۰	عدم دعوئی کے قرآن کی تنقیح۔	۳۴۴	عدم تعین تاریخ و ماہ و سال، یا اسم منکوحہ و اسمائے گواہان، شہادت کی نامقبولیت کا سبب نہیں۔
۳۵۰	صریح شہادتوں کے خلاف قرآن پر حکم ناممکن ہے۔	۳۴۴	گواہوں نے کہا بڑی لڑکی مگر ہم اس کو جانتے نہیں تو گواہی مقبول ہے شوہر سے کہا جائے گا کہ اس امر کا ثبوت فراہم کر دو کہ بڑی لڑکی یہی مدعا علیہا ہے۔
۳۵۰	مشاہدہ اور ثابت بالمشاہدہ کا ایک حکم ہے۔		

۳۵۸	سینہ کا ابھار، مونے زیر ناف کا آٹنا ڈاڑھی، آواز کا بوجھل ہونا مثبت بلوغ نہیں۔	۳۵۱	مجرد تہمت سے شہادت رد نہیں ہوتی۔
۳۵۸	عارضہ مبہم لفظ ہے، شہادت میں گول بات مقبول نہیں۔	۳۵۱	راپور میں عورتوں کے رات میں پیدل گھومنے کا رواج ہے۔
۳۵۸	فیصلہ ناقص و قبل از وقت ہے۔	۳۵۱	مفتی و حاکم دونوں پر لازم ہے کہ جہاں کی نسبت حکم یا فتویٰ دیں خاص وہاں کے رسم و رواج پر لحاظ کریں۔
۳۵۹	اختیار قاضی سے متعلق دو سوالوں پر مشتمل ایک استفتاء۔	۳۵۱	کسی جگہ کے اپنے رواج کے ساتھ دوسری جگہ کا رواج معارض نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ کیسا ہی عام کیوں نہ ہو۔
۳۵۹	خود مختار حاکم اسلام، رئیس مملکت یا بائق رعایا بنایا ہوا قاضی مطلق یا ان کا بنایا ہوا قاضی مازون باستخلاف جس مقدمہ میں کسی اہل قضا کو فیصلہ کا حکم دے وہ فیصلہ قاضی شرع کا فیصلہ ہے ان کے نقص کا کسی کو اختیار نہیں۔	۳۵۱	شخص مجسوث کے افعال و حرکات کے خلاف عام رسم و رواج پر حکم نہیں ہو سکتا۔
۳۵۹	قاضی اپنے مذہب معتمد کے خلاف فیصلہ دے تو نافذ نہ ہوگا۔	۳۵۱	عصمت جہاں کی عادت و حرکات کا شمع بیان واقعہ کی قرین عقل تفصیل۔
۳۶۰	ایک غلط فیصلہ کی تنقید۔	۳۵۱	مدعیہ کے بیان کے کچھ گوشے۔
۳۶۰	شفیع کو جائداد کے بیج کے قابل بھروسہ خبر ملتے ہی یہ اعلان کرنا چاہئے کہ میں شفیع کا طالب ہوں ذرا سی تاخیر بھی شفیع باطل کر دے گی۔ اسی کو طلب مواثبت کہتے ہیں۔	۳۵۲	تفتیحات پر تنقید۔
۳۶۰	بائع یا مشتری یا جائداد کے پاس جاکر لوگوں کو گواہ بنانا بھی ضروری ہے کہ میں شفیع طلب کرتا ہوں، اس کو طلب اشہاد کہتے مواثبت کے بعد یہ بھی ضروری۔	۳۵۶	دوسری تیسری تنفیج فضول ان سے دعوای کے ثبوت و عدم ثبوت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔
۳۶۰	اگر کوئی شفیع طلب مواثبت اور طلب اشہاد سے قبل خصومت کرے شفیع باطل ہوگا۔	۳۵۷	اکراہ کے ساتھ نکاح صحیح ہے۔
۳۶۰	طلب خصومت سے پیشتر کی طرف اسناد علم اور اسناد علم الی الماضی میں فرق ہے۔	۳۵۷	عدم کفایت کے ثبوت کا بار بذمہ مدعا علیہا تھا۔
۳۶۱	شفیع کو طلب اشہاد سے قبل علم نہ ہو سکا تو یحییٰ کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا اور بینہ مشتری پر اور طلب اشہاد سے پہلے علم کا مقرر ہو۔ اور طلب مواثبت کا مدعی تو بینہ شفیع پر۔	۳۵۷	اصل یہ ہے کہ مرد و عورت ایک دوسرے کے کفو ہیں۔

۳۶۷	تقاض اور جز و متر وک میں فرق ہے۔	۳۶۱	طلب خصوصیت کے وقت شفع نے مواثبت اور اشہاد کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ گویائی کے باوجود خاموش رہا تو یہ بھی انکار قرار دیا جائے گا، مدعی سے گواہ طلب ہوں گے گواہوں نے طلب مواثبت و اشہاد کے بارے میں دعویٰ مدعی کے خلاف بیان دیا دعویٰ رد ہوگا۔
۳۶۸	مدعی نے پہلے مطلق دعویٰ کیا پھر اس کی تنقید کی سماعت مقتید پر ہوگی۔	۳۶۲	گواہ طلب مدعی کے وقت بائع اور مشتری دونوں کا رہنا بیان کرے۔ مگر ان کے پہچاننے سے انکار کرے تو گواہی مردود ہوگی۔
۳۶۸	تقاض وہ مبطل ہے جس سے کسی دوسرے کی حق تلفی ہو۔	۳۶۲	شہادت کی تکمیل مدعی کا کام ہے۔ مدعا علیہ پر اس کی ذمہ داری نہیں۔
۳۶۹	فتاویٰ خلاصہ کے ایک جزیئے کی تشریح۔	۳۶۳	جمہور حنفیہ کے نزدیک متثنیٰ حکم میں مسکوت عنہ کے ہوتا ہے۔
۳۷۰	مصنوعی زیور کی زکوٰۃ خلاف جنس دی جائے تو قیمت صناعی کا اعتبار ہوگا وزن کا نہیں۔	۳۶۳	ایک جملہ استثنائے کی توضیح۔
۳۷۰	اختلاف گواہان کی تنقید۔	۳۶۳	گواہ کا اختلاف۔
۳۷۰	ذکر اور عدم ذکر میں اختلاف نہیں۔	۳۶۳	مشہود بہا اگر موجود ہو تو اشارہ ورنہ نام، وہ بھی اس طرح کی تمیز و تعیین ہو جائے ضروری ہے۔
۳۷۰	ایک گواہ کہے زید نے یہ کام کیا، دوسرا کہے یاد نہیں کس نے کیا، ان دونوں میں کوئی اختلاف نہیں۔	۳۶۳	آج کل کی گواہی کا ناقص طریقہ مروج ہے۔
۳۷۱	رقعہ و کاغذ میں بعض مواقع میں عام و خاص کی نسبت ہوتی ہے خاص کی نفی عام کی نفی کو مستلزم نہیں۔	۳۶۳	مشتری نے طلب مواثبت کا انکار کیا اس کا قول قسم کے بعد معتبر ہوگا اس کا بیہ مقبول نہ ہوگا بیہ شفع پر ہوگا۔
۳۷۱	کوئی آدمی کسی سے کچھ لکھوائے عرف عام میں فعل آمر کی طرف منسوب ہوگا۔	۳۶۲	طلب اشہاد کا انکار ہو تب بھی مشتری کی قسم ہے ہاں یہ اور شفع دونوں بیہ پیش کریں تو شفع کا بیہ اولیٰ ہوگا۔
۳۷۱	شہادت میں اس اختلاف کا اعتبار ہے جس کا اثر اصل پر ہو، فاضل اختلاف کا اعتبار نہیں۔	۳۶۲	جب شفع کے گواہ خود ہی کہیں علم کے بعد فوراً طلب مواثبت نہیں ہوئی شفع باطل ہوگا۔
		۳۶۵	تقاض دعویٰ جس کا ضرر بجا بن مدعی ہے مانع صحت دعویٰ نہیں۔

۳۷۷	فقیہا جب یہ فرماتے ہیں کہ فلاں کا قول معتبر ہے تو اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ قسم کے بعد۔	۳۷۲	ایک گواہ نے کہا مدعی کے ساتھ فلاں تھا دوسرے نے کہا نہیں۔ یہ اختلاف کچھ مضرت نہیں۔
۳۷۷	مدعی حلف نہ طلب کرے تو قاضی فیصلہ نہ کرے گا۔	۳۷۳	نقض شہادت کے لئے جہالت وہ معتبر ہے جو طریق حکم کو مسدود کرے۔
۳۷۷	جو فیصلہ اصول شرع کے خلاف ہو، وہ فیصلہ ہی نہیں۔ نہ اسے منسوخ کرنے کی ضرورت۔	۳۷۳	مرتہن نے زیور کی مقدار دو سو تولہ تسلیم کی، چاندی کا ہونے سے انکار کیا، شہادت صرف چاندی ہونے کی طلب کی جائے گی زیور کی تعداد کی تحقیق غیر ضروری ہے۔
۳۷۸	طریق حکم۔	۳۷۴	شاہد نے مدعا علیہ پر مدعی کے کچھ پیسے ہونے کی شہادت دی، تعداد نہ بتائی، گواہی ثابت ہے، تین پیسے دلائے جائیں گے۔
۳۷۸	مرتہن نے مرہون تلف کردی تو قرض ساقط اور مرتہن سے فاضل کا تاوان دلا یا جائے گا۔	۳۷۴	عوام اس کو مدعی کہتے ہیں جو پکھری میں پہلے نالاش کر دے شرع میں بسا اوقات اس کا الٹا ہوتا ہے، مدعی اور مدعا علیہ میں تمیز دشوار کام ہے۔
۳۷۸	دو سوالوں پر مشتمل استفتاء۔	۳۷۵	زید نے عمرو پر ہزار روپے کا دغوی کیا، عمرو نے کہا میں ادا کر چکا ہوں، عمر و مدعی ہوا، اور زید مدعا علیہ۔
۳۷۸	سوال اول۔	۳۷۵	عام طور سے زیور گروی رکھنے والے سو کا مال پچاس میں رکھتے ہیں مرتہن اس کو ۲۵ کا بتائے تو ظاہر کے خلاف ہے، اس سے گواہ مانگے جائیں گے۔
۳۷۹	سوال دوم۔	۳۷۵	راہن زیور چاندی کا بتائے، مرتہن سلور کا، مرتہن کے گواہ نامقبول ہوئے، راہن نے نہ قسم کھائی نہ انکار کیا، تو فیصلہ کی راہ مسدود ہو گئی۔
۳۷۹	ہندہ اس امر کی دعویٰ ہے کہ میری ماں کا نکاح بتعداد مہر پچاس ہزار روپیہ بکر کے ساتھ ہوا ہے بکر سے بقدر حصہ فرائض دلا یا جائے بکر مجیب ہے کہ تعداد مہر مجھے یاد نہیں مگر والدہ ہندہ نے مہر مجھے معاف کر دیا لہذا مہر کی شہادت عند العدالت کافی وثبت نہ ہوئی اب عند الشرع عدالت کو کیا کرنا چاہئے۔	۳۷۶	مدعی کے محض دغوی پر فیصلہ نہیں ہوگا مدعا علیہ سے قسم طلب کرنا ضروری ہے۔
		۳۷۷	مرتہن ظاہر کے خلاف دغوی کرے تو گواہوں سے ثابت کرنا ہوگا اور ہدایہ کے قول القول قول المرتہن کا صورت مسئلہ سے تعلق نہیں۔

۳۸۳	شہاد علی الشہادۃ بنانے کے لئے یہ ضروری ہے کہ اصل گواہ یہ کہے میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں تو اس گواہی پر گواہ ہو جا۔	۳۷۹	بیانات شہود اربعہ متعلق سوال اول۔
۳۸۳	گواہ نے ادائے شہادت کے لفظ اشہد یا اس کے ہم معنی لفظ نہ کہا تو شہادت نہ ہوگی خبر رہ جائے گی۔	۳۷۹	بیان مرد اول کا۔
۳۸۴	عورتوں اور مردوں کے بیان میں متخالف مقرر ہو تو گواہی نامعتبر ہوگی۔	۳۷۹	بیان دوسرے کا۔
۳۸۴	مرض موت کا ہبہ وصیت کے حکم میں ہے۔	۳۷۹	بیان پہلی عورت کا۔
۳۸۵	سوال دوم کا جواب۔	۳۸۰	لڑکی نے اپنے باپ پر ماں کی مہر سے حصہ وراثت کا دغوی کیا، باپ نے ابراہ مہر کا جواب دیا، طریق حکم کیا ہے۔
۳۸۵	مدعی اثبات ابراہ نہ کر سکے مدعا علیہ پر قسم ہے۔	۳۸۰	بیان دوسری عورت کا۔
۳۸۵	مدعا علیہ قسم سے انکار کرے تو ابراہ ثابت، اور قسم کھالے تو دغوی ثابت۔	۳۸۰	سوال اول کا جواب۔
۳۸۵	مہر کے دغوی میں مہر مثل سے کم یا برابر کا دغوی کیا اور زوج نے ابراہ کا عدم ثبوت ابراہ کی صورت میں مدعی کا دغوی بلا قسم ثابت ہو جائے گا۔	۳۸۰	بغیر مشاہدہ کے گواہی نامقبول ہے۔
۳۸۵	مہر مثل کے دغوی سے کم اور زائد ہونے کی مختلف صورتوں میں طریقہ فیصلہ کا بیان۔	۳۸۰	دس معاملات میں سُن کر گواہی دے سکتے ہیں۔
۳۹۰	ہبہ کے تصفیہ کا ایک سوال، پہلی گواہی۔	۳۸۱	شہادت بالتسامع کی علت۔
۳۹۰	دوسری گواہی، تیسری گواہی۔	۳۸۱	مہر نکاح کے تابع ہو کر ان امور سے ضرور ہے کہ اس کی گواہی سن کر دی جاسکتی ہے مگر مہر کی معافی ان میں سے نہیں۔
۳۹۱	اعتراضات مفتی (۱) قبضہ ناقصہ اعتراضات مفتی (۲) قبضہ ناقصہ اعتراضات مفتی (۳) قبضہ اور اختلاف شہادت اعتراضات مفتی (۴) اختلاف شہادت اعتراضات مفتی (۵) ہبہ میں ایجاب کے ساتھ قبول ضروری قبضہ قبول کے قائم مقام نہ ہوگا۔	۳۸۱	جن امور میں سن کر گواہی جائز ہے اگر گواہ ادائے شہادت کے وقت سماع کی تصریح کر دے، شہادت نامقبول ہے قبضہ کی بنا پر شہادت جائز لیکن ادائے شہادت کے وقت تصریح کی کہ قبضہ کی بنا پر شہادت دیتا ہوں، تو مردود ہے۔

۳۹۶	اجیر اور مرتہن کا قبضہ مستقل ہے۔	۳۹۲	اعتراضات مفتی (۶) مدعا علیہ کے شاہدوں کے بیان سے قبضہ واجب ثابت ہے۔
۳۹۶	بے اجرت لوگوں کو مکان دے رکھا ہے اس مکان کو اپنے چھوٹے لڑکوں کو بہہ کیا بہہ صحیح ہے رہنے والوں کا تحلیہ ضروری نہیں۔	۳۹۲	سوال دوم۔
۳۹۷	عاقل کا کلام صحت پر محمول کیا جائے گا۔	۳۹۳	جواب سوال اول۔
۳۹۸	گواہ نے قبضہ دلانے کی گواہی دی مطلب قبضہ تامہ ہوگا۔	۳۹۳	مسئلہ اولیٰ کافی، کفایہ، تنویر، ہدایہ اور درمیں یہ ہے کہ قبول بہہ میں ایجاب کی طرح رکن ہے۔
۳۹۸	قبضہ دلایا کہنے کے بعد یہ کہنے کی ضرورت نہیں اپنا قبضہ ہٹا کر ہر چیز سے فارغ کر کے قبضہ دلادیا۔	۳۹۳	حصر مختلف نہایہ درایہ یعنی اور عام شروع میں ہے کہ قبول رکن ایجاب نہیں یہی قول امام ہے۔
۳۹۸	الشبیخ اذا ثبت ثبت بلوازمہ۔	۳۹۳	رانج معتمد و مفتی بہ یہی ہے کہ قبول بہہ رکن نہیں۔
۳۹۸	جزئیات فقہیہ۔	۳۹۳	تحقیق یہی ہے کہ بہہ میں قبضہ سے ملک اور قبول دونوں ثابت ہوتے ہیں۔
۳۹۹	گواہ نے کہا یہ دونوں میاں بیوی ہیں نکاح کا ذکر نہیں کیا، گواہی مقبول ہے۔	۳۹۳	قبضہ بلا اذن یا بہ اذن اسی مجلس بہہ میں ضروری نہیں۔ بعد کو بھی ہو سکتا ہے بشرطیکہ قبضہ سے پہلے رد نہ ہو۔
۴۰۰	مسئلہ مسئلہ میں گواہیاں مکمل ہیں۔	۳۹۳	عمل ہمیشہ استحسان پر ہوتا ہے۔
۴۰۰	موہوب لہ کا غیر واجب کے املاک واسباب سے خالی ہونا ضروری نہیں۔	۳۹۳	لفظ ناخذ اعظم لفظ افتاء سے ہے۔
۴۰۱	مرتہن، اجیر یا عاریۃً مقیم کے علاوہ کوئی مکان میں ہو وہ مکان کا قابض نہیں، نہ اس کے رہنے سے موہوب لہ کے قبضہ میں فرق آئے۔	۳۹۳	قبول بہہ کے رکن نہ ہونے کی دلیل اور اس کی نظیر۔
۴۰۱	مفتی صاحب کے تیسرے اعتراض کا جواب اور گواہوں کی توثیق۔	۳۹۳	ترجیح مزید۔
۴۰۲	مدت کا اختلاف اور اختلاف شہادت مضر نہیں۔	۳۹۵	محیط کی توثیق اور بحر کی تضعیف۔
۴۰۲	موہوب لہ کا بہہ کے وقت ملک واجب سے خالی ہونا ضروری نہیں قبضہ کے وقت خلوص ضروری ہے۔	۳۹۶	واجب نے موہوب کو فارغ نہ کیا اور کہا کہ قبضہ دلایا، تو کذب ہوگا۔
۴۰۲	واجب زندگی بھر مکان موہوب لہ میں رہا، اس کا حاصل یہ ہے کہ قبضہ نہ ہوا، یہ نفی کی شہادت ہے جو ناقابل قبول ہے۔	۳۹۶	عاریت کا قبضہ بھی مالک ہی کا قبضہ ہے۔

۴۰۸	عالمگیری کی ایک روایت کا مصداق۔	۴۰۳	یہ گواہی مقبول ہوگی کہ قبضہ کے وقت واہب کا سامان مکان موہوبہ میں تھا۔
۴۱۰	غیر موزون پر موزون کا قیاس صحیح نہیں۔	۴۰۳	قبضہ تمامہ کے بعد واہب زندگی بھر مکان موہوبہ میں غضباً یا اجارہ رہے ہبہ میں کچھ خلل نہیں۔
۴۱۱	امانت استملاک کے بعد غضب ہو جاتی ہے۔	۴۰۳	مدعی نے کہا میں نے یہ مکان تیرے باپ سے خریدا، مدعا علیہ جو قابض تھا اس نے اس امر کے گواہ پیش کئے، کہ میرا باپ زندگی بھر اس میں رہا، گواہی مقبول نہ ہوگی۔
۴۱۲	ثبوت دعویٰ اور قضائے قاضی بینہ یا اقرار مدعا علیہ یا قسم یا نکل عن الحلف پر موقوف ہوتے ہیں۔	۴۰۴	جواب سوال دوم۔
۴۱۲	حکم کے چھ ارکان کا بیان۔	۴۰۵	مدعا علیہ نے ہبہ کا انکار کیا اور گواہ پیش کیا کہ اس جالنداد پر ہمیشہ واہب کا قبضہ رہا یہ گواہ رد ہیں۔
۴۱۳	تحریر کا بھروسہ نہیں۔ تو اس کی بنیاد پر بیگاہ بیکار ہے۔	۴۰۵	مدعی گواہ نہ پیش کر سکا تو مدعا علیہ کو قسم دلائی جائے گی۔
۴۱۳	مدعی علیہ سے گواہی لینا بیکار ہے۔	۴۰۵	مدعی نے اپنے دعویٰ میں زیور کی قیمت وزن اور صفت بتائی، گواہ نے وزن کا ذکر نہیں کیا، گواہی مقبول ہے یا نہیں۔
۴۱۴	تقسیم اور شرکت میں مناقا ہے۔	۴۰۶	مدعی کے تفصیل بتانے کا مقصد دعویٰ کی تعیین ہے، مجہول پر قضاء نہیں ہوتی۔
۴۱۴	شہادت علی النفی کی ایک مثال۔	۴۰۶	جو چیز حاضر ہو اس کی تعیین کے لئے اشارہ کافی ہے، اگرچہ اوصاف غلط بیان کئے ہوں۔
۴۱۴	شرع میں مدار معنی پر ہے اس کے مقابلہ میں صورت کا لحاظ نہیں۔	۴۰۷	غیر موجود میں ایسی تفصیل ضروری ہے کہ پوری تعیین بقدر امکان و احتیاج حاصل ہو۔
۴۱۴	میں نے ودیعت ادا کردی صورتاً دعویٰ ہے لیکن حقیقت میں انکار ودیعت ہے۔	۴۰۷	چاندی اور سونے میں وزن ہی مقدار ہے اس لئے اس کے بیان کے بغیر چارہ نہیں۔
۴۱۴	قدیم سلبی مفہوم ہے۔	۴۰۸	غضب اور رہن میں قدرے جہالت کا خلل ہوتا ہے عاریت میں نہیں۔
۴۱۴	صورت مسئولہ میں تجویز کی تحریر کے باوجود فیصلہ نہیں ہوا۔	۴۰۸	غضب اور رہن میں قیمت نہ بتائی گواہی مقبول ہے۔
۴۱۴	بغیر رکن کے وجود شیئی محال ہے۔		

۴۲۴	سند دوم بابت نکاح۔	۴۱۵	جن مواقع میں حکام کے تصرفات حکم کا درجہ نہیں رکھتے دوسرے حکام اس کی سماعت کر سکتے ہیں۔
۴۲۴	نکاح کے گواہان کا بیان۔	۴۱۵	ایسے معاملات کی بیس انواع کی طرف اشارہ۔
۴۲۴	دربارہ درخواست ابتدائی حکم۔	۴۱۵	ایک جائداد کی تقسیم اور حقیقت سے متعلق مختلف مقدمات اور فتویٰ کا جائزہ۔
۴۲۴	دربارہ دوران بندوبست درخواست داخل خارج بیان اللہ بخش بعد درخواست مذکور۔	۴۱۷	مورث کی دو بیبیاں ایک خاندانی اور ایک طوائف اور چار لڑکے دو خاندانی سے اور دو طوائف سے۔
۴۲۷	درخواست تقرر ثلثان۔	۴۱۸	مورث کی جائداد کی تفصیل۔
۴۲۷	منسوخی ثلثان کی عرضی۔	۴۱۹	روداد کارروائی حق وراثت اور اس کی تقسیم کی۔
۴۲۸	فریقین اور حکام مقدمہ کو ہدایات (جواب)	۴۲۰	مدعی علیہ کا بیان۔
۴۲۸	حکم اللہ و رسول کے لئے ہے۔	۴۲۰	چشتی قوم کا رواج۔
۴۲۹	تقیدات مصنف۔	۴۲۰	فریقین کے صلحنامہ کا خلاصہ۔
۴۲۹	ثلاثوں کا فیصلہ باطل ہے: (۱) یہ شرعا ثالث بھی نہ تھے۔ (۲) ثالث ہوں تو بھی اس خاص فیصلہ کا ان کو حق نہ تھا (۳) ان کا فیصلہ باہمی اختلاف رائے کی وجہ سے نامعتبر ہے۔	۴۲۰	بیان بدرالدین۔
۴۲۹	تین ثلاثوں کا فیصلہ مخالف شرع ہے۔	۴۲۲	درخواست داخل و خارج تحصیل منجن آباد۔
۴۳۰	ثلاثوں کے فیصلہ کے بطلان کی وجوہ۔	۴۲۲	بیان اللہ بخش۔
۴۳۰	وجہ اول۔	۴۲۲	پروانہ بنام پیش کار۔
۴۳۰	ثالثی کے لئے فریقین کی فیصلہ کے وقت تک رضامندی ضروری ہے۔	۴۲۳	بیان بدرالدین وغیرہ۔
۴۳۱	وجہ دوم۔	۴۲۳	فتویٰ مولوی عبدالرحیم صاحب بابت ثبوت نسب۔
۴۳۱	ثالث ایسا فیصلہ نہیں کر سکتے جس کا اثر نابالغوں کے حق تک پہنچے۔	۴۲۴	فتویٰ مولوی عطا محمد صاحب، نسب کا انکار صلحنامہ کے موافق جائداد کی حقیقت کی تقسیم۔
		۴۲۴	سند مولوی نور الدین بابت نکاح صدر الدین درنگ بھری۔

۴۳۹	رواج عام واجب العرض کا مطلب۔	۴۳۱	وجہ سوم۔
۴۳۹	ساتواں اعتراض۔	۴۳۲	چند شخص ثالث ہوئے تو ان کا متفق علیہ حکم ہی نافذ ہوگا۔
۴۳۹	رواج عام کی تحریر سے نسب ثابت نہیں ہوتا۔	۴۳۲	وکیل، وصی، ناظر، قاضی، سب کا یہی حکم ہے۔
۴۴۰	آٹھواں اعتراض۔	۴۳۲	مذکورہ بالا حکم سے تین امور مستثنیٰ ہیں۔
۴۴۰	محاضرہ و سجلات کے سند ہونے کی بحث۔	۴۳۲	وجہ چہارم۔
۴۴۲	نواں اعتراض۔	۴۳۲	کاغذ اول رپورٹ پٹواری
۴۴۳	دسواں اعتراض۔	۴۳۵	کاغذات سے نسب ثابت نہیں۔
۴۴۳	شیخ ابوالعباس کے لفظ امنا کی توضیح۔	۴۳۵	بیان صرف ایک بھائی کا ہے دوسرے کا نہیں۔
۴۴۳	گیارہواں اعتراض۔	۴۳۵	دوسرا اعتراض۔
۴۴۳	کتاب القاضی الی القاضی کی تحقیق۔	۴۳۵	اس نے بھی بھائی ہو نا تسلیم نہیں کیا ہے بلکہ قبل نکاح کی اولاد مانا ہے۔
۴۴۵	بارہواں اعتراض۔	۴۳۵	الولد للفرش وللعاهر الحجر۔
۴۴۵	رواج عام سے استناد کی مزید تنقید۔	۴۳۵	تیسرا اعتراض۔
۴۴۵	تیرہواں اعتراض۔	۴۳۵	پٹواری کا بیان شہادت نہیں ہو سکتا۔
۴۴۶	مفتیوں کے فتویٰ کے موافق طلاق کا اقرار کیا۔	۴۳۵	کاغذ دوم رواج عام۔
۴۴۶	بعد کو پتہ چلا فتویٰ غلط تھا طلاق نہیں پڑی۔	۴۳۵	چوتھا اعتراض۔
۴۴۶	کاغذ سوم صلح نامہ پیر بدر الدین۔	۴۳۶	کاغذ رواج عام میں اقرار مجہول ہے، اور یہ باطل ہے۔
۴۴۶	چودھواں اعتراض۔	۴۳۶	مجہول مقررہ قرائن سے تعیین نہیں کی جاسکتی۔
۴۴۷	دستاویز پر فیصلہ نہیں ہو سکتا۔	۴۳۸	ظاہر اور قرینہ مدعی کو مفید نہیں۔
۴۴۸	پندرہواں اعتراض۔	۴۳۸	پانچواں اعتراض۔
۴۴۸	دواوین قضاء کے کون سے کاغذات قابل سند ہیں۔	۴۳۸	لفظ بیوہ کی تحقیق۔
۴۴۸	سولہواں اعتراض۔	۴۳۸	چھٹا اعتراض۔

۴۴۸	کن مقدمات میں دفتر قضاء کے احکام پر فیصلہ ہوگا۔	۴۴۸	اکیسواں اعتراض۔	۴۵۲
۴۴۸	سترہواں اعتراض۔	۴۴۸	قضائے قاضی کو جس قید سے مقید کیا جائے اس کے ساتھ مقید ہوگی۔	۴۵۳
۴۴۸	دفتر قضاء کے احکام کا حکم کتاب القاضی الی القاضی کا ہے جبکہ اس کے شرائط پائے جائیں۔	۴۴۸	فریقین نے اس شرط کے ساتھ حکم بتایا کہ وراثت ثابت ہو تو حصہ تقسیم ہو، تو وراثت ثابت ہوئے بغیر حکم کے اختیار سے خارج ہوگی۔	۴۵۴
۴۴۸	اٹھارہواں اعتراض۔	۴۴۸	چوتھے کاغذ شجرہ نسب کی تنقید۔	۴۵۴
۴۴۸	اصل صلحنامہ کی دیگر کمزوریاں۔	۴۴۸	بائیسواں اعتراض۔	۴۵۴
۴۴۹	اعتبار اس کا ہے جو تمسک لکھانے والے نے اپنی زبان سے کہا اس کا کچھ اعتبار نہیں جو کاتب نے لکھا۔	۴۴۹	کاغذ پنجم اظہار منہجن آباد۔	۴۵۵
۴۴۹	اعتبار واقف کے لفظوں کا ہے نہ کہ کاتب کی تحریر کا۔	۴۴۹	تیسواں اعتراض۔	۴۵۵
۴۴۹	اعتبار اس کا ہے جو نفس الامر میں واقع ہوا ہے۔	۴۴۹	شرع مطہر نے کاغذی جمع خرچ پر اصلاً لحاظ نہیں فرماتی۔	۴۵۵
۴۴۹	الخطیشبہ الخط۔	۴۴۹	دفتر کامیدان البلد کی سبز چراگاہ ہے۔	۴۵۵
۴۵۰	انیسواں اعتراض۔	۴۵۰	چوبیسواں اعتراض۔	۴۵۶
۴۵۰	جب وارث متعدد ہوں تو ایک کے اقرار سے مورث پر نسب نہیں ثابت ہوگا۔	۴۵۰	فریقین کی رضامندی کے بعد حاکم کا یہ آرڈر کہ بندوبست جاری ہے اس میں درخواست دو، بے معنی ہے۔	۴۵۶
۴۵۰	قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ کی روایت جو مذہب امام کے خلاف ہو مسلم نہیں۔	۴۵۰	پچیسواں اعتراض۔	۴۵۶
۴۵۰	بہ اخذ الکرخی کا لفظ مفتی بہ ہونے کی علامت نہیں۔	۴۵۰	چھیرواں اعتراض۔	۴۵۶
۴۵۱	ساکت کی طرف کوئی قول نہیں منسوب ہوتا۔	۴۵۱	کاغذ ششم، تحریر مولوی نور الدین	۴۵۷
۴۵۱	بیسواں اعتراض۔	۴۵۱	ستائیسواں اعتراض۔	۴۵۷
۴۵۱	ایسے رشتے کا اقرار جو اپنے غیر پر نسب لازم کرتا ہو شرعاً بیحد ضعیف ہے۔	۴۵۱	تحریری ادائے شہادت کا رواج تو قانونی کچھریوں میں بھی نہیں۔	۴۵۷

۴۶۲	ہفت اقلیم اور لاکھ روزے بھی یمن غموس کا کفارہ نہیں ہو سکتے۔	۴۵۷	اٹھائیسواں اعتراض۔
۴۶۲	اڑتیسواں اعتراض۔	۴۵۸	اتنیسواں اعتراض۔
۴۶۲	شہادت و خبر کا فرق۔	۴۵۸	تیسواں اعتراض۔
۴۶۳	انتالیسواں اعتراض۔	۴۵۸	صرف ایک شاہد کے بیان و اقرار سے نکاح ثابت نہیں ہوتا۔
۴۶۳	شہادت میں لفظ اشہد امر تعبدی ہے اس پر دوسرے الفاظ کا قیاس جائز نہیں۔	۴۵۸	اکتیسواں اعتراض۔
۴۶۳	کافر کی گواہی مسلمانوں کے خلاف مقبول نہیں۔	۴۵۹	بیسواں اعتراض۔
۴۶۳	چالیسواں اعتراض۔	۴۵۹	سند ہفتم شہادت۔
۴۶۴	لفظ "چند کس" نو تک بولا جاتا ہے۔	۴۵۹	تینتیسواں اعتراض۔
۴۶۴	تواتر کی تحقیق۔	۴۵۹	شہادت میں لفظ اشہد یا اس کا ہم معنی ضروری ہے۔
۴۶۵	اکتالیسواں اعتراض۔	۴۶۰	شہادت میں لفظ شہادت رکن ہے۔
۴۶۵	نفی پر بھی خبر متواتر مقبول ہے۔	۴۶۰	چوتیسواں اعتراض۔
۴۶۶	سات سوالوں پر مشتمل استفتاء۔	۴۶۱	پینتیسواں اعتراض۔
۴۶۷	حکم کے موافق شرع فیصلہ کو فریقین پر ماننا لازم ہے۔ اور خلاف شرع فیصلہ کی پابندی کسی پر نہیں۔	۴۶۱	چھتیسواں اعتراض۔
۴۶۸	فیصلہ میں یہ شرط لگانا کہ جو حکم نہ مانے چار ہزار روپے فریق مخالف کو دے حرام و باطل ہے۔	۴۶۱	لفظ اشہد کے تعیین کی کئی وجہیں ہیں قسم ان میں سے ایک وجہ ہے۔
۴۶۸	شہادت مدعی سے لی جاتی ہے اس کے ساتھ کسی خفیہ طریقہ پر بھی اطمینان کر لینے میں حرج نہیں۔	۴۶۲	سینتیسواں اعتراض۔
۴۶۹	رشوت دے کر فیصلہ لینا حرام ہے۔	۴۶۲	کچھریوں میں جو حلف دلویا جاتا ہے اس سے اشہد کا تقاضا پورا نہیں ہوتا۔
۴۶۹	فاسق حکم کا فیصلہ موافق شرع ہو تو مانا جائیگا۔	۴۶۲	"خدا کی قسم سچ کہوں گا" یمن منعقدہ ہے۔
		۴۶۲	یمن منعقدہ میں کفارہ کی ادائیگی سے کام نکل سکتا ہے۔

۴۶۹	قاضی اور حکم کا ذاتی فیصلہ حکم کے لئے کافی نہیں۔	۴۶۹	غیر دائن پرائے دائن کو مؤجل نہیں کر سکتا۔	۴۷۲
۴۶۹	رشوت دینا اور لینا کب حرام ہے اور کب نہیں۔	۴۶۹	اگر دائن نے مدیون کو کہا کہ جاو ہر مہینے مجھے اتنے پیسے دے دیا کر، تو یہ تاویل نہ ہوئی۔	۴۷۲
۴۷۰	رشوت دینے والے، لینے والے اور ان کے دلال پر اللہ تعالیٰ کی لعنت۔	۴۷۰	ایک ایسی صورت جس میں بظاہر مدعی پر مینہ نہیں اور مدعا علیہ پر قسم نہیں۔	۴۷۳
۴۷۰	حاکم کو قرض خواہ کی رضا کے بغیر از خود ادائیگی قرض کی قسط بندی جائز نہیں۔	۴۷۰	ایقائے وعدہ کا مسئلہ۔	۴۷۳
۴۷۰	ثبوت دعویٰ کے بعد فوراً حکم موافق دعوٰی ضروری ہے تاخیر سے فسق اور عزل لازم ہوتا ہے۔	۴۷۰	وعدہ کی وفا پر جبر نہیں ہو سکتا۔	۴۷۴
۴۷۰	حکم مذکور سے دو امر مستثنیٰ ہیں۔	۴۷۰	نابالغوں کی ولایت سے متعلق ایک سوال۔	۴۷۴
۴۷۰	ابطال تاویل کی مختلف وجہیں۔	۴۷۰	باپ کے ہوتے ہوئے نہ دادا کو حق ولایت ہے نہ نانی کو۔	۴۷۴
۴۷۱	قسط بندی ایک قسم اجل ہے۔	۴۷۱	شوہر نے عورت کے مہر سے انکار کیا اور لڑکے نابالغ ہیں تو قاضی نابالغوں پر جس کو وصی مقرر کرے وہ دعوٰی کر سکے گا اور اقرار ہو تو کسی کو اس پر دعوٰی کا حق نہیں۔	۴۷۴
۴۷۱	اجل حق مدیون ہے۔	۴۷۱	باپ کو اپنی بیوی کے مہر سے انکار ہو اور بچے نابالغ ہوں باپ کو اس مقدمہ میں ہر گز نابالغوں کا ولی نہیں بنایا جاسکتا، قاضی کسی امین شفیق و مصلح کو وصی مقرر کرے۔	۴۷۵
۴۷۱	قاضی صرف بینہ، اقرار یا کول کی بنیاد پر قضا کر سکتا ہے۔	۴۷۱	وصی کے تقرر میں قاضی کی رائے کا اعتبار ہے۔	۴۷۶
۴۷۱	بلا ثبوت اثبات محض باطل و نامقبول ہے۔	۴۷۱	عورت مہر مثل سے زائد کا دعوٰی کرے اس کے گواہان قبول کئے جائیں گے۔	۴۷۷
۴۷۱	دعوٰی شرط قضا ہے۔	۴۷۱	عورت مہر مثل سے کم کا دعوٰی کرے تو گواہ کی ضرورت نہیں ہاں شوہر ابرائے مہر کا مدعی ہو تو بجائے یحیٰ کے عورت کے گواہ مقبول ہیں۔	۴۷۸
۴۷۱	بلاد دعوٰی قضاء کرنے کا حکم کو اختیار نہیں۔	۴۷۱	قاضی کو عورت کا مہر مثل نہ معلوم ہو تو یا تو امین اشخاص کے ذریعہ اس کو معلوم کرے یا عورت سے اس پر گواہ طلب کرے۔	۴۷۸
۴۷۱	قاضی و حاکم کو مشورہ ماننا کسی پر واجب نہیں۔	۴۷۱	درر الحکام اور عنایہ کی عبارتوں کی توضیح۔	۴۷۹
۴۷۲	حرم مکلف پر جبر بلا وجہ شرعی باطل ہے۔	۴۷۲	مقرر پر شہادت نہیں، چار مسکوں کا استثناء ہے۔	۴۷۹

۴۸۰	اقرار کے لئے مجلس قضا شرط نہیں۔	۴۸۰	کسی مکان پر ایک شخص مالکانہ تصرف کرتا رہا، دوسرا مدتوں دیکھتا رہا، اور خاموش رہا، اب ملکیت کا دعویٰ کرے نامسموع ہے۔
۴۸۰	مدعی نے گواہ پیش کئے، مدعا علیہ نے اقرار کر لیا تو فیصلہ گواہی کی بنیاد پر نہیں اقرار کی بنیاد پر ہوگا۔	۴۸۸	صدر یا امیر قوم کب اپنی رائے پر عمل کرے گا اور کب کمیٹی کی رائے کا پابند ہوگا۔
۴۸۱	شوہر ابراء کا مدعی ہو تو اس سے گواہ طلب کئے جائیں اور بصورت عدم گواہ عورت کو حلف دلایا جائے گا۔	۴۸۸	کسی چیز کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خصوصیت قرار دینے کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔
۴۸۱	اقرار برات اور اقرار مال میں گواہوں کے قبول اور عدم قبول کے اصول۔	۴۸۹	ہر عطائی کمال حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے خاص ہے اور دوسروں کو انھیں کے واسطے سے حاصل ہے۔
۴۸۲	حقوق العباد کے معاملہ میں احتیاط لازم ہے۔	۴۹۰	مشورہ کے بعد حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنی رائے پر عمل کرنے کا حکم یہ حضور کی خصوصیت نہیں ہے۔
۴۸۲	قرض دار نے قرض ادا کرنے کا دعویٰ کیا تو اس کو گواہ دینا ہوگا نہ کہ قسم کھائے، گواہ نہ دے تو قرض ضحواہ پر قسم ہے۔	۴۹۰	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مشورہ کرنا واجب تھا، یہ آپ کی خصوصیات میں سے ہے۔
۴۸۳	زید کے عمرو پر دو اشرفی عمرو نے کہا اچھا میں ان اشرفیوں کے تیس روپے وقت حساب مجرا دوں گا۔ یہ اقرار ہے اور عمرو ماخوذ ہوگا۔	۴۹۰	ہر حاکم مشورہ لے کر اپنی رائے پر عمل کر سکتا ہے اگرچہ تمام رانیوں کے خلاف ہو جبکہ مشورہ سے اپنی رائے کی غلطی ظاہر نہ ہو۔
۴۸۳	اگر یہ کہا اچھا میں تیس روپے وقت حساب مجرا دوں گا، یہ وعدہ ہے۔	۴۹۰	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشورہ کے محتاج نہ تھے ان کا مشورہ تعلیم امت وغیرہ فوائد کے لئے تھا۔
۴۸۳	اقرار اور وعدہ کا قاعدہ کلیہ۔	۴۹۱	صاحب رائے صائب اپنی رائے پر چلے اور دوسرے جو اس درجہ کے نہیں، وہ بھی اسی کی رائے پر چلیں۔
۴۸۳	دستاویز بلا شہادت نامقبول ہے۔	۴۹۱	خود فقیہ اور صاحب رائے نہیں تو افتہ اور اورع کی رائے پر چلے۔
۴۸۵	منصب میں میراث نہیں چلتی۔ اس میں چھوٹے بڑے کا بھی لحاظ نہیں جو اہل ہے اس کو دیا جائے، اہلیت میں سب مساوی ہوں تو دینے والے کی صوابدید پر ہے۔		

۴۹۵	حکم شرع مصرح بحکم واحد میں اسی کی اتباع ضروری ہے، چاہے صدر کی رائے ہو یا اراکین کی کل کی ہو یا بعض کی یا کسی کی نہ ہو۔	۴۹۲	اتبعوا السواد الاعظم کا حکم اعتقاد کے بارے میں ہے مسائل فرعیہ فقہیہ کو اس سے علاقہ نہیں۔
۴۹۵	حکم شرعی مصرح تکلمین بلا ترجیح آراء یا تصحیح جانیں ہو، اس میں اختیار ہے کہ جس پر چاہے عمل کرے۔	۴۹۲	ہر مجتہد کا بعض مسئلہ جمہور کے خلاف ہے۔
۴۹۵	جس حکم شرعی کی تصریح کتب میں نہیں اس کی چار صورتیں ہیں۔	۴۹۲	ایسے مسائل کی فہرست۔
۴۹۵	صدر و اراکین میں سے کوئی فقہیہ نہیں تو سب کی رائے معطل اہل فقہ کی طرف رجوع کریں۔	۴۹۳	اجماع کے لئے ایک وقت کے تمام مجتہدین کا اتفاق درکار ہے۔
۴۹۶	صرف صدر فقہیہ ہے ایسی صورت میں سب پر لازم ہے کہ کتب میں غور و خوض کرنے کے بعد وہ جو رائے دے سب مانیں۔	۴۹۳	کسی مجلس کے فیصلہ کو اجماع ٹھہرانا سخت سے سخت نادانی ہے۔
۴۹۶	ارکان متفق ہوں تو صدر کی رائے کچھ نہیں، ارکان کی متفقہ رائے پر عمل ہو، اور اختلاف کی صورت میں افقہ کے قول پر عمل ہو۔	۴۹۳	شہر بھر کے فقہاء کا اتفاق تو اجماع درکنار فقہیہ کے مقابل اصلا حجت نہیں ہوتا۔
۴۹۶	سب غیر افقہ ہوں تو کثرت رائے پر عمل کرے۔	۴۹۳	مجتہد کا اپنی رائے چھوڑ کر دوسروں کی رائے پر عمل کرنا صحیح نہیں۔
۴۹۷	مساوی الرائے اختلاف کریں اور کثرت رائے نہ بن سکے تو جس پر صدر کا دل جمے اس پر عمل کرے۔	۴۹۴	مصنف علیہ الرحمۃ کی تحقیق کہ حکم کی دو قسمیں ہیں: شرعی اور غیر شرعی۔
۴۹۷	تظلل علی الفتح۔	۴۹۴	حکم شرعی و غیر شرعی کی تعریفیں اور مثالیں۔
۴۹۹	قسم دوم میں تین صورتیں ہیں۔	۴۹۴	چاندی کو چاندی کے عوض بیچنے میں مساوات شرعاً لازم ہے۔
۴۹۹	ایسے امور جن میں شرعاً اختیار ہے اور معاملہ وقف ہے تو شرط واقف سب پر مقدم ہے۔	۴۹۴	سونے کو چاندی کے عوض بیچنے میں مساوات ضروری نہیں عاقدین کو کمی بیشی کا اختیار ہے۔
۴۹۹	شرط واقف نص شارع کی طرح واجب الاتباع ہے۔	۴۹۴	پونڈ کی قیمت پندرہ روپے ہو نا حکم شرعی نہیں لیکن روپے کے بدلے سوا گیارہ ہی ماشے چاندی ہو نا حکم شرعی ہے۔
۴۹۹	امور اختیار یہ چندہ سے متعلق ہوں اور امر مالی ہو تو ان میں چندہ دہندوں کی رائے کا اتباع ضروری ہے۔	۴۹۴	قسم اول یعنی حکم شرعی کی دو صورتیں ہیں۔

۴۹۹	امور مطلق اختیاری ہے صدر صاحب کی رائے نہیں اور ارکان اہل فن ہوں تو ان کی رائے مقدم ہے۔	۵۰۳	ترجیح بلا مرجع اور ترجیح مرجع ناجائز ہے۔
۴۹۹	خود صدر صاحب کی رائے ہو تب بھی انبہی ہے کہ کثرت رائے پر عمل کرے۔	۵۰۳	ایک شخص کے مکان میں نہایت وسیع سایہ دار گنجان درخت ہے اس کے برابر ایک محتاج کا گھر ہے جس پر سایہ اس درخت ہی کا ہے بلاشبہ اس کے قطع میں پڑوسی کا اضرار ہے مگر ہر گز مالک اس سے ممنوع نہیں ہو سکتا۔
۵۰۰	من ابتلی بلیتین اختار اھونھما۔	۵۰۴	ضرر بین کی چار شرطیں۔
۵۰۱	تنبیہ۔	۵۰۴	شرط اول گھر گرا دے یا بالکلیہ قابل انتفاع نہ رکھے۔
۵۰۱	مسلمانوں کے کام ایسے نکلیں گے جن میں شرع کی طرف سے ابتداء خواہ بوجہ عارضی کوئی تحدید نہ ہو۔	۵۰۴	حدیث "لا ضرر ولا ضرار" عام مخصوص منہ البعض ہے۔
۵۰۱	حکم کے لئے علم و فہم کامل سے چارہ نہیں۔	۵۰۵	شرط دوم ضرر میں صاحب ملک کا فعل مستقل ہو، جار کے فعل کو اس میں دخل نہ ہو۔
۵۰۱	حق یہ ہے کہ مسلمان بے علم دین ایک قدم نہیں چل سکتا۔	۵۰۶	شرط سوم وہ ضرر ثابت اور مستحق ہو محتمل اور متوقع نہ ہو۔
۵۰۲	جب ایک مکان شارع عام کے ایک جانب ہو اور دوسرا دوسری جانب، تو ان میں کسی کو دوسرے کے مکان سے بے پردگی کا دغوی غلط ہے۔	۵۰۶	شرط چہارم وہ ضرر ناممکن الاحراز ہو۔
۵۰۲	اصل مذہب یہ ہے کہ ہر شخص اپنی خاص ملک میں ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہے، یہی ظاہر الروایۃ متعدد علماء کا مفتی بہ اور ائمہ حنفیہ کا قول ہے۔	۵۰۶	اپنی دیوار میں چھت کے قریب روشندان رکھنے سے پڑوسی کو روکنے کا حق نہیں۔
۵۰۲	جب فتویٰ میں اختلاف ہو تو ظاہر الروایۃ پر عمل ہوگا۔	۵۰۶	جب دروازے اور جنگل سے نگاہ عورتوں کی قیام گاہ پر پڑے تو بند کرنے کا حکم دیا جائے گا۔
۵۰۳	متاخرین نے بطور استحسان دفع ضرر بین پر نگاہ رکھی۔	۵۰۹	جب ضرر ممکن التحرز ہو اور صاحب ملک بچاؤ کر دے تو اس کو اپنی ملک میں تصرف سے روکا نہیں جاسکتا۔
۵۰۳	ضرر بین سے متعلق مصنف علیہ الرحمہ کی تحقیق۔	۵۰۹	متعنت کا دغوی مسموع نہیں۔
۵۰۳	غیر فقیہ کا ضرر بین کے بارے میں گمان۔	۵۱۱	○ الھمة الاحمدیة فی الولاية الشرعية والعرفية (دینی اور دنیاوی ولایت و حکومت کی مجتہدانہ تحقیق اور اس بارے میں ایک غلط فتوے کا ردِ بلیغ)۔

۵۱۹	مقدمہ اولیٰ۔	۵۱۲	دیوانی کا غیر مسلم جج قاضی شرع ہے یا نہیں اور وہ کسی کو اپنے ملک میں تصرف سے روک دے تو وہ مجبور ہوگا یا نہیں۔
۵۲۰	ولایت کے اقسام۔	۵۱۲	غلط جواب
۵۲۰	ولایت عرفیہ بادشاہوں کو حاصل ہے۔	۵۱۲	جائیل قاضی ہو سکتا ہے۔
۵۲۰	ولایت شرعیہ حقیقیہ اللہ تعالیٰ کو اور عطا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو، پھر ان کی نیابت میں جس کو عام یا خاص جتنی آپ نے دی۔	۵۱۳	فاسق قاضی ہو سکتا ہے۔
۵۲۰	آیہ کریمہ "اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم" میں تکرار "اطیعوا" کی حکمت۔	۵۱۴	قضاء کا اصل منشاء۔
۵۲۰	مقدمہ دوم۔	۵۱۴	قاضی کے لئے اجتہاد عدلیہ وغیرہ کی شرط اولویت ہے۔
۵۲۱	ولایت عرفیہ اور شرعیہ کے گیارہ فرق۔	۵۱۵	غلام کو قاضی بنایا وہ آزاد ہو گیا تو اس کی قضاء صحیح ہے۔
۵۲۱	عرفیہ اور شرعیہ میں عام خاص من وجہ کی نسبت ہے۔	۵۱۶	کافر کو قاضی بنایا یا پھر وہ مسلمان ہو گیا تو اس کی قضا بحال ہے۔
۵۲۱	باپ کے سامنے سلطان کو دربارہ نکاح ولایت شرعیہ حاصل نہیں ہوتی۔	۵۱۶	رشوت لے کر فیصلہ کرے تو متاخرین کا فتویٰ ہے کہ قضا نافذ ہے۔
۵۲۱	ولایت خاصہ ولایت عامہ سے اقویٰ ہے۔	۵۱۷	قاضی کو بادشاہ نے حق فیصلہ کرنے سے روکا تو قضاء حرام ہے۔
۵۲۲	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زوجین یا ان کے والدین کی مرضی کے خلاف نکاح کردیں نکاح نافذ ہے۔	۵۱۷	کافر بادشاہ قاضی مقرر کر سکتا ہے؟
۵۲۲	دنیا میں ولایت عامہ ولایت خاصہ سے قوی تر ہے۔	۵۱۹	صحیح جواب از مصنف علیہ الرحمۃ۔
۵۲۲	ولایت عرفیہ میں تنفیذ سے مراد تحصیل ثمرات حسیہ دنیویہ ہے اگرچہ احکام شرعیہ حاصل نہ ہوں۔	۵۱۹	نص قرآنی کے خلاف اجتہاد بے اصل ہے۔
۵۲۲	ولایت شرعیہ میں تنفیذ سے مراد ثابت اثبات معانی شرعیہ دینیہ ہے اگرچہ موانع صوریہ زائل نہ ہوں۔	۵۱۹	ولایت مجبرہ کی تعریف۔
		۵۱۹	تحقیق حق کے لئے چند تمہیدی مقدمات۔

۵۲۵	ذمی، غلام یا بچہ نے فیصلہ کیا پھر ذمی مسلمان ہوا، غلام آزاد ہوا، بچہ بالغ ہوا، فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔	۵۲۳	مقدمہ سوم۔
۵۲۶	ذمی کی گواہی مسلمان پر نہیں۔	۵۲۳	بادشاہوں کا مقصد صرف ولایت عرفیہ ہے۔
۵۲۶	جو شہادت کا اہل ہے وہی قضاء کا اہل ہے۔	۵۲۳	غیر مسلم بھی اس ولایت عرفیہ کا طالب بلکہ بہت دنوں سے مسلم بادشاہوں کا مطمح نظر بھی یہی ہے۔
۵۲۶	اہلیت شہادت کے لئے جو شرائط ہیں وہی اہلیت قضاء کے لئے شرائط ہیں۔	۵۲۳	انگریز گورنمنٹ نے بھی کسی کے دین میں مداخلت کا کبھی دعوٰی نہیں کیا۔
۵۲۷	صلاحیت قضاء کی شرائط۔	۵۲۳	گورنمنٹ سود کی ڈگری دیتی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اتنا روپیہ ادا کر دو، یہ مطلب نہیں کہ سود حلال ہے۔
۵۲۷	قضاء اعظم الولاہیات اور شہادت ادنی الولاہیات ہے۔	۵۲۳	مقدمہ چہارم۔
۵۲۷	جواہری الولاہیات کے اہل نہیں وہ بدرجہ اولیٰ اعظم الولاہیات کے اہل نہیں۔	۵۲۳	ولایت عرفیہ شرعاً بھی عام ہے، ہندو مسلم کسی کی تخصیص نہیں۔
۵۲۸	گیارہ کتابوں کی عبارت کا حوالہ۔	۵۲۳	اسلام نے ولایت دینیہ کو اہل اسلام کے ساتھ خاص فرمایا۔
۵۲۸	جو لوگ دارالحرب میں مسلمان ہوئے سلطان اسلام کو بھی ان پر ولایت نہیں۔	۵۲۳	ولایت عرفیہ زیر اثر احکام تکوینیہ ہے۔
۵۲۸	اختلاف دارین قاطع ولایت ہے۔	۵۲۳	شریعت کی بحث صرف احکام تشریعیہ سے ہے۔
۵۲۸	بہت سے امور میں خود سلطان اسلام کو مسلمانوں پر بھی ولایت نہیں۔	۵۲۳	دو آیتوں کی تفسیر۔
۵۲۹	اشباہ پر تطفل۔	۵۲۳	قرآن مجید غلط تعبیر اور تقریر علی الغلط سے طامرومنزہ ہے۔
۵۳۰	وقف میں ناظر کے ہونے کا تصرف نافذ نہیں۔	۵۲۳	ولن یجعل اللہ للکفرین علی المؤمنین سبیلاً میں سبیل سے مراد سبیل دینی شرعی ہے۔
۵۳۰	یتیم کے اولیاء کی موجودگی میں قاضی اور سلطان کا تصرف نافذ نہیں۔	۵۲۵	مسلمانوں پر کافر کی تقلید و تحکیم صحیح نہیں۔
۵۳۰	تطفل علی الدر۔		

۵۳۱	معاملات قسم دوم میں ولایت شرعیہ درکار ہے۔	۵۳۱	مقدمہ پنجم۔
۵۳۱	ان امور میں کسی خاص فرد کے لئے ولایت شرعی ثابت کرنے کے لئے خاص حکم شرعی کی ضرورت ہے۔	۵۳۱	بہت سے معاملات میں مقصود صرف وجود شے ہوتا ہے اس کے لئے ولایت عرفی کافی ہے۔
۵۳۱	ولایت شرعیہ کبھی فقیر مفلس کو بھی حاصل اور کہیں سلطان اسلام کو بھی حاصل نہیں۔	۵۳۲	ایسے امور جن میں معنی شرعی غیر موجود کا پیدا کرنا ہو اس کے لئے ولایت شرعیہ ہی درکار ہے۔
۵۳۱	مقدمہ ششم۔	۵۳۲	متلا عنین جب تک اہلیت لعان پر باقی ہیں یا شوہر خود اپنی تکذیب نہ کرے وہ باہم نکاح نہیں کر سکتے۔
۵۳۱	تقلید قضاء فک حجر ہے اس میں بھی معاملات اور ولایت کی مذکورہ بالا صورتیں جاری ہوں گی۔	۵۳۳	قاصرہ نے بالغ ہوتے ہی اپنے نفس کو اختیار کیا ہے تفریق قاضی اپنے نکاح سے الگ نہ ہوگی۔
۵۳۱	قضائے دنیوی میں والی اور قاضی کسی کا مسلم ہونا ضروری نہیں دینی میں دونوں کا مسلم ہونا ضروری ہے۔	۵۳۴	اجنبیہ کے طلاق کو نکاح پر معلق کرنے والے کے بارے میں خفی اور شافعی قاضی کے احکامات کا فرق۔
۵۳۱	جہاں مسلمان والی نہ ہوں مسلمانوں پر لازم ہے کہ اپنے میں سے ایک کو والی و قاضی مقرر کریں۔	۵۳۵	وقف صحیح کی تفسیح کے احکام و شرائط۔
۵۳۳	عدم صحیح تقلد القضاء عن الکافر معتمد علیہ مسئلہ ہے۔	۵۳۷	قاضی کن کن لوگوں کو مجبور کر سکتا ہے۔
۵۳۳	قضائے دینی کے لئے پورے ملک کے بادشاہ کا مسلمان ہونا ضروری نہیں۔	۵۳۷	حجر کی دو قسمیں۔
۵۳۳	اسلامی ریاست کے مسلم والی قاضی مقرر کر سکتے ہیں۔	۵۳۸	بے وقوف پر حجر کے بارے میں اختلاف آئمہ بعض صورت سلطان اسلام کا حجر بھی صرف حجر حسی ہوتا ہے جو مفتی لوگوں کو حیلہ باطلہ بتائے اس کو فتویٰ سے روکا جائے گا۔
۵۳۳	نصب خلافت کے طریقے۔	۵۳۸	طیب جابل کا بھی وہی حکم ہے۔
۵۳۴	متغلب بھی حاکم ہو سکتا ہے۔	۵۳۸	کثروں کا حکم شرعی۔
۵۳۴	عبارت ہندیہ و مسکین کی توجیہ۔	۵۳۹	سرکاری نیلام میں آئمہ کا اختلاف ہے۔

۵۵۲	قوم درزی کا کوئی دین نہیں وہ خود اپنے کو مسلمان کہتے ہیں۔	۵۳۶	ایسے شہر جن پر کفار کی حکومت ہے دارالحرب نہیں ہیں بلکہ دارالاسلام ہیں۔
۵۵۲	۶۔ کافر اور غلام کی ولایت اہل اسلام پر نافذ نہیں۔	۵۳۶	جن شہروں میں احکام کفر کا غلبہ نہ ہو بلاد اسلام ہیں۔
۵۵۳	۷۔ مفتی نے اپنے ہی کلام سے اپنے دعوٰی کی تردید کی۔	۵۳۷	حکومت کفار والے شہروں کی تین قسم اور تقلید قضاء کے بارے میں ان کا حکم۔
۵۵۳	۸۔ کافر کے لئے مطلق ولایت ثابت ہے مگر اس سے ولایت شرعیہ کا ثبوت نہ ہوگا۔ اور مطلق ولایت ثابت نہیں۔	۵۳۷	جو ضرورتیں خاص قضائے دینی میں آتی ہیں اگر مسلمان قاضی نہ ہو تو مسلمان ایسے امور کے لئے قاضی شرع مقرر کریں۔
۵۵۳	۹۔ قاضی کے فرض منصبی کی تحقیق۔	۵۳۹	بغیر استطاعت دنیاوی حکومت قائم کرنے کا مسلمان کو حکم نہیں، بلکہ اپنے معاملات مالی اور دیوانی بھی اس طرح طے کر لیں تو بہت خوب ہے۔
۵۵۴	۱۰۔ علم و اتقاء صحت قضاء کی شرط نہیں الویت کی شرط ہے، اسلام البتہ شرط صحت ہے۔	۵۳۹	شرعی امور کو شرعی طریقہ پر فیصلہ کرانے کے بعد اس کا اجراء کچھریوں سے کرایا جاسکتا ہے۔
۵۵۵	۱۱۔ شرط اسلام اڑا دینے پر عیسائی کی لمامت صلوٰۃ سے معارضہ۔	۵۳۹	سنی متدین عالم اپنے علاقہ کا قاضی شہر ہے۔
۵۵۵	جمعہ میں فاسق کی اقتداء جائز ہے جبکہ جمعہ ایک جگہ ہوتا ہو۔	۵۵۰	ولایت کے فتویٰ پر تمیز تنقیدیں۔
۵۵۶	۱۲۔ ایک اور معارضہ جس کو وضو کے لئے پانی اور مٹی دونوں نہ ملے وہ کیا کرے۔	۵۵۰	۱۔ نصوص کا تعلق مسئلہ مسئلہ سے نہیں۔
۵۵۶	۱۳۔ رشوت لے کر دئے ہوئے فیصلہ کا بطلان امر اجماعی نہیں۔	۵۵۰	۲۔ تعلق ہو تو نصوص تام نہیں۔
۵۵۶	۱۴۔ مختلف فیہ غیر مصرح مسئلہ میں ضرورت تا کسی ایک جانب کے اختیار کرنے سے یہ لازم نہیں کہ بزعم خود ضرورت قرار دے کر نصوص قطعیہ کے خلاف کوئی حکم دیا جائے۔	۵۵۰	۳۔ نوٹیشن غیر مسلم کے ذکر سے خالی نہیں۔
۵۵۶	۱۵۔ رشوت لے کر حق فیصلہ کے عدم نفاذ کا حکم امر خارج کی وجہ سے ہے۔	۵۵۱	۴۔ نصوص میں جاہل سے مراد غیر مجتہد ہے۔
۵۵۶	راشی کے فیصلہ کے عدم نفاذ کی وجہ ہو جو ابن ہمام کی مخرج ہے لائق اعتماد نہیں۔	۵۵۱	۵۔ عبارت شامی مزعم فتویٰ کے خلاف ہے۔

۵۶۱	۲۴۔ اجتہاد کے لئے لیاقت درکار ہے۔	۵۵۷	عدم اخلاص سے نفی ثواب ہوگا کہ نفی صحت۔
۵۶۱	۲۵۔ نص قرآنی کے خلاف اجتہاد حرام ہے۔	۵۵۷	مزدوری کی نیت سے نماز پڑھی فرض ساقط ہو جائے گا۔
۵۶۱	۲۶۔ مسئلہ کا کوئی جزئیہ مرجوحہ ہوتا بھی تو ظاہر الراویہ کے خلاف مردود ہوتا۔	۵۵۸	اب فتویٰ اسی پر ہے کہ امامت کی اجرت جائز ہے۔
۵۶۲	۲۷۔ نفاذ قضاء غیر مسلم کا کوئی جزئیہ ہوتا بھی تو مسئلہ مذکورہ میں وہ حکم ہوتا جو نفع الوقف ہو نہ کہ قاطع وقف ہو۔	۵۵۸	مسئلہ قضاء بالرشوت پر نااہل قاضی کا قیاس نہیں کیا جاسکتا۔
۵۶۲	۲۸۔ خیر خواہان گزارش۔	۵۵۸	۱۶۔ قضاء بہ رشوت میں متقدمین اور متاخرین کا اختلاف نہیں۔
۵۶۳	۲۹۔ غلط فتوے کا ازالہ مفتی اور مصدقین سب پر فرض ہے۔	۵۵۸	امام سرخسی و امام بزدوی کے سن ہائے وفات۔
۵۶۳	۳۰۔ موجودہ کچہریوں کے حجر کے بعد بھی جو وقف کیا وہ نافذ اور جائز ہے۔	۵۵۸	۱۷۔ قاضی رشوت کے فیصلہ کے نفاذ کی وجہ عدم وجدان قاضیان عدالت شامی کا قول ہے۔
۵۶۳	ناحق مسئلہ بتانے کا وبال مفتی کے سر ہے۔	۵۵۸	علامہ شامی کا سن وفات۔
۵۶۵	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دربار میں بھی کوئی اپنی طاقت لسانی سے ناحق فیصلہ کرائے نافذ نہ ہوگا۔	۵۵۹	۱۸۔ زمانہ فخر الاسلام (۸۲ھ) میں عام طور سے قاضی عدل ہوتے ہیں۔
۵۶۵	زمانہ خراب ہے مگر اللہ والے موجود ہیں اور نصیحت کار گر ہے۔	۵۵۹	مفتی ابو مسعود کا سن وفات۔
۵۶۶	حرام کھانے سے فاقہ بہتر ہے۔	۵۵۹	۱۹۔ علامہ شامی پر تطفل۔
۵۶۶	شفعہ کے ایک معاملہ سے سوال۔	۵۵۹	۲۰۔ خیانت نقل۔
۵۶۷	وجہ اول مدعی بہا کی تعیین نہ ہو تو دعویٰ رد ہے۔	۵۶۰	۲۱۔ قضاۃ اسلام کے بارے میں امام جلال الدین بزدوی کی حیرت۔
۵۶۷	تعیین کے دو طریقے ہیں: اشارہ اور بیان حدود۔	۵۶۱	۲۲۔ قاضی نہ ہو تو کیا علاج ہے۔
۵۶۸	وجہ دوم متعلقات دعویٰ کی عدم تعیین اور وعدہ نشان دہی ثبوت دعویٰ کے لئے کافی نہیں۔ تو خود مدعی بہ کی عدم تعیین اور وعدہ نشان دہی بدرجہ اولیٰ شہادتوں کے رد کی موجب ہوگی۔	۵۶۱	۲۳۔ کتب مذہب میں مذکورہ جزئیہ کے خلاف قیاس کی گنجائش نہیں۔

۵۶۸	وجہ سوم مدعی علیہا کے گواہوں نے مدعا بہ کی تعیین کی اس شہادت کو مجہول کہنا غلط ہے۔	۵۶۸	تبدیلی نام اختلاف شہادت کے عیوب بھی مدعی کے گواہوں میں ہیں اور ان کی نشاندہی۔
۵۶۸	وجہ چہارم، مدعی علیہا کی گواہی میں مکان مدعی بہ نہیں اور مدعی کی گواہی میں ہے تو وہاں جہالت مضر نہ ہوگی اور یہاں مضر ہوگی۔	۵۶۸	اختلاف شہادت کا مرجع دو گواہوں میں سے ایک کا کذب ہے۔
۵۶۸	شفیع نے بیع کو صراحۃً تسلیم کیا ہو یا دلالتاً تسلیم کے لئے حدود بیع کی تعیین ضروری نہیں۔	۵۶۸	مشہود بہ کے علاوہ اختلاف قاذح شہادت نہیں۔
۵۶۹	وجہ پنجم، شہادت میں گواہوں کو مدعی اور مدعی علیہ دونوں کی تعیین ضروری ہے۔	۵۶۹	کذب و اکذاب میں فرق ہے۔
۵۶۹	مسئلہ مسئلہ میں مدعی اور مدعی علیہا دونوں کے گواہوں نے بغیر ان دونوں کی طرف اشارہ کئے گواہی دی ہے تو مردود ہوں گے تو دونوں کے گواہ۔	۵۶۹	مدعی نے ایک ہزار کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے کہا پانچ سو دے دئے ہیں تو یہ مشہود بہ میں اختلاف ہے۔
۵۶۹	وجہ ششم، مدعی اور مدعی علیہا دونوں کے گواہوں نے ولایت ناقص بیان کی۔	۵۶۹	فتویٰ ثانیہ مدعی میں مدعی علیہا پر یہ الزام قائم ہوئے: ۱۔ عدم مطابقت دعویٰ والشاہدۃ ۲۔ مدعی و گواہان میں اختلاف ۳۔ مدعی علیہا کا دعویٰ بابت تسلیم ۵۵ نمبر پایہ ثبوت کو نہ پہنچا۔
۶۷۰	نقل عبارت میں کوتاہی۔	۵۷۰	تقید۔
۵۷۰	مشہود لہا یا علیہا عورت ہو اور نائب ہو تو صرف شوہر کا نام لیا کافی نہ ہوگا والد کا نام بھی لینا پڑے گا۔	۵۷۰	مدعی علیہا کا دعویٰ بابت تعیین وقت نہیں تسلیم بعد العلم کا ہے تعیین دعویٰ سے خارج ہے۔
۵۷۱	ایوب شاہ اور ایوب علی میں اختلاف کی تاویل ممکن ہے۔	۵۷۱	مشہود بہ قول محض ہو تو زمان و مکان کا اختلاف مضر نہیں۔
۵۷۱	مدن میاں اور دن میاں کا اختلاف شدید ناقابل تاویل ہے۔	۵۷۱	شہادت کبھی بھی موجب نہیں ہوتی ہمیشہ مخبر ہی ہوتی ہے۔
۵۷۱	وجہ ہفتم۔ مدعی نے جو فتویٰ پیش کیا اس میں عدم قبول شہادت کی جو چھ وجہیں پیش کی گئی ہیں سب کی سب خود مدعی کے گواہوں میں موجود ہیں۔	۵۷۱	

۵۸۲	قبضہ اقوی اسباب ملک سے ہے اس کی بنیاد پر ملکیت کی شہادت نہ مانی جائے تو باب شہادت مسدود ہوگا۔	۵۷۵	دعویٰ صرف مدعی کا قول ہوتا ہے اور شہادت اسی کی مخر ہے۔
۵۸۳	ایک گواہ بیع کی شہادت دیتا ہے اور دوسرا اقرار بیع کی گواہی مقبول ہے۔	۵۷۵	ایک گواہ نے کہا فلاں نے کوفہ میں اپنی عورت کو طلاق دی فلاں دن، اور دوسرے نے بصرہ میں کسی دوسرے دن طلاق دینے کی گواہی دی، اگر دونوں دنوں میں اتنا فاصلہ ہے کہ آدمی کوفہ سے بصرہ جا کے شہادت مقبول ہے۔
۵۸۳	گواہوں نے یہ کہا "زید نے اپنے لڑکے کو یہ دکان دی" اور لڑکا عرصہ دراز سے اس میں تصرف کرتا رہا، تو دینا بمعنی ہبہ مانا جائے گا۔	۵۷۶	فتویٰ ثانی میں جو وجہ مدعی علیہا کے گواہ کے رد کی بتائی اسی سے مدعی کے گواہ بھی رد ہو گئے۔
۵۸۴	بیعناموں کی چوحدی میں کسی چیز کو کسی کی ملک کہنا شہادت شرعی نہیں ہے۔	۵۷۶	دعویٰ اور شہادت دونوں میں تخمینہ ذکر ہو تو مردود ہے۔
۵۸۴	بیع ناموں کے محرر اگر یہ گواہی دیں کہ یہ بیعنامے ہم نے لکھے حدود میں فلاں مکان کو فلاں کی ملکیت لکھا، یہ بھی شہادت نہیں۔	۵۷۷	وجہ ہشتم ثبوت شفعہ کے لئے دار ملاصق کا وقت بیع سے وقت حکم تک ملک شفعہ ثابت ہونا ضروری ہے۔
۵۸۴	شاہد مستور الحال ہو اور حاکم کو شبہ گزرے تو وہ وجہ ملک سے تفتیش کر سکتا ہے۔	۵۷۷	صرف اتنی گواہی سے کام نہ چلے گا کہ یہ ملک شفعہ ہے۔
۵۸۴	ایک گواہ نے کہا زید نے یہ مکان مولا بخش کے ہاتھ بیچا، دوسرا کہے مولا بخش نے اقرار کیا کہ یہ مکان میں نے زید سے خریدا، یہ ایک امر پر گواہی نہیں ہے۔ اس لئے مردود ہے۔	۵۷۹	دار مشہود بہا کے پاس گواہی گزرے تو اس کی طرف اشارہ غائب ہو تو چوحدی کا بیان ضروری ہے۔
۵۸۴	اقرار اور دعویٰ کا فرق۔	۵۸۰	ظاہر حال مدعی کو مفید نہیں۔
۵۸۵	واہب کے "دیا" کہنے اور شاہد کے "دیا" کہنے میں فرق ہے۔ قرآن قول معطی کے ساتھ ہوتے ہیں۔	۵۸۰	ترکہ کے ایک مسئلہ میں شہادتوں کی نوعیت سے سوال اور طریق حکم سے استفتاء۔
۵۸۵	مبہم گواہی کے بارے میں قاضی استفسار کر سکتا ہے۔	۵۸۱	گواہ کسی جائیداد کو کسی کی ملک بتائیں تو شہادت عندالشرع معتبر ہے۔ حاکم کو یہ پوچھنے کا حق نہیں کہ یہ جائیداد اس کو کس ذریعہ سے ملی۔

۵۹۱	مشرکہ راستہ کو اپنے گھر میں شامل کرنا ظلم ہے ایسے راستہ میں دروازہ اور کھڑکی لگانے کا وہاں کے باشندوں کو حق ہے۔	۵۸۵	"حکم ولایت شرعیہ میں فیصلہ نہ کرے" اس جملہ کے دو مطلب ہو سکتے ہیں۔
۵۹۲	کوچہ سرستہ میں اپنے دروازہ سے اوپر دروازہ قائم نہیں کر سکتے۔	۵۸۵	ولایت شرعیہ کے خلاف حکم نافذ ہی نہیں اس کو توڑنے کے لئے اپیل کی ضرورت نہیں۔
۵۹۲	ایک جائیداد پر قبضہ غاصبانہ کا مقدمہ۔	۵۸۶	نابالغ کو دینے کی نیت سے جو کچھ بنوایا نابالغ کی ملک ہو گیا۔
۵۹۲	حجت شرعیہ بینہ، اقرار یا انکار ہے۔	۵۸۶	بالغہ کے لئے بنوایا تو جب تک اس کا قبضہ نہ کراوے بہہ صحیح نہیں ہوتا۔
۵۹۳	ظاہر دفعہ کی حجت ہو سکتا ہے استحقاق کی نہیں۔	۵۸۶	"میرے لئے نابالغی میں کچھ بنوایا تھا" مجہول ہونے کی وجہ سے یہ دعوٰی مردود ہوگا۔
۵۹۳	گواہی رد ہونے کے باوجود مدعی بہ کاجز حصہ مدعی کو دلانا فیصلہ شرعی نہیں۔	۵۸۷	مورث کے موت کے بعد متعین سامان پر دعوٰی کہ نابالغی میں میرے لئے مورث نے بنوایا، مدعی معین سامانوں کا بہہ گواہوں سے ثابت کرے یا ورثہ اقرار کریں تو دعوٰی مدعی کے حق میں ہوگا ثابت نہ کر سکے یا ورثہ انکار کریں اور گواہ نہ ہوں تو ممکن کرین کو حلف دلایا جائے گا، حلف لے لیں تو دعوٰی رد، انکار کریں تو دعوٰی ثابت۔
۵۹۵	مجہول شخص اور مجہول شے پر گواہی نامقبول۔	۵۸۷	رشوت لینے دینے والے دونوں جہنمی ہیں، کسی کا حق چھپانے یا اپنا نکالنے کے لئے جو دیا جائے وہ رشوت ہے، اپنے سے اوپر ظلم دفع کرنے کو دیا جائے وہ رشوت نہیں۔
۵۹۵	شخص غائب کی تعیین کے لئے باپ اور دادا دونوں کا نام ضروری ہے۔	۵۸۸	غیر مسلموں کو بیع بنانا حرام ہے۔
۵۹۵	گواہ جب کسی امر کو متردّد طور پر کہے تو اقل متعین کو نہیں مانا جائے گا گواہی رد ہوگی۔	۵۸۸	مرد یا تو عورت کو اچھی طرح رکھے یا طلاق دے
۵۹۵	بینہ نہ ہونے کی صورت میں طلب مدعی پر مدعا علیہ پر حلف متوجہ ہوتا ہے۔	۵۸۹	مدعی کے گواہ فسق یا عدم موافقت دعوٰی و الشہادۃ کی وجہ سے مردود ہوتے ہیں۔
۵۹۷	منکر پر گواہ پیش کرنا نہیں ہے۔	۵۸۹	عدم شہادت کی صورت میں طلب مدعی پر مدعی علیہ پر حلف ہوگا۔
۵۹۸	ایک شخص اپنی ملک میں گنتی ہی اونچی دیوار اٹھائے پڑوسی کو ہوا اور دھوپ بند ہونے کی شکایت کا حق نہیں۔	۵۹۰	مفتی کے لئے جو چیزیں ضروری ہیں ان کا بیان۔
		۵۹۱	کسی چیز پر تصرف کرتے دیکھ کر خاموش رہا اور بعد میں دعوت وراثت کیا نامسموع ہوگا۔

۶۰۶	نکاح فعل کے ساتھ ملحق ہے۔ اس میں اختلاف زمانہ مسقط شہادت ہے۔	۵۹۹	کسی کا اپنی ملک میں ایسا تصرف جس سے دوسرے کامکان گر جائے یا روشنی بالکل بند ہو جائے ممنوع ہے۔
۶۰۷	وکیل بالنکاح والطلع جب ایسے نکاح کے اثبات کی گواہی دیں تو مقبول نہیں۔	۶۰۰	مسجد کی دیوار کے جز حصہ پر بھی کسی نے مکان بنایا ڈھا کر دیوار خالی کی جائے گی۔
۶۰۷	جملہ مسئلہ اور مربوط سے گواہی میں فرق پڑتا ہے۔	۶۰۱	مدعی کا مدعا علیہ سے خرچہ وصول کرنا شرعاً جائز نہیں۔
۶۰۸	نکاح کی گواہی میں پڑھنے اور پڑھوانے میں کوئی فرق نہیں۔	۶۰۲	باپ کا اپنے نابالغ بچے کے مقدمہ میں کسی کو حاکم بنانا جائز ہے۔
۶۰۸	وکیل کی گواہی مطلقاً ناجائز نہیں بلکہ جب اپنا فعل بتا کر شہادت دے گا گواہی رد ہوگی۔	۶۰۲	حکم کا فیصلہ خلاف شرع ہو تو ناقابل قبول ہے۔
۶۰۹	جو گواہ گھڑی میں کچھ اور گھڑی میں کچھ اپنے کہے ہونے کی خود ہی تردید کرے قابل شہادت نہیں۔	۶۰۲	ایک فیصلہ کی تصدیق اور ایک فتویٰ کی تخلیط۔
۶۰۹	معاملہ مسئلہ میں نکاح فضولی بھی نہ ہوا۔	۶۰۲	میں نے فلاں عورت کا نکاح فلاں سے کر دیا ہے۔
۶۰۹	نکاح خواں کار جسر کوئی شہادت نہیں ہے۔	۶۰۲	یہ اپنے فعل کی گواہی ہے اور نامقبول ہے۔
۶۰۹	نکاح فضولی بالکل باطل نہیں ہوتا بلکہ موقوف منعقد ہوتا ہے۔	۶۰۳	زید نے کہا اگر میں تم دونوں کو ماروں تو میری بیوی کو طلاق، اور مارا، تو یہ گواہی دے سکتے ہیں کہ اس نے اپنی عورت کو طلاق دی، تفصیل بتادی تو گواہی مقبول نہ ہوگی۔
۶۰۹	فتویٰ راپور پر دس تنقیدیں۔	۶۰۵	شہادت نکاح بیان نام مزوج وکیل و شہود کی محتاج نہیں۔
۶۱۰	کسی وکیل کا ادعائے وکالت بحال انکار موکل مسموع نہیں۔	۶۰۵	گواہ جب یہ بیان دے کہ عورت نے اندر سے نکاح کی اجازت دی، اندر اور عورتیں بھی تھیں۔ اس سے توکیل ثابت نہ ہوگی۔
۶۱۲	جس نے بے علم فتویٰ دیا اس پر آسمان زمین کے فرشتے لعنت کرتے ہیں۔	۶۰۵	نکاح فضولی کے ذریعہ بھی ہو سکتا ہے۔
۶۱۳	کسی عورت کو بے پردہ بالقصد دیکھنا موجب فسق ہے۔	۶۰۵	جب شہادت میں شوہر کا ذکر مجمل ہو تو شہادت قبول نہ ہوگی۔

۶۱۵	دادی نے اپنے لڑکوں کو روپیہ دیا کہ اس سے اپنے نام مکان خرید لو، اب پوتی کا یہ کہنا ہے کہ دادی کی نیت یہ تھی کہ اس مکان میں میں اور میری والدہ رہیں اس لیے مکان ہمارا ہے۔ یہ دعوٰی غلط ہے اعتبار لفظ کا ہے نیت کا نہیں۔	۶۱۵	نصاب کے بعد گواہ اس وقت نہیں لئے جاتے جب ان کی گواہی سے دعوٰی ثابت ہو جائے ثبوت نہ ہو تو مزید گواہوں کا سننا قاضی پر فرض ہے۔
۶۱۵	میاں بیوی ایک ساتھ رہتے ہیں شوہر کل آمدنی لا کر بیوی کو دے دیتا ہے۔ عورت گھر کے تمام مصارف اسی سے پورے کرتی ہے۔ اس کو شرع میں تموین کہتے ہیں۔ اس صورت میں روپیہ کل شوہر کا ہی رہتا ہے۔	۶۱۵	عدم ثبوت قضاء نہیں۔
۶۱۵	رہائش مشترکہ نہ ہو اور شوہر اپنے عورت کے حصہ کا نفقہ اس کو الگ دے تو اس کی مالک عورت ہوگی۔ جو بچائے گی اس کا ہوگا۔	۶۱۵	ایسے قاضی کا حکم ماننا حرام ہے۔
۶۱۶	اولاد کے لئے جو نفقہ ہے وہ دفع حاجت کے لئے ہے تو اس میں جو بچا ملک شوہر پر رہے گا۔	۶۱۶	ایسا قاضی سزائے قتل کا مستحق ہے لیکن یہاں سزا دینے والا بادشاہ اسلام نہیں۔
۶۱۶	عورت اور دیگر محارم کے نفقہ کا فرق۔	۶۱۶	جب باپ نے طلاق کے بغیر لڑکی کا دوسرا نکاح پڑھایا، وہ دیوث ہے۔
۶۱۷	بحر المراتق کے سبقت قلمی کی تصحیح۔	۶۱۷	لڑکی بدستور اپنے شوہر کی بیوی ہے۔
۶۱۷	عورت اور بچوں کا نفقہ ایک ساتھ عورت کو دیا تو عورت اس کی مالک نہ ہوگی۔	۶۱۷	مدعی کے دعوٰی کے بغیر گواہی نہیں۔
۶۱۸	مشاع اور مجہول کا بہہ صحیح نہیں۔	۶۱۸	نکاح خواں نے اپنے نکاح پڑھانے کی گواہی دی تو وہ مقبول نہیں۔
۶۱۸	عورت نے شوہر کو روپیہ دیا اور تقاضا نہیں کیا یہ دلیل تملیک نہیں۔	۶۱۸	زنا کی تہمت لگائی اور گواہ نہ پیش کئے تو حد قذف کے لائق ہیں۔
۶۱۸	ساکت کی طرف قول منسوب نہیں کیا جاتا۔	۶۱۸	ہندوستان میں بادشاہ اسلام نہیں اس لئے حد قذف نافذ نہیں ہو سکتی۔
۶۱۸	لڑکی نے باپ سے کہا آپ نے میرے روپے سے مکان خریدا لہذا مکان میرا گواہوں سے روپیہ کی معینہ مقدار ثابت کر دے گی تو باپ اتنے روپیہ کا مقروض ہوگا، مکان پھر بھی باپ کی ہی ملک رہے گا۔	۶۱۸	جو جھوٹے مشہور ہوں ان کی گواہی کبھی مقبول نہ ہوگی۔
۶۲۱	ایک بد طینت قاضی کی تلبیس پر سخت تنبیہ۔	۶۲۱	فاسق معلن کی امامت مکروہ ہے۔

۶۳۷	عداوت دنیویہ جب تک فسق و فجور کی طرف منجر نہ ہو شہادت قبول ہوگی۔	۶۲۲	توبہ صادقہ سے ان کا حال بدل جائے تو ان کے پیچھے نماز جائز ہوگی۔
۶۳۸	عداوت دنیویہ کے سبب شہادت نہ قبول کرنا متاخرین کا مذہب ہے۔	۶۲۳	ہبہ صرف زبان سے مکمل نہیں ہوتا۔
۶۳۸	صحیح اور معتمد یہ ہے کہ قبول ہے۔	۶۲۳	مردہ کو گواہ قرار دینے سے ہبہ ثابت نہ ہوگا۔
۶۳۹	مصنف کی تحقیق کہ متاخرین بھی مطلقاً عداوت دنیوی کو عدم قبول کا سبب نہیں قرار دیتے۔	۶۲۵	قابل تقسیم چیز کا ہبہ بلا تقسیم صحیح نہیں۔
۳۴۰	طرفداری مطلقاً مانع قبول شہادت نہیں۔	۶۲۵	احد المتعاقدين میں سے کوئی قبضہ سے پہلے مر جائے ہبہ باطل ہے۔
۶۴۰	مخاصم کی شہادت قبول نہیں اس کا مطلب فریق مقدمہ ہے۔	۶۲۵	دعویٰ ہبہ اس بات کا اقرار ہے کہ موہوبہ واپس کی ملک ہے۔
۶۴۱	جب دوستی اس حد کی ہو کہ ایک دوسرے کے مال میں بے تکلف تصرف کریں تو گواہی قبول نہیں۔	۶۲۶	اسلام میں تسلیم ملک کے بعد تمادی کوئی چیز نہیں۔
۶۴۲	مقدمہ جب طویل ہو جائے تو پیر و کار، بھائی، ابن عم کی شہادت مقبول نہ ہوگی۔	۶۳۲	جب تعین تاریخ یوم موجود ہو تو ۲۶، ۲۷ دن ہوئے کہنے سے جہالت نہ ہوگی۔
۶۴۲	گواہوں میں اختلاف کی تطبیق۔	۶۳۳	دعویٰ ملک میں تاریخ میں اختلاف ناقض شہادت ہے طلاق میں نہیں۔
۶۴۳	فعل کبھی مباشر کبھی آمر کی طرف منسوب ہوتا ہے۔	۶۳۵	کفالت، حوالہ، قذف، وصیت، رہن، دین، قرض، بیع و شراء، عتاق، وکالت، طلاق، اقرار، ابراء میں زمان و مکان میں اختلاف قبول شہادت میں مضر نہیں۔
۶۴۴	عدم ذکر ذکر عدم نہیں ایسے اختلاف خود قرآن میں ہیں۔	۶۳۶	ترک اسلام و کلام مہاجرت ہے، مہاجرت اور عداوت میں عام و خاص من وجہ کی نسبت ہے۔
۶۴۴	بعض وقت ظروف کی نسبت میں دو جہتیں ہوتی ہیں جن کو قرائن سے متعین کیا جاتا ہے۔	۶۳۶	عداوت دنیویہ کی مثالیں۔
۶۴۵	گواہوں کا بیان ایسا مختلف نہیں کہ تاویل نہ ہو سکے سب میں تطابق ممکن ہے۔	۶۳۷	مہاجرت کو عداوت دنیویہ سمجھنا غلط ہے یہ عداوت دینیہ بھی ہو سکتی ہے۔
۶۴۶	دعویٰ سے زائد باتوں کے اختلاف سے گواہی پر اثر نہیں پڑتا۔		

۶۵۵	جو فیصلہ ظاہر الروایہ کے خلاف ہو باطل ہے۔	۶۳۶	دعویٰ کے وقت قاضی کو دوسرا رنگ بتایا اور ادائے شہادت کے وقت دوسرا یہ اختلاف بھی مضمر نہیں۔
۶۵۵	روایت نادرہ کا حکم مطلقاً شبہہ کی بنیاد پر نہیں بلکہ جب قاضی کو گواہی کے جھوٹ ہونے کا ظن ہو۔	۶۳۷	مدعی اور مدعا علیہ کے کپڑوں یا سواری کے رنگ میں گواہوں نے اختلاف کیا، گواہی مقبول ہے۔
۶۵۶	امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ میں خیر القرون ختم ہو چکا تھا۔ کذب شائع اور عدم اعتماد عام ہو چکا تھا جھوٹ کا ابتلائے عام شہادتوں کو مطلقاً بے اعتبار نہیں کرے۔	۶۳۸	ایقان طلاق کے الفاظ کے بارے میں گواہوں نے اختلاف کیا گواہی مقبول ہے۔
۶۵۶	چھ ہی مہینہ کے بعد واقعہ طلاق کو گواہوں شبہہ کا سبب بنانا بھی غلط ہے۔	۶۳۹	معمولی اختلاف سے شہادت غیر مقبول ہوں تو حقوق ضائع ہوں۔ ظالم اموال اور خروج پر دسترس پالیں۔
۶۵۷	مردوں کی سخت گیری کے لحاظ سے عورتوں کی سرکشی نادر ہے۔	۶۳۹	آج کل کچہریوں میں وکیلوں کے جرح کی مذمت
۶۵۷	مردوں کے بنسبت عورتوں کو طلاق سخت ناگوار ہے۔	۶۵۰	قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی روایت نادرہ کو ان کا مذہب قرار دینا فتاہت کے خلاف ہے۔
۶۵۷	مردوں میں غصہ کے وقت طلاق کی وبا عام ہے۔	۶۵۰	مجرد تہمت وریپ کی بنا پر شہادت رد نہ کی جائی گی۔
۶۵۸	حلال و حرام کا مسئلہ ضرور محل احتیاط ہے لیکن طلاق میں دونوں طرف یکساں خطرہ ہے۔	۶۵۱	جو کچھ ظاہر الروایہ سے خارج ہے ہمارے ائمہ کا مذہب نہیں ہے۔
۶۵۸	شہادت پر جہاں تک ممکن ہو صحت پر حمل کی جائے گی۔	۶۵۱	قول مرجوع پر قضاء و افتاء جہل اور خرق اجماع ہے۔
۶۵۸	کثرت شہادت میں بھی کوئی حرج نہیں ہے۔	۶۵۱	امام اعظم کے قول پر فتویٰ اور قضاء واجب ہے۔
۶۵۸	وثیقہ نویس ہزاروں دستاویز لکھتا ہے اور سب کا گواہ ہوتا ہے۔	۶۵۱	نصوص فقہیہ
۶۵۹	گورنمنٹ کی مجبریٰ فقہ ہے مگر مستم کو انکار ہو تو تنقیح ضروری ہے۔	۶۵۱	قاضی کو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کے موافق فیصلہ کا حکم ہوا اس نے کسی دوسرے مذہب کے موافق حکم کیا معزول ہوگا۔
		۶۵۵	قول ضعیف قاضی مجتہد کے فیصلہ سے قوی ہو جاتا ہے۔

۶۵۹	۲۔ شہادت کے لئے گواہی دیتا ہوں " کہنا ضروری ہے اخبار کے الفاظ سے گواہی صحیح نہیں۔	۶۷۳	
۶۵۹	تفتیحات۔	۶۷۳	قسم کھا کر کہا " تو میری عورت نہیں " طلاق واقع نہ ہوگی۔
۶۵۹	تجزیہ عدالت	۶۷۶	۳۔ لفظ اشہد یا شہادت مید ہم یا گواہی دیتا ہوں، کو شہادت سے متصل ہونا چاہئے ورنہ شہادت مقبول نہ ہوگی۔
۶۵۹	حکم	۶۷۶	قسم اور مقسم میں جو زیادتی تاکید کے لئے ہو وہ مضر نہیں۔
۶۶۹	بطلان دعوٰی کے دلائل	۶۷۷	قسم اور مقسم میں سکت سے فاصلہ ہو تو قسم صحیح نہیں۔
۶۶۹	۱۔ وارث اور مورث شخص واحد کے مثل ہیں مورث کے اقرار کے خلاف وارث کا دعوٰی تناقض ہے اور یہ مبطل دعوٰی ہے۔	۶۷۸	شہود بہ اور لفظ اشہد میں فصل کی مثالیں۔
۶۶۹	۲۔ واپسی و استواہز کا مدعا علیہ کی ملک ہو صرف رسید پانے کا دعوٰی کر سکتا ہے۔	۶۷۸	شریعت میں شہادت کسی دوسرے پر آنیوالے حق کی خبر ہے۔
۶۷۰	دستواہز کی ملک ہو تو دعوٰی میں کاغذ کی مقدار اور صفت بیان کرنا ضروری ہے۔	۶۷۸	مسئلہ شہادت بہت نازک ہے۔
۶۷۰	۳۔ بنیوں کو سود کے حساب میں کمال مہارت ہوتی ہے۔ دعوٰی میں حساب بہت گندہ ہے۔ اس لئے یہ قرینہ واضح ہے کہ دعوٰی غلط ہے۔	۶۷۸	" یہ فلاں کی ملک ہے اور اس کا حق اس طرح گواہی نہیں دے سکتا " یہ کہنا ہوگا کہ اس کا حق ہے۔
۶۷۱	حساب کی غلطی کا بیان۔	۶۷۹	معین الحکام کی ایک عبارت کی توضیح، اور علامہ طرابلسی کی توضیح پر نظر۔
۶۷۲	مدعی کا ظاہر حال جس دعوٰی کی تکذیب کرے مقبول نہیں۔	۶۷۹	اس امر کی نصوص کہ حاکم نے کہا کس امر کی گواہی دیتے ہو، تو شاید نے اپنے بیان میں لفظ اشہد نہ کہا تب بھی گواہی مقبول نہ ہوگی۔
۶۷۲	اقرار کے بعد خطا کا دعوٰی مردود ہے۔	۶۸۰	سوال جواب میں دہرایا ہوا مانا جاتا ہے۔
۶۷۲	شہادتوں کا نقص۔	۶۸۱	مدعی نے دعوٰی میں ماضی کا لفظ استعمال کیا، دعوٰی مقبول نہیں اور گواہی میں ایسا کیا تو گواہی مقبول نہیں۔
۶۷۲	۱۔ حقوق عباد میں شہادت کی شرط صحت دعوٰی ہے۔		

۶۸۸	کسی چیز کے بارے میں دعوٰی کیا "میری ہے" پھر کہا وقف ہے، دعوٰی مسوع ہوگا۔	۶۸۲	۴۔ موجود پر شہادت دی، تو مدعی، مدعا علیہ اور مدعو بہ کی طرف اشارہ ضروری ہے۔
۶۸۹	قرآن عظیم میں یتیم کے مال کو اولیاء کا مال کہنا علت اصلاح و نگرانی ہے۔	۶۸۲	غائب میں باپ کے ساتھ دادا کا نام بھی ضروری ہے۔
۶۹۰	قرآن عظیم نے حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کی مالدار کی کورسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالدار کی کہا۔	۶۸۳	شاہد کا حاضر کو پہچانا ضروری،
۶۹۰	پردہ نشینوں کا روپیہ ان کے شوہروں کو ہی دیا جائے گا اور وہی رسید دیں گے۔	۶۸۳	گواہ مدعی، مدعی علیہ اور مدعو بہ کا نام و نسب بیان کریں اور اس کو نہ پہچانیں، تو گواہی نامقبول ہے۔
۶۹۱	خاص خاص گواہان مدعی پر الگ الگ تنقیدیں شاہدوں کے اٹھارہ اختلاف۔	۶۸۳	۵۔ شہادت میں حاضر پر اشارہ کا مطلب ایسا لفظ ہے کہ حاضر کی طرف اس سے اشارہ ہو، اعضاء کا اشارہ جب کلام سے متعلق ہو تو یہ بھی کلام کے معنی ہو جاتا ہے۔
۶۹۲	زمان و مکان میں اختلاف شہادت کو مضر نہیں مگر یہ کہ دونوں گواہ کہیں کہ ہم دونوں مدعی کے ساتھ ایک دن اور ایک ہی جگہ تھے۔	۶۸۵	۶۔ متنبی کی ولایت گو دلینے والے کی طرف کرنا زور قرآن غلط ہے۔
۶۹۵	شہادت میں مجاز مقبول نہیں۔	۶۸۶	شہادت میں تعریف کا مطلب معبود ذہنی نہیں ہوتا بلکہ الفاظ سے تعین ضروری ہے۔
۶۹۶	جب گواہ قابل اطمینان نہ ہوں تو زائد باتوں میں اختلاف بھی مضر شہادت ہے۔	۶۸۶	۷۔ دعوٰی یہ ہو کہ بیعت نامہ اور کرایہ نامہ میں زوجہ کا نام فرضی ہے حقیقتہ یہ معاملہ شوہر سے ہے، اور گواہی میں نہ اپنے علم کا ذکر نہ مدعا علیہ کے اقرار کا گواہوں کا صرف یہ بیان کہ مدعی نے ہم سے کہا باطل اور مردود ہے۔
۶۹۶	شاہد کے بیان میں تعارض۔	۶۸۶	زوجہ کی ملک کو اپنی طرف منسوب کرنا شائع و ذائع ہے۔
۶۹۶	شاہد کو جب شہادت یاد نہ ہو تو لکھی یادداشت پر گواہی باطل ہے۔	۶۸۷	میاں بیوی میں یہ انبساط ہی ہے کہ ایک دوسرے کو اپنی زکوٰۃ نہیں دے سکتے۔
۶۹۷	امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک تحریر سے گواہی اس وقت مقبول ہے کہ گواہ اس کا اظہار نہ کرے۔	۶۸۸	وکیل موکل کی ملک کو اپنی طرف منسوب کرتا ہے یہی حال تو نوکر کا قاتی ملک میں ہے، وصی کا یتیم کی ملک میں متولی کا مال وقف میں ہے۔
۶۹۸	جو علم مقدار فرض کفایہ نہ سیکھے فاسق مردود الشاہدہ ہے۔		

۷۹۹	جب گواہوں کی حالت مشتبہ ہو تو تحریری صدق ضروری ہے۔	اصل واقعہ کو صحیح ماننا، اور صرف رجسٹری نہ ہونے سے اعتبار نہ کرنا غلط ہے۔	۷۰۶
۷۰۰	وجوہ اشتباہ۔	یہ کہنا کہ مرتہن نے شیئی مرہونہ کو کرایہ پر دیا لہذا کرایہ اور مرہون کے جملہ حاصل حق راہن نہیں غلط ہے۔	۷۰۶
۷۰۱	تجویز اور فیصلہ پر تنقید۔	صحیح حکم یہ ہے کہ مرتہن مرہون کو بے اجازت راہن کرایہ پر دے تو کرایہ مرتہن کی ملک خبیث ہے صدقہ کرے یا راہن کو دے۔	۷۰۶
۷۰۱	دعویٰ صحیح نہیں نواتگے کی کارروائی بیکار ہے۔	ایسی رقم کو اصل قرض میں مجرائی کے لائق قرار دینا صحیح نہیں ہے۔	۷۰۷
۷۰۱	گواہی باطل ہو اور مدعا علیہ اقرار یا انکار کچھ نہ کرے تو طریقہ حکم مسدود ہے۔	ساتویں تنقیح بحق مدعا علیہ ثابت ہے۔	۷۰۷
۷۰۲	تنقیح نمبر اگواہوں سے ثابت نہیں۔	قبضہ مرتہن کا اقرار خود کشی وارث مدعی نے کیا ہے۔	۷۰۸
۷۰۲	رسید بھی ثابت نہیں۔	نویں تنقیح بے فائدہ اور قابل قیام تھی ہی نہیں۔	۷۰۹
۷۰۲	تجویز کا ناقص۔	دوسرے کے پیسہ سے کوئی چیز خریدی بیع مشتری کے حق میں ثابت ہے۔	۷۰۹
۷۰۲	رسید پر دستخط کرنا معاملہ کے سود ہونے کی دلیل نہیں بلکہ سود نہ ہونے کی دلیل ہے اور اس سے تنقیح ۲-۳ باطل ہو جاتی ہے۔	بقیہ تنقیحیں غیر متعلق اور غیر مفید ہیں۔	۷۱۰
۷۰۳	تجویز کا شہادتوں کو رد اور تحریر یعنی رسید سے اس کی تائید ماننا باطل ہے۔	حکم شرع یہ ہے کہ جج کا فیصلہ باطل ہے اور مدعا علیہ ودعویٰ باطلہ مدعیان سے بری۔	۷۱۰
۷۰۳	مجوز نے رسید بھی کی ایک اور بری غلطی ظاہر کی۔	مشتری کہتا ہے آٹھ آنہ قیمت طے ہوئی تھی بائع نے ساڑھے چار روپیہ بتایا، ایسی صورت میں جو اپنا دعویٰ گواہوں سے ثابت کرے اسی کے حق میں فیصلہ ہوگا۔	۷۱۰
۷۰۳	خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اس کا اعتبار نہیں۔	دونوں طرف گواہان عادل ہوں تو بائع کے گواہ معتبر ہوں گے۔	۷۱۰
۷۰۵	مظنون در مظنون پر فیصلہ کی بنیاد غلط ہے۔	دونوں گواہ پیش نہ کر سکیں تو مشتری سے قسم طلب ہوگی انکار پر بائع کے حق میں فیصلہ ہوگا اور قسم کھالے تو بائع سے بھی قسم لی جائیگی وہ انکار کرے تو فیصلہ بحق مشتری، اور وہ بھی انکار کرے تو بیع کے فسخ کرنے کا حکم دیا جائے گا۔	۷۱۰
۷۰۶	فیصلہ میں شہادت مردودہ پر اعتبار کیا۔		

۷۱۵	وارثان بائع اگر اس مضمون کی گواہی پیش کریں مقبول ہوگی ورنہ نہیں کہ بعد بیع بائع اور مشتری دونوں نے اقرار کیا تھا کہ ہم نے بیع فرضی کیا۔	۷۱۱	شفعہ کا ایک معاملہ
۷۱۶	مشتری بیع قطعی کا مدعی ہو اور مدعا علیہ بیع تلجہ کا گواہ بائع پیش کرنا ہوں گے۔ مشتری کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔	۷۱۲	دعویٰ تام و عام ہے۔
۷۱۶	مشتری سے گواہ مانگنا اور ان سے بحث خلاف ضابطہ ہے۔	۷۱۳	طلب شفیعہ کی حکایت کو دعویٰ سمجھنے کی غلطی۔
۷۱۶	تلجہ کے مدعیوں کو صرف یہ گواہی پیش کرنا ہوگی کہ مشتری نے بعد بیع اس کے فرضی ہونے کا اقرار کیا۔	۷۱۳	تعیین کی دو قسمیں۔
۷۲۰	بائع اس مکان میں مرتے دم تک رہا، اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مشتری کا قبضہ نہ ہوا، یہ صحت بیع کے منافی نہیں۔	۷۱۳	مشاع اشیاء میں تعین سے مراد تعین مقدار ہے۔
۷۲۱	بائع مرجائے تو گواہوں کا یہ کہنا کہ مکان بائع کا ہے غلط ہے، مردہ کسی چیز کا مالک نہیں۔ "مکان بائع کا تھا" یہ کہنے سے نہیں ثابت ہوتا کہ انہوں نے بیع نہیں کیا۔	۷۱۳	مشاع کی بیع بالاجماع بیع جائز ہے۔
۷۲۱	استصحاب حال کی گواہی حادث گواہی کے خلاف معتبر نہیں۔	۷۱۳	عرضی دعویٰ اور بیان شاہدین میں تطبیق کا بیان۔
۷۲۱	بائع اور اس کی بیوی میں اختلاف ہونے سے بھی بیع کا فرضی ہونا ثابت نہیں ہوتا۔	۷۱۳	یہ اعتراض بے معنی ہے کہ مدعی نے عرضی دعویٰ میں طلب عند مشتری کیا اور گواہ کے بیان میں طلب عند المبیع بھی ہے۔
۷۲۲	بائع بیع کے فرضی ہونے کا اقرار کرے تو بھی فرضی نہیں قرار پائے گی۔	۷۱۴	دس حصوں میں سے ایک کا مطلب یہ بھی ہے کہ ہر حصہ میں سے ایک ایک حصہ۔
۷۲۲	بائع کا مبیع کے فرضی ہونے کا قول متناقض ہے اور تناقض دعویٰ مردود ہے۔	۷۱۴	قرآن شریف کی آیت بین احد من رسلہ کا مطلب بین احد واحد من رسلہ ہے۔
۷۲۳	مجمل گواہی معتبر نہیں۔	۷۱۴	جب مدعی کا حق شفیعہ صرف بعض مبیع میں ہو تو شفیعہ کے صفقہ میں تفریق جائز ہے۔
۷۲۳	فاسق معلن کی گواہی معتبر نہیں۔	۷۱۵	مشتری بیع کی واقعیت کا مدعی ہے اور بائع کے وارثان فرضی ہوں گے، وارثوں سے گواہ مانگے جائیں گے، اور وہ گواہ پیش نہ کریں تو قسم سے مشتری کا قول معتبر ہوگا، قسم سے انکار کرے تو بیع فرضی ہونے کا حکم ہوگا۔

۷۲۸	مشاع کار بہن فاسد ہے مگر رہن میں صحیح و فاسد سب کا حکم ایک ہے۔	۷۲۳	مستور کی گواہی جب تک دلائل صادقہ سے غلبہ ظن نہ ہو جائے مردود ہے۔
۷۲۹	راہن نے صرف رہن کا دعوٰی کیا تو دعوٰی مسموع نہیں اگرچہ گواہوں نے قبضہ کی بھی گواہی دی۔	۷۲۳	قاضی کو گواہ کے کذب کا گمان غالب ہو یا کذب و صدق دونوں کا مساوی گمان ہو بیع باطل ہے۔
۷۳۰	راہن نے قبضہ کا بھی دعوٰی کیا لیکن قبضہ کے گواہ نہ پیش کرے گاہک بھی رہن ثابت نہ ہوگا۔	۷۲۴	مدعا علیہ کو گواہوں کی ضرورت نہیں۔
۷۳۰	مربون پر مرتہن کے قبضہ سے پہلے راہن کو رجوع کرنے کا حق حاصل ہے۔	۷۲۴	مدعا علیہ کے گواہوں پر فیصلہ کی تنقیدوں کا جواب۔
۷۳۰	صرف دستاویز میں قبضہ کا ذکر ہو اور گواہوں سے اس کی تصدیق نہ ہو سکی تو بھی رہن ثابت نہیں۔	۷۲۴	مستور الحال ہونا مطلقاً مردود نہیں۔ اور فی مانحن فیہ میں طرفین کے گواہ مستور الحال ہیں۔
۷۳۱	مہر عام قرضوں کی طرح ہے۔	۷۲۵	قیمت زائد لکھوانا بیع کے فرضی ہونے کی دلیل نہیں رجسٹرار کے سامنے بیع ثمن ادا نہ کرنا بھی بیع کے فرضی ہونے کی دلیل نہیں۔
۷۳۳	مکان کا پشتہ قبضہ ہے اور قبضہ دلیل ملک	۷۲۵	رجسٹرار کے سامنے زر ثمن کی پیشگی ادائیگی بھی بیع کے فرضی ہونے کا ثبوت نہیں۔
۷۳۳	ناہدان قدیم سے جدھر ہے اسی طرف بہانے کا حق حاصل ہے۔ اس کے خلاف تصرف بیجا ہے۔	۷۲۵	بائع کار جسٹری آفس سے دستاویز چھڑانا بھی فرضیت بیع کی دلیل نہیں۔
۷۳۵	وقف کے کرایہ دار کی بدینتی ظاہر ہو تو قاضی جلد ادا اس کے ہاتھ سے نکال لے۔	۷۲۶	فیصلہ نے دس گواہوں میں سے صرف دو کا ذکر کیا اس لئے کہ وہ سب ناقابل ذکر تھے اس سے فیصلہ پر اثر نہیں پڑتا۔
۷۳۵	کرایہ بڑھ گیا اور وقف کی جلد ادا کا مستاجر کرایہ دینا نہ چاہے تو اجارہ فسخ کر دیا جائے۔	۷۲۷	حکم شرعی فیصلہ قابل منسوخی ہے۔
۷۳۵	مدعا علیہ کا صرف زبانی بیان قابل ساعت نہیں، نہ اس کے سبب خصومت کسی دوسرے کی طرف منتقل ہو سکتی ہے۔	۷۲۷	مورث کے ترکہ سے کس دین کی ادا مقدم ہے۔
	قاضی پر واجب ہے کہ مدعی جب دعوٰی ثابت کر دے فیصلہ اس کے حق میں کر دے مقدمہ مزید کارروائی کے لئے آگے بڑھانا جائز نہیں۔ ۷۳۵	۷۲۷	راہن نے مکان مرہون پر قبضہ کا دعوٰی گواہوں سے ثابت کر دیا تو رہن ثابت ہوگی۔ اگر راہن کا اس مکان پر قبضہ ہو تو مرتہن کی طرف سے عاریۃ مانی جائے گی۔
		۷۲۸	ایسی صورت میں راہن کا قبضہ سب قرضخواہوں پر مقدم ہوگا۔

دعوی اس کے خلاف ہوگا جس کا قبضہ ہو۔	۷۳۶	دستاویز حجت نہیں۔	۷۳۷
-------------------------------------	-----	-------------------	-----



## فہرست ضمنی مسائل

۳۱۰	ایک دگداز حدیث شریف۔		فوائد تفسیریہ
	عقائد و کلام	۵۲۰	آیہ کریمہ "اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم" میں تکرار "اطیعوا" کی حکمت۔
۱۳۱	حکم اللہ ورسول کا ہے اس کے خلاف دنیا میں کسی کو مجال دم زدوں نہیں۔	۵۲۲	دو آیتوں کی تفسیر۔
۴۸۹	ہر عطائی کمال حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے خاص ہے اور دوسروں کو انہیں کے واسطے سے حاصل ہے۔	۵۲۴	ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا میں سبیل سے مراد سبیل دینی ہے۔
۴۹۰	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ مشورہ کے محتاج نہ تھے ان کا مشورہ تعلیم امت وغیرہ فوائد کے لیے تھا۔	۷۱۴	قرآن شریف کی آیت بین احد من رسلہ کا مطلب بین احد واحد من رسلہ ہے۔
۴۹۲	اتبوا السواد الاعظم کا حکم اعتقاد کے بارے میں ہے مسائل فرعیہ فقہیہ کو اس سے علاقہ نہیں۔		فوائد حدیثیہ
۵۵۲	قوم درزی کا کوئی دین نہیں وہ خود اپنے کو مسلمان کہتے ہیں۔	۲۸۴	حدیث انت و مالک لابیہک کا مطلب۔

طہارت	نکاح	
ایک معارضہ جس کو وضو کے لئے پانی اور مٹی دونوں نہ ملے وہ کیا کرے۔	۵۵۶	نکاح کی گواہی سماع کی بنیاد پر بھی دی جاسکتی ہے۔
نماز		مرد وزن کا عرصہ دراز تک میاں بیوی کی طرح رہنا نکاح کی علامت مشتبہ سے ہے۔
قعدہ اولیٰ میں امام کے بھول کر کھڑے ہو جانے کا مسئلہ۔	۳۳۲	شوہر کا اقرار بھی مثبت نکاح ہے۔
مزدوری کی نیت سے نماز پڑھی فرض ساقط ہو جائے گا۔	۵۵۷	قاضی نکاح پڑھانے کی گواہی دے تو نامقبول ہے۔
احکام مسجد		شوہر کے اقرار نکاح کے گواہ ہوں تو نکاح ثابت ہے۔
مسجد کی دیوار کے جز حصہ پر بھی کسی نے مکان بنایا ڈھا کر دیوار خالی کی جائے گی۔	۶۰۰	وکالت نکاح مستلزم وقوع تزویج نہیں۔
امامت		تنہا عورتوں کی گواہی مثبت نکاح نہیں ہو سکتی۔
جمعہ میں فاسق کی اقتداء جائز ہے جبکہ جمعہ ایک جگہ ہوتا ہو۔	۵۵۵	مسلمانوں کافروں کے طریقے پر نکاح کرنا جائز نہیں۔
فاسق معلن کی امامت مکروہ ہے۔	۶۲۳	مادر زن کے ساتھ زنا کا ایک بار اقرار کر لینے سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے، شوہر کا بار بار اقرار کرنا ضروری نہیں۔
توبہ صادقہ سے ان کا حال بدل جائے تو ان کے پیچھے نماز جائز ہوگی۔	۶۲۳	صرف دستاویزوں سے زوجیت کا ثبوت نہ ہوگا۔
زکوٰۃ		نکاح کا اقرار اس بات کا اقرار ہے کہ اس وقت نکاح میں ہے۔
مصنوعی زیور کی زکوٰۃ خلاف جنس دی جائے تو قیمت صناعی کا اعتبار ہوگا وزن کا نہیں۔	۳۷۰	صورت نکاح صحت تو کیل پر موقوف نہیں۔
میاں بیوی میں یہ انبساط ہی ہے کہ ایک دوسرے کو اپنی زکوٰۃ نہیں دے سکتا۔	۶۸۷	نکاح فضولی بھی جائز ہے۔ نفاذ البتہ طرفین کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

۳۳۴	مہر نکاح میں مقصودہ نہیں وہ تابع اور زائد ہے۔	۱۸۳	عورت مہر مثل کے برابر یا کم کا دغوی کرے تو مہر مثل دیا جائے۔
۳۳۸	نکاح نامہ کا حکم۔	۱۸۳	مہر مثل سے زائد کا دغوی شوہر کی رضا یا گواہان شرعی کے بغیر ثابت نہ ہوگا۔
۳۵۷	اکراہ کے ساتھ نکاح صحیح ہے۔	۱۹۴	ایک عورت کو پوری جائداد و مہر کے عوض بیچ کر دی دوسری کو اس میں کوئی حق نہ پہنچے گا ہاں دوسری کو محروم کرنے کی نیت سے ایسا کیا تو مجرم ہوا۔
۴۵۸	صرف ایک شاہد کے بیان و اقرار سے نکاح ثابت نہیں ہوتا۔	۱۹۴	مہر کے لئے فوراً یا تاخیر سے ادائیگی کی کوئی تصریح نہ ہو تو مدار وہاں کے عرف پر ہوگا۔
۵۲۲	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم زوجین یا ان کے والدین کی مرضی کے خلاف نکاح کر دیں نکاح نافذ ہے۔	۲۳۲	مہر مقل کے دغوی کو عورت کو ہر دم حق حاصل ہے۔
۶۰۵	نکاح فضولی کے ذریعہ بھی ہو سکتا ہے۔	۲۳۳	جب کل مہر کے عوض جائداد ہبہ ہو کل مہر ساقط ہو گیا چاہے کتنا بھی ہو۔
۶۰۹	نکاح فضولی بالکل باطل نہیں ہوتا بلکہ موقوف منعقد ہوتا ہے۔	۲۷۸	دین مہر کے عوض جو جائداد دی گئی وہ بیع ہوئی عورت اپنی زندگی میں اس میں ہر قسم کے تصرفات کی مختار ہے۔
۶۲۲	جب باپ نے طلاق کے بغیر لڑکی کا دوسرا نکاح پڑھایا وہ دیوث ہے لڑکی بدستور اپنے شوہر کی بیوی ہے۔	۲۸۲	شوہر نے اپنا کوئی مکان بیوی کے مہر کے عوض بیچ کر دیا، دوسری بیوی کی اولاد کو یہ حق نہیں کہ اپنی ماں کے مہر کے عوض اس کو نیلام کرا سکیں۔
مہر		۳۳۴	نکاح کے وقت مہر نہ ہونے کی شرط لگائی نکاح صحیح اور مہر مثل ثابت ہوگا۔
۱۰۷	شوہر نے مہر کے عوض جائداد دی، عورت نے قبضہ کیا، گواہوں کے بیان سے یہ ثابت ہوا اس کے بعد مہر کے مقدار کا جاننا ضروری نہیں۔	۳۳۴	گواہ اور مدعی میں مہر کی مقدار میں اختلاف ہو تو نکاح دونوں میں سے جو کم ہو اس پر ہوگا۔
۱۴۴	زید کی بہن عمرو کے نکاح میں ہے۔ عمرو کی بہن زید کے نکاح میں، دونوں عورتوں کے مرنے کے بعد ان کے مہروں میں مقاصد ہوگا۔	۳۸۱	مہر نکاح کے تابع ہو کر ان امور سے ضرور ہے کہ اس کی گواہی سن کر دی جاسکتی ہے مگر مہر کی معافی ان میں سے نہیں۔
۱۶۴	شوہر نے زیور کا صرف مالک بنایا۔ جہت کی تصریح نہ کی، عورت مہر سے الگ کہتی ہے۔ اور دیگر ورثہ مہر میں دینے کا دغوی کرتے ہیں۔ تو ورثہ کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔		

۱۲۹	ایک گواہ سے طلاق ثابت نہیں ہوتی۔	۴۷۸	عورت مہر مثل سے کم کا دعویٰ کرے تو گواہ کی ضرورت نہیں، ہاں شوہر ابرائے مہر کا مدعی ہو تو بجائے یحیٰی کے عورت کے گواہ مقبول ہیں۔
۱۸۸	متار کہ صرف قول سے ہوتا ہے اس لئے شوہر کا کوئی فعل متار کہ نہیں قرار دیا جاسکتا۔	۷۳۱	مہر عام قرضوں کی طرح ہے۔
۲۳۴	تہا عورتوں کی گواہی سے طلاق ثابت نہیں ہوتی۔		<b>طلاق</b>
۲۳۵	نصاب شہادت برائے طلاق۔	۱۱۱	طلاق کے متعدد گواہوں کا بیان۔
۲۳۵	زمانہ طلاق کے بارے میں گواہوں کا اختلاف کچھ مضر شہادت نہیں۔	۱۱۴	طلاق میں سنی سنائی گواہی مقبول نہیں۔
۴۴۶	مفتیوں کے فتویٰ کے موافق طلاق کا اقرار کیا بعد کو پتہ چلا کہ فتویٰ غلط تھا اطلاع نہیں پڑی۔	۱۱۵	طلاق کی گواہی صرف سن کر دی تو مقبول نہیں۔
۵۳۳	قاصرہ نے بالغ ہوتے ہی اپنے نفس کو اختیار کیا بے تفریق قاضی اپنے نکاح سے الگ نہ ہوگی۔	۱۱۵	ایک مرد ایک عورت کی گواہی سے بھی طلاق ثابت نہیں ہوتی۔
۵۳۴	اجنبیہ کے طلاق کو نکاح پر معلق کرنے والے کے بارے میں خفی اور شافعی قاضی کے احکامات کا فرق۔	۱۱۵	اس عورت کا حکم جو گواہی سے طلاق ثابت نہ کر سکی مگر شوہر نے حقیقۃً طلاق دی ہے۔
۶۷۳	قسم کھا کر "تو میری عورت نہیں" طلاق واقع نہ ہوگی۔	۱۲۵	شہادت طلاق میں کہاں تاخیر جائز ہے اور کہاں نہیں۔
	<b>نسب</b>	۱۲۵	شہادت طلاق کی ادا میں تاخیر کی مختلف صورتیں۔
۴۳۵	الولد للفرش وللعاهر الحجر۔	۱۲۷	واقعۃً طلاق ہو گئی عورت گواہوں سے ثابت نہ کر سکی تو کیا حکم ہے۔
۴۳۹	رواج عام کی تحریر سے نسب ثابت نہیں ہوتا۔	۱۲۸	صرف عورت کے بیان سے طلاق ثابت نہ ہوگی۔
۴۵۰	جب وارث متعدد ہوں تو ایک کے اقرار سے مورث پر نسب نہیں ثابت ہوگا۔	۱۲۸	دور جمع طلاق تک میاں بیوی کو ایک ساتھ رہنے کا حکم۔
۴۵۱	ایسے رشتے کا اقرار جو اپنے غیر پر نسب لازم کرتا ہو شرعاً بحد ضعیف ہے۔	۱۲۹	طلاق کے وقت میں گواہوں کا اختلاف ہو تو یہ موجب رد نہیں۔

۱۷۹	جو مسلمان ایسے ناجائز کاموں کے طرفدار ہوں شرعاً تعزیر کے مستحق ہیں اور ان پر توبہ لازم ہے۔	۶۸۵	متنبی کی ولدیت گود لینے والے کی طرف کرنا از روئے قرآن غلط ہے۔
۶۲۳	زنا کی تہمت لگائی اور گواہ نہ پیش کئے تو حد قذف کے لائق ہے۔		نّفقه
۶۲۳	ہندوستان میں بادشاہ اسلام نہیں اس لئے حد قذف نافذ نہیں ہو سکتی۔	۲۰۶	متکدست والدین کا نفقہ کشادہ دست لڑکے پر ہے۔
	سیر	۳۱۵	غائب کے مال سے زوجہ اور ابویں اپنے حق کی جنس سے بغیر قضائے قاضی بھی لے سکتے ہیں۔
۱۷۹	مسلمانوں پر کافر کو کوئی حکومت نہیں۔	۶۱۵	میاں بیوی ایک ساتھ رہتے ہیں، شوہر کل آمدنی لا کر بیوی کو دے دیتا ہے۔ عورت گھر کے تمام مصارف اسی سے پورے کرتی ہے، اس کو شرع میں تموین کہتے ہیں، اس صورت میں روپیہ کل شوہر کا ہی رہتا ہے۔
۱۹۲	جہاں کفار کا تغلب ہو وہاں مسلمانوں پر کسی کا قاضی بنانا واجب ہے۔	۶۱۵	رہائش مشترکہ نہ ہو اور شوہر اپنے عورت کے حصہ کا نفقہ اس کو الگ دے تو اس کی مالک عورت ہوگی۔ جو بچائے گی اس کا ہوگا۔
۱۹۳	کافر کے بنانے سے مسلمان حکم بھی نہیں ہو سکتا۔	۶۱۶	اولاد کے لئے جو نفقہ ہے وہ دفع حاجت کے لئے ہے تو اس میں جو بچا ملک شوہر پر رہے گا۔
۵۴۶	ایسے شہر جن پر کفار کی حکومت ہے دارالحرب نہیں ہیں بلکہ دارالاسلام ہیں۔	۶۱۶	عورت اور دیگر محارم کے نفقہ کا فرق۔
۵۴۶	جن شہروں میں احکام کفر کا غلبہ نہ ہو بلاد اسلام ہیں۔	۶۱۷	عورت اور بچوں کا نفقہ ایک ساتھ عورت کو دیا تو عورت اس کی مالک نہ ہوگی۔
۵۵۲	کافر اور غلام کی ولایت اہل اسلام پر نافذ نہیں۔		معاشرت
	حجر	۱۶۹	دو بیویوں میں عدم مساوات پر وبال۔
۵۳۷	قاضی کن کن لوگوں کو مجبور کر سکتا ہے۔		حدود و تعزیر

۵۳۷	حجر کی دو قسمیں۔	۱۵۷	بیع کی خبر پا کر خاموش رہنا اجازت نہیں ہے۔
۵۶۳	بے وقوف پر حجر کے بارے اختلاف ائمہ موجودہ کچھریوں کے حجر کے بعد بھی نہ وقف کیا وہ نافذ اور جائز ہے۔	۱۵۷	بیع موقوف کی اجازت مورث کی موت کے بعد وارث نہیں دے سکتے۔
	شرکت	۱۵۹	بیع فضولی بیع موقوف ہوتی ہے۔ مالک نے خود بیع توڑی تو بیع موقوف باطل ہو گئی۔
۱۶۰	شرکت ملک میں شریک دوسرے کے حصہ میں اجنبی ہوتا ہے۔	۱۵۹	بائع نے غلط فہمی سے ایک جائداد کو اپنا حصہ سمجھ کر بیچ دیا اور وہ واقعہ اس کا حصہ نہ تھا تو وہ بیع میں داخل نہ ہوگا۔
۱۶۰	شرکت ملک کی تعریف۔	۱۶۰	زید کی کسی چیز کو عمرو نے بیچا، زید کو اس عقد کے جائز کرنے کا حق حاصل ہے۔ اس چیز پر زید کو کوئی دعوٰی کرے تو اس سے بیع کی اجازت کا حق ساقط نہ ہوگا۔
۱۶۱	شیوع کی صورت میں مملوک کے ہر ذرے پر شریک کا حق ہوتا ہے۔	۱۸۱	کورٹ کا نیلام بیع شرعی نہیں۔
۱۶۶	لڑکا باپ کے عیال میں ہو اور باپ کی اعانت کے طور پر جو کمائے وہ باپ کا ہے۔	۱۸۱	اصل مالک کا اس بیع پر راضی ہونا ضروری ہے۔
۱۶۷	لڑکے نے باپ کے عیال سے الگ ہو کر کمایا ذاتی مال سے کوئی تجارت کی یا باپ کے کسب سے الگ کوئی کسب کیا یہ سب بیٹے کا ہوگا۔	۱۹۳	ابتداءً اول بدل کے ذریعہ بیع ہو جاتی ہے لیکن جس چیز کا عقد بیع فاسد کے ذریعہ کیا اب اس کو تعاطی کے ذریعہ بیع نہیں کر سکتے۔
۲۷۰	شرکت کا علم ہونا شریک ہونے کو مستلزم نہیں۔	۲۰۲	بیع نامہ کی اطلاع پانے کا یہ مطلب نہیں کہ اس کے ہر ہر لفظ سے آگاہ ہوا نہ اس بنیاد پر اطلاع پانے والے پر کوئی الزام قائم کیا جاسکتا ہے۔
	بیع	۲۰۲	کسی عقد بیع کا تسلیم کرنا الفاظ زائدہ کا تسلیم کرنا نہیں ہے۔
۱۱۰	غلام اور آزاد کو ملا کر بیچا تو بیع باطل ہے۔	۲۰۲	چوحدی بیع میں داخل نہیں۔
۱۱۰	اپنے غلام اور دوسرے غلام کو ملا کر بیچا تو اس کے غلام میں بیع نافذ ہوگی۔	۲۰۲	بیع نامہ پر گواہی کرنا بھی شیئی بیع پر ملک کے دعوٰی سے مانع نہیں۔
۱۵۷	شریک کے حصہ کی بیع فضولی کی بیع ہے اس کی اجازت پر موقوف ہوگی۔		

۴۲۰	بائع اس مکان میں مرتے دم تک رہا۔ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مشتری کا قبضہ نہ ہوا یہ صحت بیع کے منافی نہیں۔	۲۳۳	مشتری کے لئے ثمن میں کچھ ملک باقی نہیں رہتی۔
	<b>وقف</b>	۲۳۳	جہاں مقاصد ہوں وہاں مقدار کا بیان بلکہ معلوم ہونا بھی ضروری نہیں۔
۱۱۶	اصل وقف میں شہادت سماعی مقبول ہے اور ضمناً ملکیت وقف کا ثبوت بھی ہو سکے گا۔	۲۵۲	بیعہ کا حکم۔
۱۱۸	کون کون چیز اصل وقف میں داخل ہے اور کون کون سی شرائط میں۔	۲۵۲	ایجاب و قبول ثقہ گواہوں سے ثابت ہو یا بائع کا اقرار ثابت ہو تو بیع ثابت ہے، رجسٹری ہو یا نہ ہو، ثمن دیا گیا ہو یا نہ دیا گیا ہو۔
۱۱۸	وقف کی شہادت لوجہ اللہ ہے جس کے لئے دعویٰ ضروری نہیں اور ادائے شہادت میں تاخیر سے گواہ مرد و الشادۃ ہو جاتا ہے۔	۲۶۶	خریداری میں روپیہ والد کا ہو یا ملک والد کو مستلزم نہیں۔
۲۴۹	اعتبار واقف کے لفظوں کا ہے نہ کہ کاتب کی تحریر کا۔	۲۸۹	بیع کے معیوب بہ عیب پر فاحش ہونے میں یا ہلاک ہونے کی صورت میں ثمن میں اختلاف ہو تو بائع کے گواہ نہ ہوں تو مشتری کی قسم یا انکار پر فیصلہ ہوگا۔
۲۹۹	شرط واقف نص شارع کی طرح واجب الاتباع ہے۔	۳۱۷	خریداری مشتری کی طرف سے قرار دینا ممکن ہو تو اسی پر نافذ ہوگی۔
۵۳۰	وقف میں ناظر کے ہوتے قاضی کا تصرف نافذ نہیں۔	۴۹۴	چاندی کو چاندی کے عوض بیچنے میں مساوات شرعاً لازم ہے۔
۵۳۵	وقف صحیح کی تفسیح کے احکام و شرائط۔	۴۹۴	سونے کو چاندی کے عوض بیچنے میں مساوات ضروری نہیں عائدین کو کمی بیشی کا اختیار ہے۔
	<b>وکالت</b>	۴۹۴	پونڈ کی قیمت پندرہ روپے ہو نا حکم شرعی نہیں لیکن روپے کے بدلے سوا گیارہ ہی ماشے چاندی ہو نا حکم شرعی ہے۔
۱۸۹	تفریق کا وکیل ہو سکتا ہے اور وکالت کو معلق کیا جاسکتا ہے تو ایسی وکالت کے نتیجہ میں عالم نے تفریق کردی تو متاثر نہ ہو گیا۔	۶۵۹	بیع بالوفاء کا ایک مقدمہ
۶۰۵	گواہ جب یہ بیان دے کہ عورت نے اندر سے نکاح کی اجازت دی، اندر اور عورتیں بھی تھیں۔ اس سے توکیل ثابت نہ ہوگی۔	۷۱۳	مشاع کی بیع بالاجماع جائز ہے۔

۳۱۱	امانت استملاک کے بعد غصب ہو جاتی ہے۔	۶۰۵	فتویٰ راجپور پردس تنقیدیں۔
	عاریت	۶۱۰	کسی وکیل کا ادعائے وکالت بحال انکار موکل مسموع نہیں۔
۱۷۸	جو چیز عاریۃ دی یا اس کے عاریۃ دینے کا رواج ہو وہ باقی ہو تو لے سکتا ہے اور باقی نہ ہو تو کسی سے مطالبہ نہیں۔		اقرار
۱۷۸	عاریت کی چیز کسی نے خرچ کی یا تلف کر دی اس سے تاوان لیا جاسکتا ہے۔	۱۰۵	گواہ پیش ہوئے اور مدعا علیہم نے اقرار کیا تو فیصلہ بر بنائے اقرار ہوگا۔
۲۸۷	والدین چیز کے کسی سامان کو عاریت بتائیں تو بغیر شہادت یہ مسموع نہ ہوگا۔	۱۸۳	ایک شخص نے چند افراد کی موجودگی میں اپنی ساس سے زنا کا اقرار کیا بعد ازاں اس کا انکار کیا، اس کا شرعی حکم۔
۲۸۷	شوہر کسی زیور کے بارے میں دعوئی کرے تو مسموع ہوگا۔	۱۹۰	مقر اپنے اقرار سے رجوع کرے تو نامقبول ہے۔
۳۹۶	عاریت کا قبضہ بھی مالک ہی کا قبضہ ہے۔	۱۹۷	کسی جائیداد میں غیر کو تصرفات کرتے ہوئے کسی کا چپ رہنا اپنی اجنبیت اور متصرف کی ملکیت کا صریح اقرار ہوگا۔
۴۰۸	غصب اور رہن میں قدرے جہالت کا قخل ہوتا ہے عاریت میں نہیں۔	۲۰۳	کسی چیز کا بھاء کرنا اس کے ہبہ کی درخواست کرنا اپنی ملک نہ ہونے کا اقرار ہے۔ کسی دوسرے کی ملک ہونے کا اقرار نہیں ہے۔
	ہبہ	۲۳۲	جھوٹے اقرار کی پابندی لازم نہیں۔
۱۱۰	ہبہ بالعوض مشاع اور مشترک اشیاء بھی ہو سکتا ہے یہ بیع کی طرح ہے۔	۲۶۸	کوئی مقر اپنے اقرار سے بدعویٰ شہود لغزش پھر نہیں سکتا۔
۱۶۳	ہندوستان کا یہ عرف ہے کہ شوہر عورت کو زیور کا مالک نہیں کرتا۔	۳۱۶	اپنے اقرار پر آدمی کا مواخذہ ہوگا۔
۱۶۳	زیور کے عورت کی ملک ہونے کے لئے شوہر کی جانب سے تصریح ضروری ہے۔	۴۸۳	زید کے عمر پر دو اشرفی، عمرو نے کہا اچھا میں ان اشرفیوں کے تیس روپے وقت حساب مجرا دوں گا۔ یہ اقرار ہے اور عمر و ماخوذ ہوگا۔
۱۶۳	شوہر نے زیور کو مہر میں دینے کی تصریح کی تو مہر میں محسوب ہوگا۔ اور احسان اور ہبہ کے طور پر دیا تو محسوب نہ ہوگا۔	۶۷۲	اقرار کے بعد خطا کا دعویٰ مردود ہے۔
			امانت

۳۸۴	مرض موت کا ہبہ وصیت کے حکم میں ہے۔	۱۸۱	آج کل عام طور سے عرف یہی ہے کہ باپ بیٹے کو کوئی جائداد ہبہ کرنا چاہتا ہے تو اس کو خرید کر قبلاً لڑکے کے نام کر دیتا ہے تو یہ لڑکے کا نام خریداری نہ ہوئی ہبہ ہوا۔
۳۹۱	اعتراضات مفتی (۱) قبضہ ناقصہ اعتراضات مفتی (۲) قبضہ ناقصہ اعتراضات مفتی (۳) قبضہ ناقصہ اور اختلاف شہادت اعتراضات مفتی (۴) اختلاف شہادت اعتراضات مفتی (۵) ہبہ میں ایجاب کے ساتھ قبول ضروری قبضہ قبول کے قائم مقام نہ ہوگا۔	۱۸۱	اگر ہبہ پر موہوب لہ کا قبضہ ہو ملک ثابت ہوگی قبضہ نہ ہو ملک ثابت نہ ہوگی۔
۳۹۳	راج معتمد مفتی بہ یہی ہے کہ قبول ہبہ رکن نہیں۔	۱۸۲	واہب اور موہوب لہ میں سے کوئی بھی قبضہ سے پہلے مر گیا تو ہبہ باطل ہو گیا۔
۳۹۳	تحقیق یہی ہے کہ ہبہ میں قبضہ سے ملک اور قبول دونوں ثابت ہوتے ہیں۔	۲۱۴	استحقاق شیوع مقارن ہے ہبہ کو باطل کر دے گا۔
۳۹۳	قبضہ بلا اذن یا بہ اذن اسی مجلس ہبہ میں ضروری نہیں۔ بعد کو بھی ہو سکتا ہے بشرطیکہ قبضہ سے پہلے رد نہ ہو۔	۲۱۹	والدین اپنے روپے سے جائداد خرید کر بیعنامہ اپنے بچوں کے نام لکھاتے ہیں یہ تملیک و ہبہ ہے۔
۳۹۴	قبول ہبہ کے رکن نہ ہونے کی دلیل اور اس کی نظیر۔	۲۳۳	ہبہ بالعوض ابتداءً و انتہاءً بیع ہے۔
۳۹۶	واہب نے موہوب کو فارغ نہ کیا اور کہا کہ قبضہ دلادیا، تو کذب ہوگا۔	۲۸۵	ہبہ بے قبضہ تمام نہیں۔
۳۹۶	بے اجرت لوگوں کو مکان دے رکھا ہے اس مکان کو اپنے چھوٹے لڑکوں کو ہبہ کیا ہبہ صحیح ہے رہنے والوں کا تحلیہ ضروری نہیں۔	۲۸۵	زوجیت مانع رجوع ہبہ ہے۔
۴۰۰	موہوب لہ کا غیر واہب کے املاک و اسباب سے خالی ہونا ضروری نہیں۔	۳۱۶	مرض الموت کا ہبہ رضائے ورش پر موقوف ہوتا ہے۔
۴۰۱	مرتہن، اجیر عاریۃً مقیمین کے علاوہ کوئی مکان میں ہو وہ مکان کا قابض نہیں۔ نہ اس کے رہنے سے موہوب لہ کے قبضہ میں فرق آئے۔	۳۱۶	شرکت طاریہ مفر ہبہ نہیں۔
۴۰۲	موہوب لہ کا ہبہ کے وقت ملک واہب سے خالی ہونا ضروری نہیں قبضہ کے وقت خلوص ضروری ہے۔	۳۱۷	عام طور سے باپ بیٹے کے نام کوئی چیز خریدتا ہے تو مقصد ہبہ کرنا ہوتا ہے۔

۱۶۸	بیٹے نے باپ کی مزدوری کی یہ جائز نہیں۔	۴۰۳	قبضہ تمامہ کے بعد واپس زندگی بھر مکان موہوبہ میں غصباً یا اجارہ رہے ہیہ میں کچھ خلل نہیں۔
۳۹۶	اجیر اور مرتہن کا قبضہ مستقل ہے۔	۵۸۳	گواہوں نے یہ کہا "زید نے اپنے لڑکے کو یہ دکان دی" اور لڑکا عرصہ دراز سے اس میں تصرف کرتا رہا تو دینا بمعنی ہیہ مانا جائے گا۔
۵۵۸	اب فتویٰ اسی پر ہے کہ امامت کی اجرت جائز ہے۔	۵۸۶	نابالغ کو دینے کی نیت سے جو کچھ بنوایا نابالغ کی ملک ہو گیا۔
۷۳۵	وقف کے کرایہ دار کی بدعتی ظاہر ہو تو قاضی جلد اس کے ہاتھ سے نکال لے۔	۵۸۶	بالغہ کے لئے بنوایا تو جب تک اس کا قبضہ نہ کرادے ہیہ صحیح نہیں ہوتا۔
۷۳۵	کرایہ بڑھ گیا اور وقف کی جائداد کا مستاجر کرایہ دینا نہ چاہے تو اجارہ فسخ کر دیا جائے۔	۶۱۸	مشاع اور مجہول کا ہیہ صحیح نہیں۔
	شفعہ	۶۱۸	عورت نے شوہر کو روپیہ دیا اور تقاضا نہیں کیا یہ دلیل تملیک نہیں۔
۲۰۰	شفعہ کے بارے میں ایک استفتاء۔	۶۲۳	ہیہ صرف زبان سے مکمل نہیں ہوتا۔
۳۶۰	شفعہ کو جائداد کے بیع کے قابل بھروسہ خبر ملتے ہی یہ اعلان کرنا چاہئے کہ میں شفیعہ کا طالب ہوں ذرا سی تاخیر بھی شفیعہ باطل کر دے گی اسی کو طلب مواثبت کہتے ہیں۔	۶۲۳	مردہ کو گواہ قرار دینے سے ہیہ ثابت نہ ہوگا۔
۳۶۰	بائع یا مشتری یا جائداد کے پاس جا کر لوگوں کو گواہ بنانا بھی ضروری ہے کہ میں شفیعہ طلب کرتا ہوں، اس کو طلب اشہاد کہتے ہیں مواثبت کے بعد یہ بھی ضروری۔	۶۲۵	قابل تقسیم چیز کا ہیہ بلا تقسیم صحیح نہیں۔
۳۶۰	اگر کوئی شفیعہ طلب مواثبت اور طلب اشہاد سے قبل خصومت کرے شفیعہ باطل ہوگا۔	۶۲۵	احد المتعاقدين میں سے کوئی قبضہ سے پہلے مر جائے ہیہ باطل ہے۔
۳۶۱	شفعہ کو طلب اشہاد سے قبل علم نہ ہو سکا تو یمین کے ساتھ اس کا قول معتبر ہوگا اور بینہ مشتری پر، اور طلب اشہاد سے پہلے علم کا مقرر ہو، اور طلب مواثبت کا مدعی تو بینہ شفیعہ پر۔	۶۲۵	دعویٰ ہیہ اس بات کا اقرار ہے کہ مدعوہ واپس کی ملک ہے۔
۳۶۲	طلب اشہاد کا انکار ہو تب بھی مشتری کی قسم ہے، ہاں یہ اور شفیعہ دونوں بینہ پیش کریں تو شفیعہ کا بینہ اولیٰ ہوگا۔		اجارہ

۳۶۴	جب شفع کے گواہ خود کہیں علم کے بعد فوراً طلب مواثبت نہیں ہوئی شفعہ باطل ہوگا۔	۲۶۵	رہن دغلی شرعاً حرام ہے۔
۵۶۶	شفعہ کے ایک معاملہ سے سوال	۲۶۵	رہن صحیح و فاسد کا حکم ایک ہے۔
۵۶۸	شفع نے بیع کو صراحۃً تسلیم کیا ہو یا دلالتہً تسلیم کے لئے حدود بیع کی تعین ضروری نہیں۔	۲۶۵	انتقال مرتہن کے بعد اس کے ورثہ اس کی جگہ مرتہن ہو جاتے ہیں۔
۷۱۱	شفعہ کا ایک معاملہ	۲۶۵	راہن مرتہن کے مرنے سے رہن باطل نہیں ہوتا۔
۷۱۲	جب مدعی کا حق شفعہ صرف بعض بیع میں ہو تو شفعہ کے صفحہ میں تفریق جائز ہے۔	۳۷۵	راہن زیور چاندی کا بتائے، مرتہن سلور کا، مرتہن کے گواہ نامقبول ہوئے، راہن نے نہ قسم کھائی نہ انکار کیا، تو فیصلہ کی راہ مسدود ہو گئی۔
<b>قسمت</b>		۷۰۶	یہ کہنا کہ مرتہن نے شئی مرہونہ کو کرایہ پر دیا لہذا کرایہ اور مرہون کے جملہ محاصل حق راہن نہیں غلط ہے۔
۱۵۷	تین حصہ داروں میں دو نے ایک کی رضا کے بغیر تقسیم کی، یہ تقسیم باطل ہے۔	۷۰۶	صحیح حکم یہ ہے کہ مرتہن مرہون کو بے اجازت راہن کرایہ پر دے تو کرایہ مرتہن کی ملک خبیث ہے صدقہ کرے یا راہن کو دے۔
۱۵۷	دو حصہ داروں نے جائداد تقسیم کی تیسرے کا جائداد میں ہز شائع تھا تقسیم توڑ دی جائیگی۔	۷۲۷	راہن نے مکان مرہونہ پر قبضہ کا دغوی گواہوں سے ثابت کر دیا تو رہن ثابت ہوگی۔ اگر راہن کا اس مکان پر قبضہ ہو تو مرتہن کی طرف سے عاریہ مانی جائے گی۔
<b>رہن</b>		۷۲۸	مشاع کارہن فاسد ہے مگر رہن میں صحیح و فاسد سب کا حکم ایک ہے۔
۲۳۲	رہن مع قبضہ صحیح ہے لیکن اس سے مرتہن کا منافع اٹھانا جس کو رہن دغلی کہتے ہیں ناجائز ہے۔	۷۲۹	راہن نے صرف رہن کا دغوی کیا تو دغوی مسموع نہیں اگرچہ گواہوں نے قبضہ کی بھی گواہی دی۔
۳۶۲	رہن ملک مرتہن نہیں ہوتا۔	۷۳۰	راہن نے قبضہ کا بھی دغوی کیا لیکن قبضہ کے گواہ نہ پیش کرے گا تب بھی رہن ثابت نہ ہوگا۔
۲۶۲	مرتہن رہن کو ہبہ نہیں کر سکتا۔	۷۳۰	مرہون پر مرتہن کے قبضہ سے پہلے راہن کو رجوع کرنے کا حق حاصل ہے۔
۲۶۵	رہن مشاع فاسد ہے۔		

۲۹۴	حلف د عوی پر لیا جاتا ہے جو چیزیں د عوی سے خارج ہیں ان پر نہیں۔	۷۳۰	صرف دستاویز میں قبضہ کا ذکر ہو اور گواہوں سے اس کی تصدیق نہ ہو سکی تو بھی رہن ثابت نہیں۔
۲۹۴	بیمین نہ تو د عوی فاسدہ پر مرتب ہوتی ہے نہ معلوم پر۔		بیمین
۲۹۸	حلف میں آج کل جو کچھ کہلایا جاتا ہے مثلاً واللہ اس باب میں جو کہوں کا حق کہوں گا یقین منعقدہ ہے اور مدعا علیہ پر یقین غموس لازم ہے۔	۱۰۱	گواہوں سے حلف لینا شرعاً جائز نہیں۔
۲۹۹	ایسی چیز پر تحلیف صحیح نہیں جس کے انکار سے مدعا علیہ پر د عوی ڈگری نہ دی جاسکے۔	۱۳۳	گواہوں پر حلف رکھنا باطل ہے۔
۳۰۰	مدعی کی طلب پر حلف لینا حاکم کا کام ہے خود مدعی حلف دلانے صحیح نہ ہوگی۔	۱۳۴	گواہ کو حلف دلانا بعض علماء کے نزدیک قاضی مجتہد کی رائے پر موقوف ہے۔
۳۰۱	مدعی مال سے بری کر سکتا ہے حلف سے بری کریں تو بھی نہ ہوگا۔	۱۳۴	قسم کھانے کی صدق کے غلبہ ظن کا حصول ہے۔
۳۰۲	حلف بروجہ صحیح تام نہ ہوئی، تو گمدعی کے طلب پر قاضی نے دلائی ہو، دوبارہ صحیح طور پر قسم دلانا ضروری ہے۔	۱۳۵	آج کل جھوٹی حلف عام ہو گئی۔
۳۰۳	متولی وقف وصی اگر متعلقہ اشیاء میں کوئی عقد خود کریں تو انھیں قسم دلانی چاہئے گی ورنہ نہیں۔	۱۳۵	مدعی کا حلف مسلم نہیں۔
۳۰۴	جھوٹی گواہی کا کوئی کنارہ نہیں، آئندہ کے لئے کسی بات کی جھوٹی قسم کھانے کا کفارہ ہے۔	۲۳۴	گواہی نہ ہونے کی صورت میں شوہر کو قسم کھلائی جائے، قسم کھا کر طلاق کا انکار کر دے گا تو عورت کا د عوی رد ہو جائے گا اور قسم کھانے سے انکار کرے تو طلاق ثابت ہوگی۔
۳۰۴	جہاں شہادت ناقابل اعتبار ہو مدعا علیہ کو قسم دلانی جائے گی۔	۲۸۹	گواہ کی موجودگی میں مدعا علیہ نہ تو خود قسم کھا سکتا ہے نہ مدعی قسم طلب کر سکتا ہے۔
۳۰۴	حاکم تنہا قسم کا مطالبہ نہیں کر سکتا ہے۔ مدعی قسم طلب کرے تو قاضی مدعا علیہ پر قسم رکھے۔	۲۹۳	تحلیف کی ایک صورت کی توضیح۔
		۲۹۴	تحلیف میں احتیاط یہی ہے کہ د عوی کے جزو و کل دونوں کو شریک کیا جائے۔

۱۲۹	باپ کی گواہی اولاد کے حق میں معتبر نہیں۔	۳۶۲	"خدا کی قسم سچ کہوں گا" یمن منعقدہ ہے۔
۱۳۷	جن لوگوں کے پیشے علانیہ فسق کے ہوں جیسے دلال، وکلاء، ان کی گواہی نامقبول، اور ان کو کوئی عزت کا منصب دینا جائز نہیں۔	۳۶۲	یمن منعقدہ میں کفارہ کی ادائیگی سے کام نکل سکتا ہے۔
۱۴۱	کوچہ غیر نافذہ میں انھیں لوگوں کا حق ہے جن کے دروازے قدیم سے اس کوچہ میں ہوں۔	۳۶۲	ہفت اقلیم اور لاکھ روزے بھی یمن غموس کا کفارہ نہیں ہو سکتے۔
۱۴۲	ایسے راستے میں تصرف کے لئے اس کے ہر ہر ساکن کی اجازت ضروری ہے۔	۶۷۶	قسم اور قسم میں جو زیادتی تاکید کے لئے ہو وہ مضر نہیں۔
۱۴۲	ایسے کوچہ میں اپنی حد سے اوپر نیا دروازہ قائم کرنا ظلم ہے۔	۶۷۷	قسم اور قسم میں سکوت سے فاصلہ ہو تو قسم صحیح نہیں۔
۱۴۲	کوچہ غیر نافذہ کے تمام شرکاء دروازہ کے لئے راضی ہو گئے کہ ایک نے اپنا مکان بیچ دیا، نیا پڑوسی آیا وہ راضی نہیں تو دروازہ نہیں توڑا جاسکتا۔		حظر و اباحت
۱۶۷	باپ نے بیٹے کو کچھ دینے کے لئے کہا اور نہیں دیا تو باپ پر جبر نہیں ہو سکتا۔	۱۰۳	گواہ کے لئے پابند نماز پابند جماعت ہو نا ضروری ہے ورنہ گواہی تسلیم نہ کی جائے گی۔
۱۷۰	جو شخص کسی قسم کا قہر و تسلط رکھتا ہو اس کو کسی قسم کا تحفہ اور دعوت خاصہ قبول کرنے کا اختیار نہیں۔	۱۰۳	جاہل کی گواہی بھی نامقبول، جاہل فاسق ہوتا ہے۔
۱۷۰	ماتحت اپنے افسر کی دعوت قبول کر سکتا ہے جس پر اس کا دباؤ نہ ہو۔	۱۲۰	راشی، فاسق، پاگل نابالغ، فاجر العقل کی گواہی مقبول نہیں۔
۱۷۰	ایسے شخص سے ہدیہ و دعوت بھی قبول کر سکتا ہے جو اس منصب سے پہلے بھی اس قسم کا معاملہ رکھتا تھا۔	۱۲۳	شہادت کے لئے اسلام شرط ہے غیر مسلم کی شہادت نامقبول ہے۔
۱۷۰	اپنے قریبی محارم کا ہدیہ قبول کرنے میں ائمہ کا اختلاف ہے۔	۱۲۶	داڑھی تنحشی کرانے والا مرد و والدہ الشہادت ہے
۱۷۱	کام پڑنے کے وقت مذکورہ بالا اصحاب سے بھی ہدیہ و دعوت نہیں قبول کر سکتا۔	۱۲۹	آجکل عموماً فیشن لیبل ہو ٹلوں میں ملازمین کو شراب اور سور کے گوشت کا اہتمام کرنا ہوتا ہے۔ یہ فسق ہے۔
		۱۲۹	فاسق شرعاً گواہ نہیں ہو سکتا۔

۳۱۵	فقیر باپ اپنے مالدار لڑکے کے مال سے ضرورت بھر چرا سکتا ہے۔	۱۷۱	دعوت نہ قبول کرنے کی علت تہمت رعایت ہے اس لئے دعوت کے بعد بھی رعایت نہ کرنے کی عادت سے دعوت جائز نہیں ہو سکتی۔
۳۲۲	نامقبول شہادت کو سن کر وقت ضائع کرنا مکروہ تحریمی ہے۔	۱۷۹	کافروں سے دینی کام میں مدد دینی جائز نہیں۔
۳۶۹	رشوت دے کر فیصلہ لینا حرام ہے۔	۲۰۸	مکانات کی بے پردگی کے مسائل۔
۳۶۹	رشوت دینا اور لینا کب حرام ہے اور کب نہیں۔	۲۰۸	انسان اپنی ملک میں تصرف کا مطلق اختیار رکھتا ہے۔
۴۷۲	حرمکلف پر جبر بلا وجہ شرعی باطل ہے۔	۲۰۸	اپنے نقصانات کی وجہ سے پڑوسی کو اپنی ملک میں تصرف کرنے سے روک نہیں سکتے۔
۴۷۳	ایفائے وعدہ کا مسئلہ۔	۲۰۸	اپنی بے پردگی سے پڑوسی کو دروازہ اور جنگلہ رکھنے سے روک نہیں سکتے۔ خود اپنے پردے کا انتظام کریں۔
۴۷۴	وعدہ کی وفا پر جبر نہیں ہو سکتا۔	۲۲۳	فاسق کی شہادت قبول کرنے والا گنہ گار ہے۔
۴۸۲	حقوق العباد کے معاملہ میں احتیاط لازم ہے۔	۲۲۴	فاسق کی قضاء اور شہادت دونوں صحیح ہے۔ البتہ قاضی بنانے والا شہادت قبول کرنے والا گنہ گار ہوں گے۔
۵۰۶	اپنی دیوار میں چھت کے قریب روشن دان رکھنے سے پڑوسی کو روکنے کا حق نہیں۔	۲۳۲	استغراق جائداد بے قبضہ شرعاً ناجائز ہے۔
۵۰۶	جب دروازے اور جنگلے سے نگاہ عورتوں کی قیامگاہ پر پڑے تو بند کرنے کا حکم دیا جائے گا۔	۲۳۶	آج کل کے وکلاء جس طرح جرح کرتے ہیں کہ کھیر کر سچ کو جھوٹا بناتے ہیں، یہ سخت ممنوع ہے۔
۵۰۹	جب ضرر ممکن التحرز ہو اور صاحب ملک بچاؤ کر دے تو اس کو اپنی ملک میں تصرف سے روکا نہیں جاسکتا۔	۲۵۲	اپنے حق مرور سے باہر کو چہ غیر نافذہ میں دروازہ کھولنے میں اختلاف فتویٰ ہے، معتمد اور ظاہر الروایہ یہ ہے کہ جائز نہیں۔
۵۶۶	حرام کھانے سے فاقہ بہتر ہے۔	۲۸۰	کسی کے مکان کا پانی پڑوسی کے مکان سے ہو کر بہتا رہا ہو تو اس پڑوسی کو اس کے روکنے کا حق نہیں۔
۵۸۷	رشوت لینے دینے والے دونوں جہنمی ہیں، کسی کا حق چھپانے یا اپنا نکلنے کے لئے جو دیا جائے وہ رشوت ہے اپنے اوپر سے ظلم دفع کرنے کو جو دیا جائے وہ رشوت نہیں۔	۲۸۱	پڑوسی کو نالی بند کرنے کا حق نہیں۔

۵۸۸	غیر مسلموں کو بیخ بنانا حرام ہے۔	میراث	۵۸۸
۵۹۱	مشترکہ راستہ کو اپنے گھر میں شامل کرنا ظلم ہے ایسے راستہ میں دروازہ اور کھڑکی لگانے کا وہاں کے باشندوں کو حق ہے۔	ایک ترکہ کی تقسیم۔	۱۵۷
۵۹۲	کوچہ سربستہ میں اپنے دروازے سے اوپر دروازہ قائم نہیں کر سکتے۔	میراث کا حق اللہ تعالیٰ کا مقرر کردہ ہے اس کو نہ باپ باطل کر سکتا ہے نہ بیٹا رد کر سکتا ہے۔	۱۶۸
۵۹۸	ایک شخص اپنی ملک میں کتنی ہی اونچی دیوار اٹھائے پڑوسی کو ہوا اور دھوپ بند ہونے کی شکایت کا حق نہیں۔	باپ حالت صحت میں اپنی ملک زائل کر دے تو حق وراثت ختم ہو جائے گا۔	۱۶۹
۵۹۹	کسی کا اپنے ملک میں ایسا تصرف جس سے دوسرے کا مکان گرجائے یا روشنی بالکل بند ہو جائے ممنوع ہے۔	دین اگر ترکہ کو مستغرق نہ ہو تو وارث اپنا حصہ بیع کر سکتا ہے۔	۱۹۴
۶۰۱	مدعی کا مدعی علیہ سے خرچہ وصول کرنا شرعاً جائز نہیں۔	دین ادا کرنے سے قبل ترکہ میں اور میت کے دین میں مرہون جائیداد میں ورثہ کا تصرف نافذ نہ ہوگا۔	۱۹۵
۶۱۳	کسی عورت کو بے پردہ بالقصد دیکھنا موجب فسق ہے۔	کسی وارث کا مورث کے دین سے حصہ رسدی ادا کرنا اس کے تصرفات کو جائز نہ کریگا تا وقتیکہ کل دین ادا نہ ہو جائے۔	۱۹۵
۶۴۹	آج کل کچھ بیویوں میں وکیلوں کے جرح کی مذمت۔	وارث دین ادا کر کے ترکہ چھڑا سکتا ہے۔	۲۱۴
۷۳۳	ناہدان قدیم سے جدھر ہے اسی طرف بہانے کا حق حاصل ہے، اس کے خلاف تصرف بیجا ہے۔	ترکہ کی تقسیم۔	۲۱۴
	<b>وصیت</b>	موت کے بعد ملک منتقل ہو جاتی ہے۔	۲۳۸
۱۶۵	وارث کے لئے وصیت درست نہیں۔	ایک وارث نے میت کا قرضہ کسی پر ثابت کیا سب وارثوں کو حصہ ملے گا۔	۲۴۰
		میت کی ماں کے مہر میں سے میت کی بیوی کا کس جہت سے کتنا ہوگا۔	۲۴۰

۲۶۶	لاد غوی کسی شرط واقعی پر معلق کرنا بلا شرط لاد غوی ہے۔	۴۱۵	ایک جائداد کی تقسیم اور حقیقت سے متعلق مختلف مقدمات اور فتاویٰ کا جائزہ۔
۲۸۴	مقبوض المقبوض مقبوض۔	۷۷۷	مورث کے ترکہ سے کس دین کی ادا مقدم ہے۔
۲۸۴	وجہ ثالث		<b>فوائد اصولیہ</b>
۲۸۴	قابض القابض قابض۔	۹۴	حقوق العباد میں تقدم دعویٰ خود شرط شہادت ہے۔
۲۸۴	ترکہ ثبوت ملک ہے۔	۹۴	بے صحت دعویٰ شہادت ہر گز مسموع نہیں۔
۲۹۵	فائدہ دعویٰ الزام ہے بواسطہ اقامت حجت۔	۹۵	مبہد فیہ میں قاضی مطلق جس پہلو کا فیصلہ کرے نافذ نہ ہوگا۔
۲۹۵	مجهول میں الزام تحقیق نہیں ہوتا۔	۱۰۶	مرور مدت مانع سوال تزکیہ نہیں۔
۲۹۵	عین کی معرفت وصف سے نہیں ہوتی۔	۱۳۲	عالم عادل حاکم کا حکم اس وقت قابل اپیل ہوتا ہے کہ اس کے حکم میں خطائے بین ہو۔
۲۹۷	کسی کلام مستقل میں کوئی قید ہو تو دوسرے کلام مستقل میں اس کا اعتبار نہ ہوگا۔	۱۳۲	حاکم عادل کے حکم کے صواب ہونے میں تردد ہو تب بھی اپیل مسموع نہیں۔
۲۹۹	مطلق کا اقرار مقید کا اقرار نہیں۔	۲۰۱	دعویٰ دلیل شرعی (گواہ) سے ثابت ہوتا ہے۔
۳۰۷	حقوق العباد میں دعویٰ شرط شہادت ہے۔	۲۰۲	ظاہر کا فائدہ مدعا علیہ کو پہنچتا ہے مدعی کو نہیں۔
۳۰۷	انقضاء شرط سے مشروط منتفی ہو جاتا ہے۔	۲۲۰	ثبوت عند القاضی عقد کے گواہ اور اقرار عاقد کے گواہ دونوں طرح ہو جاتا ہے۔
۳۲۹	عدم ذکر عدم نہیں۔	۲۳۷	زیادت بے ثبوت زائد ہر گز ثابت نہیں ہو سکتی۔
۳۳۳	احتمال سے استدلال باطل ہو جاتا ہے۔	۲۳۷	اقل متیقن ہوتا ہے۔
۳۳۷	مکان محلہ سے خاص ہے۔	۲۳۷	مدیون کے مدیون پر دعویٰ صحیح نہیں۔
۳۳۷	مکان سے سوال کی نفی محلہ سے سوال کی نفی نہیں کر سکتی۔	۲۴۴	المجهول لا یعرف المجهول۔
۳۳۷	نفی سوال نفی علم کو مستلزم نہیں۔	۲۴۴	فاسق یا مستور کی تعدیل صحیح نہیں۔
۳۳۷	فعل مامور کی نسبت امر کی طرف ہوتی ہے۔		

۳۳۸	ظاہر اور قرینہ مدعی کو مفید نہیں۔	۳۳۸	قبلیت و معیت جمع نہیں ہو سکتیں۔
۳۳۹	اعتبار اس کا ہے جو نفس الامر میں واقع ہوا ہے۔	۳۳۹	دلیل کذب نہ پائے جانے کو دلیل کذب قرار دینا درست نہیں۔
۳۳۹	الخط یشبہ الخط۔	۳۳۹	عدم ذکر ذکر عدم نہیں۔
۳۵۱	ساکت کی طرف کوئی قول منسوب نہیں ہوتا۔	۳۶۰	طلب خصوصیت سے پیشتر کی طرف اسناد علم اور اسناد علم الی الماضی میں فرق ہے۔
۳۵۳	قضائے قاضی کو جس قید سے مقید کیا جائے اس کے ساتھ مقید ہوگی۔	۳۶۳	جمہور حنفیہ کے نزدیک مستثنیٰ حکم میں مسکوت عنہ کے ہوتا ہے۔
۳۶۵	نفی پر بھی خبر متواتر مقبول ہے۔	۳۶۵	تناقض و علوی جس کا ضرر بجانب مدعی ہے مانع صحت و علوی نہیں۔
۳۷۱	بلاشوت اثبات محض باطل و نامقبول ہے۔	۳۶۷	تناقض اور جزو متروک میں فرق ہے۔
۳۷۱	دعویٰ شرط قضاء ہے۔	۳۶۸	تناقض وہ مبطل ہے جس سے کسی دوسرے کی حق تلفی ہو۔
۳۸۸	کسی چیز کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خصوصیت قرار دینے کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔	۳۷۱	کوئی آدمی کسی سے کچھ لکھوائے عرف عام میں فعل آمر کی طرف منسوب ہوگا۔
۳۹۰	مشورہ کے بعد حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنی رائے پر عمل کرنے کا حکم یہ حضور کی خصوصیت نہیں ہے۔	۳۹۷	عادل کا کلام صحت پر محمول کیا جائے گا۔
۳۹۰	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر مشورہ کرنا واجب تھا، یہ آپ کی خصوصیات میں سے ہے۔	۳۹۸	الشیخی اذا ثبت ثبت بلوازمہ۔
۳۹۰	ہر حاکم مشورہ لے کر اپنی رائے پر عمل کر سکتا ہے اگرچہ تمام راینوں کے خلاف ہو جبکہ مشورہ سے اپنی رائے کی غلطی ظاہر نہ ہو۔	۴۱۰	غیر موزون پر موزون کا قیاس صحیح نہیں۔
۳۹۱	صاحب رائے صائب اپنی رائے پر چلے اور دوسرے جو اس درجہ کے نہیں۔ وہ بھی اس کی رائے پر چلیں۔	۴۱۲	تقسیم اور شرکت میں منافات ہے۔
۳۹۱	خود فقیہ اور صاحب رائے نہیں توافقت اور اورع کی رائے پر چلے۔	۴۱۲	شرع میں مدار معنیٰ پر ہے اس کے مقابلہ میں صورت کا لحاظ نہیں۔
۳۹۲	ہر مجتہد کا بعض مسئلہ جمہور کے خلاف ہے۔	۴۱۲	بغیر رکن کے وجود شیعہ محال ہے۔
۳۹۳	اجماع کے لئے ایک وقت کے تمام مجتہدین کا اتفاق درکار ہے۔	۴۳۶	مجبور مقررہ قرائن سے تعین نہیں کی جاسکتی۔

۵۶۱	نص قرآنی کے خلاف اجتہاد حرام ہے۔	۴۹۳	کس مجلس کے فیصلہ کو اجماع ٹھہرانا سخت سے سخت نادانی ہے۔
۵۷۴	مشہود بہ قول محض ہو تو زمان و مکان کا اختلاف مضر نہیں۔	۴۹۳	شہر بھر کے فقہاء کا اتفاق تو اجماع درکنار فقیہ کے مقابل اصلاً نہیں ہوتا۔
۵۷۵	شہادت کبھی بھی موجب نہیں ہوتی ہمیشہ مخبر ہی ہوتی ہے۔	۴۹۳	مجتہد کا اپنی رائے چھوڑ کر دوسروں کی رائے پر عمل کرنا صحیح نہیں۔
۵۸۰	ظاہر حال مدعی کو مفید نہیں۔	۴۹۵	حکم شرع مصرح بحکم واحد میں اسی کی اتباع ضروری ہے، چاہے صدر کی رائے ہو یا راۓین کی، کل کی ہو یا بعض، یا کسی کی نہ ہو۔
۶۰۷	جملہ مستقلہ اور مربوط سے گواہی میں فرق پڑتا ہے۔	۴۹۵	حکم شرع مصرح حکمین بلا ترجیح آراء یا تصحیح جانہین ہو، اس میں اختیار ہے کہ جس پر چاہے عمل کرے۔
۶۳۳	فعل کبھی مباشر کبھی آمر کی طرف منسوب ہوتا ہے۔	۵۰۰	من ابتلی بلبیتین اختار اھونہما۔
۶۴۶	عدم ذکر عدم نہیں، ایسے اختلاف خود قرآن میں ہیں۔	۵۰۴	حدیث لا ضرر ولا ضرار عام مخصوص منہ البعض ہے۔
۶۵۵	قول ضعیف قاضی مجتہد کے فیصلہ سے قوی ہو جاتا ہے۔	۵۱۹	نص قرآنی کے خلاف اجتہاد بے اصل ہے۔
۶۵۵	جو فیصلہ ظاہر الروایہ کے خلاف ہو باطل ہے۔	۵۲۴	شریعت کی بحث صرف احکام تشریعیہ سے ہے۔
۶۷۲	مدعی کا ظاہر حال جس دعوٰی کی تکذیب کرے مقبول نہیں۔	۵۴۱	ولایت شریعیہ کبھی فقیر مفلس کو بھی حاصل اور کہیں سلطان اسلام کو بھی حاصل نہیں۔
۶۸۰	سوال جواب میں دہرایا ہوا مانا جاتا ہے۔	۵۴۳	عدم صحۃ تقلد القضاء عن الکافر معتمد علیہ مسئلہ ہے۔
۶۹۵	شہادت میں مجاز مقبول نہیں۔	۵۵۱	نصوص میں جاہل سے مراد غیر مجتہد ہے۔
۷۲۱	استصحاب حال کی گواہی حادث گواہی کے خلاف معتبر نہیں۔	۵۵۷	عدم اخلاص سے نفی ثواب ہوگا کہ نفی صحت۔
۷۲۳	مستور کی گواہی جب تک دلائل صادقہ سے غلبہ ظن نہ ہو جائے مردود ہے۔	۵۵۸	مسئلہ قضاء بالرشوۃ پر نااہل قاضی کا قیاس نہیں کیا جاسکتا۔
۷۳۳	مکان کا پشتہ قبضہ ہے اور قبضہ دلیل ملک۔	۵۶۱	اجتہاد کے لئے لیاقت درکار ہے۔

ولایت	افتاء و رسم المفتی	
نابالغوں کی ولایت سے متعلق ایک سوال۔	۴۷۴	قول منقول فی المذہب کے خلاف امام بن ہمام کی بحث مقبول نہیں۔
باپ کے ہوتے ہوئے نہ دادا کو حق ولایت ہے نہ نانی کو۔	۴۷۴	امام ابن ہمام درجہ اجتہاد کو پہنچے ہوئے تھے۔
باپ کو اپنی بیوی کے مہر سے انکار ہو تو اور بچے نابالغ ہوں باپ کو اس مقدمہ میں ہرگز نابالغوں کا ولی نہیں بنایا جاسکتا۔ قاضی کسی امین مشفق و مصلح کو وصی مقرر کرے۔	۴۷۵	ڈاکٹر کی تجویز ظن و تخمین ہے، یہ شہادت نہیں۔ اس کی بنیاد پر کوئی حکم نہیں لگایا جاسکتا۔
ولایت کے اقسام۔	۵۲۰	گواہوں کے حلف دلانے کا قول مرجوع مخالف مخالف اجماع مذہب ہے۔
ولایت عرفیہ بادشاہوں کو حاصل ہے۔	۵۲۰	قول مرجوع پر فیصلہ و فتویٰ جہل و خلاف اجماع ہے۔
ولایت عرفیہ اور شرعیہ کے گیارہ فرق۔	۵۲۱	مذہب کا بیان مسموع نہیں۔
باپ کے سامنے سلطان کو دربارہ نکاح ولایت شرعیہ حاصل نہیں ہوتی۔	۵۲۱	جو اکثر کا قول ہے اسی پر عمل ہے
ولایت خاصہ ولایت عامہ سے اقویٰ ہے۔	۵۲۱	قاضیجان کی تصحیح دوسرے پر مقدم ہے۔
بادشاہوں کا مقصد صرف ولایت عرفیہ ہے۔	۵۲۳	فتویٰ مختلف ہو تو ظاہر الروایۃ کی طرف رجوع واجب ہوگا۔
ولایت عرفیہ شرعاً بھی عام ہے ہندو مسلم کسی کی تخصیص نہیں۔	۵۲۳	جو کچھ ظاہر الروایۃ سے خارج ہے وہ مرجوع عنہ ہے اور ہمارے ائمہ کا مذہب نہیں ہے۔
اسلام نے ولایت دینیہ کو اہل اسلام کے ساتھ خاص فرمایا۔	۵۲۳	متون نقل مذہب کے لئے ہیں۔
ولایت عرفیہ زیر اثر احکام تکوینیہ ہے۔	۵۲۳	قاضیجان کی تصحیح سے عدول نہیں کرنا چاہئے۔
جو لوگ دارالحرب میں مسلمان ہوئے سلطان اسلام کو بھی ان پر ولایت ہے۔	۵۲۸	ایک غلط فتویٰ کی تنقید۔
اختلاف دارین بھی قاطع ولایت ہے۔	۵۲۸	مذکورہ بالا حلف کے بارے میں اگر کوئی یہ کہے کہ ہم حلف کو نہیں جانتے تو کوئی جرم نہیں، قائل پر کفر و فسق کا فتویٰ جہالت۔
بہت سے امور میں خود سلطان اسلام کو مسلمانوں پر ولایت نہیں۔	۵۲۸	جابل کو فتویٰ دینا حرام ہے۔
یتیم کے اولیاء کی موجودگی میں قاضی اور سلطان کا تصرف نافذ نہیں۔	۵۳۰	جو بے علم فتویٰ دے آسمانوں اور زمین کے فرشتے اس پر لعنت کرتے ہیں۔

۳۹۴	لفظ ناخذ اعظم لفظ افتاء سے ہے۔	۳۰۹	من لم يعرف اهل زمانه فهو جاهل۔
۴۵۰	قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ علیہ کی روایت جو مذہب امام کے خلاف ہو مسلم نہیں۔	۳۰۹	مدعی اور منکر کی شناخت علماء پر بھی مشکل ہے۔
۴۵۰	بہ اخذ الکفر خی کا لفظ مفتی بہ ہونے کی علامت نہیں۔	۳۰۹	مسلمان پر معصیت کا حکم لگانے سے قبل تنقیح ضرور کر لینا چاہئے۔
۵۰۲	اصل مذہب یہ ہے کہ ہر شخص اپنی خاص ملک میں ہر قسم کے تصرف کا اختیار ہے، یہی ظاہر الروایۃ متعدد علماء کا مفتی بہ اور ائمہ حنفیہ کا قول ہے۔	۳۲۷	قاضی ابویوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت نادرہ کو ان کا مذہب بتانا غلط ہے۔
۵۰۲	جب فتویٰ میں اختلاف ہو تو ظاہر الروایۃ پر عمل ہوگا۔	۳۲۷	روایت نادرہ پر عمل کرنا صحیح نہیں۔
۵۰۳	متاخرین نے بطور استحسان دفع ضرر بین پر نگاہ رکھی۔	۳۲۷	جو کچھ ظاہر الروایۃ کے خلاف ہے ہمارا مذہب نہیں۔
۵۵۶	راشی کے فیصلہ کے عدم نفاذ کی وجہ وہ جو ابن ہمام کی مخرجہ ہے لائق اعتماد نہیں۔	۳۲۷	قول مرجوع پر فتویٰ جہل اور خرق اجماع ہے۔
۵۶۳	غلط فتوے کا ازالہ مفتی اور مصدقین سب پر فرض ہے۔	۳۲۷	عمل اسی پر ہے جو اکثر کا قول ہے۔
۵۶۴	ناحق مسئلہ بتانے کا وبال مفتی کے سر ہے۔	۳۲۷	امام اعظم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مذہب پر فتویٰ دینا واجب ہے۔
۵۹۰	مفتی کے لئے جو چیزیں ضروری ہے ان کا بیان۔	۳۵۱	مفتی و حاکم دونوں پر لازم ہے کہ جہاں کی نسبت حکم یا فتویٰ دیں خاص وہاں کے رسم و رواج پر لحاظ کریں۔
۶۱۲	جس نے بے علم فتویٰ دیا اس پر آسمان زمین کے فرشتے لعنت کرتے ہیں۔	۳۵۱	کسی جگہ کے اپنے رواج کے ساتھ دوسری جگہ کا رواج معارض نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ کیسا ہی عام کیوں نہ ہو۔
۶۵۰	قاضی ابویوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی روایت نادرہ کو ان کا مذہب قرار دینا فتاہت کے خلاف ہے۔	۳۵۱	شخص مجبوث کے افعال و حرکات کے خلاف عام رسم و رواج پر حکم نہیں ہو سکتا۔
		۳۹۳	عمل ہمیشہ استحسان پر ہوتا ہے۔

۹۳	شہادت کی تعریف اور اس کے قبول کی شرائط کا بیان۔	۶۵۱	جو کچھ ظاہر الروایہ سے خارج ہے ہمارے ائمہ کا مذہب نہیں ہے۔
۹۵	جائداد غیر منقولہ کی تعیین اشارہ سے بھی ہو سکتی ہے۔	۶۵۱	قول مرجوع پر قضاء وافتاء جہل اور خرق اجماع ہے۔
۹۵	قاضی مطلق اور قاضی متعین کا بیان۔	۶۵۱	امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ کے قول پر فتویٰ اور قضاء واجب ہے۔
۹۶	اشیاء مشہورہ کے بارے میں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف۔		منطق
۹۹	رفع اشتباہ کی صورت میں نام ولقب کافی ہے ورنہ باپ کا نام اور امام صاحب کے نزدیک دادا کا نام ضروری ہے۔	۳۷۱	رقعہ و کاغذ میں بعض مواقع عام و خاص کی نسبت ہوتی ہے خاص کی نفی عام کی نفی کو مستلزم نہیں۔
۱۰۱	لفظ اشہد بالفظ المضارع رکن شہادت ہے۔	۴۱۴	قدیم سلبی مفہوم ہے۔
۱۰۲	فیصلہ کے چھ اطراف کا ذکر۔	۵۲۱	عرفیہ اور شرعیہ میں عام خاص من وجہ کی نسبت ہے۔
۱۰۳	شرع میں عالم کی تعریف اور علم کی حد۔	۶۳۶	ترک سلام و کلام مہاجرت ہے مہاجر اور عداوت میں عام و خاص من وجہ کی نسبت ہے۔
۱۱۴	ان دس چیزوں کا بیان جن میں شہادت کے لئے حضور اور مشاہدہ ضروری ہے۔		لغت
۱۱۶	کس کی گواہی کس کے حق میں مقبول نہیں۔	۴۳۶	لفظ بیوہ کی تحقیق۔
۱۱۶	بہت سی باتیں ضمانت ثابت ہوتی ہیں قصداً نہیں۔	۴۳۳	شیخ ابوالعباس کے لفظ امنا کی توضیح۔
۱۱۶	ضمانت ثابت ہونے والی چند چیزوں کی مثالیں۔	۴۶۴	لفظ "چند کس" نو تک بولا جاتا ہے۔
۱۱۸	شہادت حسبہ کا بیان۔		فوائد فقہیہ
۱۳۹	گواہی اور دعوٰی میں مطابقت نہ ہونے کی ایک صورت اور اس کا حکم۔	۹۳	شاہد کسے کہتے ہیں
۱۵۶	حقیقت کے ایک سوال میں پانچ تحقیقیں۔		

۲۸۳	بیع بالعوض اور ہبہ بشرط العوض کا فرق۔	۱۷۵	جاہل قاضی شرع ہو سکتا ہے۔
۲۸۳	ہبہ بشرط العوض المعین ابتداء ہبہ اور انتہاء بیع ہے۔	۱۸۰	صرف قبائلیہ سے شرعاً کوئی حکم نہیں ثابت ہوتا۔
۲۸۵	زوجیت کے ثبوت کی چار صورتیں۔	۱۸۷	چودہ امور میں دعوئی کے بغیر گواہی مسموع ہے۔
۲۸۸	تمادی کا عذر شرعاً کوئی چیز نہیں۔	۱۸۸	حکم اس کو کہتے ہیں جس کو طرفین فیصل مقرر کریں۔
۲۹۵	وزن قیمت میں کم ہونا بعوضیت نہیں۔	۲۱۰	متاخرین نے لاضرہ ولا ضرار پر فتویٰ دیا لیکن یہ بھی وہاں جہاں ضرر شدید ہو۔
۲۹۵	اشیاء غائبہ میں قیمت کا ذکر مدعی کی تعیین کے لئے ہوتا ہے۔	۲۱۲	لا ضرر ولا ضرار کا لحاظ دونوں طرف ہونا چاہئے۔
۲۹۵	قیمت کی معرفت وصف سے ہوتی ہے۔	۲۱۵	دلائل شرعیہ تین ہیں: بینہ، اقرار، نکل۔
۲۹۶	بیمین اور بیع میں ذراع وصف ہے اور لغو ہے دعوئی اور شہادت میں اس کا اعتبار ہے۔	۲۱۹	عقود معاملات میں صرف معنی کا اعتبار ہے۔
۳۰۵	شرعی قضاء کا طریقہ۔	۲۲۱	شہادت اقرار کے بعد تفتیش عقد کی حاجت نہیں رہتی۔
۳۲۱	بعد کی اجازت پہلے کی وکالت کے مثل ہے۔	۲۲۱	کتاب کی تین قسم ہے۔
۳۳۱	ایک اختلاف میں تطبیق۔	۲۲۱	دلیل نیت کی صورتیں
۳۳۱	آدمی کی شہادت اپنے فعل پر نامقبول ہے۔	۲۲۲	بیع کی گفتگو دو معنوں میں مستعمل ہے۔
۳۴۳	آجکل کی اصطلاح کا وکیل نکاح سفیر محض ہوتا ہے۔	۲۲۳	غیر ثقہ اہل شہادت ہے۔
۳۴۷	در مختار کی ایک عبارت کی توضیح۔	۲۲۹	حاکم کے پاس شہادت اقرار کے بعد ایجاب و قبول کے گواہی کی ضرورت نہیں۔
۳۵۰	مشاہدہ اور ثابت بالشاہدہ کا ایک حکم ہے۔	۲۳۲	ہر مرد وطی معقود علیہ ہے۔
۳۵۷	اصل یہ ہے کہ مرد عورت ایک دوسرے کے کفو ہیں۔	۲۴۲	فیصلہ دستاویز یا دستخط پر نہیں گواہی پر ہے۔
۳۵۸	سینہ کا ابھار، مونے زیر ناف کا آگنا، ڈاڑھی، آواز کا بوجھل ہونا شرعاً مثبت بلوغ نہیں۔	۲۴۳	بیع صحیح میں قبضہ شرط ملک نہیں۔

۴۷۱	اجل حق مدیون ہے۔	۳۷۴	عوام اس کو مدعی کہتے ہیں جو کچھری میں پہلے نالاش کرے، شرع میں بسا اوقات اس کا الٹا ہوتا ہے، مدعی اور مدعا علیہ میں تمیز و شوار ہے۔
۴۷۳	ایک ایسی صورت جس میں بظاہر مدعی پر مینہ نہیں اور مدعا علیہ پر قسم نہیں۔	۳۷۷	فقہاء جب یہ فرماتے ہیں کہ فلاں کا قول معتبر ہے تو اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ قسم کے بعد۔
۴۸۳	اقرار اور وعدہ کا قاعدہ کلیہ۔	۳۸۰	دس معاملات میں سن کر گواہی دے سکتے ہیں۔
۴۹۴	مصنف علیہ الرحمۃ کی تحقیق کہ حکم کی دو قسمیں ہیں: شرعی اور غیر شرعی۔	۳۸۰	شہادت بالتسامع کی علت۔
۴۹۴	حکم شرعی و غیر شرعی کی تعریفیں اور مثالیں۔	۴۱۲	حکم کے چھ ارکان کا بیان۔
۵۰۴	ضرر بین کی چار شرطیں۔	۴۳۰	ثالثی کے لئے فریقین کی فیصلہ کے وقت تک رضامندی ضروری ہے۔
۵۱۹	ولایت مجبرہ کی تعریف۔	۴۳۲	چند شخص ثالث ہوئے تو ان کا متفق علیہ حکم ہی نافذ ہوگا۔
۵۲۷	قضاء اعظم الولاہیات اور شہادت اولی الولاہیات ہے۔	۴۳۲	وکیل، وصی، ناظر، قاضی، سب کا یہی حکم ہے۔
۵۶۷	تعیین کے دو طریقے ہیں: اشارہ اور بیان حدود۔	۴۳۹	رواج عام واجب العرض کا مطلب۔
۵۷۲	کذب و اکذاب میں فرق ہے۔	۴۴۷	دستاویز پر فیصلہ نہیں ہو سکتا۔
۵۷۵	دعویٰ صرف مدعی کا قول ہوتا ہے اور شہادت اسی کی مجبّر۔	۴۴۹	اعتبار اس کا ہے جو تمسک لکھانے والے نے اپنی زبان سے کہا اس کا کچھ اعتبار نہیں جو کتاب نے لکھا۔
۵۸۴	اقرار اور دعویٰ کا فرق۔	۴۵۵	شرع مطہر نرے کاغذی جمع خرچ پر اصلاً لحاظ نہیں فرماتی۔
۵۸۵	واہب کے "دیا" کہنے اور شاہد کے "دیا" کہنے میں فرق ہے۔ قرآن قول معطی کے ساتھ ہوتے ہیں۔	۴۷۰	ابطال تاجیل کی مختلف وجہیں۔
۵۹۵	مجبول شخص اور مجبول شے پر گواہی نامقبول۔	۴۷۱	قسط بندی ایک قسم اجل ہے۔
۵۹۵	شخص غائب کی تعیین کے لئے باپ اور دادا دونوں کا نام ضروری ہے۔		

۵۶۴	خفیہ گناہ کی توبہ خفیہ اور علانیہ گناہ کی علانیہ۔	۶۲۶	اسلام میں تسلیم ملک کے بعد تمادی کوئی چیز نہیں۔
۶۹۸	جو علم مقدار فرض کفایہ نہ سیکھے فاسق مردود الشہادۃ ہے۔	۶۳۵	کفایت، حوالہ، قذف، رہن، دین، قرض، بیع و شراء، عتاق، وکالت، طلاق، اقرار، ابراء میں زمان و مکان میں اختلاف قبول شہادت میں مضر نہیں۔
	<b>فضائل و مناقب</b>	۶۸۲	موجود پر شہادت دی تو مدعی مدعا علیہ اور مدعو بہ کی طرف اشارہ ضروری ہے۔
۲۴۵	عارف اسباب جرح، عالم دین کو ترجیح دی جائے گی۔	۶۸۳	شاہد کا حاضر کو پہچاننا ضروری۔
۲۴۵	وصف علم سب پر راجح ہے۔		<b>زمان و تاوان</b>
۵۲۴	قرآن مجید غلط تعبیر اور تقریر علی الغلط سے ظاہر و منزه ہے۔	۳۷۸	مرتہن نے مرہون تلف کردی تو قرض ساقط اور مرتہن سے فاضل کا تاوان دلا یا جائے گا۔
۵۴۹	سنی متدین عالم اپنے علاقہ کا قاضی شہر ہے۔		ترغیب و ترہیب
	<b>تاریخ و تذکرہ</b>	۱۰۱	گواہ جھوٹ بولے تو اس کی ہلاکت ہوگی۔
۳۳۸	فرعون اور قوم لوط میں تقریباً دو ہزار برس کا فاصلہ ہے۔	۱۴۳	جو کسی کی ایک باشت زمین ظلماً لے قیامت کے دن ساتویں طبق تک دھنسا دیا جائے گا۔
۵۵۸	امام سرخسی و امام بزدوی کے سن ہائے وفات۔	۱۶۹	وارث کو حق میراث سے محروم کرنے والے کے لئے حدیث میں وعید شدید۔
۵۵۸	علامہ شامی کا سن وفات۔	۳۰۴	جھوٹے گواہ کے بارے میں حدیث میں وعید شدید۔
۵۵۹	زمانہ فخر الاسلام (۱۲۸۲ھ) میں عام طور سے قاضی عدل ہوتے تھے۔	۳۱۰	اولاد کا والدین کے حقوق کا لحاظ نہ کرنا گناہ کبیرہ ہے۔
۵۵۹	مفتی ابو مسعود کا سن وفات۔	۳۱۰	اطاعت والدین کے ترغیب کی ۸ حدیثیں۔
	<b>قرض</b>	۴۷۰	رشوت دینے والے، لینے والے اور ان کے دلال پر اللہ کی لعنت۔
۱۷۸	بھائی کے کفن و دفن میں جتنا بطریق سنت خرچ کیا وہ مجرا کر سکتا ہے۔		

۱۸۲	اسماء الرجال	عورت کی زمین پر اس کی اجازت سے اسی کے لئے مکان بنایا تو مکان عورت کا ہوگا خرچہ عورت پر قرض ہوگا
۲۳۲	احناف کے ائمہ خمسہ امام اعظم ابو یوسف، محمد بن حسن، زفر اور حسن ابن زیاد رحمہم اللہ تعالیٰ ہیں۔	آج کل خلاف جنس پر قابو پائے تو اپنا حق وصول کر سکتا ہے
۲۳۸	جرح و تعدیل	میت کے مدیون پر میت کا وارث یا وصی دعوٰی کر سکتا ہے میت کا قرض وار نہیں۔
۲۳۸	سوال اول	میت کے مدیون پر دین اور خود میت پر دین اگر کسی اور طریقہ سے ثابت ہو جائے تو مدیون کے مدیون پر دعوٰی ہو سکے گا۔
۲۳۹	تزکیہ شہود سے متعلق سوال۔	میت کے دو لڑکے ہوں۔ ایک نے باپ پر اپنا ایک ہزار قرض بتایا، اور اتنا ہی ترکہ سے مگر کسی اجنبی پر قرض ہے موجود لڑکے کے کی گواہی اجنبی پر قبول ہوگی۔ قرضہ دوسرے لڑکے کے آنے کے بعد دلا یا جائے گا۔
۲۴۰	سوال دوم۔	میت پر ایک وارث کی موجودگی میں قرض ثابت ہو بقیہ ورثہ کے حق میں بھی ثابت ہو جائے گا۔
۲۴۳	مزکی کا خود عادل ہونا ضروری ہے مجہول الحال کسی کا تزکیہ نہیں کر سکتا۔	غیر مدیون کو دین کا مالک بنانا صحیح نہیں۔
۲۴۴	مزکی کے عادل ہونے کی شرط پر ائمہ ثلاثہ کا اتفاق ہے۔	شرعاً دو دائن مدیون کو تقسیم نہیں کر سکتے نہ غیر مدیون سے دین کا مبادلہ ممکن ہے۔
۲۴۴	کاذب فاسق کا تزکیہ صحیح نہیں۔	حکم کو قرض خواہ کی رضا کے بغیر از خود ادائیگی قرض کی قسط بندی جائز نہیں۔
۲۴۴	متفقہ خبر اور قاضی کی تحریر صدق، خبر متواتر کے منزلہ میں ہے۔	غیر دائن پر اپنے دین کو مؤجل نہیں کر سکتا۔
۲۴۵	طامع اور مفلس نہ ہونا، اور لوگوں سے اختلاط ہونا شرائط اور اولویت تزکیہ میں سے ہے۔	اگر دائن نے مدیون کو کہا کہ جا اور ہر مہینے مجھے اتنے پیسے دے دیا کر، تو یہ تاویل نہ ہوگی۔
۲۸۲		قرض دار نے قرض ادا کرنے کا دعوٰی کیا تو اس کو گواہ دینا ہوگا نہ کہ قسم کھائے، گواہ نہ دے تو قرض خواہ پر قسم ہے۔

۲۳۵	جاہل کو اسباب جرح و تعدیل میں امتیاز د شوار ہے۔	۲۳۰	چشتی قوم کا رواج۔
۲۳۶	توقیت و تقویم	۲۳۱	مردوں کی سخت گیری کے لحاظ سے عورتوں کی سرکشی نادر ہے۔
۲۳۷	۲۵، ۲۶ تاریخ کا فرق۔	۲۳۲	مردوں کی نسبت عورتوں کو طلاق سخت ناگوار ہے۔
۲۳۸	عوام آنے والی رات کو دن کے تابع مانتے ہیں اور اہل اسلام گزشتہ رات کو، لیالی حج کا اس سے استثناء ہے۔	۲۳۳	مردوں میں غصہ کے وقت طلاق کی و باعام ہے۔
۲۳۹	انگریزی تقویم میں بارہ بجے رات سے تاریخ بدلتی ہے۔	۲۳۴	زوجہ کی ملک کو اپنی طرف منسوب کرنا شائع و ذائع ہے۔
۲۴۰	زبان و بیان	۲۳۵	لعان
۲۴۱	محاورہ زبان کی تحقیق۔	۲۳۶	متلاعنین جب تک اہلیت لعان پر باقی ہیں یا شوہر خود اپنی تکذیب کرے وہ باہم نکاح نہیں کر سکتے۔
۲۴۲	"اور کچھ نہ پوچھا" "کچھ نہ پوچھا" کا فرق۔	۲۳۷	سیاست
۲۴۳	"ساتھ" اور "بعد آنے" میں اختلاف۔	۲۳۸	قضائے دینی کے لئے پورے ملک کے بادشاہ کا مسلمان ہونا ضروری نہیں۔
۲۴۴	"اور" عربی کے واؤ کا ترجمہ ہے، یہ لفظ معیت، ترتیب، تراخی، تعقیب سب سے خالی ہے۔	۲۳۹	اسلامی ریاست کے مسلم والی قاضی مقرر کر سکتے ہیں۔
۲۴۵	کسی وقت کے جزء قلیل و کثیر کو پورا کہہ دینا عرب کا دستور ہے۔	۲۴۰	نصب خلافت کے طریقے۔
۲۴۶	تہذیب و تمدن	۲۴۱	مغلوب بھی حاکم ہو سکتا ہے۔
۲۴۷	راہپور میں عورتوں کے رات میں پیدل گھومنے کا رواج ہے۔	۲۴۲	بغیر استطاعت دنیاوی حکومت قائم کرنے کا مسلمانوں کو حکم نہیں بلکہ اپنے معاملات مالی اور دیوانی بھی اس طرح طے کر لیں تو بہت خوب ہے۔
۲۴۸	عام طور سے زیور گروہی رکھنے والے سوکا مال پچاس میں رکھتے ہیں، مگر تین اس کو ۲۵ کا بتائے ظاہر کے خلاف ہے، اس سے گواہ مانگے جائیں گے۔	۲۴۳	

۲۹۱	غیبت کی مسافت کے سلسلہ میں مجتہبی کی عبارت کی توضیح۔		بروصلہ
۳۱۹	ثبوت زوجیت کے ایک فیصلہ کی تنقید۔	۱۷۸	جو شخص کسی دوسرے کے لئے اس کی اجازت کے بغیر اور کسی مجبوری کے بغیر خرچ کرے اس کا معاوضہ کسی سے نہیں لے سکتا۔
۳۳۲	کسی شخص کو جاننا اس کے ساتھ شناسائی و تعارف کو کہتے ہیں نہ کہ فقط نام سن لینے کو۔	۱۹۴	ورشہ میں سے کسی نے تبرعا مورث کی طرف سے مہر ادا کر دیا تو اس کو دوسرے ورشہ سے مطالبہ کا حق نہیں، اور تبرع نہ ہو تو وصول کر سکتا ہے۔
۳۳۳	چھوہارے، بتاشے اور شرینی کا اختلاف۔	۲۰۶	گاؤں کے لڑکے کو بہہ کر دیا تو اب اس کی آمدنی میں والدین کو دعوای کا حق نہیں، ہاں والدین پر بردوا حسن موجب سعادت دارین ہے۔
۳۴۰	منہ دیکھنے میں نام لینے سے زیادہ تعین ہے۔	۲۷۴	کسی کے ساتھ نیکی پر ثواب کی امید ہے مگر استحقاق معاوضہ نہیں۔
۳۴۳	تبلیغ اور فعل نفس کے فرق کی مثال۔	۲۷۴	کوئی شخص نیک سلوک اور احسان کر کے جبراً عوض نہیں مانگ سکتا۔
۳۴۹	دو مہینہ دس دن کو تین مہینہ کہنے پر اعتراض کا جواب۔	۲۷۴	دوسرے کے امر کے بغیر اس کا قرضہ ادا کرنے والا اس سے واپس نہ پائے گا۔
۳۶۳	ایک جملہ استثنائیہ کی توضیح۔	۳۱۴	انت وما لك لا بيبك حکم دیانت ہے قضاء باپ اور بیٹے کی ملک جدا ہے۔
۳۶۹	فتاویٰ خلاصہ کے ایک جزئیے کی تشریح۔	۳۱۴	لڑکے کے مال میں مجبور باپ کے حقوق۔
۳۹۵	محیط کی توثیق اور بحر کی تضعیف۔		متفرقات
۴۰۸	عالمگیری کی ایک روایت کا مصداق۔	۹۶	جامع الفصولین کی بحث۔
۴۷۹	درر الحکام اور عنایہ کی عبارتوں کی توضیح۔	۹۸	صاحب جامع الفصولین کی بحث کا منشاء اور ان کے قیاس مع الفارق کا اظہار اور مصنف علیہ الرحمۃ کی تحقیق۔
۴۹۷	تطفل علی الفتیح۔	۱۲۷	ایک غلط فیصلہ کا ابطال۔
		۱۷۰	ان اشخاص کی تفصیل جو اصحاب قہر و تسلط میں آتے ہیں۔

۵۵۹	علامہ شامی پر تطفل۔	۵۲۹	اشباہ پر تطفل۔
۶۱۷	بحر المرائق کے سبقت قلمی۔	۵۳۰	تطفل علی الدار۔
۶۷۹	معین الحکام کی ایک عبارت کی توضیح اور علامہ طرابلسی کی توضیح پر نظر۔	۵۳۴	عبارت ہندیہ و مسکین کی توجیہ۔

بسم الله الرحمن الرحيم

## کتاب الشہادۃ

(گواہی کا بیان)

مسئلہ: از دولت پور ضلع بلند شہر مرسلہ رئیس بشیر محمد خان صاحب ۵ شعبان ۱۳۲۹ھ  
از روئے شرع شریف کے شاہد کی کیا تعریف ہے اور کون سی شہادت شرع شریف میں مانی جاتی ہے بتفصیل ارقام فرمائیں۔  
الجواب:

شاہد وہ جو مجلس قضا میں بلفظ اشہد یا گواہی میدہم (میں گواہی دیتا ہوں۔ت) یا گواہی دیتا ہوں کسی حق کے ثابت کرنے کی خبر دے، اور قبول شہادت کے لئے شاہد کا عقل، بالغ صحیح یاد والا، اکھیرا اور مدعا علیہ پر اپنی گواہی سے الزام قائم کرنے کی لیاقت والا ہونا لازم ہے، اور یہ کہ اسی شہادت میں بوجہ قرابت ولادت یا زوجیت یا عداوت وغیرہ اس پر تہمت نہ ہو، اور فاسق کی گواہی بھی مردود ہے اور قبول کرنے والا گنہگار، اور تفصیل تام کتب فقہ میں ہے، در مختار میں ہے:

اخبار صدق لاثبات حق بلفظ الشہادۃ فی مجلس القاضی شرطها العقل الكامل والضبط والولاية فيشتروط	کسی حق کو ثابت کرنے کے لئے مجلس قاضی میں لفظ شہادت کے ساتھ سچی خبر دینا (شہادت شرعی ہے) شہادت کی شرطیں یہ ہیں شاہد کا عقل، بالغ صحیح یادداشت والا اور مدعا علیہ پر ولایت رکھنے والا
--	---

الاسلام لو المذعی علیہ مسلماً وعدم قرابة ولاد او زوجية او عداوة دنیویة او دفع مغرم او جرم مغرم <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	ہونا چنانچہ اگر مدعا علیہ مسلمان ہو تو شاہد کا مسلمان ہونا شرط ہوگا (نیز یہ بھی شرط ہے کہ) شاہد کو مشہود لہ کے ساتھ ولادت یا زوجیت کے اعتبار سے قربت حاصل نہ ہو اور نہ ہی کوئی دنیوی عداوت ہو، اور شاہد کو اس گواہی سے دفع تاوان یا حصول منفعت جیسی سہولت بھی حاصل نہ ہوتی ہو۔ (ت)
---	--

مسئلہ ۲: ازراپور مرسلہ مولانا ظہور الحسن صاحب و مولوی ارشد علی صاحب ۲۸ ذوالقعدہ ۱۳۱۹ھ

سوال از حضرت مولانا مولوی احمد رضا خان صاحب، فتویٰ محررہ مولوی منور علی صاحب در بارہ مقدمہ فردوس بیگم مدعیہ میں جو جناب والا نے یہ لفظ تحریر فرما کر مہر کی ہے: اگر شہادت شہود مندرجہ سوال جامع شرائط شہادت ہے تو فیصلہ بحق مدعیہ ہونا چاہئے، آیا شرائط شہادت میں سے تعیین مشہود بہ ساتھ حدود بیان کرنے کے اگر مشہود بہ اراضی یا مکان ہو ہے یا نہیں؟ اور صرف مکان متنازع بول دینا بلا بیان حدود صحت شہادت کے واسطے کافی ہے یا نہیں؟ اور تعیین مشہود علیہ و مشہور لہ ساتھ ذکر اسم اب وجد کے اگر مشہورین میں سے نہ ہوں شرط شہادت ہے یا نہیں؟ اور لفظ اشہد شہادت کے لئے ضروری ہے یا نہیں؟ اگر یوں شہادت لی جاتی ہو کہ گواہ سے اول یوں حلف لیا اشہد باللہ سچ کہوں گا بعدہ اس سے دریافت کیا فلاں مقدمہ میں کیا جانتے ہو اس نے بیان شروع کر دیا اور اس بیان میں اشہد یا شہادت دیتا ہوں یا گواہی دیتا ہوں کہ ایسا ہے نہ کہا تو یہ شہادت قابل قبول ہے یا نہیں؟ اور ایسی شہادت کی بنا پر اگر قاضی فیصلہ کر دے تو وہ فیصلہ قابل نفاذ ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا (بیان کیجئے اور اجر دئے جاؤ گے۔ ت)

### الجواب:

فقیر غفرلہ المولیٰ القدير نے اس فتویٰ پر اپنی تحریر جداگانہ لکھی ہے اور اس میں بحکم احتیاط جس کا لحاظ فتویٰ میں خصوصاً اس زمانہ شیوع جہل میں اہم ضروریات سے ہے صراحتاً یہ قید ذکر کی کہ دونوں گواہان مدعیہ اگر جامع شرائط شہادت ہیں اور ان کا بیان حاکم مجوز کے سامنے حسب شرائط ہو لیا ہے تو بیع بنام فردوس بیگم ضرور ثابت ہے اس میں تمام شرائط تخل شہادت و جملہ شرائط ادائے شہادت و جمع شرائط صحت دعوٰی سب کی طرف اشارہ تھا کہ حقوق العباد میں تقدم دعوٰی خود شرط شہادت ہے تو بے صحت دعوٰی شہادت ہر گز مسموع نہیں، فقیر کو معلوم تھا کہ جہل شائع ہے اور اجتماع شرائط کم متوقع ومن لم یعرف اہل زمانہ فہو جاہل<sup>۲</sup>

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۹۰/۲

<sup>۲</sup> درمختار باب الوتر والنوافل مطبع مجتبائی دہلی ۹۹/۱

(اور جو اپنے زمانہ والوں کو نہیں جانتا وہ جاہل ہے۔ ت) لہذا تصریحاً بالقصد یہ قیود ذکر کر دیں اور اس فتویٰ کی تصدیق و تصحیح پسند نہ کی۔ مشہود بہ جب عقار مثلاً رض یا دار ہو تو شہادت میں کم از کم تین حدوں کا ذکر واجب ہے اس کے بغیر شہادت ہر گز قبول نہیں مگر یہ کہ شہود دار کے پاس حاضر ہو کر بمواجمہ مدعی و مدعا علیہ خود قاضی یا اس کے دو امینوں کے سامنے اشارہ سے تعیین حدود کی حاجت نہیں فان تعیین الحاضر بلاشارة (کیونکہ حاضر شے کی تعیین اشارہ سے ہوتی ہے۔ ت) یا اگر دار ایسی معروف و مشہور ہے کہ اس کا نام لینا ہی علم کو بس ہے تو صاحبین کے نزدیک تحدید ضرور نہیں امام اب بھی مانتے ہیں اور یہی صحیح ہے مگر اگر قاضی کہ خاص مذہب امام یا مذہب صحیح پر قضا کے ساتھ مقید نہ کیا گیا ہو بلکہ اسے قاضی کرنے والے نے اختیار دیا ہو وہ اگر ایسی مشہور دار میں بے تحدید قبول شہادت کر کے قضا کر دے گا نافذ ہو جائے گی لوقوعہ فی مجتہد فیہ (بسبب واقع ہونے اس کے مجتہد فیہ میں۔ ت) ورنہ باطل ہوگی لکونہ معزولافیہ کما فی البحر والاشباہ والدر وغیرہا (کیونکہ اس میں وہ معزول ہے جیسا کہ بحر، اشباہ اور در وغیرہ میں ہے۔ ت) در مختار میں ہے:

یشترط التحدید فی دعوی العقار کما یشترط فی الشهادة علیہ ولو کان العقار مشهوراً خلافاً لہما الا اذا عرف الشہود الدار بعینہا فلا یحتاج الی ذکر حدودہا۔ <sup>۱</sup>	عقار (غیر منقول جائیداد) کے دعوٰی میں حدود کو بیان کرنا شرط ہے جیسا کہ اس پر گواہی میں بیان شرط ہے اگرچہ وہ عقار مشہور ہو بخلاف صاحبین کے مگر گواہان جب دار کو خصوصی طور پر پہچانتے ہوں تو بیان حدود کی حاجت نہیں۔ (ت)
--	--

جامع الفصولین و فتاویٰ ہندیہ و عقود الدریہ وغیرہا میں ہے:

شہد ابدار و قالانعرف حدودہ اذا مشینا الیہ لکن لانعرف اسماء الحدود فان القاضی یقبل ذلک منہما اذا عدلا ویبعثہما مع المدعی والمدعی علیہ وامینین لہ لیقف الشہود علی	دو گواہوں نے کسی کے لئے دار کی گواہی دی اور کہا کہ ہم اگر گھر کی طرف جائیں تو اس کی حدود کو پہچانتے ہیں مگر اس کی حدوں کے نام نہیں جانتے تو قاضی ان کی گواہی کو قبول کرے گا بشرطیکہ ان دونوں گواہوں کی تعدیل ہو گئی۔ قاضی دونوں گواہوں کو مدعی، مدعا علیہ اور اپنے دو امینوں کے ساتھ بھیجے گا تاکہ وہ گواہ
---	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الدعوی مطبع مجتبائی دہلی ۱۶/۲-۱۱۵

<p>الحدود بحضرة امينى القاضى فاذا وقفاً عليها فقل لا هذه حدود دار شهدنا به لهذا المدعى يرجعون الى القاضى ويشهد الامينان انهما وقفاً وشهدا باسماء الحدود فحينئذ يقضى بالدار وكذا القرية والحانوت وجميع الضياعات<sup>1</sup>۔</p>	<p>قاضی کے امینوں کی موجودگی میں گھر کی حدوں کی شناخت کرائیں جب وہ گواہ گھر کی حدوں پر واقف ہوئے اور کہا کہ یہی حدیں ہیں اس گھر کی جس کی گواہی ہم نے اس مدعی کے لئے دی ہے، اب یہ قاضی کے پاس لوٹ آئیں گے اور دونوں امین اس بات کی گواہی دیں گے کہ ان گواہوں نے گھر اور اس کی حدوں پر ہم کو واقف کیا ہے تو قاضی اس گھر کا فیصلہ مدعی کے حق میں کر دے گا اور یہی حکم ہے گاؤں، دکانوں اور تمام غیر منقول جائیدادوں کا۔ (ت)</p>
---	---

جامع الرموز میں ہے:

<p>فيه رمز الى انه يحد ولو مشهوراً وهذا عنده خلافاً لهما فلو لم يحد وقضى بصحة ذلك نفذ<sup>2</sup>۔</p>	<p>اس میں اشارہ ہے اس بات کی طرف کہ مدعی کی جانب سے حدود کو بیان کیا جائے گا اگرچہ (حدود) مشہور ہو، یہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے بخلاف صاحبین کے، چنانچہ اگر بیان حدود کے بغیر قاضی نے صحت دلوئی کا فیصلہ دے دیا تو (صاحبین کے نزدیک) نافذ ہو جائے گا۔ (ت)</p>
--	---

مگر صرف جامع الفصولین میں اپنی رائے یہ تحریر فرمائی کہ اگر شاہدین ملک متنازع فیہ کی شہادت دیں اور مدعی ومدعا علیہ کا اتفاق ہو کہ جس دار کی انہوں نے شہادت دی ہے وہی متنازع فیہ ہے تو اصل دار میں شہادت قبول ہونا مناسب معلوم ہوتا ہے اولاً بر مزف ش فتاویٰ امام رشید الدین سے نقل کیا شہادتہم بالملك بلا ذکر الحدود لا تقبل<sup>3</sup> (حدود کو بیان کئے بغیر ملکیت پر ان کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ ت) پھر اپنی بحث ذکر کی کہ:

<p>اقول: الغرض هو التمييز عند القاضى، فينبغي ان يصح حكمه بحسب ما تميز</p>	<p>میں کہتا ہوں غرض تو یہ ہے کہ وہ (دار) قاضی کے نزدیک ممتاز ہو جائے لہذا اس کا فیصلہ ممتاز شے کی حد تک صحیح ہونا چاہئے، چنانچہ</p>
---	---

<sup>1</sup> جامع الفصولین الفصل السابع في تحديد العقار الخ اسلامي كتب خانہ کراچی ۱۰۲/۱

<sup>2</sup> جامع الرموز كتاب الدعوى مكتبة اسلامية گنبد قاموس ایران ۳/۶۷۷

<sup>3</sup> جامع الفصولین الفصل السابع في تحديد العقار الخ اسلامي كتب خانہ کراچی ۱۰۱/۱

<p>فلو شهد ا بملك المتنازع فيه والخصمان تصادقا على ان المشهود به هو المتنازع فيه. ينبغى ان تقبل الشهادة في اصل الدار وان لم يذكر الحدود لعدم الجهالة المفضية الى النزاع في اصل الدار فلو وقع النزاع في حدوده بعد الحكم بأصله فذلك الامر آخر تسع فيه الخصومة براسه كما ان الجارين لوتنازعا في حدود داريهما لافى اصيليهما يسلم لكل منهما اصل داره وتسع الخصومة في الحد، والله تعالى اعلم<sup>1</sup></p>	<p>اگر دو گواہوں نے متنازع فیہ گھر کے بارے میں کسی کی ملکیت کی گواہی دی اور مدعی اور مدعا علیہ دونوں نے تصدیق کر دی کہ متنازع فیہ گھر وہی ہے جس کے بارے میں شہادت دی گئی تو اصل گھر کے بارے میں ان کی گواہی مقبول ہونی چاہئے اگرچہ حدود کو انہوں نے بیان نہ کیا ہو کیونکہ یہاں ایسی جہالت معدوم ہے جو اصل گھر میں جھگڑے کا باعث بنے، اگر اصل گھر کے فیصلہ کے بعد اس کی حدود میں نزاع واقع ہو تو یہ الگ معاملہ ہے جس میں نئے سرے سے خصومت مسوع ہوگی جیسا کہ دو پڑوسیوں میں ان کے گھروں کی حدود کے بارے میں نزاع واقع ہو انہ کہ اصل گھروں کے بارے میں، تو ہر ایک کا اصل گھر اس کے حوالے کیا جائے گا اور اس کی حدود کے بارے میں خصومت مسوع ہوگی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
--	--

ظاہر ہے کہ اعتبار منقول فی المذہب کا ہے نہ کہ بحث کا، حتیٰ کہ علمائے کرام نے تصریح فرمائی کہ منقول کے مقابل امام ابن ہمام کی اس بحث بھی مقبول نہیں حالانکہ وہ بالغ درجہ اجتہاد مانے جاتے ہیں۔ رد المحتار کتاب الحج میں ہے:

<p>قد قال تلميذه العلامة قاسم ان ابحاثه المخالفة للمذہب لا تعتبر فأفهم<sup>2</sup></p>	<p>ابن ہمام کے شاگرد علامہ قاسم نے کہا کہ ان کی جو اس بحث خلاف مذہب ہیں ان پر اعتبار نہیں کیا جائے گا، پس غور کرو۔ (ت)</p>
--	--

طحطاوی کتاب الطلاق فصل ثبوت النسب میں ہے:

<p>النص هو المتبوع فلا يعول على</p>	<p>اتباع تو نص کی ہی کی جائے گی اس کے</p>
-------------------------------------	---

<sup>1</sup> جامع الفصولین الفصل السابع فی تحديد العقار اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۰۲-۱۰۱

<sup>2</sup> رد المحتار کتاب الحج باب الجنایات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۰۶

البحث معہ <sup>۱</sup> ۔	ہوتے ہوئے بحث پر اعتماد نہیں کیا جائیگا۔ (ت)
--------------------------	--

اقول: وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ سے ہے۔) ظاہر ان کی نظر اس طرف گئی کہ ذکر حدود کی حاجت تمیز ذات مشہود بہ کے لئے ولہذا فرمایا کہ بعد تصادق خصمین اصل دار میں شہادت مقبول ہو جانی چاہئے حدود میں تنازع پڑے تو اس کا مقدمہ جدا ہو لے گا حالانکہ ذکر حدود کی ضرورت علم مقدار مشہود بہ کے لئے ہے، درر وغر وغیر ہا کتب معتمدہ میں ہے:

ان قدر ہا لایصیر معلوماً الا بالتحدید <sup>۲</sup> ۔	گھر کی مقدار کا تعین اس کی حدوں کو بیان کئے بغیر معلوم نہیں ہو سکتا۔ (ت)
--	--

تو اصل دار بلا تعین مقدار کیا چیز ہے جس کا قاضی حکم کرے یہ تو ایسا ہے کہ زید عمرو پر ہزار روپے کا دغوی کرے شہود شہادت دیں کہ اس کا اس پر کچھ آتا ہے کیا یہ گواہی اصل دین کے اثبات میں مقبول ہو جائے گی ہر گز نہیں،

ولم یقل بہ احد وبہ ظہر الجواب عن قیاسہ علی مسالۃ الجارین فان ثبہ لم یختلفا فی اصل داریہما فالتسلیم لعدم النزاع علی جهة القضاء وانما یحتاج القاضی الی علم المقدار فیما یدعی بہ عندہ فیرید القضاء بہ علی المنکر۔	اس کا قائل کوئی بھی نہیں اور اسی سے مسئلہ جارین پر اس کے قیاس کا جواب ظاہر ہو گیا کیونکہ وہاں دونوں پڑوسیوں میں ان کے اصل گھروں کے بارے میں اختلاف واقع نہیں ہوا چنانچہ وہاں قضاء کی جہت سے نزاع معدوم ہونے کی وجہ سے تسلیم متحقق ہوئی، بیشک قاضی اس بات کا محتاج ہے کہ اس گھر کی مقدار اسے معلوم ہو جس کا دغوی اس کے پاس کیا گیا ہے اور وہ منکر کے خلاف اس کا فیصلہ کرنا چاہتا ہے۔ (ت)
--	---

اگر ایسی شہادت مقبول ہو تو لازم کہ دغوی بھی بلا تعین حدود قبول ہو جائے وہی وجہ وہاں بھی جاری ہے کہ اصل دین اس وقت حکم چاہتا ہے حدود میں نزاع پڑے تو یہ مقدمہ جدا ہو لے گا حالانکہ یہ جملہ کتب مذہب کے خلاف ہے، خود جامع الفصولین میں ہے:

لو ادعی عقاراً فلا بد من ذکر بلدة	اگر عقار (غیر منقول) کا کہا تو اس شہر کا ذکر ضروری
-----------------------------------	--

<sup>۱</sup> حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الطلاق فصل فی ثبوت النسب دار المعرفۃ بیروت ۲/۲۳۱

<sup>۲</sup> الدرر الحکام شرح غرر الاحکام کتاب الدعوی میر محمد کتب خانہ کراچی ۲/۳۳۱

فیما المدعی ثم من ذکر المحلة ثم السكة ثم حدوده فلو ذکر حدین لایکفی ولو ذکر الثلاثة کفی وکل جواب عرفته فی الدعوی فهو الجواب فی الشهادة اه <sup>۱</sup> مختصرا۔	ہے جس میں مدعی ہے پھر محلہ گلی اور عتقار کی حدود کا ذکر کرنا بھی ضروری ہے، اگر اس نے دو حدود کا ذکر کیا تو کافی نہیں اور اگر تین کا ذکر کیا تو کافی ہے اور جو حکم تو نے دعویٰ میں پہچانا وہی حکم شہادت میں ہے مختصراً۔ (ت)
---	---

بالجملہ نظر حاضر میں یہ بحث قابل اعتماد نہیں مشہودہ وعلیہ کی تعیین ضرور ہے مگر تحقیق یہ ہے کہ وہاں مقصود صرف رفع التباس ہے جس طرح ہو یہاں تک کہ اگر صرف نام یا تنہا لقب یا مجرد صفت ہی سے رفع اشتباہ ہو جائے بس ہے ورنہ ذکر نام و نام پدر بالاتفاق اور نام جد امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ضرور ہے اور یہی صحیح ہے ہاں اگر قاضی ماذون صرف نام و نام پدر پر قبول کر کے قضا کر دے نافذ ہو جائے گی عورت کے لئے نام و زوجیت کافی ہے، در مختار میں ہے:

فلو قضی بلا ذکر الجد نفذ فالمعتبر التعریف لا تکثیر الحروف حتی لو عرف بأسمه فقط او بلقبه وحده کفی <sup>۲</sup> ۔	اگر داد اکا ذکر کئے بغیر قاضی نے قضا کر دی تو نافذ ہوگی اس میں معتبر تو صرف پہچان کرنا ہے نہ کہ گفتگو میں زیادہ الفاظ استعمال کرنا یہاں تک کہ اگر محض نام سے اس کی پہچان ہو جائے یا تنہا لقب سے شناخت ہو جائے تو کافی ہے۔ (ت)
---	--

جامع الفصولین، ملقط و فصول عمادیہ و ہندیہ و منح الغفار و تنقیح الحامدیہ میں ہے:

والحاصل ان المعتبر انما هو حصول المعرفة وارتفاع الاشتراك <sup>۳</sup> ۔	خلاصہ یہ کہ اعتبار تو صرف شناخت کے حصول اور اشتراک واشتباہ کے خاتمے کا ہے۔ (ت)
--	---

جامع الفصولین میں ہے:

المعتبر هو حصول المعرفة وارتفاع الالتباس بأی شیئی کان <sup>۴</sup> ۔	اعتبار اس بات کا ہے کہ شناخت حاصل ہو جائے اور اشتباہ دور ہو جائے چاہے کسی بھی شے سے ہو۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل السادس اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۳۷

<sup>۲</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی، جلی ۲/۹۱

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الفصول العبادیہ کتاب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۵۹

<sup>۴</sup> جامع الفصولین الفصل التاسع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۲۰

ردالمحتار میں ہے:

<p>قوله او بلقبه وكذا بصفته كما افق به في الحامدية فيمين يشهد ان المرأة التي قتلت في سوق كذا في يوم كذا في وقت كذا قتلها فلان تقبل بلا بيان اسمها و اسم ابوها حيث كانت معروفة لم يشار بها في ذلك غيرها<sup>1</sup>۔</p>	<p>صاحب در مختار کا قول او بلقبه (یا اس کے لقب سے شناخت ہو جائے) ایسا ہی حکم ہے اس کی صفت کے ساتھ شناخت کا، جیسا کہ فتاویٰ حامدیہ میں اس پر فتویٰ دیا گیا ہے اس شخص کے بارے میں جو گواہی دے کہ فلاں دن، فلاں وقت، فلاں بازار میں جو عورت قتل کی گئی اس کو فلاں نے قتل کیا ہے تو اس عورت اور اس کے باپ کا نام بیان کئے بغیر شہادت قبول کر لی جائے گی جبکہ وہ مقتولہ عورت مشہور ہو اور اس وصف میں اس کے ساتھ کوئی اور شریک نہ ہو۔ (ت)</p>
---	---

عقود الدریہ میں ہے:

<p>قالوا في ثبوت هلال رمضان شهد وا انه شهد عند قاض مصر كذا شايد ان برؤية الهلال وقضى القاضى بها، ووجد استجماع شرائط الدعوى قضى القاضى بشهادتهما فانظروا حفظكم الله تعالى الى قولهم قاضى بلدة كذا ولم يذكروا اشتراط اسم ابويه وجده لانه لا يلتبس بغيره اذ القاضى في ذلك الوقت واحدا اثنان كما هو المعلوم<sup>2</sup></p>	<p>ہلال رمضان کے ثبوت کے بارے میں فقہاء نے کہا، گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں شہر کے قاضی کے پاس دو گواہوں نے چاند دیکھنے کی شہادت دی اور قاضی نے ان کی شہادت پر فیصلہ دیا اور تمام شرائط دعویٰ پائی گئیں تو قاضی ان کی گواہی پر فیصلہ کر دے گا تو دیکھو اللہ تعالیٰ تمہاری حفاظت فرمائے ان کے اس قول کی طرف کہ انہوں نے کہا "فلاں شہر کا قاضی" اور اس کے باپ اور دادا کے نام کو ذکر کرنے کی شرط کا تذکرہ انہوں نے نہیں کیا کیونکہ اس وقت شہر کا قاضی ایک ہی ہے نہ کہ دو جیسا کہ معلوم ہے۔ (ت)</p>
---	---

اشاہ میں ہے:

<p>تكفي النسبة الى الزوج لان المقصود</p>	<p>عورت کی نسبت زوج کی طرف کرنا کافی ہے کیونکہ</p>
--	--

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۲۷۳

<sup>2</sup> العقود الدریة کتاب الشہادات ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/۳۴۶

الاعلام <sup>۱</sup> اھ	مقصود و شناخت کرانا ہے (ت)
-------------------------	----------------------------

لفظ اشہد قطعاً رکن شہادت ہے بے اس کے شہادت شہادت ہی نہیں قبول و عدم قبول تو دوسرا درجہ ہے، تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

رکنہا لفظ اشہد لا غیر الی قولہ فتعین <sup>۲</sup> ۔	شہادت کارکن لفظ اشہد (میں گواہی دیتا ہوں) ہے نہ کہ اس کا غیر (ماتن کے قول فتعین تک)۔ (ت)
---	--

انہیں میں ہے:

لزم فی الكل من البراتب الرابع لفظ اشہد بلفظ المضارع بالاجماع وكل مالا يشترط فيه هذا اللفظ كطهارة ماء وروية هلال فهو اخبار لا شهادة <sup>۳</sup> ۔	چاروں مراتب میں سے ہر ایک میں لفظ اشہد بصیغہ مضارع بالاجماع لازم ہے، اور جس جگہ یہ لفظ شرط نہیں جیسے پانی کی طہارت اور چاند کی رؤیت تو وہ خبر دینا ہے نہ کہ شہادت۔ (ت)
---	--

شروع شہادت سے پہلے یہ کہلو لینا کہ "اشہد باللہ" سچ کہوں گا، ہرگز کافی نہیں کہ وہ حلف ہے نہ کہ شہادت، اور "اشہد" کلام شہادت پر داخل ہونا لازم نہ کہ حلف پر، شاہدوں سے حلف لینا تو شرعاً جائز بھی نہیں کما فی الدر وغیرہ لانا امرنا بآ کر امهم (جیسا کہ در وغیرہ میں ہے کیونکہ ہمیں گواہوں کے احترام کا حکم دیا گیا ہے۔ ت) ظاہر ہے کہ حکام و شہود خصوم و تمام حضار ان الفاظ کو حلف ہی سمجھتے حلف ہی کہتے حلف ہی کی نیت کرتے ہیں اور رکن شہادت وہ اشہد ہے جو بمعنی خبر ہونہ وہ کہ بمعنی حلف و قسم ہے، تبیین الحقائق و عالمگیر یہ میں ہے:

رکنہا لفظ اشہد بمعنی الخبر دون القسم <sup>۴</sup> ۔	رکن شہادت لفظ اشہد ہے جبکہ خبر کی نیت سے ہونہ کہ قسم کی نیت سے (ت)
---	--

اشہد باللہ سچ کہوں گا ایک قسم ہو گئی جس کا کفارہ بہت آسان ہے کلام شہادت پر اشہد داخل نہ ہو جس میں غلط گوئی موجب ہلاکت ہوتی،

<sup>۱</sup> الاشبہ والنظائر الفن الثاني كتاب الشهادات ادارة القرآن والعلوم الاسلاميه كراچی ۳۸۶/۱

<sup>۲</sup> در مختار شرح تنویر الابصار الفن الثاني كتاب الشهادات مطبع مجتبائی، دہلی ۹۰/۲

<sup>۳</sup> در مختار شرح تنویر الابصار الفن الثاني كتاب الشهادات مطبع مجتبائی، دہلی ۹۱/۲

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ تبیین الحقائق كتاب الشهادات نورانی کتب خانہ پشاور ۳۵۰/۳

کہا نص علیہ العلماء الکرام فی حکمة عدم تحلیف الشاہد و وضع هذا اللفظ عوضه ان شاہد الزور لہا اراد اہلاک مال المشہود علیہ عوض باہلاک ذاته بخلاف مالو حلف اذکان یسیرا علیہ کفارتہ۔	جیسا کہ گواہوں سے حلف نہ لینے اور اس کے بجائے لفظ اشہد رکھنے کی حکمت کے بارے میں علماء کرام نے نص فرمائی ہے کہ جھوٹا گواہ جب مشہود علیہ کے مال کی ہلاکت کا ارادہ کرے تو اس کا بدلہ اسے ہلاکت ذات کی صورت میں ملتا ہے بخلاف قسم کے گواہ پر اس کا کفارہ ادا کر دینا آسان ہوتا ہے (ت)
--	--

غرض ایسی شہادت ہر گز شہادت نہیں اور اس پر جو قضا ہو اصولاً نافذ نہیں۔

لانتهاء احد اطراف القضاء وهو الطريق فان القاضی انما یقضى بالبینة او النکول او الاقرار فاذا انعدمت انعدم القضاء۔	اطراف قضاء میں سے ایک یعنی طریق کے منتفی ہونے کی وجہ سے کیونکہ قاضی گواہوں یا انکار مدعا علیہ یا اقرار مدعی علیہ کے ذریعے ہی فیصلہ کرتا ہے جب یہ معدوم ہوں تو قضاء بھی معدوم ہوگی (ت)
---	---

فتاویٰ خیرہ میں ہے: وما نظمه ابن الغرس فی الفواکہ البدیۃ (ابن الغرس نے فواکہ بدریہ میں نظم کیا۔ ت)

اطراف کل قضیۃ حکمیۃ ست یلوح بعدها التحقیق

حکم و محکوم بہ ولہ حکم و محکوم علیہ و حاکم و طریق<sup>۱</sup>

(ہر قضاء کے چھ اطراف ہوتے ہیں جن کے بعد تحقیق ظاہر ہوتی ہے: احکم،<sup>۲</sup> محکوم بہ،<sup>۳</sup> محکوم لہ،<sup>۴</sup> محکوم علیہ،<sup>۵</sup> حاکم اور<sup>۶</sup> طریق۔ ت)

وبفقد واحد من اطراف القضية یفقد الحكم وبذلك یعرف بطلان المحضر المذكور۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اطراف قضاء میں سے ایک کے مفقود ہونے کی وجہ سے حکم مفقود ہو جاتا ہے اور اسی سے مذکورہ دستاویز کا بطلان بھی معلوم ہو جاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیرہ کتاب ادب القاضی دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۹

شوال ۱۳۰۸ھ

مسئلہ ۹: ۳

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ منکوحہ ہندہ کو دوسرے ضلع سے اپنے مکان کو روانہ کیا، اثنائے راہ میں بکر بہ نیت فاسد بھگا کر اپنے یہاں لے گیا، زید نے نالش فرار کی، ہندہ نے بیان کیا زید مجھے جائداد لکھ دینے کو کہتا تھا میں نے نہ لکھی اس نے تین بار کہا میں نے تجھے طلاق دی اور شہادت میں اپنا حقیقی بھائی اور رشتہ کا چچا اور ایک عورت کے روٹی پکانے پر ہندہ کے یہاں نوکر ہے پیش کرتی ہے، اور یہ تینوں شخص جاہل و غیر پابند نماز ہیں، اس صورت میں طلاق ثابت ہوگی یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

طلاق و نکاح ہم مسلمانوں کے شرعی و دینی معاملے ہیں ان کا ثبوت اسی طور پر ہونا لازم جس طرح شریعت مطہرہ میں مقرر کیا گیا ہے، شریعت مطہرہ میں پابند نماز نہ ہونا تو معاذ اللہ حد درجہ کافسق ہے تارک جماعت کی گواہی سے بھی طلاق ثابت نہیں ہوتی۔ عالمگیری میں ہے:

کل فرض له وقت معین كالصلوة والصوم اذا خرمن غیر عذر سقطت عدالتہ <sup>۱</sup>	جس فرض کا وقت معین ہے جیسے نماز اور روزہ اگر کوئی بلا عذر اس میں تاخیر کرے تو اس کا عادل ہو نا ساقط ہو جاتا ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

اذا ترك الرجل الصلوة استخفافاً بالجماعة بان لا يستعظم تفوية الجماعة كما يفعل العوام او مجاناة او فسقا لا تجوز شهادته <sup>۲</sup>	اگر کوئی شخص بطور تحقیر باجماعت نماز نہ پڑھے یاں طور کہ جماعت کے فوت ہو جانے کو کوئی بڑی بات نہ سمجھے جیسا کہ عوام الناس کرتے ہیں یا بلا وجہ یا بطور فسق و فجور جماعت کو ترک کرے تو اسکی گواہی ناجائز ہے۔ (ت)
---	---

اور ان کا جاہل ہونا دوسری وجہ ان کی رد شہادت کی ہے، در مختار میں ہے:

لا تقبل شهادة الجاهل على العالم لفسقه بتوك ما يجب تعلبه شرعاً	جاہل کی گواہی عالم کے خلاف قبول نہیں کی جائیگی کیونکہ جن احکام شرعیہ کا یکھنا اس پر واجب ہے
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیۃ الباب الرابع تورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۶۶

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیۃ الباب الرابع تورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۶۶

فحینئذ لاتقبل شہادتہ علی مثله ولا علی غیرہ و للحاکم تعزیرہ علی ترکہ ذلک ثم قال والعالم من یستخرج المعنی من الترتیب کما یحق وینبغی <sup>۱</sup> ۔	اس کو ترک کرنے کی وجہ سے وہ فاسق ہو گیا، تو اس صورت میں یعنی فاسق ہونے کی صورت میں تو اس کی گواہی نہ اپنے جیسے جاہل اور نہ ہی غیر جاہل پر قبول کی جائے گی، اور اس ترک تعلم پر حاکم اس کو بطور تعزیر سزا دے سکتا ہے، پھر کہا کہ عالم وہ ہے جو تراکیب الفاظ سے معنی کا استخراج کر کے جیسا کہ ثابت اور مناسب ہے۔ (ت)
--	--

پھر عورت میں تیسری وجہ اور ہے کہ وہ ہندہ کی نوکر ہے اور نوکر کی گواہی آقا کے حق میں مقبول نہیں، درمختار میں ہے:

لاتقبل شہادۃ الاجیر الخاص لمستاجرہ مستأنهۃ او مشاہرۃ او الخادم <sup>۲</sup> الخ۔	اجیر خاص (مزدور یا نوکر) کی گواہی اپنے مستاجر کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی چاہے اجرت سالانہ ہو یا ماہانہ، یا اجیر خاص سے مراد خادم (تابع یا شاگرد خاص ہے)۔ (ت)
---	--

پس صورت مستفسرہ میں طلاق ثابت نہیں زید ہندہ بدستور زوج و زوجہ مانے جائیں گے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴: از ریاست ٹونک محلہ منوخیل وزیر گنج مرسلہ حسن رضا خاں ۲۸/ربیع الاول شریف ۱۳۱۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ مسماۃ ہندہ مدعیہ کے شوہر کا انتقال ہو گیا اس نے خسر ضامن  
مہر و نیز مدعا علیہ ثانی ضامن چڑھاوا و جہیز پر تین دعوے عدالت شریعت میں پیش کئے۔ ثبوت ہر سہ دعوے میں ہشت مع  
قاضی شہادتیں شرعیہ بمواجہہ مدعا علیہم پیش ہوئیں کہ عدالت شرعی میں پذیرا و تسلیم ہو چکیں و حصر بھی فریقین سے کر چکی  
تھی و نیز مدعا علیہم کے بیانات سے بھی اقرار ثابت ہے، ادخال ثبوت سے بعد پانچ ماہ کے ایک مدعا علیہ نے درخواست خلاف  
شرع پیش کی کہ اب گواہان مدعیہ پر جرح ہے تزکیہ کرادیا جائے، وکیل مدعیہ نے بھی عرض بدیں خلاصہ پیش کی کہ اب جرح  
کرنا مدعا علیہ کا اور درخواست تزکیہ کی شرعاً ناجائز ہے، پس تزکیہ ایسے وقت میں ایسے معاملہ داد و ستد میں جس کا مذکورہ بالا ہو  
چکا ہے بعد پانچ ماہ کے درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادۃ باب القبول وعدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/۹۵

<sup>۲</sup> درمختار کتاب الشہادۃ باب القبول وعدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/۹۵-۹۴

## الجواب:

اگر بیان مدعا علیہم سے دعوٰی مدعیہ کا اقرار ثابت ہو لیا جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے جب تو خود واضح کہ یہ درخواست جرح گواہان اصلاً قابل سماعت نہیں خود ان کا اقرار ان پر ڈگری ہونے کو کافی

فأنه حجة شرعية يكفى للقضاء على صاحبه فكما ان المدعى لا يكلف بأقامة بينة بعد اقرار المدعى عليه و كذلك لا يكلف بأثبات عدالتهم اذ كل ذلك صار مستغنى عنه بعده۔	اس لئے کہ اقرار حجت شرعیہ ہے جو اقرار کرنیوالے پر قضاء کے لئے کافی ہے، تو جس طرح مدعا علیہ کے اقرار کے بعد مدعی گواہ پیش کرنے کا مکلف نہیں بنایا جاتا اسی طرح وہ گواہوں کی عدالت ثابت کرنے کا مکلف بھی نہیں بنایا جائے گا کیونکہ اقرار کے بعد ان تمام چیزوں کی حاجت نہیں رہتی۔ (ت)
--	--

علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اگر بعد اقامت بینہ مدعا علیہ نے اقرار کر دیا تو اس پر ڈگری بوجہ اقرار ہوگی نہ کہ بوجہ بینہ۔

فی ردالمحتار عن البحر الرائق لواقر بعد البينة يقضى به لا بها <sup>1</sup> ۔	البحر الرائق کے حوالے سے ردالمحتار میں مذکور ہے کہ اگر مدعا علیہ نے مدعی کی طرف سے گواہ پیش کرنے کے بعد اقرار کر لیا تو فیصلہ اقرار کی بنیاد پر ہوگا نہ کہ گواہوں کی بنیاد پر۔ (ت)
---	--

تو اب گواہوں کی عدالت و عدم عدالت سے کیا بحث رہی بلکہ خود بوجہ اقرار مدعا علیہم پر ڈگری ثابت، اور اگر بوجہ کافی ان کے بیان سے ثابت نہ ہو تو دیکھا جائے کہ قاضی نے گواہوں کا تزکیہ کر لیا یعنی اگر خود ان کی عدالت سے آگاہ تھا تو مزکی معتمد سے ان کے عدل جائز الشاہدہ ہونے کی تنفیج کر لی تھی یا نہیں، اگر کر چکا تھا تو اس حالت میں بھی یہ جرح مجرد کی درخواست ناقابل شنوائی ہے کہ بعد تزکیہ جرح مجرد پر گواہی گزری تو وہ بھی نامقبول ہے نہ کہ مدعا علیہ کا زبانیان۔ در مختار میں ہے:

لا تقبل الشهادة على جرح مجرد بعد التعديل <sup>2</sup>	تزکیہ کے بعد جرح مجرد پر شہادت قبول نہیں کی جائے گی (ملخصاً)۔ (ت)
---	---

اور اگر ہنوز تزکیہ نہ ہوا تھا کہ مدعا علیہم نے یہ درخواست دی تو بلاشبہ قاضی پر واجب کہ یہ

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الدعوی دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۲۳

<sup>2</sup> در مختار کتاب الشہادات باب القبول وعدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۷۹

درخواست سنے اور عدالت شہود کی تحقیقات کرے اگرچہ ادائے شہادت کو مہینے گزر چکے ہوں کہ مرور مدت مانع سوال تزکیہ نہیں اور مذہب مفتی بہ پر یہ تنقیح اس زمانہ میں مطلقاً لازم اور بعد طلب و طعن مدعا علیہ تو بالاتفاق کی جائے گی، درمختار میں ہے:

لایسأل عن شاهد بلا طعن من الخصم الا في حدود وقوعه وعندهما يسأل في الكل ان جهل بحالهما، بحر، به يفتى <sup>۱</sup> ۔	حدود و قصاص کے علاوہ دیگر مقدمات میں مدعا علیہ کی طرف سے طعن کے بغیر قاضی گواہوں کا حال دریافت نہ کرے، صاحبین کے نزدیک ہر صورت میں دریافت کرے جبکہ قاضی کو ان کا حال معلوم نہ ہو، بحر، اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

قوله يسأل اي وجوباً قال في البحر والحاصل انه ان طعن الخصم سأل عنهم في الكل والاسئل في الحدود والقصاص وفي غيرهما محل الاختلاف <sup>۲</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	ما تن کا قول کہ "سوال کرے" یعنی قاضی پر گواہوں کا حال دریافت کرنا واجب ہے۔ بحر میں فرمایا خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ کی طرف سے طعن ہو تو تمام مقدمات میں گواہوں کا حال دریافت کرے ورنہ حدود و قصاص میں دریافت کرے جبکہ باقی مقدمات میں محل اختلاف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	--

مسئلہ ۵: ۲۰/ذی الحجہ ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو اپنی زندگی و صحت میں بعوض دین مہر کے اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ قیمتی تحمیناً چار سو روپیہ کے دی اور قبضہ کرا دیا، اب زید مر گیا ورثہ نے اپنے حصہ کا دلوئی کیا اور کہا کہ یہ جائداد متروکہ ہے ہندہ نے بیان کیا میرا پنج سو روپیہ کا تھا اور میرا خاوند زید بعوض دین مہر کے گواہوں کے روبرو مجھے قبضہ دے گیا ہے اور شہادت معتبر سے یعنی دو گواہوں سے ثابت ہو گیا ہے کہ زید نے ہمارے سامنے بعوض دین مہر کے ہندہ کو جائداد دی اور قبضہ کرا دیا لیکن تعداد دین مہر کی یاد نہیں کہ کس قدر تھا تو اس صورت میں مہر ہندہ کا وہی سمجھا جائے گا جو زید اپنی زندگی میں دے مایا مہر مثل لازم آئے گا یا کم از کم مہر دس درہم سمجھا جائے گا اور ورثہ بھی اس جائداد میں حصہ پائیں گے یا نہیں؟ بیبنوا تو جروا۔

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۹۱/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۲۷۳

## الجواب:

جبکہ دو گواہان عادل شرعی شہادت شرعیہ کاملہ ادا کریں کہ ان کے سامنے یہ مال اور فلاں جلد ادا اس عورت کو اس کے فلاں شوہر نے بعوض دین مہر دی تو یہ گواہی کامل ہے عورت کی ملک بذریعہ خریداری بعوض مہر اس مال و جلد ادا میں ثابت ہو گئی، وارثوں کا دعویٰ ساقط ہوا گواہی میں بیان مقدار مہر کی کچھ حاجت نہ تھی کہ اس وجہ سے شہادت میں قصور سمجھا جائے اب اس بحث کی کوئی ضرورت کہ مہر کتنا تھا یا کس قدر سمجھا جائے آخر وہ کتنا ہی تھا ذمہ زید سے ساقط ہو گیا اور اس کے بدلے یہ مال و جلد ادا ملک ہندہ میں آگیا۔ ردالمحتار میں ہے:

ماتن نے اشارہ کیا ہے اس بات کی طرف کہ گواہ اگر خریداری کی گواہی دیں اور ثمن نہ بیان کریں تو ان کی گواہی قبول نہ ہوگی، اس کا مکمل بحث بحر میں ہے، امام خیر الدین رملی نے اس کے حاشیہ میں فرمایا کہ اس مقام پر اور دیگر مقامات پر فقہاء کی کلام سے یہ مفہوم حاصل ہوتا ہے کہ یہ حکم مذکور تب ہے جب ثمن کے ذریعے قضاء کی حاجت ہو اس صورت میں ثمن، اس کی مقدار اور اس کی صفت کا ذکر ضروری ہے اور جہاں ثمن کے ذریعے قضاء کی حاجت نہیں وہاں ثمن کو ذکر کرنا ضروری نہیں۔ (ت)

اشاری انہما لو شهدا بالشراء ولم یبینا الثمن لم تقبل وتسامہ فی البحر وقال الخیر الرملی فی حاشیئہ علیہ المفہوم من کلامہم فی هذا الموضع وغیرہ انہ فیما یحتاج فیہ الی القضاء بالثمن لابد من ذکرہ وذكر قدرہ وصفته ومالا یحتاج فیہ الی القضاء بہ لاجابة الی ذکرہ<sup>۱</sup>۔

اسی میں مبسوط سے ہے:

اور اگر گواہوں نے کہا اس نے ہمارے پاس اقرار کیا کہ اس نے فلاں شخص کے ہاتھ گھر فروخت کیا اور ثمن وصول کر لیے گواہوں نے ثمن کو بیان نہیں کیا تو یہ جائز ہے کیونکہ یہاں حاجت ملک مدعی کی قضا کی ہے نہ کہ عقد کے بارے میں قضا کی تو بلاشبہ ثمن کی وصولی سے حکم عقد انتہاء کو پہنچ گیا۔ (ت)

وان قالوا اقر عندنا انہ باعها منه واستوفی الثمن ولم یسیا الثمن فهو جائز لان الحاجة الی القضاء بالملك للمدعی دون القضاء بالعقد فقد انتھی حکم العقد باستیفاء الثمن<sup>۲</sup>۔

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشادة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۹۰/۳

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشادة دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۹۰/۳

منحة الخالق على البحر الرائق میں کلام مذکور کے بعد فرمایا:

<p>ولان الجهالة انما تؤثر لانها تفضي الى منازعة مانعة من التسليم والتسلم الاترى ان مالا يحتاج الى قبضه فجها لته لاتضر وهو المصالح عنه بخلاف ما يحتاج الى قبضه وهو المصالح عليه فاذا اقر باستيفاء الثمن فلا حاجة هنا الى تسليم الثمن فجها لته لا تمنع القاضى من القضاء بحكم الاقرار<sup>۱</sup> ومن تأمل هذه الكلمات ظهر له الحكم في مسألتنا هذه ظهورا بيننا-والله تعالى اعلم-</p>	<p>اس لئے کہ بیشک جہالت یہاں موثر ہے کیونکہ وہ ایسے نزاع کا باعث ہے جو تسلیم و تسلیم سے مانع ہے، کیا تو نہیں دیکھتا کہ جہاں قبضہ کی حاجت نہ ہو اس کی جہالت مضر نہیں اور وہ مصالح عنہ ہے (جس شے پر نزاع واقع ہوا) بخلاف اس چیز کے جس پر قبضہ کی حاجت ہے اور وہ مصالح علیہ ہے (جس شے پر صلح ہوئی)۔ اور جب بائع نے ثمن وصول کر لینے کا اقرار کر لیا تو یہاں تسلیم ثمن کی حاجت نہ رہی لہذا ثمن کی جہالت قاضی کو بوجہ اقرار قضاء سے مانع نہیں ہوگی اہ جو شخص ان کلمات میں غور کرے اس پر ہمارے زیر بحث مسئلہ کا حکم خوب واضح ہو جائیگا واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
---	--

مسئلہ ۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو عورت قوم طوائف بوجہ آشنائی کسی مرد کے پاس عرصہ دراز تک بغیر ہونے نکاح کے ہمانہ اور ہم صحبت رہی اور پھر اس مرد نے بوجہ مذکور جو بہ نامہ جلداد مشترک کا بنام ہذا عوض دین مہر کے اس عورت کے نام لکھ دیا اور اس میں لکھا ہو کہ نکاح میرا ساتھ اس کے ہو گیا ہے تو یہ اقرار مرد کا بمقابلہ حقدار شرعی شخص ثالث کے شرعاً ثبوت ہونے نکاح کا کافی ہے یا نہیں؟ اور شہادت سماعی یا کسی شخص واحد کی کافی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور شرعاً شہادت کیسی اور کن آدمیوں کے واسطے ثابت ہونے نکاح کے جائز اور معتبر ہوگی؟ اور ایسا بہ نامہ بھی جلداد مشترک کا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب:

شہادت شخص واحد کی ثبوت نکاح کے لئے کافی نہیں، دو مرد یا ایک مرد و دو عورت عادل ہونا چاہئے۔

<p>في الدر المختار ونصابها لغيرها من الحقوق سواء كان الحق مالا او</p>	<p>در مختار میں ہے: امور مذکور کے سوا دیگر حقوق میں نصاب شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ہے</p>
---	---

<sup>۱</sup> منحة الخالق على البحر الرائق كتاب الشهادات باب الاختلاف في الشهادات ۱۱۶/۷

غیرہ کنکاح و طلاق و وکالة و وصیة و استلال صبی و لو للارث رجلان او رجل وامرأتان و لزم فی الکل لفظ اشهد لقبولها و العدة لوجوبه <sup>۱</sup> اھملخصاً۔	چاہے وہ حق مال ہو یا غیر مال جیسے نکاح، طلاق، وکالت، وصیت اور بچے کا آواز نکالنا اگرچہ گواہی وراثت کے لئے ہو، اور تمام مراتب میں قبول شہادت کے لئے لفظ اشہد (میں گواہی دیتا ہوں) لازم ہے اور وجوب قبول کے لئے شاہد کا عادل ہونا ضروری ہے اھ تلخیص (ت)
---	---

اور شہادت سماعی ثبوت نکاح کے لئے کافی ہے جب گواہ یہ کہیں کہ یہ امر ہمارے نزدیک مشہور ہے۔

فیہ ایضاً بل فی العزمیة عن الخانیة معنی التفسیر ان یقولوا شهدنا لاننا سبعا من الناس اما لو قالوا لم نعالین ذلک، ولكنہ اشتہر عندنا جازت فی الکل وصحہ شارح الوہبانیة وغیرہ واللہ تعالیٰ اعلم <sup>۲</sup> ۔	یہ بھی اسی میں ہے بلکہ عزمیہ (حاشیہ درر) میں خانیہ سے منقول ہے کہ تفسیر شہادت (بالتسامع) کا معنی یہ ہے کہ گواہ یوں کہیں ہم اس لئے شہادت دیتے ہیں کہ ہم نے لوگوں سے سنا ہے، لیکن اگر وہ یوں کہیں کہ ہم نے اس کا معائنہ نہیں کیا لیکن وہ ہمارے نزدیک مشہور ہے تو سب میں شہادت جائز ہے۔ شارح وہبانیہ وغیرہ نے اس کو صحیح قرار دیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

اور مرد و زن کا عرصہ دراز تک مثل زن و شوہمنا و ہم صحبت رہنا عمدہ علامات مثبتہ نکاح سے ہے۔

فی فتاویٰ قاضی خان و لورای رجلا و امرأة یسکنان فی منزل و ینبسط کل واحد منہما علی صاحبه کما یکون بین الازواج حل لہ ان یشہد علی نکاحہما <sup>۳</sup> ، وفی الهدایة و کذا لورای انسانا جلس مجلس القضاء یدخل علیہ الخصوم حل لہ ان یشہد	فتاویٰ قاضیخان میں ہے اگر کسی نے ایک مرد اور عورت کو ایک گھر میں رہائش پذیر اور ایک دوسرے سے میاں بیوی کی طرح بے تکلف ہوتے دیکھا تو اس کے لئے حلال ہے کہ وہ ان دونوں کے نکاح کی گواہی دے۔ اور ہدایہ میں ہے کہ یوں اگر کسی نے ایک شخص کو مسند قضا پر بیٹھے ہوئے دیکھا کہ لوگ اس کے پاس مقدمات لارہے ہیں
--	--

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی، دہلی ۹۱/۲

<sup>۲</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی، دہلی ۹۳/۲

<sup>۳</sup> فتاویٰ قاضیخان کتاب النکاح فصل فی دعوی النکاح نوکثور لکھنؤ ۱۸۵

<p>تو حلال ہے کہ وہ اس کے قاضی ہونے کی گواہی دے یوں اگر مرد اور عورت کو ایک گھر میں رہائش پذیر اور ایک دوسرے سے میاں بیوی کی طرح بے تکلفی کرتے دیکھا تو ان کے نکاح کی گواہی دے سکتا ہے (ت)</p>	<p>علیٰ کو نہ قاضیاً و کذاذاری رجلاً وامراً یسکنان بیتاً و ینبسط کل واحد الی الآخر انبساط الازواج<sup>۱</sup>۔</p>
--	--

اور صرف اقرار مرد بھی ثبوت نکاح کے لئے کافی ہے بلکہ بعد اقرار کے منکر ہو اور عورت اس کی حیات میں یا بعد موت کے تصدیق نکاح کرے تاہم نکاح ثابت اور زن مستحق ارث و مہر ہے،

<p>عالمگیریہ میں ہے: اگر کسی مرد نے حالت مرض یا صحت میں اقرار کیا کہ اس نے فلاں عورت سے ہزار درہم کے عوض نکاح کیا ہے پھر اس اقرار سے انکار کیا حالانکہ عورت نے اس مرد کی زندگی میں یا اس کی موت کے بعد اس کی تصدیق کی تو نکاح جائز ہو گا اور عورت میراث اور مہر کی مستحق ہوگی الخ (ت)</p>	<p>فی العالمگیریہ رجل اقرانه تزوج فلانة بالف درهم فی صحة او مرض ثم جحدہ و صدقته فی حیاته او بعد موتہ فهو جائز ولها الميراث والمهر<sup>۲</sup> الخ۔</p>
---	--

اور ہبہ بالعوض حکم بیع میں ہے مشاع و مشترک ہونا موبوب کا اس کی صحت کو مضرت نہیں بلکہ حصہ واہب میں ہبہ صحیح و نافذ رہے گا،

<p>در مختار میں ہے کہ اگر کسی نے کہا میں نے یہ چیز اتنے کے بدلے تجھے ہبہ کی تو یہ ابتداء اور انتہاء بیع ہے اور یہ بھی اسی میں ہے کہ اس غلام کی بیع باطل ہے جس کو آزاد کے ساتھ ملا کر فروخت کیا جائے، بخلاف اس غلام کے جس کو دوسرے کے غلام کے ساتھ ملا کر بیچا جائے کیونکہ یہاں بائع کے حصہ کی بیع اس کے غلام میں صحیح ہوگی اھ التقاط، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>فی الدرالمختار اما لو قال وهبتك بكذا فهو بيع ابتداء وانتفاء<sup>۳</sup> وفيه ايضاً وبطل بيع قن ضم الى حرب بخلاف قن ضم الى قن غيره فيصح بحصته في عبده اھ<sup>۴</sup> ملتقطاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

<sup>۱</sup> الهدایۃ کتاب الشہادت مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۸/۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الاقرار الباب السادس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۲۰۶/۳

<sup>۳</sup> در مختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲۴/۲

<sup>۴</sup> در مختار کتاب البیوع باب البیع الفاسد مطبع مجتبائی دہلی ۲۳/۲

۲۳/ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۴ھ

از بیلپور مرسلہ قاضی فراست علی صاحب

مسئلہ ۷:

مسماۃ کا بیان ہے کہ میرے نکاح کو تخمیناً اٹھارہ

برس ہوئے مسٹی عبدالرحیم کے ساتھ ہوا، عرصہ دو ڈھائی ماہ کا ہوا کہ میرے خاوند نے یہ دو مرتبہ کہا کہ تجھ کو طلاق ہے کہ جو تو اس بات کو صحیح نہ کرا دے بعد اس کے چند شخصوں نے طرفین کو سمجھا کر جھگڑا دور کرا دیا پھر دوبارہ کہ عرصہ بارہ روز کا ہوا صندوق مجھ سے میرے خاوند نے مانگا میں نے ان کو منع کیا وہ صندوق مجھ سے لیتے تھے اور میں نہیں دیتی تھی میرے شوہر نے یہ لفظ کہا کہ تجھ کو طلاق جو تو کچھ کرنے گزارے، پھر مجھ سے کہا کہ تجھ کو طلاق ہے تجھ کو طلاق ہے، اس وقت میاں محمد امین اور میری والدہ موجود تھیں اور زوجہ حسین بخش کہ میرے اور ان کے درمیان میں ایک دیوار ہے اس پر کھڑی ہوئی تھیں سوائے اسکے اور کوئی موجود نہ تھا محمد امین میرے ماموں کا لڑکا ہے اور یہ جھگڑا میری والدہ کے مکان میں ہوا فقط۔

بیان مسٹی عبدالرحیم شوہر مسماۃ کا یہ ہے کہ میرے نکاح کو عرصہ تخمیناً سترہ اٹھارہ برس کا ہوا، دس گیارہ ماہ سے میں اپنی خسرال میں ہوں میری خوشدامن نے کئی مرتبہ کہا کہ تم علیحدہ چلے جاؤ، پھر عرصہ بارہ روز کا ہوا میں نے کہا کہ میری چیز بست نکال کر باہر رکھ دو، میں نے صندوق کو ہاتھ لگایا تو ساس ہماری بولی کہ تجھ کو صندوق سے کیا تعلق ہے وہ تو اس کے باپ نے اس کو دیا ہے میرے کوئی نہیں ہے جو تمہارا مقابلہ کرے اتنے میں محمد امین دوڑ آیا اس نے کہا ہٹ جاؤ صندوق کو مت چھوؤ اچھا نہیں ہے تمہارے لئے میں نے کہا کہ کیا تم مجھے مارو گے تو کہا پٹ کر ذلیل ہو کر یہاں سے جاؤ گے، پھر میں نے گھر میں اپنے کہا کہ تو ہٹ جا، ماں ان کی بولی تو ہٹ جاتی رہے چوٹ نہ لگ جائے، وہ ہٹ گئی اور چار پائی پر علیحدہ جا بیٹھی، پھر میں نے امین سے کہا کہ کھایا یا تم کو حرام ہے اور طلاق ہے کہ جو تم اب مجھ کو نہ مارو، امین نے کہا کہ یہی بات ہے، پھر میں نے کہا یہی بات ہے کہ تجھ کو کھایا یا حرام ہے اور طلاق کہ تم مجھ کو نہ مارو، چچی سے میں نے کہا کہ اب جو کچھ تم کو کرانا ہے کرواؤ، پھر انھوں نے کہا کہ ان کے بہنوئی قادر بخش کو اور بھائی محمد بخش کو اور بھائی محمد ظہور کو بلاو انہوں نے طلاق دی ہے میں کھڑا رہا اتنے میں کلن اپنے گھر میں سے آئے انہوں نے کہا کہ میں نے بھی سنا ہے یہاں تک آواز آرہا تھا کہ تم نے طلاق دی پھر میں نے کہا کہ اور کوئی الزام پکڑو کہ میں کھڑا ہوا ہوں لوگوں کو آنے دو، پھر میں نے کہا کہ کس کے سامنے طلاق دی مقابلہ میرا اور تمہارا اور چچی کا ہو رہا تھا یہ طوفان باندھنا اچھا نہیں ہے، اتنے میں قادر بخش پہلے آئے انہوں نے مجھ سے کہا کہ کیا واہیات مچائی ہے، میں نے کہا کچھ واہیات نہیں میں اپنی چیز علیحدہ کر رہا تھا، امین میرے مقابلہ کو آیا تو میں اس سے یہ لفظ کہہ رہا تھا انہوں نے اس کا طومار باندھا ہے اور لڑائی کے وقت جبو بہشتی

دروازہ پر کھڑے تھے اور حسین بخش مجھ کو بلانے کو گئے تھے اور جو بھی بلاتے رہے میں نے اس کے جواب میں یہ کہا کہ میری کوئی لڑائی اور جھگڑا نہیں ہے آتا ہوں کلن مجھ سے عداوت رکھتے ہیں اس کو چار آدمیوں سے دریافت کر لو فقط۔

بیان والدہ مسماۃ کا یہ ہے کہ میں اپنا کام کرتی تھی دونوں میاں بی بی میں صندوق پر جھگڑا ہو رہا تھا اس کے شوہر نے کہا کہ تجھ کو طلاق جو تو کچھ کر گزارے، بعد اس کے اسی وقت تین مرتبہ یہ کہا کہ تجھے طلاق ہے تجھے طلاق ہے، اس وقت یہاں محمد امین موجود تھا اور حسین بخش کی زوجہ کو میں نے دیوار پر کھڑے ہوئے نہیں دیکھا وہ کہتی تھی کہ میں دیوار پر کھڑی تھی اور میرے بھائی کلن کی زوجہ ایک لفظ سن کر آئیں فقط طلاق کا۔

بیان زوجہ حسین بخش کا یہ ہے کہ ان کے گھر میں دونوں میں بہت دیر سے رنج ہو رہا تھا مجھ کو یہ نہیں معلوم کہ کس بات پر ہو رہا تھا میں اس وقت دیوار پر کھڑی تھی صندوق دونوں کے ہاتھ میں تھا زوجہ یہ کہتی کہ صندوق نہ لے جاؤ یہیں کیونکر کھول کر دیکھ لو، اور خاوند اس کا یہ کہتا تھا کہ میں صندوق لیجاؤں گا، اسی پر اس کے خاوند نے کہا کہ میں نے طلاق دی میں نے طلاق دی میں نے طلاق دی، اور اس وقت محمد امین اور والدہ مسماۃ کی موجود تھی فقط بقلم محمد یعقوب علی۔

العبد قاضی فراست علی بقلم خود یہ بیان کیا اور دوبارہ پوچھا گیا تو لفظ "میں" کی جگہ "تجھ" کو بیان کیا، میں نے زوجہ حسین بخش کو اول ہی مرتبہ جب سوال کیا کہ بیان کرو تو جواب اس کے کہا کہ میں نے سنا اور یہ کہا کہ میں کم سنتی ہوں بقلم خود قاضی محمد فراست علی بقلم محمد یعقوب علی، تحریر تاریخ ۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۲ھ

بیان محمد امین کا یہ ہے کہ عرصہ آٹھ روز کا ہوا کہ دونوں میں لڑائی ہونے لگی میں نے جا کر ان سے کہا آہستگی سے بات کرو جو تم کہو میں دلوادوں بعد اسکے صندوق پر چھینا جھپٹی ہونے لگی انہوں نے مارا اس کی ناک میں سے خون نکلا تو صندوق انکو دیدیا گیا پھر لوٹ پھیر ہونے لگی اسی صندوق پر انہوں نے یہ کہا کہ جو کچھ کر نہ گزارے تجھ کو طلاق ہے ایک زبان میں تین دفعہ کہا تجھ کو طلاق ہے ایک زبان میں تین دفعہ کہا تجھ کو طلاق ہے اس کے بعد میرے والد آگئے ان سے کہا کہ باہر جاؤ، وہاں پر میں تھا اور جو اس وقت کوئی موجود نہ تھا میری پھوپھی تھی اور پھوپھی کی لڑکی تھی فقط۔

بیان کلن پڑوسی کا یہ ہے کہ عرصہ آٹھ روز کا ہوا کہ میں باہر سے اپنے گھر میں سنا کہ شور و غوغا بہت سے مچا ہوا تھا میرے گھر میں ذکر کیا کہ آج عبدالرحیم نے اپنے گھر میں بہت مارا میں نے کہا اس سے مجھے کیا ہے میں روٹی کھانے کو بیٹھ گیا صندوق کے لئے دونوں میں کھینچا تانی ہو رہی تھی میں نے اپنے گھر میں سنا کہ تجھے طلاق ہے کر نہ گزارے بعد کو تین مرتبہ کہا تجھے طلاق تجھے طلاق تجھے طلاق بعد کو میں گیا میں نے کہا کہ اب

نکلو باہر ہو، انہوں نے کہا کہ مجھے مارو گے، میں نے کہا کہ مجھے کیا مطلب ہے۔

**بیان محمد بخش** میرے مکان پر امین گئے اور کہا کہ پھوپھی نے تجھ کو بلایا ہے کہ عبدالرحیم نے اپنے گھر میں طلاق دی دریافت کیا آن کر کے تو زبانی محمد امین کے اور ان کی والدہ یعنی مسماۃ کے، اور مسماۃ سے معلوم ہوا کہ طلاق دی اور کسی کی زبانی نہیں معلوم ہوا۔

**بیان ظہور الدین** میرے پاس پہلے پہلے واسطے بلانے کے امین آئے دوبارہ حسین بخش بلانے کو آئے بعد کو پھر امین آئے اور بیان کیا کہ وہاں سب لوگ جمع ہیں میں گیا تو یہ سب لوگ وہاں موجود تھے وہ دونوں ماں بیٹے مجھے کچھ کہنے لگے لیکن میں نے ان کو جھڑک دیا ان کا حال کچھ سنائیں یہ کہہ دیا کہ جو کچھ ہوا وہ دو چار روز میں اور مکان لے کر جا رہے ہیں لیکن یہ لوگ جو اول میں مجھ کو بلانے آئے تھے انہوں نے مجھ سے کہا کہ طلاق دی ہے۔

**بیان قادر بخش** میں مسماۃ کے مکان پر گیا تو وہاں پر محمد امین نے اور عبدالرحیم کی خوشدامن نے کہا کہ عبدالرحیم نے طلاق دے دی میں وہاں خاموش بیٹھا رہا جس وقت کہ بھائی محمد بخش و ظہور الدین آئے تو انہوں نے کہا طلاق کا قصہ اچھا نہیں ہے تم اپنا کنارہ کر لو اور عرصہ چار روز میں مکان لے لو یہاں سے سب چیز خوشی بخوشی اٹھا لو۔

بیان شیخ ننھے یہ سب صاحب بیٹھے تھے محمد بخش و قادر بخش و ظہور الدین ان کے بھائی صاحب محمد بخش کہہ رہے تھے کہ اپنا مکان لے لو اور اپنی چیز بست نکال کر لے جاؤ۔

**بیان حسین بخش گواہ عبدالرحیم** میں یہاں شیخ ظہور الدین کے مکان میں کام کر رہا تھا جو بہشتی نے مجھے آن کر کہا کہ عبدالرحیم نے اپنے گھر میں مارا ہے تم جا کر بچاؤ، میں گیا کہا بھائی! یہاں آؤ بات سن جاؤ، یہ نہیں آئے میں لوٹ آیا، اس کے تھوڑی دیر میں نے یہ سنا کہ عبدالرحیم نے طلاق دی، میں نے طلاق کا لفظ اپنے بڑے لڑکے سے سنا اور راستہ میں امین مجھ کو ملے کہا بھائی شیخ ظہور الدین کو بلانے جاتا ہوں عبدالرحیم نے اپنے گھر میں طلاق دی ہے۔

**بیان جو بہشتی** عبدالرحیم میں اور گھر میں لڑائی ہوتی تھی میں عبدالرحیم کو بلاتا رہا کہ عورتوں سے کیا لڑائی لڑتے ہو عبدالرحیم میرے بلانے سے نہیں آئے اور نہ میں نے کوئی لفظ طلاق کا سنا فقط۔

یہ بیانات میرے روبرو تحریر ہوئے العبد قاضی فراست علی بقلم خود

بعد سلمان مسنون التماس ہے کاغذ ہذا واسطے طلب فتویٰ کے ارسال خدمت ہوتا ہے تصدیق خدمت ہے کہ کل مراتب مندرجہ بالا ملاحظہ فرما کر فتویٰ طلاق خواہ عدم طلاق کا تحریر فرما کر ابلاغ فرمائیے، عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہوں گے فقط۔ راقم قاضی محمد فراست علی از بلیور

## الجواب:

صورت مستفسرہ میں گواہیاں محض ناکافی ہیں ان سے طلاق ہر گز ثابت نہیں ہو سکتی تھیں و جبو کے بیان میں تو طلاق سننے کا ذکر ہی نہیں اور محمد بخش و ظہور الدین و قادر بخش و حسین بخش اوروں کی زبانی سننا بیان کرتے ہیں اور طلاق ان چیزوں سے نہیں جن میں سنی سنائی پر گواہی مقبول ہو سکے۔ در مختار میں ہے:

اور بغیر معائنہ کے کوئی شخص بالاجماع گواہی نہیں دے سکتا سوائے ان چیزوں کے عتق، امام ابو یوسف کے نزدیک ولاء، اصح قول کے مطابق مہر، نسب، موت، نکاح، دخول، ولایت قاضی، اصل وقف اور کہا گیا کہ قول مختار کے مطابق شرائط وقف جیسا کہ گزر چکا ہے، تو ان دس اشیاء مذکورہ کی گواہی سن کر دینا بھی جائز ہے جبکہ شاہد کو ایسا شخص خبر دے جس پر شاہد اعتماد کرتا ہو، یعنی ایسی جماعت کی خبر سے شاہد کو تسامع حاصل ہو جس جماعت کا جھوٹ پر متفق ہونا متصور نہیں یہاں مخبرین کی عدالت شرط نہیں، یا دو عادل مردوں کی شہادت سے سوائے موت کے اس میں ایک ہی عادل کی خبر کافی ہے اگرچہ خبر دینے والی عورت ہو اور یہی مختار ہے اور جس شخص کے قبضہ میں کوئی شئی ہو سوائے اپنا حال بیان کر سکنے والے غلام کے تو تجھے اختیار ہے کہ تو قابض کے لئے اس مقبوض شئی کی ملکیت کی گواہی دے بشرطیکہ تیرے دل میں یہ بات واقع ہو کہ یہ قابض کی ملک ہے ورنہ نہیں (ملقطاً)۔ (ت)

لا يشهد احد بمالم يعاينه بالاجماع الا في عشرة منها العتق والولاء عند الثاني والمهر على الاصح والنسب والموت والنكاح والدخول وولاية القاضي واصل الوقف، وقيل وشرائطه على المختار كما مر، فله الشهادة اذا اخبره بهذه الاشياء من يثق الشاب به من خبر جماعة لا يتصور تواطؤهم على الكذب بلا شرط عدالة او شهادة عدلين الا في الموت فيكفي العدل ولو انشئ وهو المختار، ومن في يده شئ من سوي رقيق يعبر عن نفسه فلك ان تشهد انه له ان وقع في قلبك انه مبلکہ والا لا<sup>۱</sup> (ملقطاً)۔

اور والدہ مسماۃ کی گواہی یوں مردود ہے کہ وہ مدعیہ کی ماں ہے اور ماں باپ، دادا دادی، نانا نانی کی گواہی بیٹے بیٹی، پوتے پوتی، نواسے نواسی کے لئے اور ان کی ان کے لئے مقبول نہیں۔ در مختار میں ہے:

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الشهادات مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۹۲

اتقبل من الفرع لاصلہ وان علا وبالعکس للتهمة <sup>1</sup> (ملخصاً)	تہمت کی وجہ سے فرع کی گواہی اصل کے حق میں مقبول نہیں اگرچہ اصول اوپر تک چلے جائیں اور یونہی اس کے برعکس (یعنی اصل کی گواہی فرع کے حق میں قبول نہ ہوگی) (ملخصاً)۔ (ت)
--	---

کلن کی گواہی یوں مردود ہے کہ وہ صاف کہہ رہا ہے کہ میں نے اپنے گھر میں سے عبدالرحیم کو طلاق دیتے سنا اور آڑ میں سے سننے پر گواہی بعض صورتوں کے سوا ہرگز مقبول نہیں کہ آواز آواز سے مشابہ ہوتی ہے خصوصاً جب گواہ بیان کر دے کہ میں نے آڑ میں سے سنا تو مطلقاً مردود ہے، درمختار میں ہے:

لا يشهد علی محجب بسماعه منه الا اذا تبين القائل بان لم يكن في البيت غيره لكن لو فسر لاتقبل درر <sup>2</sup> الخ۔	نہ گواہی دے اس شخص پر جو آڑ کے پیچھے پوشیدہ ہے اس کی آواز کو سن کر سوائے اس کے کہ ظاہر و واضح ہو جائے کہ اس مکان میں قائل کے علاوہ کوئی دوسرا موجود نہیں، لیکن اگر شاہد آڑ کی سماعت کو بیان کر دے تو اس کی گواہی نہ ہوگی درر الخ (ت)
---	--

اب نہ رہے مگر محمد امین و زوجہ حسین بخش قطع نظر اس سے کہ ان کی شہادتوں میں کتنے خلل شرعی ہیں خصوصاً زوجہ حسین بخش کا بیان مضطرب ہے اگر کوئی خلل نہ بھی ہوتا تو صرف ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی سے طلاق ثابت نہیں ہو سکتی، دو مرد عادل یا ایک مرد و دو عورتیں ثقہ درکار ہیں۔ درمختار میں ہے:

نصابها لغیره من الحقوق کنکاح و طلاق رجلا ن او رجل وامرأتان <sup>3</sup> ۔ (ملتقطاً)	امور مذکورہ کے سوا دیگر حقوق میں نصاب شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ہے جیسے نکاح و طلاق وغیرہ میں (ملتقطاً)۔ (ت)
---	---

مگر یہ ثبوت و عدم ثبوت قاضی و دیگر خلائق کے نزدیک واقع میں اگر عورت سچی ہے اس کے سامنے اسے تین طلاق دی ہیں تو عورت پر فرض ہے کہ جس طرح جانے اس سے جدا ہو جائے پھر اگر جدا نہ ہو سکے تو وبال مرد پر ہے یہ الزام سے بری رہے گی جب تک اس کے پاس رہے ہاتھ لگانے پر سچے دل سے ناراض ہو اور اپنی حد قدرت تک اس سے بچنے میں ہمیشہ کوشش کرتی رہے والمسئلة منصوص

<sup>1</sup> درمختار کتاب الشہادات باب القبول وعدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۴۲

<sup>2</sup> درمختار کتاب الشہادات باب القبول وعدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۴۲-۲۴۱

<sup>3</sup> درمختار کتاب الشہادات باب القبول وعدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۴۱

علیہا فی الدر المختار ورد المحتار وغیرہما من الاسفار (اس مسئلہ پر در مختار اور رد المحتار وغیرہ ضخیم کتابوں میں نص کی گئی ہے۔ ت) اور اگر واقع میں بھی عورت جھوٹی ہے اور یہ حیلہ کر کے اس سے جدا ہو جائے گی تو عمر بھر گرفتار گناہ عظیم رہے گی اور معاذ اللہ لعنت الہی ولعنت ملائکہ کی مستحق ہوگی کما تفیدہ صحاح الاحادیث (جیسا کہ احادیث صحیحہ اس کا فائدہ دیتی ہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸: از ریاست رامپور متصل زیارت شاہ ولی اللہ صاحب مرسلہ مولوی ہدایت اللہ خاں صاحب ۶ ذی الحجہ ۱۳۱۹ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ اور زید و عمرو میں ایک زمین کے بابت متخالف ہے، ہندہ کا قول ہے کہ یہ زمین مملوک و مقبوض ہندہ ہے۔ زید و عمرو کہتے ہیں کہ یہ زمین بکر کی تھی اس نے عرصہ تخمیناً ۵۵ سال کا گزرا کہ واسطے قبرستان کے وقف کردی تھی مگر کسی کو اس کا متولی نہیں کیا تھا اور یہ زمین موروثی بکر کی ہے وقف و موروثی ہونے کی سماعی شہادت زید و عمرو کی ہے قابل تحقیق و دریافت یہ امر ہے کہ زید و عمرو کی صرف اس قدر سماعی شہادت سے کہ یہ زمین موروثی بکر کی ہے یہ زمین ملک بکر شرعاً قرار دی جائے گی یا نہیں؟ بعدہ زید و عمرو کی سماعی اس شہادت سے کہ وہ زمین بکر نے وقف کردی ہے شرعاً موقوفہ قرار دی جائے گی یا نہیں؟ جواب اس کا بحوالہ کتاب و مسائل مفتی بہ درج ہو، بینوا تو جو را۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں اگر زید و عمرو شرائط شہادت کے جامع اور ان کا بیان جملہ شرائط عامہ و خاصہ کو مستجمع واقع ہوا تو زمین متنازعہ فیہا کا قبرستان کے لئے وقف ہونا ثابت ہو جائے گا کہ اصل وقف میں شہادت سماعی ضرور مقبول ہے اور صحت وقف مالکیت و اتفق پر موقوف، تو قبل وقف زمین کا مملوک بکر ہونا ضمن ثبوت میں رنگ ثبوت پائے گا اگرچہ ابتداء اثبات ملک کے لئے شہادت سماعی کافی نہیں،

و کم من شیعی یثبت ضمناً ولا یثبت قصدا کاخبار مجوسی اتی بلحم ان فلانا المسلم ارسلہ الیک بهذا هدیة لك فانه یقبل قوله فی المعاملات والهدایا منها۔ ثم یثبت الحل ضمناً	بہت سی چیزیں ضمناً ثابت ہوتی ہیں قصداً ثابت نہیں ہوتیں جیسے کسی شخص کے پاس کھانا لانے والے مجوسی کا خبر دینا کہ اس کو فلاں مسلمان نے یہ کھانا تیرے لئے بطور ہدیہ دے کر تیرے پاس بھیجا ہے، بیشک مجوسی کا قول معاملات میں مقبول ہوتا ہے اور تحائف بھیجنا معاملات میں سے ہے، پھر اس
--	--

وان كان قول الكافر لا يقبل في الديانات ومنها الحل والحرمة اصلاً. ثم رأيت بحمد الله التعليل بعين هذا في تبیین الحقائق للامام الزيلعي حيث قال رحمه الله تعالى عاين ملكا بحدوده ينسب الى فلان بن فلان الفلاني وهو لم يعرفه بوجهه ونسبه ثم جاء الذي نسب اليه الملك وادعى ان المحدود ملكه على شخص حل له ان يشهد استحساناً لان النسب يثبت بالتسامع. فصار المالك معلوماً بالتسامع والملك بالمعاينة. ولولم يسمع مثل هذا الضاع حقوق الناس لان فيهم الحجب ومن لا يبرز اصلاً ولا يتصور ان يراه متصرفاً فيه وليس هذا اثبات الملك بالتسامع وانما هو اثبات النسب بالتسامع وفي ضمنه اثبات الملك به وهو لا يمتنع وانما يمتنع اثباته قصداً<sup>1</sup>.

کھانے کا حلال ہونا ضمناً ثابت ہو جائے گا اگرچہ امور دینیہ میں کافر کا قول بالکل مقبول نہیں ہوتا اور حلال و حرام ہونا امور دینیہ میں سے ہے، پھر میں نے بحمد اللہ یہی تعلیل بعینہ علامہ زیلعی کی تبیین الحقائق میں دیکھی جہاں آپ نے فرمایا کہ ایک شخص نے ملک کو اس کی حدود کے ساتھ دیکھا کہ فلاں ابن فلاں کی طرف منسوب ہوتی ہے جبکہ اس نے مالک کو نہ تو چہرے سے پہچانا اور نہ ہی اس کے نسب کو جانا پھر وہ شخص آیا جس کی طرف ملک محدود کی نسبت کی جاتی ہے اور خاص اسی ملک محدود کے مالک ہونے کا دعویٰ کیا تو شاہد کو اس کی ملک پر گواہی دینا بطور استحسان حلال ہے کیونکہ نسب سماع سے ثابت ہو جاتا ہے لہذا مالک لوگوں سے سن کر اور ملک دیکھ کر معلوم ہو گیا، اور اگر اس طرح کی گواہی مسموع نہ ہو تو لوگوں کے حقوق ضائع ہو جائیں گے کیونکہ لوگوں میں کچھ نقاب پوش ہوتے ہیں اور کچھ ایسے ہوتے ہیں بالکل سامنے نہیں آتے تو ایسے شخص کو ملک میں تصرف کرتے ہوئے دیکھنا شاہد کے لئے متصور نہیں، اور یہ تسماع سے ملک کو ثابت کرنا نہیں ہے بلکہ یہ تو تسماع سے نسب کا اثبات ہے اور اس کے ساتھ ضمن میں ملک کا اثبات ہے اور یہ ممتنع نہیں، ممتنع تو قصداً تسماع سے ملک کا اثبات ہے۔ (ت)

مسئلہ کتب میں دوار اور متون و شروح و فتاویٰ میں مستفیض و آشکار ہے، تنویر میں ہے:

وقف میں بلا دعویٰ شہادت قبول کی جاتی ہے اور

تقبل فيه الشهادة بدون الدعوى و

<sup>1</sup> تبیین الحقائق کتاب الشهادة المطبعة الکبیری بلاق مصر ۱۲/ ۲۱۷

الشهادة بالشهرة لاثبات اصله وان صرحوا به لا لشرائطه <sup>1</sup> ۔	اصل وقف کے اثبات کے لئے شہرت کی گواہی مقبول ہے اگرچہ گواہ اس کی صراحت کر دیں اور شرائط وقف کے اثبات کے لئے شہرت کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

في المنح كل ما يتعلق بصحة الوقف ويتوقف عليه فهو من اصله وما لا يتوقف عليه فهو من الشرائط <sup>2</sup> ۔	منح میں ہے ہر وہ چیز جس کا تعلق صحت وقف کے ساتھ ہے اور وقف کی صحت اس پر موقوف ہے وہ اصل وقف سے ہے اور جس پر صحت وقف موقوف نہیں وہ شرائط وقف سے ہے۔ (ت)
---	--

اسی میں ہے:

بيان الجهة هو بيان المصروف ويأتي انه من الاصل لا من الشرائط فالمراد من الشرائط ما يشرطه الواقف في كتاب وقفه لا الشرائط التي يتوقف عليها صحة الوقف كالمملك والافراز والتسليم عند القائل به و نحو ذلك مما مر اول الباب <sup>3</sup> ۔	بیان جہت مصرف کا بیان ہے اور آگے آئے گا کہ وہ اصل وقف سے ہے نہ کہ شرائط سے، تو وہاں شرائط سے مراد وہ شرطیں ہیں جو واقف نے اپنے وقف نامے میں ذکر کی ہیں وہ شرطیں مراد نہیں جن پر صحت وقف موقوف ہے جیسے ملک، جدا کرنا اور تسلیم اس کے نزدیک جو اس کے شرط ہونے کا قائل ہے اور دیگر شرائط جو باب کے شروع میں گزر چکی ہیں۔ (ت)
---	---

یہاں واجب الحماظ بات یہ ہے کہ وقف پر شہادت شہادت لوجہ اللہ ہے جسے شہادت حسبہ کہتے ہیں اور شاہد حسبہ اگر بلا عذر شرعی ادائے شہادت میں تاخیر کرے مثلاً وقف پر ناجائز قبضہ ناروا تصرفات دیکھا کرے اور خاموش رہے پھر کھڑا ہو اور گواہی دے کہ یہ وقف ہے تو اس کی شہادت مردود ہے کہ وہ اتنے دنوں باطل پر سکوت کرنے اور وقف پر ظلم روار کھنے سے فاسق ہو گیا اور فاسق کی گواہی قبول نہیں تو اس کی شہادت کا ماننا ہی اس کی شہادت نہ ماننے کو مستلزم ہے ہاں اگر قاضی ایسی گواہی

<sup>1</sup> درمختار کتاب الوقف فصل یراعی شرط الواقف فی اجارته مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۸۸-۸۷

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الوقف فصل یراعی شرط الواقف فی اجارته دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۴۰۳

<sup>3</sup> ردالمحتار کتاب الوقف فصل یراعی شرط الواقف فی اجارته دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۴۰۴

مان کر قضا کر دے تو نافذ ہو جائے گی جبکہ اسے ایسی قضا کا اختیار ہو اور اگر مقید و پابند کیا گیا ہے کہ مذہب حنفی صحیح و مفتی بہ کے موافق فیصلہ کرے تو ایسی شہادت کی بناء پر قضاے قاضی بھی مردود، اور فیصلہ واجب الرد ہے کہ خلاف تقیید میں وہ قاضی نہیں بلکہ احد من الرعا یا ہے۔ رد المحتار میں ہے:

<p>شاهد الحسبة اذا اخرها بغير عذر لا تقبل لفسقه اشباه من القنية وقال ابن نجيم في رسالة المؤلف فيا تسامح فيه الشهادة حسبة ومقتضاها ان الشاهد في الوقف كذا<sup>1</sup></p>	<p>شاهد حسب (لوجه الله شہادت دینے والا) اگر بلا عذر شہادت میں تاخیر کرے تو فسق کی وجہ سے اس کی شہادت مقبول نہ ہوگی (اشباہ بحوالہ قنیہ)، ابن نجیم نے ان امور کے بارے میں جن میں شہادت حسب مسموع ہوتی ہے تالیف کردہ اپنے رسالے میں فرمایا کہ اس کا مقتضایہ ہے کہ وقف میں گواہی دینے والے کا حکم بھی ایسا ہی ہو۔ (ت)</p>
--	---

عقود الدریہ میں ہے:

<p>سئل فيما اذا باع زيد عقارة المعلوم من عمرو و تصرف به عمر ومدة مديدة ورجلان معاننان مشاهد ان لذلك كله ومطلعان عليه ويريدان الآن ان يشهدا حسبة بان العقار وقف كذا وقد اخرا شهادتهما بلا عذر شرعي ولا تاويل فهل حيث كان الامر كما ذكر لا تقبل شهادتهما الجواب شاهد الحسبة اذا اخر شهادته بلا عذر شرعي مع تمكنه من ادائها لا تقبل شهادته كما في الاشباة وغيرها<sup>2</sup></p>	<p>سوال: کیا گیا کہ زید نے اپنی مشہور و معروف زمین عمرو کے ہاتھ فروخت کی اور عمرو عرصہ دراز تک اس میں تصرف کرتا رہا جبکہ دو مرد اس سب کچھ کو دیکھتے رہے اور اس پر مطلع رہے اب وہ دونوں لوجہ اللہ گواہی دینا چاہتے ہیں کہ یہ زمین وقف شدہ ہے اور ان دونوں نے بغیر کسی عذر شرعی اور بغیر کسی تاویل کے گواہی میں تاخیر کی تو کیا یہاں بھی معاملہ وہی ہے جو مذکور ہوا کہ ان دونوں کی گواہی قبول نہیں کی جائیگی، جواب: شاہد حسب اگر بلا عذر شرعی شہادت میں تاخیر کرے باوجودیکہ وہ اس کی ادائیگی پر قادر ہو تو اس کی شہادت قبول نہیں کی جائے گی جیسا کہ اشباہ وغیرہ میں ہے۔ (ت)</p>
---	---

در مختار میں ہے:

<p>(لوقضى بشهادة فاسق)</p>	<p>اگر قاضی فاسق کی شہادت پر فیصلہ کر دے تو</p>
----------------------------	---

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الوقف فصل یراعی شرط الواقف فی اجارته دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۴۰۳

<sup>2</sup> العقود الدریة کتاب الشهادة ارگ بازار قنہار افغانستان ۱/ ۳۴۶

<p>نفذ) واثم فتح (الا ان یبنع منه) ای من القضاء بشهادة الفاسق (الامام فلا) ینفذ لئلا یثاقت ویتقید بزمان و مکان و حادثه و قول معتد حتی لا ینفذ قضاءه باقوال ضعیفه<sup>۱</sup>۔</p>	<p>نافذ ہوگا اور قاضی گنہگار ہوگا (فتح) لیکن اگر حاکم نے قاضی کو فاسق کی شہادت پر فیصلہ کرنے سے منع کیا تو نافذ نہ ہوگا کیونکہ قاضی کو مخصوص زمانے مخصوص جگہ، مخصوص حادثے اور معتد قول پر فیصلہ کرنے کے ساتھ مقید کیا جاسکتا ہے یہاں تک کہ اقوال ضعیفہ کی بنیاد پر کیا ہو اس کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔ (ت) ان سب امور کا لحاظ ضرور ہے، واللہ تعالیٰ اعلم</p>
---	---

مسئلہ ۱۲۵۹: از دولت پور ضلع بلند شہر مرسلہ رئیس بشیر محمد خاں صاحب ۵/ شعبان ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں:

- (۱) اگر کچھ طمع ناجائز سے کوئی شخص شہادت دے تو اس کی شہادت کا اعتبار ہوگا یا نہیں؟
- (۲) جو شخص پابند صوم صلوة نہ ہو اور مسکرات کا پابند ہو ایسے شخص کی شہادت شرعاً ماننی جاسکتی ہے یا نہیں؟
- (۳) حواس سالم کے کیا علامات ہیں از روئے شرع شریف کے؟
- (۴) شہادت شاہد کے واسطے عمر کی قید ہے یا نہیں؟ اور اگر ہے تو کس عمر سے کس عمر تک ناقابل شہادت مانا جاتا ہے؟

الجواب:

(۱) اظہار سائل سے معلوم ہوا کہ طمع ناجائز سے مراد رشوت ہے، ایسی شہادت باطل محض مردود ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<p>الراشی والمرتشی فی النار<sup>۲</sup>۔ رواہ الطبرانی فی الصغیر عن عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>رشوت دینے والا اور رشوت لینے والا جہنمی ہیں اس کو طبرانی نے معجم صغیر میں سیدنا عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
--	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۱/۹۱، المعجم الصغیر دار الکتب العلمیہ بیروت ۱/۲۸

<sup>۲</sup> المعجم الاوسط للطبرانی حدیث ۲۰۴۷ مکتبۃ المعارف الریاض ۳/۲۹

(۲) ہر گز نہیں کہ وہ فاسق ہے اور فاسق کی شہادت مردود ہے،

اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا: اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو چھان بین کر لو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا" <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	---

(۳) باتیں مطابق عقل کے ہوں کام عاقلانہ ہوں، کبھی عاقلوں کبھی پاگل کے سے قول فعل نہ کرے یہ تصرفات کے لئے ہے، اور اگر امثال شہادت و روایت و قضا و افتا کے لئے سلامت حواس مقصود ہو تو یہ بھی ضرور ہے کہ شاہد و راوی کی یاد صحیح ہو سخت بھولنے والا نہ ہو اور قاضی و مفتی کی فہم و فکر ٹھیک ہو۔ در مختار میں ہے:

الشهادة شرطها العقل الكامل والضبط <sup>۲</sup> ۔	شہادت کے لئے کامل عقل اور یادداشت شرط ہے۔ (ت)
--	---

اسی کی کتاب القضا میں ہے:

قاضي معتمد عليه هونا چاہئے پاکدامنی، عقل و صلاح فہم اور علم میں۔ اور مذکورہ امور میں مفتی بھی قاضی کی مثل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)	ينبغي ان يكون موثوقا به في عفافه وعقله وصلاحه وفهمه وعلمه، ومثله فيما ذكر المفتي <sup>۳</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	--

(۴) ادائے شہادت کے لئے بالغ ہونا شرط ہے، نابالغ کی گواہی معتبر نہیں، نہ اتنا بوڑھا ہو کہ بوجہ پیرانہ سالی دماغ صحیح نہ رہا بات یاد نہ رہے کچھ کا کچھ کہے۔ در مختار میں ہے:

اندھے کی گواہی مطلقاً قبول نہیں کی جائے گی اور نہ ہی مرتد، غلام، بچے، غافل اور پاگل کی مگر جب غلام اور بچہ غلامی اور تمیز کی حالت میں تحمل شہادت کریں اور آزادی و بلوغ کے بعد شہادت ادا کریں تو قبول ہوگی۔ (ت)	لا تقبل من اعمى مطلقاً ومرتد ومملوك وصبي و مغفل ومجنون الا ان يتحلفا في الرق والتبويض، وادياً بعد الحرية والبلوغ <sup>۴</sup> ۔
--	---

<sup>۱</sup> القرآن الكريم ۴۹ / ۶

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۱۲ / ۹۰

<sup>۳</sup> در مختار کتب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۱۲ / ۷۳-۷۲

<sup>۴</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۱۲ / ۹۴

اسی میں ہے: شرائط الاداء الضبط<sup>۱</sup> الخ (ادائے شہادت کی شرطوں میں سے یادداشت کا ہونا ہے الخ۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳: ازراہمور محلہ مسجد ملا فقیر اخون صاحب مرسلہ ثار اللہ خان ۲۱ شعبان ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مسلم ڈاکٹر نے ایک سرٹیفکیٹ بلوغ عمر عمرو کو اس امر کا دیا ہے کہ عمرو کی اس وقت ۱۸، اور ۱۹ سال کے درمیان میں عمر معلوم ہوتی ہے میری رائے میں عمرو کے چہرہ وغیرہ سے اس کی عمر ایسی نہیں معلوم ہوتی اب مونچھوں کا آغاز ہوا ہے پس سرٹیفکیٹ ڈاکٹر جو بمنزلہ شہادت کے ہے ایسے زمانہ کی بابت جس میں ڈاکٹر نے مشاہدہ نہیں کیا ہے محض اپنے قیاس اور رائے سے اظہار عمر کرتا ہے ہیں نسبت اپنی رائے کے ظاہر کرتا ہے کہ رائے کی غلطی ممکن ہے تو ایسی صورت میں یہ شہادت قابل قبول عدالت ہوگی یا نہیں؟

الجواب:

اسے شہادت سے کوئی تعلق نہیں، نہ اس پر شہادت کی تعریف صادق آتی ہے، یہ ایک رائے اور قیاس و تخمینہ ہے جس پر اسے خود وثوق نہیں اور اس میں غلطی کا احتمال بتاتا ہے شہادت کی توثیق یہ ہے کہ اگر شاہد اپنی آنکھ کی دیکھی ہوئی بات پر گواہی دے اور اس میں فیما علم یا فیما احسب کا لفظ ملا دے یعنی میرے خیال میں ایسا ہوا تھا یا میرے علم و یقین میں ایسا ہے تو گواہی رد کر دیجائیگی کہ گواہ سے اس کا مشاہدہ پوچھا جاتا ہے اس کا علم و یقین نہیں پوچھا جاتا، نہ کہ جہاں نہ علم نہ یقین بلکہ خود غلطی کا اقرار، در مختار جلد ۳ ص ۵۷۳:

حق لو زاد فیما علم بطل للشک <sup>۲</sup> ۔	یہاں تک کہ اگر شاہد یہ لفظ بڑھادے کہ میرے علم میں ایسا ہے تو شک کی بنیاد پر گواہی باطل ہوگی۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں بحر الرائق سے ہے:

لو قال لفلان علی الف درہم فیما علم لا یصح الاقرار ولو قال المعدل هو عدل فیما علم	اگر کہے کہ میرے علم کے مطابق فلاں کے مجھ پر ہزار درہم ہیں تو یہ اقرار صحیح نہیں ہوگا، اور اگر تعدیل کرنیوالے نے کہا میرے علم کے مطابق وہ عادل
---	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۰۲ھ

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۰۲ھ

لا یكون تعدیلاً <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	ہے تو یہ تعدیل نہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

مسئلہ ۱۵۱۴: ۱۵ شعبان المکرم شنبہ ۱۳۳۲ھ

مسئلہ سراج الدین حج بہاولپور (پنجاب)

بسم اللہ الرحمن الرحیم، بعلی خدمت جناب مولوی احمد رضا خان صاحب مد فیو حکم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ آیا مسلمان مرد عورت کے نکاح اثبات میں غیر مسلم کی شہادت پر حصر کرنا جائز ہے، حسب ذیل صورتوں میں کس طرح حکم دینا چاہئے:

(۱) ایک مسلم مرد کا نکاح ایک مسلمہ عورت کے ساتھ ہوا، گواہان ایجاب و قبول میں ایک گواہ یا دونوں گواہ غیر مسلم ہیں، آیا نکاح ثابت قرار دیا جاسکتا ہے؟

(ب) انعقاد نکاح کے وقت کی کئی شہادتیں ہیں لیکن غیر مسلم گواہ بروئے شہرت عامہ اس مسلم کا مسلمہ کے ساتھ نکاح سننا بیان کرتے ہیں، آیا ایسی صورت میں نکاح ثابت قرار دیا جاسکتا ہے؟ بینوا تو جو روا الجواب: نہ پہلی صورت میں نکاح ثابت ہو سکتا ہے، درمختار میں ہے:

شرط حضور شاہدین مسلمین لنکاح مسلمۃ <sup>۲</sup>	مسلمان عورت کے نکاح کے لئے دو مسلمان گواہوں کا موجود ہونا شرط ہے (ت)
---	--

نہ دوسری صورت میں مانا جاسکتا ہے، درمختار میں ہے:

الشہادۃ شرطاً للولاية فیستلزم الاسلام لو المدعی علیہ مسلم <sup>۳</sup>	شہادت کی شرط ولایت ہے چنانچہ مدعی علیہ اگر مسلمان ہو تو شاہد کا مسلمان ہونا شرط ہوگا۔ (ت)
--	---

اور قاعدہ کلیہ کہ کسی مسلمان مرد خواہ عورت پر نکاح، طلاق، بیع، ہبہ، اجارہ، وصیت، جہاں بھر کے کسی معاملہ میں کافر کی شہادت اصلاً کسی طرح مسموع نہیں،

قال اللہ تعالیٰ "وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا"۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ <sup>۴</sup>	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ کافروں کیلئے مومنوں پر ہرگز کوئی سبیل نہ بنائیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۷۰

<sup>۲</sup> درمختار کتاب النکاح مطبع مجتہائی دہلی ۱/ ۸۶-۸۷

<sup>۳</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتہائی دہلی ۳/ ۹۰

<sup>۴</sup> القرآن الکریم ۴/ ۱۳۱

مسئلہ ۱۶:

از ریاست رامپور مرسلہ جناب امداد حسین صاحب

مورخہ ۳/ جمادی الآخر ۱۳۳۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بشیر نے اپنی زوجہ مسماۃ اکبری کی رخصت کا دغوی کچہری دیوانی میں مسماۃ اکبری اور اس کی دادی مسماۃ عجوبہ پر کہ جس نے مسماۃ اکبری کو روک لیا تھا کیا، مسماۃ اکبری نے باوجود اطلاع کچہری کے جواب دہی نہیں کی بلکہ سکوت کیا مسماۃ عجوبہ کچہری میں جوابدہ ہوئی اور منکر نکاح ہوئی، بشیر سے ثبوت نکاح طلب کیا گیا، اس نے پانچ گواہ پیش کئے تین گواہوں نے کہ جن کے نام عبدالعزیز، میرنجی، ننھے ہیں اس امر کی شہادت ادا کی مسماۃ اکبری نے ہمارے سامنے جھنا چودھری کو اپنے نکاح کے واسطے وکیل کیا، جھنا چودھری نے نکاح بشیر کے ساتھ پڑھوایا نکاح ہو گیا اور چندہ میاں اور احسان ہر دو گواہوں نے یہ گواہی دی کہ جھنا چودھری نے ہمارے سامنے مسماۃ اکبری بنت علی حسین کا نکاح بشیر ولد مناک کے ساتھ پڑھوایا اور بشیر نے قبول کیا، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ گواہان مذکور میں یہ اختلاف ہیں کہ ایک نے بیان کیا ہے کہ مسماۃ اکبری پستہ قد ہے دوسرے نے لاناقد بیان کیا ہے ایک نے دالان میں ایک نے آنگن میں جو ملے ہوئے نکاح ہونا بیان کیا ہے، ایک نے عمر دس بارہ سال اور باقیوں نے عمر بیس اور پچیس سال بیان کی ہے، آیا ان اختلافات کی وجہ سے شہادت قابل قبول ہے یا نہیں؟ اور باوجود سکوت مسماۃ اکبری اور مسماۃ عجوبہ نسبت عمر قابل قبول شرعاً ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو را۔

الجواب:

یہ باتیں زائد ہیں ان میں اختلاف سے شہادت پر کوئی اثر نہیں پڑتا جبکہ شہود ثقات وعدول و قابل قبول ہوں، اور اگر ایسے نہیں اور حاکم نے انہیں متمم سمجھا اور ایسے اختلافوں کی بنا پر ان کی شہادتیں رد کر دیں تو اسے اس کا اختیار ہے۔ عالمگیر یہ میں محیط سے ہے:

نوادر ابن سماعہ میں امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے مروی ہے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا اگر گواہوں پر تہمت پاؤں تو ان میں تفریق کر دوں گا اور ایسے اختلاف کی طرف التفات نہیں کروں گا کہ ان کا لباس کیا تھا اور ان کے ساتھ کتنے مرد اور عورتیں تھیں اور نہ ہی جگہوں کے اختلاف کی طرف التفات کروں گا بشرطیکہ شہادت اقوال پر ہو، اور اگر شہادت افعال پر ہو تو جگہوں کا

فی نوادر ابن سماعۃ عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ قال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذا اتهمت الشہود فرقت بینہم ولا التفت الی اختلافہم فی لبس الثیاب وعدد من کان معہم من الرجال والنساء ولا الی اختلاف البواضع بعد ان تكون الشہادۃ علی الاقوال، وان کان الشہادۃ

<p>على الافعال فالاختلاف في المواضع اختلاف في الشهادة قال ابو يوسف اذا تهمتهم و رأيت الريبة فظننت انهم شهدو الزور افرق بينهم واسألهم عن المواضع والثياب ومن كان معهم فاذا اختلفوا في ذلك فهذا عندى اختلاف ابطال به الشهادة كذا في المحيط<sup>1</sup> - والله تعالى اعلم -</p>	<p>اختلاف شہادت میں قرار پائے گا۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے کہا کہ اگر گواہوں کے بارے میں میرے دل میں کوئی تہمت اور شک آئے اور میرا گمان ہو کہ یہ جھوٹے گواہ ہیں تو میں ان کو جدا جدا کروں گا اور ان سے لباس، جگہ اور ان کے ساتھ موجود افراد کے بارے میں پوچھوں گا اگر اس میں ان کے بیان مختلف ہوئے تو میرے نزدیک یہ گواہی میں اختلاف ہے جس کی بنیاد پر میں گواہی مسترد کر دوں گا، محیط۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۱۷: از ملک بنگال معرفت محمد شجاعت علی خان طالب علم مدرسہ منظر اسلام ۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۹ھ

برائے شہادت طلاق نادانستی چیست؟ بینواتوجروا۔

شہادت طلاق میں تاخیر اور کوتاہی کا کیا حکم ہے؟ بیان کرو اجر پائو گے۔ (ت)

الجواب:

<p>اگر طلاق رجعت است تاخیر شہادت آثم نشود مگر آنکہ بدانکہ رجعت نکرد وعدت گزشت و باز بے نکاح تصرف میخواید آنگاہ تاخیر روانیست، ہمچنان اگر طلاق بائن است و بے تجدید نکاح دست از تصرف ندارد یا مغلطہ است، بے تحلیل بحوالہ نکاح آوردن خواهد ادائے شہادت بے دعوای بیچ مدعی فرض ست و اگر بے عذر تاخیر کند مردود الشہادۃ بود در اشباہ است شاهد الحسبۃ اذا اخر شہادتہ بلا عذر یفسق ولا تقبل شہادتہ<sup>۲</sup></p>	<p>اگر طلاق رجعی ہے تو گواہی میں تاخیر کرنے سے گنہگار نہ ہوگا مگر وہ شخص جو جانتا ہے کہ خاوند نے رجوع نہیں کیا اور عدت گزر چکی ہے اور وہ بغیر نکاح جدید اس عورت کو اپنے تصرف میں لانا چاہتا ہے تو اس صورت میں تاخیر شہادت جائز نہیں، اسی طرح طلاق بائن کی صورت میں اگر خاوند تجدید نکاح کے بغیر تصرف سے دستبردار نہیں ہوتا یا طلاق مغلطہ دی ہے اور حلالہ کے بغیر دوبارہ اس کو نکاح میں لانا چاہتا ہے تو ایسی صورت میں کسی مدعی کے دعوای کے بغیر ہی شہادت کی ادائیگی فرض ہے اگر بلا عذر تاخیر کرے گا تو مردود الشہادۃ ہو جائیگا،</p>
--	---

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضی الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۳۵

<sup>2</sup> الاشباہ والنظائر الفہم الثاني کتاب القضاء والشہادات والدعاوی ادارة القرآن کراچی ۱/ ۳۹۴

کمانی القنیہ در قنیہ قولے آورده است کہ مدت پنج روز است و صواب آنست کہ مدار بر تاخیر از وقت حاجت ست کم باش بایش کما بینہ فی غمز العیون۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اشباہ میں ہے کہ شاہد حسبہ (لوجہ اللہ گواہی دینے والا) اور بلاعذر گواہی میں تاخیر کرے تو فاسق ہو جانے کی وجہ سے اس کی گواہی قبول نہیں کی جائیگی جیسا کہ قنیہ میں ہے، در قنیہ میں یہ قول مذکور ہے کہ اس تاخیر کی مدت پانچ دن ہے۔ صحیح یہ ہے کہ حکم مذکور کا مدار بوقت ضرورت گواہی میں تاخیر پر ہے چاہے مدت کم ہو یا زیادہ، جیسا کہ غمز العیون میں بیان کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۱۸: از ریاست رامپور کلے باز خاں مسئلہ غلام حبیب خاں ۸ محرم ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و بکر ایک باغ میں نصف نصف کے شریک تھے، زید نے اپنا حصہ نصفی بدست خالد سات سو روپے میں بیع کیا اور واسطے اطلاق حق شفعہ بکر بیعنامہ میں بجائے سات سو روپے کے دو ہزار لکھا لے گئے سات سو روپے نقد رو بروئے رجسٹرار بالغ کو دئے گئے اور نسبت تیرہ سو روپے قیمت غیر واقعی کے یہ تحریر کیا گیا کہ میں نے مشتری کو معاف کئے جس کا ثبوت بابت سات سو روپے قیمت واقعی کے بیانات گواہان بکر سے بھی ظاہر ہے۔ پس ایسی صورت میں شرعاً کیا ہونا چاہئے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

اس میں تین شہادتیں ہیں اگر ان کے بیان شرائط کو جامع بھی ہوں تو ان میں دو باقرار خود داڑھی خشناس کراتے ہیں اور یہ فسق ہے اور فاسق کی شہادت مقبول نہیں،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تم میں سے دو عادل گواہ۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ان میں سے جنہیں گواہوں میں سے تم پسند کرتے ہو، اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے اور اس کا علم اتم و احکم ہے (ت)	قال تعالیٰ "ذَوَا عَدْلٍ مِّنْكُمْ" <sup>۱</sup> وقال تعالیٰ "وَمَنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ" <sup>۲</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم و احکم۔
---	---

مسئلہ ۱۹۲۱۸: از رام پور محلہ گنج مرسلہ محمد یونس صاحب ۹ ذیقعدہ ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ شرع متین میں کہ زید کی اور ہندہ کی آپس میں نا اتفاقی ہوئی اس کے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵/ ۹۵

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۸۲

دو تین روز کے بعد ہندہ نے مشہور کیا کہ مجھے طلاق ہو گئی، زید نے پوچھا کیسے؟ جواب دیا عرصہ تین ماہ کا ہوا میں بوجہ شراب خوری پردہ کرتی تھی اور کہتی تھی کہ سامنے جب آؤں گی شراب چھوڑ دوں گے، آخر ایک روز آیا اور یہ کہا کہ سامنے کر دو میں قسم کھا چکا ہوں، دریافت کیا کیا قسم کھائی؟ تو یہ کہا شراب پیوں تو جو رو کو طلاق ہے اور تین مرتبہ کہا، اور اس تین ماہ کے عرصہ میں سیکڑوں مرتبہ شراب پی اور تین ماہ تک ہندہ زید کے پاس رہی اور روز ماں باپ کے پاس جاتی رہی، اس تین ماہ کے عرصہ میں کچھ نہیں کہا، جب نا اتفاقی ہوئی تو یہ بات مشہور کی، ہندہ سے دریافت کیا گیا تم تین ماہ تک زید کے پاس رہیں جب سے تم نے کیوں نہیں کہا، ہندہ جواب نہ دے سکی، ہندہ کی ماں نے کہا کہ اسے یاد نہ رہی، گواہ ایک ہندہ کی ماں اور ایک ہندہ کا بھتیجا عمر ۱۳ یا ۱۴ برس اور ایک لڑکا خدمت گار عمر دس سال ہے اور اس حالت میں طلاق ثابت ہے یا نہیں؟ اور زید قطعی انکار کرتا ہے نہ میں نے قسم کھائی ہے نہ میں اس بات سے خبردار ہوں۔

### الجواب:

اگر یہی گواہ ہیں تو طلاق ثابت نہیں کہ نہ ماں کی گواہی بیٹی کے لئے معتبر نہ نابالغ کی گواہی مسوع، ہندہ کا بھتیجا بھی اگر نابالغ ہے جب تو ایک گواہ بھی نہ ہوا اور اگر وہ بالغ ہے تو ایک ہی گواہ ہوا، بہر حال ثبوت نہیں، مگر اللہ عزوجل ہر غیب کا جاننے والا ہے، اگر واقع میں اس شخص نے وہ کلمات کہے اور پھر شراب پی تو اللہ کے نزدیک ضرور عورت پر طلاق ہو گئی اور تین بار کہا تو بے حلالہ اس کے نکاح میں نہیں آ سکتی اللہ تعالیٰ سے ڈرے اور عورت سے جدا ہو جائے اگر وہ نہ مانے اور عورت کو تحقیق صحیح طور پر معلوم ہے کہ زید نے وہ کلمات تین بار کہنے کے بعد پھر شراب پی تو عورت پر فرض ہے کہ جیسے جانے اس سے دور بھاگے اسے اپنے اوپر قابو نہ دے، اگر ہندہ اپنی سی کوشش پوری کرے اور اس سے بھاگنے پر قدرت نہ پائے تو گناہ زید پر رہے گا واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۰: ازدار جنگ ملٹری کلب گھر مرسلہ شمس الدین بیرا ۲۵/رجب المرجب ۱۳۳۱ھ

جناب مولانا صاحب حامی دین متین دام اقبال کلم بعد ادائے آداب حضور والا کی خدمت میں عرض کرتا ہوں انجمن اسلامیہ دار جنگ نے یہ فیصلہ کیا ہے حضور کے دولت خانہ کا انصاف ہونا چاہئے انجمن نے زبردستی طلاق لکھ دیا اور میرے اوپر ڈگری کر دیا نقل جو میں نے مانگی تو نقل کا مجھ سے پانچ روپیہ لیا ازروئے شرع شریف انصاف فرمائیں۔

### الجواب:

فیصلہ انجمن ملاحظہ ہوا، اس صورت میں ہرگز طلاق ثابت نہیں انجمن نے محض غلط و باطل و خلاف شرع

فیصلہ کیا۔

(۱) اس نے بنائے طلاق بیان زن پر رکھی شمس الدین نے اپنی زوجہ حسین پر انجمن میں درخواست دی تھی کہ اس کے افعال ایسے ہیں میرا انتظام کر دیا جائے، عورت نے جواب میں طلاق دینا بیان کیا، مجوزوں نے فیصلہ میں لکھا مدعا علیہا کے بیان سے ثابت ہے کہ مدعی نے اپنی بی بی مدعا علیہا کے سامنے اور اختر علی آباد و پیر محمد گواہان مدعا علیہا کے روبرو طلاق مختلف اوقات میں تین دفعہ دے دی ہے انجمن نے جسے مدعا علیہا کہا وہ شرع میں مدعیہ ہے کہ طلاق دے جانے کا دعویٰ کرتی ہے آج تک کسی نے مدعی کے بیان کو اس کے لئے سند مانا ہے، خانگی مثل مشہور ہے: باطل است آنچه مدعی گوید (باطل ہے وہ جو مدعی کہتا ہے۔ ت) یہ بالکل شرع مطہر کے خلاف ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لو يعطى الناس بدعواهم لادعى ناس دماء رجال واموالهم <sup>1</sup>	اگر لوگوں کو ان کے دعویٰ کے مطابق دیا جائے تو البتہ کچھ لوگ دوسروں کے خون اور مال کا دعویٰ کر دیں گے۔ (ت)
---	---

(۲) اس بنائے باطل پر فیصلہ لکھا حکم شریعت ہے کہ جب طلاق کے متعلق ایک ذرا بھی ثبوت پہنچ جائے تو پھر کسی صورت میں بھی شریعت زن و شوہر کو باہم زندگی بسر کرنے کی اجازت نہیں دے سکتے۔ یہ محض غلط ہے شریعت نے ایک سے دو طلاق رجعی تک بلا تکلف زن و شوہر کو زندگی بسر کرنے کی اجازت دی ہے۔ اللہ عز و جل قرآن مجید میں فرماتا ہے:

"الطَّلَاقُ مَرَّتَيْنِ فَإِمْسَاكَ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيَةٍ بِإِحْسَانٍ" <sup>2</sup>	طلاق دو مرتبہ ہے پھر اچھے طریقے سے روک لینا ہے یا احسان کے ساتھ چھوڑ دینا ہے (ت)
---	--

بلکہ تین طلاق میں بھی یہ کہنا غلط ہے کہ اس کی اجازت کسی صورت میں نہیں، صورت حلالہ میں ضرور اجازت ہے، قرآن عظیم میں ہے:

"فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ" <sup>3</sup>	پھر اگر تیسری طلاق دے دی تو اب وہ عورت اس (خاوند سابق) کے لئے حلال نہیں تا وقتیکہ کسی اور سے نکاح نہ کر لے۔ (ت)
--	---

<sup>1</sup> صحیح مسلم کتاب الاقضية باب البیمن علی المدعی علیہ قدیمی کتب خانہ پشاور ۲/ ۷۴

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۲۹

<sup>3</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۳۰

پھر یہاں تین طلاقیں کا ثبوت مان لینا بھی محض ناواقعی ہے دو گواہ اگر طلاق پر گواہی دیں اور وقت مختلف بتائیں تو اگرچہ یہ اختلاف طلاق میں کہ قول ہے موجب رد شہادت نہیں مگر اس کے یہ معنی ہیں کہ دونوں کی مجموعہ شہادت سے ایک طلاق ثابت ہوگی نہ یہ کہ جدا جدا دو طلاقیں ثابت ہوں گی اور تین گواہ ہوں تو تین طلاقیں ثابت ہو جائیں یہ نرا بے اصل ہے کہ ان میں سے جدا جدا کسی طلاق پر نصاب شہادت کامل نہ ہوئی اور کوئی طلاق تنہا ایک کی گواہی سے ثابت نہیں ہو سکتی۔ در مختار میں ہے:

نصابہا لغيرہا من الحقوق سواء كان الحق مالا او غيره كنكاح وطلاق رجلا ن اور جل وامراتان <sup>1</sup> ۔	حقوق مذکورہ کے سوا دیگر حقوق کے لئے نصاب شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ہے چاہے وہ حق مال ہو یا غیر مال جیسے نکاح و طلاق (ت)
--	---

(۳) انجن کے سامنے صرف دو گواہ گزرے ایک پیر محمد خد متگار ہوٹل اوڈلینڈ دوسرا اختر علی اسی ہوٹل کا آبدار، خد متگار ان ہوٹل جن کے متعلق شراب و خنزیر وغیرہ حرام و نجس اشیاء کا خریدنا یا نانا پکانا کھلانا رہتا ہے ہر گز عادل شرعی نہیں ہو سکتے اور اگر بالفرض یہ لوگ ثقہ بھی ہوں تو اختر علی خود حبسین مدعیہ کا باپ ہے اور باپ کی گواہی اولاد کے حق میں مقبول نہیں تو پیر محمد اکیلا رہ گیا اور ایک کی گواہی مقبول نہیں، در مختار میں ہے:

لا تقبل (ای الشہادۃ) من الفرع لاصلہ وبالعکس للتمہۃ <sup>2</sup> ۔	تہمت کی وجہ سے فرع کی گواہی اصل اور اس کے برعکس یعنی اصل کی گواہی فرع کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی۔ (ت)
---	---

بحر الرائق میں ولوالحیہ سے ہے:

تجوز شہادۃ الابن علی ابیہ بطلاق امرأۃ اذالم تکن لامہ اولضررتها لانہا شہادۃ علی ابیہ وان کان لامہ او لضررتها لاتجوز لانہا شہادۃ	بیٹے کی گواہی باپ کے خلاف کہ اس نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی ہے جائز ہے بشرطیکہ وہ گواہی اس کے بیٹے کی ماں یا اس کی سوکن کے حق میں نہ ہو کیونکہ یہ گواہی باپ کے خلاف ہے (نہ کہ اس کے حق میں جو ناجائز ہے) اور اگر وہ
--	--

<sup>1</sup> در مختار کتاب الشہادۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۹۱

<sup>2</sup> در مختار کتاب الشہادۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۹۳

<p>گو اہی بیٹے کی ماں یا اس کی سوکن کے حق میں ہو تو ناجائز ہے کیونکہ یہ شاہد کی شہادت اس کی ماں کے لئے ہوئی الخ۔ صاحب بحر نے اس پر مفصل کلام کیا اور اس سے ظاہر ہوا کہ یہی اصح اور شہادت کے بارے میں ان مسائل کثیرہ کے لئے معتمد علیہ ہے جو جامع کبیر سے منقول ہے۔ (ت)</p>	<p>لامہ<sup>۱</sup> الخ وقد بسط الكلام ويظهر بهذا ان هذا هو اصح ما يعتد عليه لشهادة مسائل كثيرة منقولة عن الجامع الكبير۔</p>
--	--

بالجملہ فیصلہ محض بے بنیاد ہے اور طلاق ہر گز ثابت نہ ہوگی ڈگری غلط دی گئی، ہاں اگر واقع میں شمس الدین نے حمیسین کو تین طلاقیں دی ہیں تو عورت اس پر حرام ہو گئی بے حلالہ اس سے نکاح نہیں کر سکتا، اللہ عزوجل جانتا ہے ہر ظاہر و پوشیدہ کو۔ اللہ سے ڈرے اور حق نہ چھپائے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۲۱: از ریاست رامپور کوچہ لنگر خانہ مرسلہ سراج الدین صاحب آہنگر ۱۰/رجب المرجب ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع مبین اہل اسلام بیچ اس مسئلہ میں کہ ایک عورت نے جو بذات خود اپنے شوہر سے ناراض نہیں ہے اس کا باپ اس کے شوہر سے ناراض ہے اور اس کا باپ چاہتا ہے کہ شوہر اول سے چھڑا کر بجائے دیگر مالدار اس کا عقد کرادے۔ عورت اپنے باپ کے پاس اور اس کے قبضہ میں ہے اس کے باپ نے اس عورت کی طرف سے وکالت دعویٰ باطلہ اثبات طلاق کا عدالت میں دائر کر دیا، اس مقدمہ میں بذات خود عورت کا بیان یا اظہار نہیں ہوا ہے، شوہر کو دینے طلاق سے قطعاً انکار ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنی زوجہ کو ہر گز ہر گز طلاق نہیں دی ہے، عورت کی طرف سے جو گواہان مسموع ہوئے ہیں وہ سب غیر ثقہ اور رشتہ دار اس کے باپ کے ہیں ان کی شہادت مصنوعی اور تعلیمی معلوم ہوتی ہے جس کے بابت عدالت نے جس کے روبرو ان کے اظہارات ہوئے ہیں تحریر کیا ہے کہ ان کے بیان میں وہم صدق بھی نہیں بلکہ گمان غالب کذب ہے، شوہر کے طرف سے جو گواہان بطلان دعویٰ طلاق میں پیش ہوئے ہیں وہ آدمی نیک و نمازی اور حاجی اور معززین اپنی قوم کے چودھری ہیں انہوں نے جو بیانات گفتگوئے صلح باہمی عورت اور اس کے پدر کی زبان کا بہت عرصہ بعد طلاق مبینہ کے لکھ لیا ہے اس سے وقوعہ طلاق غلط اور بے وجود ثابت ہوتا ہے اس لحاظ سے حاکم عدالت نے وقوعہ طلاق کو غیر ثابت قرار دیا ہے اب زوجہ کی طرف سے بناراضی اس حکم کے مرافعہ کیا گیا ہے۔

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الشہادات باب من تقبل شہادته الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/۸۱-۸۰

\_\_\_\_\_ چونکہ یہ معاملہ نہایت نازک حلت و حرمت کا ہے لہذا حاکم عدالت کو بحال رکھنا فیصلہ حاکم عدالت اول کا اولیٰ ہے یا واقعہ طلاق کو حسب پیر و کاران عورت ثابت قرار دینا اولیٰ ہے شرعاً اولویت ہر دو امر سے کس میں ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

اس مقدمہ میں نقول تجویزات ابتدائی و اپیل نظر سے گزری جلیل القدر مفتی ذی علم مجوز اول نے اس بنا پر کہ گواہان طلاق عادل نہیں اور حاکم کو ان کی تحری صدق نہ ہوئی بلکہ وہم صدق بھی نہ ہوا اور ان کے کذب کا ظن غالب ہوا اور ایسے گواہوں میں تا وقتیکہ تحری صدق نہ ہو ان کی شہادت پر عمل حرام ہے اگر قاضی عمل کرے خود آثم و فاسق و مستحق عزل ہو گا دعوی طلاق باطل فرمادیا، محکمہ اپیل نے وہ حکم اس بنا پر منسوخ کیا کہ شہادتیں حلفیہ تھیں اور روبکار ریاست سے ثابت ہے کہ محض اس وجہ پر کہ گواہ مستور ہیں ان کی شہادت کو مسترد نہ کیا جائے گا کہ گواہ کا تزکیہ صرف بذریعہ حلف کافی ہے نیز اس کی یہ تائید پیش کی کہ پدر مدعیہ نے قسم ایسی بحوالہ قرآن شریف لرز کر کھائی کہ مدعا علیہ کچھ بول نہ سکا، یہ دونوں تجویزوں کا خلاصہ ہے، دارالافتاء شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت گار ہے حکم اللہ و رسول کے لئے ہے "إِن الْحُكْمُ لِلَّهِ" <sup>۱</sup> (نہیں ہے حکم مگر اللہ کے لئے۔ ت) کسی شخص کو جب کہ مسلمان ہو، رعیت ہو خواہ حاکم و افسر، والی ملک ہو خواہ سلطان ہفت کشور، حکم خدا و رسول کے حضور اصلاً مجال دم زدن نہیں، الاسلام گردن نہادن نہ کہ گردن کشیدن (اسلام گردن جھکانے کا نام ہے نہ کہ گردن کھینچنے کا۔ ت) اللہ عز و جل فرماتا ہے:

کسی مسلمان مرد یا عورت کو نہیں پہنچتا کہ جب اللہ و رسول کوئی حکم فرمادیں تو انہیں اپنا ذاتی کوئی اختیار باقی رہے اور جس نے اللہ و رسول کی نافرمانی کی وہ کھلی گمراہی میں پڑا۔

"وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ" <sup>۲</sup> وَمَنْ يَعِصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُّبِينًا

شریعت محمدیہ علی صاحبہا وآلہ افضل الصلوٰۃ والتحیۃ شریعت ابدیہ غیر منسوخہ ہے قیامت تک جس کا کوئی حکم بدلا نہیں جاسکتا، سلطان بلکہ سلطان سے بھی بڑھ کر خلیفہ روئے زمین کو اصلاً اختیار نہیں کہ روبکار یا دستور العمل اس کے کسی حکم کے خلاف نافذ کریں، نہ ہر گز حکام کو حلال ہے کہ ایسے روبکار وغیرہ پر

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۴۰/۱۲

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۳۳/۳۶

عمل کریں، نہ ہر گز حاکمان مرافعہ کو جائز ہو سکتا ہے کہ ایسے کسی حکم کو برقرار رکھیں، مسلمان حاکم یا رئیس یا سلطان کیونکر ان سخت جانگزا و عیدوں کو سہو و نحو کر سکتے ہیں، جو واحد قہار عز جلالہ نے قرآن عظیم میں "مَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ" <sup>۱</sup> (جو اللہ تعالیٰ کے نازل کئے ہوئے پر فیصلہ نہ کرے۔ ت) پر فرمائی ہیں، شریعت مطہرہ کے حکم سے اولاً مفتی محکمہ ابتدائی کا وہ حکم سرے سے قابل اپیل ہی نہ تھا محکمہ ججی پر لازم تھا اپیل سنتا ہی نہیں کہ وہ حکم ایک عام حاکم عالم عادل نے کیا تھا اور ایسے حکم کا مرافعہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب اس سے یقیناً حکم میں خطائے بین واضح ظاہر واقع ہوئی ہو جس میں اصلاً جائے تردد نہیں یہاں تک کہ اگر اس کا حکم خطا ہونا محتمل و مشکوک ہو جب بھی اپیل مسموع نہیں کہ احتمال خطا ظہور خطا نہیں نہ کہ حکم صاف صواب مطابق شرع واقع ہو پھر اپیل کی جائے ایسی اپیل زہار قابل سماعت نہیں، معین الحکام میں ہے:

قاضی کا دوسرے قاضی کے فیصلوں پر نظر کرنا مختلف فیہ ہے لیکن عالم عادل قاضی کے فیصلوں میں کسی طرح تعرض نہیں کیا جائیگا۔ ابو حامد نے کہا قاضی پر واجب ہے کہ وہ کسی ایسے فیصلہ کا تعرض نہ کرے جسے قاضی اول نافذ کر چکا ہے، ہاں اس فیصلہ کو جائز قرار دینے کے لئے تعرض کرے گا جبکہ بطور خصومت اس فیصلہ کو کوئی عارضہ لاحق ہو، لیکن بطور تفتیش و مواخذہ اس کا تعرض نہیں کر سکتا اگرچہ فریق مخالف اس کا مطالبہ کرے، اور یہ اس صورت میں ہے جب قاضی اول کے فیصلے کا حال مجہول ہو کہ وہ حق کے موافق ہے یا مخالف اور تفتیش و مواخذہ کی نفی کا تعلق بھی اسی صورت کے ساتھ ہے مگر جب قاضی اول کے فیصلہ میں کھلم کھلا خطا ہو جس میں کسی کو اختلاف نہ ہو اور قاضی ثانی کے ہاں وہ پایہ ثبوت کو پہنچ جائے تو وہ قاضی اول کے فیصلہ کو منسوخ اور محکوم بہ سے اسے رد کر سکتا ہے۔ (ت)

القاضی نظره فی احکام غیریہ مختلف، فاما العالم العدل فلا يعترض لاحكامه بوجه قال ابو حامد علی القاضی ان لا يتعرض لقضیة امضاها الاول الاعلی وجه التجویز لها ان عرض فیها عارض بوجه خصومة، فاما علی وجه الكشف لها والتعقیب فلا وان سألہ الخصم ذلك، وهذا فیما جهل حاله من احكامه هل وافق الحق او خالفه فهذا الوجه الذی نفی عنه الكشف والتعقیب الا ان یتظهر له خطابین ظاہر لم یختلف فیہ وثبت ذلك عنده فیردہ ویفسخه عن المحکوم به علیه <sup>۲</sup>۔

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵/ ۴۴

<sup>۲</sup> معین الحکام کتاب القضاء فصل فی نقض القاضی احکام غیریہ مصطفی البابی مصر ص ۳۰

اسی میں ہے:

قیام المحکوم علیہ بطلب الحکم عنه ان کان قیامہ علی القاضی العالم العادل لم تسمع دعواه <sup>۱</sup> ۔	محموم علیہ اگر اپنے خلاف فیصلہ کی منسوخی کا مطالبہ کرے تو عالم عادل قاضی کے خلاف اس کا دعویٰ مسموع نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

فواکہ بدریہ پھر غز العیون قاعدہ اولیٰ نوع ثانی میں ہے:

قضاء القاضی العدل لا یتعقب و یحمل حالہ علی السداد بخلاف غیرہ <sup>۲</sup> ۔	عادل قاضی کے فیصلہ پر مواخذہ نہیں کیا جائے گا اور اس کے حال کو درستی پر محمول کیا جائے گا بخلاف غیر عادل قاضی کے۔ (ت)
--	---

ٹاپیٹا: گواہوں پر حلف رکھنا اول: تو خود ہی باطل ہے یہاں تک کہ ہمارے علمائے کرام نے فرمایا اگر سلطان قاضیوں کو گواہوں  
سے حلف لینے کا حکم دے علماء پر فرض ہے کہ اسے نصیحت کریں کہ اے بادشاہ! وہ حکم نہ دے کہ نہ مانیں تو تیرا غضب ہو اور  
مانیں تو اللہ عزوجل کا غضب۔ اشیاء والنظار و در مختار میں ہے:

وهذا نظم الدر، امر السلطان انما ینفذ اذا وافق الشرع والا فلا، اشباہ من القاعدة الخامسة وفوائد شقی، فلو امر قضاته بتحلیف الشهود وجب علی العلماء ان ینصحوه یقولوا له لا تکلف قضاتک الی امر یلزم منه سخطک او سخط الخالق تعالیٰ <sup>۳</sup> ۔	یہ در کی عبارت ہے کہ امر سلطان اسی وقت نافذ ہوگا جب موافق شرع ہو ورنہ نہیں، اشباہ کے پانچویں قاعدے اور فوائد متفرقہ میں ہے کہ اگر سلطان اپنے قاضیوں کو گواہوں سے حلف لینے کا حکم دے تو علماء پر واجب ہے کہ اس کو نصیحت کریں اور کہیں کہ تو اپنے قاضیوں کو ایسی چیز کا مکلف مت بنا جس سے تیری (بصورت ترک) یا اللہ تعالیٰ کی (بصورت عمل) ناراضگی لازم آئے۔ (ت)
--	--

ولہذا اعلامہ محقق علی مقدسی نے تہذیب کا کلام آئندہ نقل کر کے رد فرمایا۔ منہ الخالق

<sup>۱</sup> معین الحکام کتاب القضاء فصل فی قیام المحکوم علیہ بطلب فسخ الحکم عنه مصطفیٰ البابی مصر ص ۳۴

<sup>۲</sup> غمز عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الاول ادارة القرآن کراچی ۱/۱۴۲

<sup>۳</sup> در مختار کتاب القضاء فصل فی الحبس مطبع مجتبائی دہلی ۲/۸۱

میں ہے:

قال العلامة المقدسی بعد ذکر مافی التہذیب لا یخفی انہ مخالف لما فی الکتب المعتمدة <sup>۱</sup> ۔	علامہ مقدسی نے تہذیب کی عبارت نقل کرنے کے بعد فرمایا مخفی نہ رہے کہ یہ کتب معتمدہ کی تصریحات کے مخالف ہے۔ (ت)
---	---

دوم بعض متاخرین کہ برخلاف مذہب اس طرف گئے وہ اسے قاضی مجتہد کی رائے پر رکھتے ہیں اور اب صدہا سال سے کوئی قاضی مجتہد نہیں، ابوالسعود ازہری پھر طحاوی علی الدر پھر ردالمحتار میں ہے:

نقل عن الصیر فية جواز التحلیف وهو مقید بما اذا راه القاضی جائز ای بان کان ذارای اما اذا لم یکن له رأی فلا <sup>۲</sup> ۔	صیر فیہ سے منقول ہے کہ گواہوں سے حلف لینا جائز ہے، یہ جواز مقید ہے اس صورت کے ساتھ کہ قاضی اس کو جائز سمجھے جبکہ قاضی اہل رائے ہو اور اگر وہ اہل رائے نہ ہو تو حلف مذکور جائز نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

شامی میں ہے:

والمراد بالرأی الاجتهاد <sup>۳</sup> ۔	رائے سے مراد اجتہاد ہے۔ (ت)
--	-----------------------------

سوم اس سے بھی قطع نظر ہو تو ان بعض کا برخلاف مذہب اس طرف میل اس ضرورت سے تھا کہ حلف کے سبب حاکم کو ان کے صدق پر غلبہ ظن حاصل ہو، بحر میں تہذیب قلائی سے ہے:

فی زماننا لما تعذرت التزکیة بغلبة الفسق اختار القضاة كما اختار ابن ابی لیلی استحلاف الشهود لغلبة الظن <sup>۴</sup> ۔	ہمارے زمانے میں چونکہ فسق کے غلبہ کی وجہ سے گواہوں کا تزکیہ متعذر ہو گیا ہے لہذا غلبہ ظن کے حصول کے لئے قاضیوں نے گواہوں سے حلف لینے کو اختیار کیا جیسا کہ ابن ابی لیلی کا مختار ہے۔ (ت)
--	--

ظاہر ہے کہ یہ ان متاخرین کے زمانے تک تھا جب تک جھوٹے حلف سے مستور لوگ پرہیز کرتے تھے

<sup>۱</sup> منحة الخالق علی البحر الرائق کتاب الشهادات ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۶۳

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب القضاء فصل فی الحمس دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۴۴

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب القضاء فصل فی الحمس دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۴۴

<sup>۴</sup> بحر الرائق کتاب الشهادات ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۶۳

خصوصاً پرائے لئے، اور اس زمانے میں جھوٹے حلف ایک بات ہو گئے لاکھوں کی گنتی پر ہوں گے جو روپے دو روپے بلکہ اس سے بھی کم پر بلکہ نری خاطر دوستی یا فریق ثانی سے ادنیٰ رنجش یا کسی خفیف بے معنی غرض کے لئے حلف کے پھینکے اڑاتے ہیں تو وہ ضرورت جس کے لئے مذہب سے عدول ہوتا ہو اصلاً مندرج نہیں، اب یہیں دیکھئے کہ یہ گواہیاں حلفی تھیں اور تجربہ کار دانا ذی علم مجوز کو غلبہ و ظن صدق درکنار وہم صدق بھی نہ ہو بلکہ غلبہ ظن کذب ہی رہا، ہر عاقل جانتا ہے کہ اب اگر صرف حلف گواہان کو قائم مقام تزکیہ مانا جائے تو ہزاراں ہزار دروازہ ظلم کھل جائیں لوگ چار چار آنے کے دو گواہ حلفی گزار کر مخلوق کی جائدادیں لے جائیں جو روئیں چھین لیں وہ فساد اٹھے جس کا بیان ناممکن ہو تو اب اس قول مرجوح بلکہ مخالف اجماع مذہب کے طرف میل باطل محض و خرق اجماع و جہل صرف تو تھا ہی کہ درمختار میں ہے:

الحکم والفتی بالقول المرجوح جہل و خرق للاجماع <sup>۱</sup> ۔	قول مرجوح پر فیصلہ اور فتویٰ دینا جہل اور خلاف اجماع ہے۔
	(ت)

فتح ابواب ظلم و قطع گردن مظلومان بھی ہو گا ولا یرضاه من له عقل و دین (کوئی عاقل اور دیندار اس کو پسند نہیں کرتا۔ ت) سائل اولیت پوچھتا ہے کہ فیصلہ اول بحال رکھنا اولیٰ ہے یا طلاق ثابت قرار دینا، اولویت کیسی، حاکم مرافعہ اولیٰ کہ شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت چاہے اور احکم الحاکمین جل جلالہ کے دربار میں اپنی حاضری و باز پرس سے ڈرے اس پر لازم فرض ہو گا کہ حکم ججی کو منسوخ اور فیصلہ اولیٰ کو بحال کرے۔ رہی وہ تائید کہ پدر مدعیہ نے لرز کر حلف کیا اور مدعا علیہ نہ بولا ایسی بات ہے جسے نہ شرع سے تعلق نہ علم سے لگاؤ۔ پدر مدعیہ یہاں خود مدعی مخاصم ہے مدعی کا حلف اگر سن لیا جائے تو ہر جھوٹا جیتے اور حق و انصاف کے گلے کا تمہ نہ لگا رہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لو يعطى الناس بدعواهم لادعى ناس دماء رجال و اموالهم ولكن اليمين على المدعى عليه <sup>۲</sup> رواه الشيخان عن ابن عباس رضى الله عنهما۔	اگر لوگوں کو ان کے دعویٰ کے سبب سے دیا جائے تو کچھ لوگ دوسروں کے خون اور مال کا دعویٰ کریں گے لیکن قسم مدعی علیہ پر ہے۔ اس کو شیخین نے سیدنا عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> درمختار رسم المفتی مطبع مجتبائی، ج ۱/ ۱۵

<sup>۲</sup> صحیح مسلم کتاب الاقضیہ باب الیمن علی المدعی علیہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۴/ ۷۴، صحیح البخاری کتاب التفسیر باب قوله تعالیٰ

ان الذین یشترکون بعہد اللہ الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۶۵۳

ریاست اسلامی کے حکام پر لازم ہے کہ احکام اسلام ہی کا اتباع کریں اللہ تعالیٰ توفیق دے، آمین۔ واللہ سبیلہ وتعالیٰ اعلم۔  
مسئلہ ۲۲: مسئلہ ابو محمد یوسف حسین متعلم مدرسہ اسلامیہ ساپور ۲۰ ذوالحجہ ۱۳۳۳ھ شنبہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا انتقال ہو گیا اس کی بیوی اور بھائی عمرو موجود ہیں، ہندہ نے جائداد کا دعویٰ کیا ہے، عمرو یہ ثابت کرتا ہے کہ نکاح نہیں ہوا، ہندہ کی طرف سے نلکھ نے شہادت دی ہے کہ میں نے نکاح پڑھا ہے، اور ہندہ کی بہن فاطمہ نے بھی شہادت دی ہے کہ نکاح ہوا، شاہدین انکار کرتے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ عمرو کے ملازم ہیں، مگر بہت سے لوگ جن سے زید نے اپنے نکاح کا اقرار کیا ہے شہادت دیتے ہیں کہ ہم سے زید نے نکاح کا اقرار کیا ہے، ایسی صورت میں ہندہ مستحق جائداد ہے یا نہیں؟ فتح القدیر میں ایک صورت درج ہے جو تحریر کی جاتی ہے ملاحظہ فرمائی جائے اس سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ شہادت علی اقرار الزوج معتبر ہے:

واذا جحد احد الزوجين النكاح فاما اصله او شرطه ففي اصله لو جحد الزوج فاقامت بينة به او على اقراره قبلت ولا يكون جحوده طلاقاً <sup>۱</sup> ۔ فتح القدیر ص ۱۵ اس ۱۳ مطبوعہ نوکسور لکھنؤ۔	اگر زوجین میں سے کوئی اصل نکاح یا شرط نکاح کا انکار کردے تو اصل کی صورت میں اگر زوج منکر ہے اور زوجہ نے نکاح پر یا شومہ کے اقرار پر گواہ قائم کردے تو ان کی گواہی قبول کر لی جائے گی اور شومہ کا انکار طلاق نہ ہوگا۔ (ت)
--	---

امید کہ جواب براہ کرم جلد مرحمت فرمایا جائے۔

### الجواب:

نکاح پڑھانے والے کی گواہی مذکور معتبر نہیں لانہا شہادۃ علی فعل نفسه وشہادۃ المرء علی فعل نفسه لا تقبل کما فی خزائن وغیرہا (کیونکہ یہ اپنے ہی فعل پر گواہی ہے اور کسی شخص کی گواہی اس کے اپنے فعل سے قبول نہیں کی جاتی جیسا کہ خزانہ وغیرہ میں ہے۔ ت) اور بہن تنہا شاہد ہے بلکہ نصف، البتہ اقرار زوج پر اگر دو شاہد قابل قبول گواہی دیتے ہیں تو کافی ہے کہ وارثان زوج قائم مقام زوج ہیں اور اقرار زوج زوج پر حجت اور اس کے لئے عبارت مذکور فتح القدیر کفایت۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب النکاح مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۳/ ۱۱۷

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الشہادات فصل ومن الشہادۃ الباطلۃ الخ نوکسور لکھنؤ ۳/ ۵۳۳

مسئلہ ۲۳: از احمد آباد گجرات محلہ چھپیان پانچ پپلی مکان چھپیان سلطان جی علی جی کوڑے والے مسئلہ پیر زادہ غلام نبی صاحب  
۱۷/ رمضان ۱۳۳۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسئلوں میں کہ ان دنوں شہر ناگور ضلع جو دھپور مارواڑ میں ایک انجمن کمیٹی مدرسہ اسلامیہ حمیدیہ کے نام سے مقرر ہوئی جس میں ممبران و منتظمین بازار کے بیٹھنے والے مثل دکاندار کفن و خوشبو فروش برائے مرد و دلال ہیں ان کی شہادت شرع شریف کے نزدیک مقبول یا باطل، اور ایسے اشخاص قابل ممبر مدرسہ ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

ہمارے بلاد میں کوئی پیشہ ور صرف کفن فروشی پر قناعت نہیں کرتا بزاز کپڑا بیچتا ہے اسی سے کفن بھی لیا جاتا ہے اسی سے شادی کے کپڑے اسی سے روزانہ پہننے کے۔ یونہی کوئی خاص حنوط فروش بھی نہیں کافور وغیرہ عام کاموں کے لئے جن دکانوں سے ملتے ہیں انہیں سے اس کے لئے بھی حاصل کئے جاتے ہیں اس کی وجہ سے ان کی شہادت میں کوئی فرق نہیں آسکتا ہاں دلال کا کام وکلاء کی طرح جھوٹ سچ ملانا ہے اور ان کی گواہی ضرور مردود، اور انہیں کسی جلسہ دینیہ کا منتظم بنانا نہ چاہئے۔ اسی طرح وکلاء مختار و غیر ہم تمام ان لوگوں کو جن کے پیشے یا دیگر افعال علانیہ فسق ہوں جیسے دائرہ منڈانا وغیرہ۔ تبیین الحقائق میں ہے:

لأنه في تقديره تعظيمه وقد وجب عليهم إهانتہ	کیونکہ فاسق کی تقدیم میں اس کی تعظیم ہے جبکہ مسلمانوں پر
شرعاً <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	ان کی توہین شرعاً واجب ہے (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

<sup>۱</sup> تبیین الحقائق باب الامامة والحديث في الصلوة مطبعة الكبزي بولاق مصر ۱۳۳۱



## کتاب القضاء والدعاوی

(قضاء اور دعوای کا بیان)

مسئلہ ۲۴:

از رام پور

۱۳/ربیع الاول شریف ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لاولد فوت ہوئی، بعد وفات ہندہ کے زید اجنبی اپنے آپ کو شوہر ہندہ ظاہر کرتا ہے اور ثبوت دعوای میں دو مرد اور دو عورتیں پیش کرتا ہے، مردوں کا یہ بیان ہے کہ ہندہ نے جو ہم سے پردہ کرتی تھی پردے کے اندر سے نکاح خواہ کو جو باہر بیٹھا تھا اجازت دی کہ میرا نکاح زید کے ساتھ پڑھادو، مسماۃ مکان کے اندر اور ہم سب لوگ صحن میں باہر بیٹھے تھے، عورتوں کا بیان ہے کہ ہم مسماۃ ہندہ کے قریب بیٹھے تھے مسماۃ متوفیہ نے نکاح کا خود اقرار کیا تھا، اس صورت میں دعوای زید کا ثبوت ہوا یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

اگر گواہان مذکور کا بیان صرف اسی قدر ہے جو سائل نے تحریر کیا تو وہ شہادتیں محض ناکافی و بیکار ہیں قطع نظر بہت وجوہ خلل و نقصان کے دونوں مردوں کی گواہی اثبات زوجیت سے متعلق ہی نہیں، نہ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہمارے سامنے نکاح ہوا نہ یہی بیان کرتے ہیں کہ وہ اس کی زوجہ تھی بلکہ صرف اتنا کہتے ہیں کہ ہندہ نے فلاں کو اپنے نکاح کا وکیل کیا اس سے اگر ثبوت ہوگی تو اس کی وکالت، اور وکالت مستلزم وقوع تزویج نہیں کمالا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) تو دعوائے مدعی و بیان گواہان اصلاً مطابق

نہیں، اور قاعدہ کلیہ ہے کہ ایسی شہادت محض مہمل ہوتی ہے۔

فتاویٰ ہندیہ و خیرہ و غیرہما میں ہے شہادت جب دعویٰ کے موافق ہو قبول ہے ورنہ نہیں۔ (ت)	فی الفتاویٰ الہندیۃ والخیریۃ وغیرہما الشہادۃ ان وافقت الدعویٰ قبلت والا لا <sup>۱</sup> ۔
---	---

رہیں دونوں عورتیں ان کا بیان بھی اگر اور وجہ سے سالم مان لیا جائے تو یوں نامقبول ہے کہ نصاب کامل نہیں تنہا عورتوں کی گواہی ہر گز مثبت نکاح نہیں ہو سکتی،

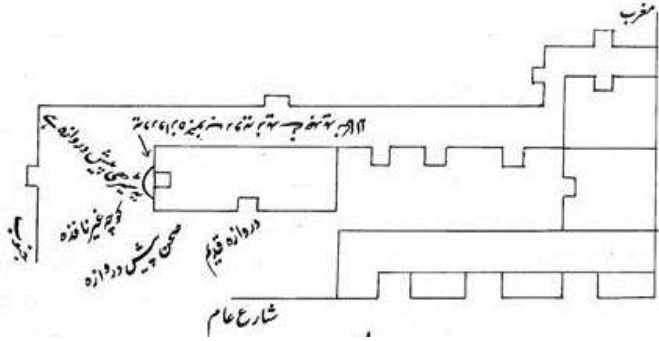
در مختار میں ہے: شہادت کا نصاب حقوق وغیرہ مثلاً نکاح میں دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں، اور مرد کے بغیر چار عورتوں کی شہادت مقبول نہیں اھ ملخصاً واللہ تعالیٰ اعلم (ت)	فی الدر المختار نصابہا لغیرہا من الحقوق کنکاح رجلاں اور جل وامرأتان ولم تقبل شہادۃ اربع بلا رجل اھ <sup>۲</sup> ملخصاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔
--	--

مسئلہ ۲۵: ۱۲ ربیع الاول شریف ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک چھوٹا سا کوچہ غیر نافذہ چند قدم کی مسافت کا جس میں گنتی کے گھر ہیں، شارع عام سے مغرب کی طرف جا کر شمال پھر مغرب پھر شمال کو گیا اور سرستہ ہو گیا اس کوچہ کے سرے پر زید کا مکان واقع ہے جس کی شرقی دیوار میں شرق رویہ دروازہ شارع عام کے قریب ہے اور اس کے آگے چند گز کا صحن جس سے اترتے ہی شارع عام کا کنارہ ہے اس مکان کی جنوبی و مغربی دیواریں اس کوچہ غیر نافذہ میں ہیں زید نے دیوار جنوبی میں ایک جدید دروازہ کوچہ سرستہ کی طرف نکالا اور اس کے آگے خاص اس راستے کی زمین میں ایک سیڑھی دروازہ پر جانے کو بنائی بعض ساکنان کوچہ اس فعل پر ناراض ہیں آیا یہ دروازہ نکالنا اور سیڑھی بنانا اسے جائز تھا یا ناجائز، اور وہ اس فعل سے گنہگار ہوا یا نہیں اور اس نے حق غیر میں ناحق تصرف کر کے ظلم کیا یا نہیں اور اس سیڑھی کا کھود ڈالنا اور دروازے کا بند کر دینا شرعاً اس پر واجب ہے یا نہیں؟ اور ایسے تصرف کے جائز ہونے کے لئے تمام ساکنان کوچہ کی رضامندی چاہئے یا اکثر کی رضا کافی ہے اگرچہ بعض ناراض ہوں۔ بینوا توجروا۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب السابع فی الاختلاف نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۲۹۴

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۹۱



الجواب:

بیشک صورت مستفسرہ میں زید نے ظلم کیا اور سخت گناہ میں مبتلا ہوا، اس کی جنوبی دیوار سے ختم کوچہ تک جو راستہ گیا ہے وہ صرف ان لوگوں کا حق خاص ہے جو اندر رہتے ہیں زید کا اس میں کچھ دغوی نہیں اس کا حق مرور فقط اس کی شرقی دیوار سے اوپر اوپر یعنی شارع عام کی طرف ہے اس کے نیچے یعنی اپنے دروازہ و صحن دروازہ کی حد سے اندر اتر کر نیا دروازہ نکالنے کا اسے کوئی استحقاق نہیں۔ فتاویٰ امام قاضیخان میں ہے:

رجل له دار في سكة غير نافذة لها باب اراد ان يفتح لها بابا آخر اسفل من بابها اختلفوا فيه والصحيح انه ليس له ذلك <sup>1</sup> ۔	کسی شخص کا بندگلی میں مکان ہو اور اس کا دروازہ بھی اس میں ہو اگر وہ دوسرا دروازہ نچلی طرف کھولنا چاہے تو فقہائے کرام نے اس میں اختلاف کیا اور صحیح یہ ہے کہ اس کو یہ حق نہیں ہے۔ (ت)
---	--

امام خیر الدین رملی استاد صاحب در مختار اپنے فتاویٰ خیر یہ میں یہ عبارت نقل کر کے فرماتے ہیں: مثله فی کثیر من کتب المذہب<sup>2</sup> (بہت سی کتب میں حکم ایسے ہی ہے۔ ت) اسی میں ہے:

ونقل في التتارخانية عن الفتاوى العتابية انه ليس له ذلك وعليه الفتوى <sup>3</sup> ۔	اور تاتارخانیہ میں فتاویٰ عتابیہ سے منقول ہے کہ اس کو یہ حق نہیں ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)
--	--

<sup>1</sup> فتاویٰ قاضیخان کتاب الصلح باب فی الحیطان توکثر لکھنؤ ۳/ ۶۱۱

<sup>2</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدیات فصل فی الحیطان دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۲۰۳

<sup>3</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدیات فصل فی الحیطان دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۲۰۳

اسی میں ہے:

المتون على المنع وهو ظاهر الرواية كما صرح به في جامع الفصولين فليكن المعول عليه <sup>1</sup> ۔	متون منع پر وارد ہیں اور یہی ظاہر روایت ہے جیسا کہ جامع الفصولین میں اس کی تصریح ہے اور اسی پر اعتماد چاہئے۔ (ت)
---	---

اور خاص راستے کی زمین میں سیڑھی بنانا اور زیادہ ظلم اشد و گناہ عظیم ہے جب دروازہ نکالنا ناجائز ہو حالانکہ وہ اپنی دیوار میں ایک عمارت تھی راستے کی زمین اس میں نہ دبتی تھی تو خاص پرائے حق کی زمین میں تعمیر کیونکر حلال ہو سکتی ہے یہاں تک کہ علماء تصریح فرماتے ہیں اگر اس فعل سے اس کوچے والوں کا کوئی حرج بھی نہ ہو جب بھی ناجائز ہے، ہدایہ میں ہے:

ليس لاحد من اهل الدرب الذي ليس بنافذ ان يشرع كنيفا ولا ميذا بالاباذنهم لانها مملوكة لهم ولهذا وجبت الشفعة لهم على كل حال فلا يجوز التصرف اضر بهم اولم يضر الاباذنهم <sup>2</sup> ۔	بندگلی والوں میں سے کسی کو یہ حق نہیں کہ وہ بیت الخلاء یا پر نالہ گلی والوں کی مرضی کے بغیر باہر نکالے کیونکہ یہ گلی ان سب کی مشترکہ ملکیت ہے اسی اشتراک کی بنا پر ان سب کو ہر حال میں شفعہ کا حق ہے لہذا کوئی ضرر رساں تصرف ان کی مرضی کے بغیر وہاں جائز نہیں۔ (ت)
---	---

در مختار میں ہے:

في غير النافذ لا يجوز ان يتصرف باحداث مطلقاً اضر بهم ولا الاباذنهم <sup>3</sup> ۔	بند کوچے والوں میں سے کسی کو باقیوں کی اجازت کے بغیر ایسا تصرف کرنے کا مطلقاً حق نہیں جو ان کے لئے ضرر رساں ہو یا نہ ہو (ت)
--	---

اور اس قسم کا تصرف جائز ہونے کو ایک ایک ساکن کوچے کی رضامندی درکار ہے اکثر کی رضامندی گز کافی نہیں یہاں تک کہ اگر سو  
میں ایک بھی ناراض ہے تو ہر گز جواز نہیں حتیٰ کہ اگر سب نے راضی ہو کر اجازت دے دی پھر ان میں ایک نے اپنا مکان بیچ  
ڈالا تو اب مشتری کو اختیار ہے کہ مزاحمت کرے اور ازالہ کر دے اگرچہ پہلے سب اہل کوچے راضی ہو چکے تھے، ردالمحتار میں ہے:

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدیات فصل فی الحیطان دار المعرفۃ بیروت ۲۰۳/۲

<sup>2</sup> الهدایۃ کتاب الدیات باب ما یحدثہ الرجل فی الطریق مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳/۹۹

<sup>3</sup> درمختار کتاب الدیات باب ما یحدثہ الرجل فی الطریق مطبع مجتبائی دہلی ۲/۲۹۹

<p>قوله الاباذنهم ای کلهم حتی المشتري من احدهم بعد الاذن لما فی الخانیة رجل احدث بناء او غرفة علی سكة غیر نافذة ورضی بها اهل السكة فجاء رجل من غیر اهلها واشتری دارا منها کان للمشتري ان یامر صاحب الغرفة برفعها اه سائحانی<sup>۱</sup>۔</p>	<p>ماتن کا قول "ان کی اجازت کے بغیر" یعنی سب کی اجازت حتی کہ اجازت کے بعد اگر کسی نے وہاں مکان خریدا تو اس کی اجازت بھی ضروری ہے، خانیہ میں ہے کسی نے بند کوچہ میں کوئی تعمیر یا کھڑکی بنائی اور کوچہ والوں نے رضامندی ظاہر کر دی ہو تو باہر سے آئے ہوئے ایک آدمی نے اس کوچہ میں کوئی مکان خریدا تو خریدار کو اب حق ہے کہ وہ کھڑکی والے کو بند کرنے پر مجبور کرے اھ سائحانی (ت)</p>
--	---

بالجملہ زید پر شرعاً واجب ہے کہ فوراً اس دروازے کو بند کر کے بطور قدیم دیوار کر لے اور سیڑھی کا نام و نشان باقی نہ رکھے ورنہ سخت وعید شدید کا مستحق ہوگا، صحیح بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<p>من اخذ من الارض شیئاً بغیر حقہ خسف به یوم القیمة الی سبع ارضین<sup>۲</sup>۔</p>	<p>جو کسی قدر زمین ناحق لے لے قیامت کے دن زمین کے ساتویں طبقے تک دھنسا دیا جائے گا۔</p>
--	---

حکم بن حارث سلمی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں ہے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<p>من اخذ من طریق المسلمین شبرا جاء یوم القیمة یحصله من سبع ارضین۔ اخرجه الضیاء والطبرانی<sup>۳</sup> بأسناد حسن۔</p>	<p>یعنی جو شخص مسلمانوں کے راستے میں سے ایک باشت بھر دبا لے قیامت کے دن وہ زمین وہاں سے لے کر ساتویں طبقے تک اٹھا کر اسکی گردن پر رکھی جائے گی اور اسی طرح خدا تعالیٰ کے حضور حاضر ہوگا والعیاذ باللہ تعالیٰ (اسے ضیاء اور طبرانی نے اسناد حسن کے ساتھ روایت کیا۔ ت)</p>
---	--

زید کو چاہئے من دو من ڈھیلے گردن پر چنوا کر دیکھے اگر نہ اٹھ سکیں تو سمجھ لے کہ ساتوں طبقے کا تناثر اٹکلا کیونکر اٹھا کر چلا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو نیک توفیق عطا فرمائے۔ آمین! واللہ سبحانہ

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الدیات باب ما یحدثه الرجل فی الطريق وغیرہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۸۱

<sup>۲</sup> صحیح البخاری ابواب المظالم والقصاص باب اثم من ظلم شیئاً من الارض قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۳۲/ ۱

<sup>۳</sup> المعجم الكبير للطبرانی حدیث ۳۱۷۲ المتکبة الفیصلیة بیروت ۳/ ۲۱۵

وتعالیٰ اعلم وعلیمہ جل مجدہ اتم واحکم (اللہ تعالیٰ بڑے علم والا ہے اور اس جل مجدہ کا علم اتم واحکم ہے۔ ت)

مسئلہ ۲۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین زادہم اللہ شرفا اس صورت میں کہ مسماۃ راحت النساء ہمشیرہ محمد عیوض علی خان کی میر ارشد علی کے نکاح میں اور مسماۃ مہر النساء ہمشیرہ میر ارشد علی کی محمد عیوض علی خان کے نکاح میں تھی ہر دوزوج وزوجات نے بدو ان ادا دین مہر کے وفات پائی اب ورثہ ہر دوزوجات دین مہر ان کا ان کے شوہروں کے متروکہ سے طلب کرتے ہیں ورثہ مسماۃ راحت النساء ہمشیرہ محمد عیوض علی خان فریق مقابل سے کہتے ہیں کہ دین مہر ہماری مورثہ کا تمہارے مورثہ پر اور تمہاری مورثہ کا ہمارے مورثہ پر ہے اول ان دونوں مہروں کا باہم معاوضہ اور مبادلہ کر لیا جائے بعد معاوضہ اور مبادلہ کے جس فریق کے جس قدر باقی نکلے وہ نقد ادا کی جائے اور جو نقد ادا نہ ہو سکے تو جائیداد باقی دار سے مطالبہ کیا جائے، در جواب اس کے ورثہ مسماۃ مہر النساء ہمشیرہ میر ارشد علی کہتے ہیں کہ جو جائیداد محمد عیوض علی خان پر بعوض دین مہر اپنے مورثہ کی ہم نے قبضہ کر لیا ہے ہم وہی جائیداد دیں گے اور مقابلہ اور معاوضہ دین بالمدین نہیں کریں گے دریں صورت از روئے شرع شریف حق بجانب کس فریق کے ہے۔ بینوا توجروا۔

### الجواب:

جس حالت میں مہر زر نقد ہے اور جائیداد اس کی جنس سے نہیں پس ورثہ مہر النساء جائیداد پر قابض ہونے سے بے رضائے ورثہ راحت النساء اس کے مالک نہ ہو گئے ہر دو مہر باہم مقاص ہو کر اگر ایک کا مہر زائد ہو مابقی کی نسبت دوسری عورت کے ورثہ کو اختیار ہے خواہ زر نقد دین یا جائیداد سے ادا کریں،

<p>اشباہ ونظائر کے دین کے باب میں ہے کہ اس کا پورا لین دین سوائے اول بدل کے جائز نہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاں الخ، اور اس پر ملک العلماء کی بحث میں ہے وارث کو حق ہے کہ وہ قرضہ ادا کر کے ترکہ کی خلاصی کرائے اگرچہ وہ تمام ترکہ قرضے میں بند ہو۔ علامہ حموی نے اس پر</p>	<p>فی بحث الدین من الاشباہ والنظائر وايضاؤه واستيفائه لا يكون الا بطريق المقاصة عند ابي حنيفة رحمه الله الخ وفي مبحث الملك منه وللوارث استخلاص التركة بقضاء الدين ولو مستغرقا<sup>2</sup> قال العلامة حموي</p>
--	--

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول في الدين ادارة القرآن والعلوم الاسلاميه كراچی ۲/ ۲۰۹

<sup>2</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول في الملك ادارة القرآن والعلوم الاسلاميه كراچی ۲/ ۲۰۵

<p>فرمایا: اور وارث کا ایسے ترکہ کو فروخت کرنا جو تمام کا تمام قرض میں بند ہے جائز نہیں اس کو صرف قاضی فروخت کرے گا۔ میں کہتا ہوں وارثوں کی موجودگی میں فروخت کرنا مناسب ہوگا کیونکہ ان کو حق ہے کہ وہ ترکہ کو روک لیں اور قرض خود ادا کریں الخ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ تعالیٰ المرجع والمآب۔ (ت)</p>	<p>تحت قوله ولا ينفذ بيع الوارث التركة المستغرقة بالدين وانما يبيعه القاضي اقول: ينبغي ان يكون البيع بحضرة الورثة لما لهم من حق امساكها وقضاء الدين من مالهم<sup>1</sup> الخ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ تعالیٰ المرجع والمآب۔</p>
---	--

مسئلہ ۲۷: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنے آپ کو بنت لیلیٰ اور دختر زید کہا کہ تمام کاغذات میں اور دستاویزات میں ہمیشہ اپنا حسب یونہی لکھا اور زینب باوجود سکونت یک شہر و یک محلہ و موافقت سالہا سال ہندہ کی کہ دونوں اسی حال پر سن رسیدہ ہو گئیں، اپنے آپ کو مجہول النسب کہتی اور کاغذات میں بنت نامعلوم لکھتی، اس بناء پر جب زینب نے سمجھا کہ اب موت قریب آئی اور میرے کوئی وارث شرعی نہیں چہارم نومبر ۱۸۶۸ء کو ہندہ و اولاد ہندہ کے روبرو اپنی کل جائداد کی وصیت اپنی دختر منیٰ اور مختار سربہ راہ کار کے نام کردی اور لکھ دیا کہ یہی دونوں بعد میرے میری کل جائداد کے مالک وارث ہوں گے، اس وصیت و تکمیل وصیت کے چند عرصہ بعد زینب نے بتاریخ ۱۹ فروری ۱۸۷۰ء قضاء کی، اس کے انتقال کرتے ہی ایک شخص اجنبی نے براہ غصب اس تمام جائداد پر قبضہ کر لیا موصی لہا نے رہنائے وصیت و علوی کیا کہ بعد تنقیح تمام وہ وصیت بحکم شرع فتوائے علماء سے صحیح و نافذ و تام و لازم قرار پا کر ۱۱ جنوری ۱۸۷۲ء کو حکام وقت کے یہاں سے وہ جائداد موصی لہا کو مل گئی یہ سب واقعات ہندہ و اولاد ہندہ کے روبرو ہوئے لیکن کسی نے ترکہ زینب پر دعوٰی نہ کیا نہ اپنا کچھ استحقاق بتایا اور اس سے پہلے ماہ جون ۱۸۷۲ء میں حکام وقت کی طرف سے جائداد کو لاوارثی قرار دے کر دعوٰی یہی ہوا کہ محکمہ بالا سے اسی بنا پر کہ پہلے سے کیوں نہ کہا تھا خارج ہو گیا، اس تحقیق و تنقیح اور لاوارثی ٹھہرانے اور دعوٰی دائر ہونے کے وقت بھی ہندہ اور اولاد ہندہ نے خبر نہ لی نہ اپنی وراثت کا ادعا کیا، جب موصی لہا کو جائداد ملی انہوں نے فوراً اس میں تصرفات مالکانہ شروع کر دیں، نصف جائداد تو اسی وقت ایک شخص کو پیروی مقدمہ کے عوض میں دی کہ اس نے اوروں کے ہاتھ بچ کر سب برابر کردی، نصف باقیماندہ پر بلا منازعت منازع خود

<sup>1</sup> غمز عیون البصائر الفن الثالث، القول فی الملك ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/۲۰۵

قابل و متصرف رہی بلا مزاحم اس کے تحصیل تشخیص کرتے اور اپنے صرف خاص میں لاتے اور ان سب امور پر بھی ہندہ و اولاد ہندہ کو خوب اطلاع تھی کہ وہ سب اسی شہر میں حاضر موجود تھے نہ کہ غائب و مفقود، بلکہ اسی عرصہ میں موصی لہا نے اس نصب باقیماندہ سے بھی چند دیہات بیچ ڈالے کہ اب محدود باقی ہیں اور جب سے مشترکات تصرفات مالکانہ کرتے ہیں ہندہ و اولاد ہندہ نے تصرف بیچ و انتقال کے وقت بھی کبھی دعویٰ نہ کیا یہاں تک کہ ۱۳/۱۰/۱۸۷۹ء کو ہندہ فوت ہو گئی ورنہ ہندہ اس کے مرے پر بھی دو سال سے زیادہ تک محض ساکت رہے اب باغوائے بعض مردان ۱۹ فروری ۱۸۸۲ء کو موصی لہا پر بریں بناد علوی دائر کیا کہ زینب موصیہ اور مدعیوں کی ماں ہندہ دونوں حقیقی بہنیں تھیں ہندہ زینب کی وارث ہوئی اور ہم ہندہ کے ورثاء ہیں اور اظہار کرتے ہیں کہ ہندہ زینب کو اپنی بہن کہتی ہے اور شاید بعض دستاویزی بتائیں کہ ان میں ہندہ بہن اور ہم ہمیشہ زادہ لکھے گئے، آیا یہ دعوٰی ان کا شرعاً قابل سماعت ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

دعویٰ مدعیان ہر گز قابل سماعت نہیں، نہ کوئی ٹکڑا جائداد کا موصی لہا سے انہیں دلایا جائے نہ اب اس وصیت کے نفاذ و لزوم میں کلام ہو سکے، ہندہ اور ورثائے ہندہ کا اس مدت مدید تک سکوت اور باوصف ان واقعات مختلفہ و گیر و داد و کشکاش سالہا سال و تصرفات و بیع و انتقال کے مطلق تعرض نہ کرنا و قرینہ واضح ہے کہ یہ دعوٰی ان کا محض مکر و تزویر و تبلیغ و فریب ہے، ہمارے ائمہ اصحاب متون و شروح و فتاویٰ تصریح فرماتے ہیں کہ جب ایک جائداد میں کوئی شخص ایک مدت تک خود تصرف مالکانہ کرتے رہے یا وہ بیع خواہ ہبہ خواہ اور طرح سے دوسرے کو تملیک کر دے اور وہ دوسرا ایک زمانہ تک اس میں متصرف رہے پھر ایک مدعی عاقل بالغ جو اسی شہر میں موجود اور ان حالات پر مطلع ہو اور اب تک ارجاع دعویٰ سے کوئی عذر معقول قابل قبول اسے مانع نہ ہو، دعوٰی کرنے لگے یہ جائداد میری ملک ہے اب وہ دعوٰی بجهت میراث ہو خواہ کسی دوسرے سبب سے ہر گز نہ سنا جائے گا اور اس کا ان تصرفات کے وقت خاموش رہنا اپنی جہت اور متصرف کے مالکیت کا صریح اقرار قرار پائے گا۔

<p>سیدی محمد بن عبد اللہ الغزی مرحوم مصنف تنویر الابصار کے فتویٰ میں ہے آپ سے ایسے شخص کے متعلق سوال ہوا جس کا ایک حویلی میں مکان ہے وہ اس میں تین سال سے زائد مدت سے رہائش پذیر چلا آ رہا ہے اور وہ پڑوس والے کے علم اور اطلاع کے</p>	<p>فی فتاویٰ العلامة المر حوم سیدی محمد بن عبد اللہ الغزی التبر تاشی مصنف تنویر الابصار سئل عن رجل له بیت فی دار یسکنه مدة مزیدة علی ثلاث سنوات وله جار بجانبہ والرجل</p>
--	---

باوجود اس مکان میں گرانے بنانے کے تصرفات مدت مذکورہ میں کرتا چلا آ رہا ہے، تو مدت مذکورہ میں تصرفات مذکورہ کے باوجود پڑوسی اس کے کل یا بعض مکان پر بعد میں دعویٰ کرے تو کیا یہ دعویٰ مسموع ہوگا یا نہیں، تو انہوں نے جواب میں فرمایا نہیں سنا جائے گا، اسی پر فتویٰ ہے اھ، فاضل محقق الملة والدين الرملی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے فتاویٰ میں ہے کہ ان سے ایسے شخص کے متعلق سوال ہوا جس نے دوسرے شخص کی مقبوضہ زمین میں سے چھ گز زمین خریدی اور وہاں تعمیر کی اور تصرفات کئے پھر اس کے بعد ایک اور شخص نے اس خرید کردہ زمین میں سے ساڑھے تین قیراط پر دعویٰ کر دیا کہ یہ حصہ مجھے میری ماں سے میراث میں ملا ہے اور وہ اس تعمیر کو گرانا چاہتا ہے حالانکہ اس کی ماں خریدار کی تعمیر اور تصرفات کو زندگی میں دیکھتی رہی ہے تو کیا اس دعویٰ کا اس کو حق ہے یا نہیں \_\_\_\_\_ حالانکہ ماں کو اس زمین کی خرید و فروخت اور اس پر خریدار کے تصرفات کی اطلاع مدت بھر رہی، کیا یہ دعویٰ مسموع ہوگا، تو انہوں نے جواب میں فرمایا کہ یہ دعویٰ مسموع نہ ہوگا جب کہ مذکورہ بالا حالات تھے، کیونکہ ہمارے علماء نے اپنے متون، شروح اور فتاویٰ میں تصریح کی ہے کہ خریدار کا بیع چیز پر، فریق مخالف اگرچہ اجنبی ہو،

<sup>۱</sup> العقود الدرية بحواله فتاوى غزى كتاب الدعوى ارگ بازار قندهار افغانستان ۴/۲

بنحو البناء والغرس والزرع يمنعه من سماع الدعوى قال صاحب المنظومة اتفق اساتيدنا على انه لا تسيع دعواه ويجعل سكوته رضى للبيع قطعاً للتزوير والاطماع والحيل والتلبيس وجعل الحضور وترك المنازعة اقراراً بان ملك البائع، وقال في جامع الفتاوى وذكر في منية الفقهاء رأى غيره يبيع عروضا فقبضها المشتري وهو ساكت وترك منازعة، فهو اقرار منه بان ملك البائع انتهى<sup>1</sup>، وفيها سئل في رجل تلقى بيتاً عن والده وتصرف فيه كما كان والده من غير منازع ولا مدافع مدة تنوف عن خمسين سنة والان برز جماعة يدعون البيت لجدهم الاعلى، فهل تسيع دعواهم مع اطلاعهم على التصرف المذكور واطلاع آبائهم وعدم مانع يمنعه عن الدعوى، اجاب لا تسيع هذه الدعوى<sup>2</sup>،

کی اطلاع کی موجودگی میں، تعمیر، زراعت اور پودوں کی کاشت جیسے تصرفات کرنا اس فریق کے دعوئی کے مسموع ہونے کے لئے مانع ہے، اور صاحب منظوم نے فرمایا کہ ہمارے اساتذہ ایسے دعوئی کے نامسموع ہونے پر متفق ہیں اور جھوٹ، لالچ، حیلہ سازی اور تلبیس کے خاتمہ کے لئے مخالف فریق کے سکوت کو بیع پر رضامندی اور اس کی موجودگی اور عدم تنازع کو یہ اقرار تصور کیا جائے گا کہ زمین فروخت کر نیوالے کی ملکیت تھی، اور جامع الفتاویٰ میں فرمایا منیۃ الفقہاء میں مذکور ہے کہ دوسرے کو سامان فروخت کرتے ہوئے دیکھا اور خریدار نے قبضہ کیا تو بھی خاموش رہا اور کوئی اعتراض نہ کیا تو یہ اس کا اقرار متصور ہوگا کہ یہ سامان فروخت کر نیوالے کی ملک ہے، اور اس میں ہے کہ ایک شخص نے اپنے والد سے مکان حاصل کیا اور اس میں اسی طرح تصرف کرتا رہا جس طرح اس کا والد اس میں بغیر روک ٹوک پچاس سال سے زائد تک تصرف کرتا رہا اور اب ایک گروہ نے اپنا دعوئی کرنا شروع کر دیا کہ یہ مکان اس کے جد اعلیٰ کی ملک ہے تو کیا ان کی تصرفات مذکورہ پر اطلاع اور ان کے باپ کو اطلاع اور دعوئی سے کوئی مانع نہ ہونے کی باوجود اب ان کا یہ دعوئی مسموع ہوگا، تو جواب میں فرمایا کہ یہ دعوئی مسموع نہ ہوگا،

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۸۷/۲-۸۸

<sup>2</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۵۵/۲

وفیہا عن البزازیة علیہ الفتوی قطعاً للاطباع الفاسدة<sup>۱</sup> وفي الولوالجیة ثم الخیریة والحامدیة و غیرہما رجل تصرف زماناً فی ارض ورجل اخر رای الارض والتصرف ولم یدع ومات علی ذلک لم تسع بعد ذلک دعوی ولده فتترك علی ید المتصرف لان الحال شاہد<sup>۲</sup> انتہی، وفي الخیریة وبہ افتی شیخ الاسلام شہاب الدین احمد الحلبي المصری<sup>۳</sup>، وفي الدر المختار اذا سکت الجار وقت البیع التسلیم و تصرف المشتري فیہ زرعا و بناءً فحينئذ لاتسع دعواه علی ما علیہ الفتوی قطعاً للاطباع الفاسدة<sup>۴</sup> انتہی، قال خاتمة المحققین مولانا السید محمد عابدین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فی الحاشیة قوله اذا سکت الجار وغیرہ من الاجانب بالاولی فتخصیص الجار بالذکر لانه مظنة انه فی حکم القریب والزوجة، قوله وقت البیع والتسلیم ای

اسی میں ہے بزازیہ کے حوالہ سے کہ اسی پر فتویٰ ہے تاکہ فاسد لالچ وغیرہ کا خاتمہ ہو سکے، ولوالجیہ، پھر خیریہ اور حامدیہ وغیرہ میں ہے کہ ایک شخص زمانہ بھر زمین میں تصرف کرتا رہا اور دوسرا شخص اس زمین اور اس میں ان تصرفات کو دیکھتا رہا اور کوئی دعوٰی نہ کیا اور فوت ہو گیا تو اس کے بعد اس کی اولاد کا اس زمین پر دعوٰی مسموع نہ ہوگا تو اس زمین کو قابض کے تصرف میں باقی رکھا جائیگا کیونکہ حال اس کا شاہد ہے، اور خیریہ میں ہے کہ اسی پر شیخ الاسلام شہاب الدین احمد حلبي مصری نے فتویٰ دیا ہے، در مختار میں ہے جب پڑوسی خرید و فروخت اور قبضہ دینے اور خریدار کے تعمیر و زراعت کے تصرفات کو دیکھتے ہوئے خاموش رہے تو مفتی بہ قول کے مطابق اب اس کا دعوٰی مسموع نہ ہوگا تاکہ فساد طمع کو ختم کیا جاسکے اھ، حاشیہ میں خاتم المحققین مولانا سید محمد عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا: ماتن کا قول جب پڑوسی خاموش رہے، تو دوسرے اجنبی لوگ بالاولیٰ، پڑوسی کا ذکر خاص طور پر اس لئے کیا کہ قرب والصاق کی وجہ سے گمان دعوٰی کا مقام ہے، اس کا قول "قبضہ اور بیع کے وقت" یعنی جب ان

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۵۹/۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۵۵/۲

<sup>۳</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۵۹/۲

<sup>۴</sup> در مختار مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۳۳۷/۲

وقت علمہ بہما کہا افادہ کلام الرملی السابق وقد علمت ان البیع غیر قید بل مجرد السکوت عند الاطلاع علی التصرف مأنع من الدعوی، قوله زرعاً و بناء المراد به کل تصرف لا یطلق الا للمالك فهما من قبل التمثیل، قوله لا تسمع دعواه ای دعوی الاجنبی ولو جاراً، رملی<sup>۱</sup> وفي الخیریه وقد کثر افتاء الحنفیه عن علماء مصر یتساوی الجار مع الاجنبی فی الحکم المذکور لا اشتراکها فی العلم والعلة الموجبة بعدم سماع دعوی الجار بعد تصرف المشتري زرعاً و بناء علی ما علیه الفتوی قطع الاطماع الفاسدة سد باب التزویر والتلبیس وهذا القدر مشترك بین الجار و الاجنبی<sup>۲</sup> الخ، وفي العقود الدریة فی تنقیح الفتاوی الحامدية ثم ان ما فی الخلاصة والولو الجبة یدل علی ان البیع غیر قید بالنسبة الی الاجنبی ولو جاراً بل مجرد الاطلاع علی التصرف مأنع من الدعوی<sup>۳</sup> الخ، وفيهما بعد نقل فتوی العلامة الغزی کہا ذکرناها، فانظر کیف افتی بمنع سماعها من غیر القریب بمجرد

چیزوں کا پڑوسی کو علم ہو جائے جیسا کہ رملی کے کلام سے معلوم ہوا، آپ کو معلوم ہے کہ بیع کا ذکر بطور قید نہیں بلکہ مشتری کے تصرفات پر اطلاع سے خاموشی اس کے دعوٰی سے مانع ہے، اس کا قول "زراعت و تعمیر" تو اس سے مراد ہر وہ تصرف جو صرف مالک ہی کر سکتا ہے ان دونوں کا ذکر بطور تمثیل ہے۔ اس کا قول "اس کا دعوٰی غیر مسموع ہوگا" سے مراد یہ ہے ہر اجنبی خواہ پڑوسی ہو، کا دعوٰی غیر مسموع ہوگا، بحوالہ رملی، اور خیر یہ میں ہے: مصر کے حنفی علماء کے فتاویٰ میں اکثر طور پر پڑوسی کو اجنبی کے مساوی حکم دیا گیا ہے کیونکہ مشتری کے زراعت و تعمیر کے تصرفات پر اطلاع کے بعد دونوں علم اور عدم سماعت دعوٰی کی علت میں مساوی ہیں حالانکہ فتویٰ کی بنیاد فاسد لالچ اور جھوٹ اور دھوکہ کو ختم کرنا اور وہ دونوں میں مشترک ہے اجنبی ہو یا پڑوسی ہو، الخ، عقود الدریہ و تنقیح الفتاویٰ میں ہے، کہ، پھر خلاصہ اور ولوالجہ کے بیان میں اس بات پر دلالت ہے کہ بیع کا ذکر بطور قید نہیں کسی بھی اجنبی کے لئے خواہ وہ پڑوسی ہو بلکہ صرف تصرف پر اطلاع ہی دعوٰی سے مانع ہے الخ۔ ان دونوں کتب میں علامہ غزی کے فتویٰ کو جسے ہم نے ذکر کیا ہے نقل کرنے کے بعد، فرمایا: دیکھو انہوں نے پہلے بیع کا دعوٰی نہ ہونے اور پندرہ سال یا زائد

<sup>۱</sup> رد المحتار مسائل شقی دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۴۷۴

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیریه کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۶۰

<sup>۳</sup> العقود الدریہ کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۴

التصرف مع عدم سبق البيع وبدون مضي خمس عشرة سنة<sup>1</sup> واكثر<sup>2</sup>، وفيها لم يقيدوا بحد ولا بموت كما ترى<sup>3</sup>، وفيها وليس ايضا مبنيًا على المنع السلطاني كما في المسئلة<sup>4</sup> (قال الفقير المجيب يعني مسئلة عدم سماع الدعوى خمس عشرة سنة وهو مثال للمنفى<sup>5</sup> (للمنفى) ثم قال بل هو حكم اجتهادي نص عليه الفقهاء كما رأيت فاعتنم تحرير هذه المسئلة فانه مفردات هذا الكتاب والحمد لله المنعم الوهاب<sup>3</sup> انتهى، وفي رد المحتار من مسائل شتى مجرد السكوت عند الاطلاع على التصرف مانع وان لم يسبقه بيع<sup>4</sup> وفيه من كتاب القضاء اما دعوى الاجنبى ولو جارا فلا بد في منعها من السكوت بعد الاطلاع على تصرف المشتري ولم يقيدوا بحد<sup>5</sup> الخ وفيه من آخر كتاب الوقف ليس لهذا امد محدود

عرصہ کے ذکر نہ ہونے کے باوجود کسی بھی اجنبی کے دعوٰی کے غیر مسموع ہونے کو کیسے ذکر فرمایا ہے، اس میں مذکور ہے کہ جیسا کہ تم دیکھ رہے ہو کسی مدت یا موت سے فقہاء کرام نے مقید نہیں کیا، اور اس میں یہ بھی ہے کہ یہ کسی حاکم کے منع پر نہیں ہے جیسا کہ آئندہ مسئلہ میں آ رہا ہے، مجیب کہتا ہے کہ پندرہ سال کی مدت کا ذکر عدم سماع دعوٰی میں منفی کی مثال ہے نفی کی نہیں، پھر فرمایا: بلکہ اجتہادی حکم ہے جیسے کہ تم فقہاء کرام کی اس پر تصریح کر دیکھ رہے ہو، اس مسئلہ کے بیان کو غنیمت سمجھو کیونکہ یہ اس کتاب کے مفرد مسائل میں سے ہے، الحمد للہ المنعم الوهاب اھ، اور رد المحتار کے مسائل مختلفہ میں ہے: مشتری کے تصرفات پر مطلقاً اطلاع دعوٰی کے مانع ہے اگرچہ پہلے بیع کی اطلاع نہ پائی ہو اور اسی کتاب میں کتاب القضاء سے ہے کہ مشتری کے تصرفات پر اطلاع کے وقت سکوت کرنا اگرچہ بیع کا علم پہلے نہ ہو اھو اجنبی خواہ پڑوسی کے دعوٰی کے لئے مانع ہے، اسکو انہوں نے کسی مدت سے مقید نہیں کیا الخ، اور اسی میں کتاب الوقف کے آخر میں ہے کہ اس کے لئے کسی مدت کی حد نہیں ہے،

<sup>1</sup> العقود الدرية كتاب الدعوى ارگ بازار قندهار افغانستان ۲/۲

<sup>2</sup> العقود الدرية كتاب الدعوى ارگ بازار قندهار افغانستان ۲/۲

<sup>3</sup> العقود الدرية كتاب الدعوى ارگ بازار قندهار افغانستان ۲/۲

<sup>4</sup> رد المحتار مسائل شتى دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۳۳

<sup>5</sup> رد المحتار كتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۳۴

واما عدم سماع الدعوى بعد مضي خمس عشرة سنة اذا تركت بلا عذر فذاك في غير هذه الصورة<sup>۱</sup> الخ۔ قال الفقير المحيىب غفر الله تعالى له وانما اكثرنا من النقول في هذه المسئلة لان منهم من وضعها في البيع خاصة كالعلائى في الدر المختار والزاہدى في الفتية<sup>ع</sup> وابن نجيم في الاشباہ وآخريں في آخرو منهم من قيد تصرف المشتري بالزرع والبناء كالفاضل الدمشقى في الدر والعلامة الغزى في التنوير والغرس ونحوه ايضاً كالمحقق الرملی في الفتاوى ومنهم صورها بموت المتصرف ودعوى المدعى على ورثة كما في فتاوى الخلاصة ومنهم من قررها في عكس ذلك اعنى موت غير المتصرف ودعوى ورثته على المتصرف على ما في الولو الجية ومنهم من ادرج في التصوير سكوته هدامدة تنوف عن كذا وكذا سنة كالخيرية وغيره ومنهم قصر الحكم على الجارو

ليكن پندرہ سال کے بعد دعوى کا غير مسوع ہونا جبکہ بلا عذر دعوى ترک کیا ہو، تو اس کا تعلق اس صورت سے نہیں ہے الخ۔ محيىب غفر الله تعالى کہتا ہے ہم نے اس مسئلہ میں کثیر نقول اس لئے پیش کی ہیں کہ بعض نے اس مسئلہ کو بیع میں خاص کیا ہے جیسا کہ علامہ علائى نے در مختار میں اور علامہ زاہدى نے قنیه اور ابن نجيم نے الاشباہ میں اور دیگر حضرات نے اپنی کتب میں بیان کیا، اور بعض حضرات نے مشتری کے خاص تعمیر اور زراعت کے تصرفات میں اس کو وضع کیا جیسا کہ فاضل دمشقى نے در میں اور علامہ غزى نے تنوير اور بعض نے پودے لگانے کو بھی شامل کیا ہے جیسا کہ محقق رملی نے اپنے فتاوى میں اور بعض نے اسکی صورت تصرف کرنیوالے کی موت کے بعد اس کے وارثوں پر مدعى کے دعوى کو بنایا ہے جیسا کہ خلاصۃ الفتاوى میں، اور بعض نے اس کی صورت بالعکس بیان کی یعنی غیر قابض کی موت کے بعد اس کے وارثوں کا قابض متصرف پر دعوى، جیسا کہ ولوالجیہ میں اور بعض نے اس میں اجنبی کی خاموشی اتنے یا اتنے سال سے زائد کو صورت میں شامل کیا ہے جیسا کہ علامہ خیر الدین وغیرہ نے، اور بعض نے اس حکم کو صرف پڑوسی تک محدود کیا اور

عہ: فی الاصل هكذا واظنه انه "قنية" ۱۲ عبد۔

اصل میں اس طرح ہے اور میرے گمان کے مطابق یہ لفظ قنیه ہے ۱۲ عبد (ت)

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الوقف فصل یراعى شرط الواقف فی اجارته دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۶۶

یہ ذکر نہ کیا کہ غیر میں بھی یہ حکم جاری ہے حتیٰ کہ بعض فضلاء کو اشتباہ ہو گیا جیسے سید حموی اور شیخ صالح بن عبد اللہ الغزی حتیٰ کہ علامہ رملی کو اس کا دفاع کرنا پڑا، اور ہم نے فتح کے نصوص کے جواب ذکر کئے کہ یہ تمام بیانات مسئلہ کی محض صورتیں ہیں اور سوالات کی تقریر ہے اس میں کوئی حصر، مدت کی تحدید، موت کی قید، پڑوسی کی تخصیص نہیں ہے اور نہ ہی کسی تصرف کا تعین ہے سوائے اس کے کہ یہ تصرف مالکانہ ہو اور مشتری کے تصرفات و اختراعات پر اطلاع کے بعد سکوت ہو اور نزاع نہ پایا جائے تو فساد و لالچ کو ختم کرنے کے لئے دعوٰی کی سماعت ممتنع ہوگی اور اس لئے بھی کثیر نقول ذکر کی ہیں تاکہ اس مسئلہ کا پندرہ سال کے بعد عدم سماع والے مسئلہ سے اشتباہ نہ رہے، کیونکہ اس مسئلہ کا دائرہ عام ہے مشتری کا تصرف ہو یا نہ ہو پھر اس کی اطلاع اجنبی کو ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہو اور اس مسئلہ میں آراء اور دلائل، ظنون اور افہام کا ٹکراؤ ہے جنہوں نے وہاں دعوٰی غیر مسموع کہا ہے انہوں نے سرکاری ممانعت کی بنا پر کہا ہے پھر سرکاری ممانعت کو جاری کرنے میں فقہاء کرام کے کلام میں اختلاف ہے بعض نے علی الاطلاق اس کو جاری مانا ہے اور بعض نے بعض وجوہ سے استثناء کیا ہے پھر مستثنیات میں کسی ضابطہ پر اتفاق نہ کیا بعض نے جہاں مدعی کا عذر ہو وہاں سرکاری حکم سے علی العموم استثناء مانا ہے یہی موقف جامع اور درست ہے

لم يفصح انه في غيره جار حتى اشتبه ذلك على بعض الفضلاء كالسيد الحموي والشيخ صالح بن عبد الله الغزي الى ان دفعه العلامة الرملی في ماسرد نامن جواهر نصوص الفتح ان كل ذلك محض تصوير للمسئلة وتقدير للمسئلة من دون حصر ولا قصر وان لا تقدير بمدة ولا تقيد بموت ولا تخصيص بجوار ولا بتصرف دون تصرف بعد ان كان مبالا يطلق الا للملاك ولا امتناع عن السماع قطعاً للاطباع الا للسكوت وترك النزاع مع الوقف والاطلاع على تصرف واختراع ولئلا يشتبه مانحن فيه بمسئلة عدم سماع الدعوى بعد مضي خمس عشرة سنة فانها تعم ما اذا وقع التصرف او احصل الاطلاع امر لا وهي مسئلة تلاحت فيها الآراء والاحلام و تشاجرت الظنون والافهام ومن قال فيها بعدم السماع فاننا بنى الامر على النهى السلطاني ثم اضطربت كلما تهمة في مجاريها فمن تارك لها على الاطلاق ومن مستثنى لاشياء ثم لم يتفقوا في المستثنيات على كلمة واحدة ومنهم من عمم باخراج كل ما فيه عذر للمدعي وهو اجمع واصوب

پھر بڑی معرکہ آرائی میراث کے دعوٰی میں ہوئی بعض نے اس دعوٰی کو قابل سماعت قرار دیا اور بعض نے غیر مسموع قرار دیا جیسا کہ اس کی تفصیل فاضل محقق علامہ سیدی امین الدین شامی نے عقود الدریۃ میں فرمائی اس اختلاف کا منشاء اور وجہ امیر کا حکم ہونا ہے کہ یہ حکم قابل استثناء ہے یا نہیں، جیسا کہ یہ بھی ردالمحتار میں مذکور ہے، اس تفصیل کے برخلاف ہمارے زیر بحث مسئلہ میں تو نہ کوئی مدت مقررہ ہے اور نہ ہی یہ سرکاری حکم منع پر مبنی ہے بلکہ یہ فقہاء کرام کا اجتہادی حکم ہے جو کہ جھوٹ اور جعل سازی کے خاتمہ کے لئے ہے جیسا کہ آپ نے سنا، اور اس میں وراثت اور غیر وراثت کا دعوٰی مساوی ہے یہی وجہ ہے کہ یہاں فقہاء نے مطلق قول فرمایا ہے جسے تم نے دیکھا ہے کہ وہ یہاں نہ تخصیص کرتے ہیں اور نہ ہی استثناء کرتے ہیں، بہر حال رملی نے دعوٰی وراثت کے دو مسئلوں میں یہی فتویٰ دیا ہے جیسا کہ ہم نے آپ کو بیان کیا ہے، سمجھو اور ثابت قدم رہو کیونکہ پھسلنے کا مقام ہے۔

ثم عظم الاعتراف في دعوى الميراث فقوم يسعون  
وأخرون يسنعون كما فصله الفاضل المحقق العلامة  
سیدی امین الدین الشامی فی العقود الدریة ومنسوبة  
عہ ورد امر الامارة مع استثنائها وأخره بدونه كما  
ذكره ايضا في رد المحتار بخلاف مانحن فيه فلا يقدر  
بمدة ولا يبتنى على نهى وانما هي حكم من الفقهاء  
الكرام قطعاً لمادة الزور والتلبیس كما قد سمعت  
وهذا مما يستوى فيه دعوى الارث وغيره ولذا رأيتهم  
مطلقين القول ههنا من دون تخصيص ولا استثناء و  
لا جرم ان افق به الرملی فی مسئلتین مسوقتين فی  
دعوى الارث كما قرأنا عليك فافهم و تثبت فان  
المقام مزلة الاقدام۔

پس صورت مستفسرہ میں جبکہ موصی لہما نے جائداد میں اس قدر تصرفات کئے نصف ملتے ہی دے ڈالی اور لینے والے نے اوروں کے ہاتھ بیچی ادھر وہ آئی گئی فیصل ہوئی ادھر جو باقی رہی اس میں موصی لہما تحصیل تشخیص کرتے رہے اور کچھ اس میں سے بھی جدا کی جس پر خریدار قابض متصرف ہوئے اس عرصہ تک یہ مدعی کیونکر اپنا حق چھوڑے بیٹھے رہے اور اپنی اس قدر جائداد کثیر کا زید و عمرو من و تو کے ہاتھوں میں لوٹ پھیر جبکہ دیکھا، اگر فی الواقع یہ صاحب حق ہوتے تو کیونکر اس قدر مدت تک صبر کرتے، آخر نہ دیکھا کہ امام علامہ

عہ: فی الاصل هكذا واظنه انه منشؤه ورد امر الامارة مع استثنائها ۱۲ عبد۔

محمد بن عبد اللہ غزی قدس سرہ الشریف نے تو کچھ اوپر تین برس گزرنے میں دعوٰی نامسموع ٹھہرایا یہاں تو چھ سال سے اونچے ہو چکے، بالجملة اگر ایسی حالت میں ہندہ زندہ ہوتی اور وہ خود دعوٰی کرتی تو اس کی بھی نہ سنی جاتی اب کہ اس کے مرنے کے بھی کئی سال بعد ان مدعیوں کو یاد آیا کہ ہندہ توزینب کی بہن تھی اور ہم اس کے ہمشیرہ زاد اور وہ خواہر کملائی جاتی، ان کی بات پر کوئی بھی التفات نہ کیا جائے گا اور جائداد بدستور موصی لہما کے قبضہ میں رکھی جائے گی،

<p>فی الفتاویٰ الخیریۃ فعلم بذلك ان الامر لو كانت حبة ثم ادعت بعد ذلك لاتسمع دعواها وما منع المورث في مثله منع الوارث بالاولی<sup>۱</sup> وفي الحاشیة الشامیة من لاتسمع دعواها لمانع لاتسمع دعوی وارثه بعده كما فی البزازیة وغیرها انتھی<sup>۲</sup>، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔</p>	<p>فتاویٰ خیریہ میں ہے: تو اس سے معلوم ہوا کہ ماں اگر زندہ ہوتی پھر بعد میں دعوٰی کرتی تو اس کا دعویٰ مسموع نہ ہوگا اور جہاں مورث کا دعوٰی مسموع نہ ہوگا تو وہاں وارث کا دعویٰ بطریق اولیٰ نہ سنا جائے گا، اور حاشیہ شامی میں ہے: جب مانع کی وجہ سے کسی کا دعویٰ مسموع نہ ہو تو اس کے بعد اس کے وارث کا دعوٰی وہاں مسموع نہ ہوگا جیسا کہ بزازیہ وغیرہ میں ہے انتھی۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم۔ (ت)</p>
--	--

مسئلہ ۲۸: ۲۲ ربیع الثانی شریف ۱۳۰۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ مسمیان وجیہ الدین و کریم الدین پسران نظام الدین مالک مشترک بحصہ مساوی ۱۰ بسوہ حقیقت زمینداری موضع رچہا پر گنہ فرید پور کے تھے ۱۵/اپریل ۱۸۴۹ء کو وجیہ الدین احد الشریک نے وفات پائی نجم النساء زوجہ صدق النساء مادر و نظام النساء ہمشیرہ حقیقی ذوی الفروض و کریم الدین برادر علاقائی عصبہ، جملہ چار وارث شرعی چھوڑے، تاریخ ۱۵/ماہ مذکور کو صدق النساء مادر وجیہ الدین فوت ہوئی اس کی وارث مسماۃ نظام النساء دختر ہوئی اور ۱۱/ستمبر ۱۸۵۳ء کو کریم الدین نے قضا کی، مسماۃ بیگم زوجہ مسماۃ کنیز شیریں دختر ذوی الفروض و مسماۃ نظام النساء ہمشیرہ علاقائی عصبہ وارث فوت ہوئے مگر تمام حقیقت دیہہ مذکور پر قبضہ بطور خود بعوض دین مہر بیوگان مورثان کارہا کہ ۱۸۷۳ء میں ۶ بسوہ حسب نالاش نجم النساء کی تقسیم علیحدہ ہو گئے اور ۵ بسوہ مسماۃ کنیز شیریں و بیگم نے بدست قربان علی

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۸۸/۲

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الوقف فصل یراعی شرط الواقف فی اجارتہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۶۶

فروخت کر ڈالے اور ۱۸۷۶ء میں اول مسماۃ بیگم مری، اس کی وارث صرف مسماۃ کنیز شیریں دختر ہوئی، بعد ہا مسماۃ نظام النساء علیٰ درجہ کی حصہ دار اور جو بانتظار بیہیاتی دین مہر میں بیوگان کے قبضہ جلداد سے دست کش تھی فوت ہوئی، اس کے وارث محض عوض و کریم بخش نبیرگان ثناء اللہ عم حقیقی متوفیہ بحق عصوبت ہوئے دین مہر مسماۃ نجم النساء کا ۱۸۷۸ء میں اور دین مہر مسماۃ بیگم کا ۱۸۸۲ء تک آمدنی جلداد سے ادا ہو گیا باوجود بیہیاتی ہو جانے دین مہر کے نجم النساء نے منجملہ ۵ بسوہ بدست مسماۃ بیگم زوجہ قربان علی مذکور اور بھائی رتھ کے فروخت کر ڈالے اور ۲ بسوہ تمسک موسومہ مولچند میں مفلول کی کہ وہ بسوات مفلولہ بعلت ڈگری مطالبہ مذکور تاریخ ۲۰ مارچ ۱۸۸۸ء کو بخزیداری ممتاز حسین پسر قربان علی نیلام ہو گئی یکم اگست ۱۸۸۶ء کو محمد عوض و کریم بخش وارثان نظام النساء نے کل حق حقوق اپنا واقع ۱۰ بسوہ مذکور بدست مسماۃ الہی بیگم بیع کیا کہ بوجہ خریداری کے مشتریہ نے ناشات دیوانی میں دائر کر کے ڈگریات اثبات حق و دخل بقدر ۱۰۳ بسوہ کے بمقابلہ مسماۃ نجم النساء و نیز مشتریان اس کی کے علیحدہ علیحدہ حصہ دار حاصل کیں، بعد اسکے مسماۃ کنیز شیریں مہاجرہ حسب اتفاق بریلی آئی، ممتاز حسین مدعا علیہ نے ایک مختار نامہ عام مسماۃ کنیز شیریں سے اپنے حقیقی بھائی عاشق علی کے نام تحریر کرا لیا، چنانچہ عاشق علی مذکور نے بعد چلے جانے مسماۃ کنیز شیریں کے ناش مجانب کنیز شیریں بدیں بیان رجوع کی ہے کہ ۳۰ بسوہ ڈگری شدہ الہی بیگم پر بذریعہ وراثت وجیہ الدین کے مسماۃ کنیز شیریں کو رسدی حصہ ملے، مدعا علیہا کو یہ عذر ہے کہ ۱۰ بسوہ متروکہ مورثان میں مسماۃ نجم النساء کو ۵ بسوہ بسوانسی اور مسماۃ کنیز شیریں کو مع مسماۃ بیگم کے ۳ بسوہ ۷ بسوانسی اور محمد عوض و کریم بخش مدعا علیہا کو ۵ بسوہ ۷ بسوانسی پہنچے تو جملہ حصہ داران نے کل حقوق اپنے فروخت کر ڈالے بقائم مقامی ان کے مشتریان مالک ہیں، اور بوجہ عدم شمول مسماۃ نظام النساء کے تقسیم و نیز بیع مجانب نجم النساء و نیز مسماۃ کنیز شیریں کے جہاں تک حصہ شرعی مشتریہ مدعا علیہا ہے کالعدم ہے اور بیع مستلزم تفریق حصص بائع ہے فقط بوجوہات معروضہ بالا کے شرعاً دعوای اجرائے توریث مدعیہ نسبت ۳۰ بسوہ مقبوضہ الہی بیگم مدعا علیہا کے قابل قبول ہے یا نہیں اور عذر مدعا علیہا کس قدر قابل لحاظ ہے؟ بحوالہ کتب بینوات و جروا۔

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں کنیز شیریں کا دعوای محض باطل و بے بنیاد ہے، اس مسئلہ کی تحقیق میں چند امور تنقیح طلب کا جن کا حکم معلوم ہونے کے بعد باذن اللہ تعالیٰ خود ہی منکشف ہو جائے گا:

(۱) پانچ پانچ بسوہ کی تقسیم کہ نجم النساء نے کرائی صحیح ہے جس کے سبب ترکہ وجیہ الدین میں حصہ کنیز شیریں صرف اسی پٹی سے متعلق ہے جو نجم النساء کے ہاتھ میں تھی یا باطل اور اس کا حق دونوں پٹیوں میں شائع۔

- (۲) بائعان وغیر بائعان جملہ ورثہ کے حصص متروکات میں کس کس قدر ہیں۔
- (۳) بیعین کہ نخل النساء و بیگم و کنیز شیریں و نیلام کنندگان نے کس کہاں تک اثر رکھتی ہیں جس سے ظاہر ہو کہ مشتریوں کے ہاتھ میں کتنی حقیقتیں اثر بیع سے محفوظ و قابل دعوٰی و ارثان ہیں۔
- (۴) ان محفوظ حقیقتوں میں رسدی حصے کے حساب سے کنیز شیریں والہی بیگم کا حق کس نسبت سے ہے۔
- (۵) شرکت ملک میں ایک شریک کو دوسرے کے حق سے کتنا تعلق ہے، باقی رہا یہ کہ نخل النساء و بیگم و کنیز شیریں کی بیعیں کیا حالت رکھتی ہیں اور مشتریوں کو بوجہ تفریق صفہ کیا کیا اختیار حاصل اور اس کے سوا اور امور متعلقہ معاملہ سے تعرض نہ کروں گا کہ یہ باتیں اس مسئلہ میں زیر بحث نہیں۔ اب بتوفیق اللہ تعالیٰ ہر امر کا جواب لیجئے۔
- تقسیم مذکور محض باطل و بے اثر ہے، اولاً: نظام النساء اس میں شریک نہ کی گئی، ہدایہ میں ہے:

ظہر شریک ثالث لہما والقسمۃ بدون رضاہ باطلۃ <sup>۱</sup> ۔	جب دو کے ساتھ تیسرا شریک ظاہر ہو جائے تو پھر اس کے بغیر تقسیم باطل قرار پائے گی۔ (ت)
---	--

تاجیہ: ظاہر ہے کہ نظام النساء کا حق وجیہ الدین و کریم الدین دونوں کے ترکہ میں بروجہ شیوع تھا تو الہی بیگم کہ بوجہ شراء اس کے ورثہ کے قائم مقام ہوئی دونوں حصص میں استحقاق شائع رکھتی ہے اور ایسا استحقاق بالاجماع باعث انقراض تقسیم ہوتا ہے، عالمگیری میں ہے:

ان استحق جزء شائع من النصیبین انتقضت القسمۃ <sup>۲</sup> ۔	اگر دو حصوں کا استحقاق شائع جز یعنی ناقابل انقسام ہو تو وہ تقسیم ختم ہو جائے گی۔ (ت)
--	--

پس ظاہر ہوا کہ یہ پٹیاں محض نامعتبر ہیں اور ترکہ میں وراثتہ خواہ شراء جتنے حقدار ہیں سب کا حق بدستور مجموع ۱۰ بسوہ میں شائع یہاں تک کہ جو ذرہ زمین لیجئے اس میں سب کا استحقاق حصہ رسد میں ہے فان هذا هو معنی الشیوع کما نصوا علیہ قاطبہ (کیونکہ شیوع کا معنی یہی ہے جیسا کہ فقہاء نے اس پر نص کی ہے۔ ت)

**تفصیل حصص:** وجیہ الدین جس کا ترکہ صورت مذکورہ میں ۹۶ سے منقسم ہو کر یوں بنا:

نخل النساء: ۲۴، نظام النساء: ۶۷، کنیز شیریں: ۵، کما یظہر بالتخریج (جیسا کہ مسئلہ کی تخریج سے ظاہر ہے) اس کے پانچ بسوہ کی تقسیم یہ ہوئی: نخل النساء: ۱ بسوہ ۵ بوانسی، نظام النساء: ۳ بسوہ ۹ بوانسی ۱۵-۱۶/۵ بچوانسی،

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب القسمۃ باب دعوی الغلط مطبع یوسفی لکھنؤ ۴/ ۱۹۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیۃ الباب العاشر فی القسمۃ یشترک الخ نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۲۲۵

کنیز شیریں: ۵۔ بسوانی ۴-۶/۱۰ کچوانی۔

اور کریم الدین جس کا ترکہ آٹھ سے تقسیم پاکیوں پہنچا: بیگم: ۱، کنیز شیریں: ۳، نظام النساء: ۳  
اس کے پانچ بسوہ یوں منقسم ہوئے:

بیگم: ۱۲ بسوانی ۱۰ کچوانی، کنیز شیریں: ۲ بسوہ ۱۰ بسوانی، نظام النساء: ۱ بسوہ ۱۷ بسوانی ۱۰ کچوانی۔ یہاں سے ظاہر ہے کہ ترکہ وجیہ الدین میں حصہ نظام النساء ۳ بسوہ ۱۰ بسوانی گمان کرنا غلط تھا جس میں اس کے حق شرعی سے ۴-۶/۱۰ کچوانی کی زیادتی اور کنیز شیریں کے حق میں اسی قدر کمی کی گئی۔ بیج ہر شخص کی اپنی ہی ملک میں نافذ ہوتی ہے اور بیج ملک غیر بے اذن غیر، اجازت پر موقوف رہتی ہے اگر نہ جائز رکھے باطل ہو جائے فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

اذا باع الرجل مال الغیر عندنا يتوقف البيع على	جب بغیر اجازت کسی کے مال کو فروخت کیا ہو تو ہمارے
اجازة المالك <sup>۱</sup>	نزدیک وہ بیج مالک کی اجازت پر موقوف ہوگی (ت)

اور مجرد سکوت یعنی بیج کی خبر پانا اور خاموش رہنا اجازت نہیں، عالمگیری میں ہے:

بلغ المالك ان فضوليا باع ملكه فسكت لا يكون	مالک کو اطلاع ملی کہ ایک اجنبی نے اس کی ملکیت فروخت
اجازة <sup>۲</sup>	کردی ہے مالک خاموش رہا تو یہ اجازت نہ ہوگی۔ (ت)

اور بعد موت مالک اس کے ورثہ جائز نہیں کر سکتے، فتاویٰ خانیہ میں ہے:

اذا مات المالك لا ينفذ باجازه الوارث <sup>۳</sup>	جب مالک فوت ہو جائے تو اس کے ورثاء کی اجازت سے بیج
	نافذ نہ ہوگی۔

بس نجم النساء و بیگم و کنیز شیریں کی بیعیں اگر نافذ ہوئیں تو صرف انہیں کے حصوں یعنی ۱ بسوہ ۵ بسوانی ۱۲ نسوانی ۱۰ کچوانی ۲ بسوا ۱۰ بسوانی میں ہوئیں۔ عالمگیری میں ہے:

عبد بن رجلین غصبه احدهما	ایک عبد دو مالکوں کی مشترکہ ملک تھا ان میں
--------------------------	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیع فصل فی البیع الموقوف نوکسور لکھنؤ ۳/ ۵۱۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب البیوع الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۱۵۳

<sup>۳</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب البیع فصل فی البیع الموقوف نوکسور لکھنؤ ۳/ ۵۱۲

من صاحبه فباعه بألف درهم ودفعه الى المشتري جاء البيوع في حصته <sup>۱</sup> ۔	سے ایک نے غصب کر کے فروخت کر دیا اور مشتری سے ہزار درہم لے کر اس کو قبضہ دے دیا تو فروخت کر نیوالے کے اپنے حصہ میں بیع جائز ہوگی (ت)
---	--

اور بیع نیلام کا غیر نافذ ہونا تو اظہر من الشمس کہ جب نجم النساء اپنا حصہ بدست بیگم زوجہ قربان علی بیچ چکی تھی تو اب جائداد میں اس کا کیا باقی تھا جو اس کے قرضہ میں نیلام کیا جاتا بہر حال نفاذ بیع انہیں تین حصوں یعنی مجموع ۱۰ بسوہ سے ۲ بسوہ ۷ بسوانسی ۱۰ کچو انسی تک محدود ہے باقی ۵ بسوہ ۱۲ بسوانسی ۱۰ کچو انسی نفاذ بیع سے محفوظ ہیں، دونوں ترکوں میں حصہ نظام النساء کی محفوظی تو ظاہر خواہ بیع اس کی حیات میں ہوئیں یا بعد کہ بر تقدیر اول اس کے بے اجازت دئے انتقال کرنے اور بر تقدیر ثانی اس بیع نے جو مالکوں یعنی محمد عوض و کریم بخش نے بدست الہی بیگم کی اگلی سب بیعوں کو جہاں تک ان کے حصوں سے متعلق نہیں باطل کر دیا۔ ردالمحتار میں ہے:

في البزازية من القاعدی طروالبات يبطل الموقوف اذا حدث لغير من باشر الموقوف كما اذا باع المالك مبايعه الفضولی من غير الفضولی ولو ممن اشتري من الفضولی <sup>۲</sup> اھ ملخصاً۔	بزازیہ میں قاعدی سے منقول ہے کہ قطعی فیصلے کا طاری ہونا موقوف بیع کو باطل کر دیا جب موقوف عمل کرنے والے کے غیر سے جدید بیع ہو جائے مثلاً فضولی نے جس چیز کو فروخت کیا اسی کو مالک نے کسی غیر فضولی کے پاس فروخت کر دیا ہو اگرچہ یہ غیر وہی ہو جس کو فضولی نے فروخت کیا تھا اھ ملخصاً (ت)
--	--

تو مجموع ۱۰ بسوہ سے ۵ بسوہ ۷ بسوانسی ۱۰ کچو انسی ملک الہی بیگم ہوئیں۔ رہی کنیز شیریں اس نے اور اس کی ماں بیگم نے اگرچہ اپنی مقدار حصص سے بہت زائد یعنی ۵ بسوہ کی بیع کی مگر یہ بیع ان کے صرف انہی حصوں پر مقصور رہی جو کہ ترکہ ذاتی کریم الدین سے انہیں ملی تھی نہ بدیں سبب کہ انہوں نے بعد تقسیم یہی پانچ بسوہ سے بیع کئے جو بالتعین ترکہ کریم الدین فرض کر لئے گئے تھے کہ یہ فرض و تعین تو شرعاً محض بیہودہ و بے معنی تھی کما اسلفنا (جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا ہے۔ ت) بلکہ اس وجہ سے کہ انہیں صرف انہی حصص کی بیع مقصود تھی اور اسی قدر پر عقد وارد کیا کما لایخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) تو ۵ بسوانسی ۲-۱۱ کچو انسی کہ ترکہ وجہ الدین سے انہیں پہنچیں ان کی بیع میں داخل نہ ہوئیں بلکہ غیر مالک یعنی نجم النساء خواہ نیلام کنندگان نے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشریکۃ الباب السادس فی المتفرقات نورانی مکتب خانہ پشاور ۳۴۶/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی الفضولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۲/۴

بے اذن مالکان بچیں تو بیع اگر حیات بیگم میں واقع ہوئی تو بوجہ موت بلا اجازت اس کے حصے یعنی اسوائی ۶/۵ کچوانی میں باطل محض ہو گئی جسے کنیز شیریں بھی نافذ نہیں کر سکتی کما قدمنا عن الہندیۃ (جیسا کہ ہم پہلے ہندیہ سے نقل کر چکے ہیں۔ ت) اور اس کے بعد ہوئی تو مثل حصہ کنیز شیریں اجازت کنیز شیریں پر موقوف رہی جس کی تنفیذ و ابطال کا اختیار کنیز شیریں کو اب تک حاصل ہے۔

ولا تكون دعواها مسقطه لخيرابا ومعينة لابطال البيع كما حققه المولى المحقق على الاطلاق في فتح القدير شرح الهداية۔	اس کا دعویٰ اس کے خیار کو ساقط کرے گا نہ بطلان بیع کے لئے معاون ہوگا جیسا کہ محقق علی الاطلاق نے فتح القدير شرح ہدایہ میں اس کی تحقیق فرمائی ہے۔ (ت)
---	--

بہر طور مجموعہ ۱۰ بسوہ سے ۵ بسوائی ۲-۶/۱ کچوانی پر کنیز شیریں کو ہر طرح دعوای پہنچتا ہے۔  
نسبت حصص: ہماری تقریر سے واضح ہو گیا کہ ۱۰ بسوہ کس قدر حقیقت کنیز شیریں والہی بیگم کے لئے محفوظ، اور اس میں ہر ایک کا حق کتنا ہے، اب ان دونوں کے حصوں میں نسبت دریافت کرنے کے لئے بغرض تیسیر طریق سب کسور کو کسر اصغر یعنی سدس ۶/۱ کچوانی کا، بجنس کیجئے تو حصہ الہی بیگم (۸۷۵ء) ہے اور نصیب کنیز شیریں ۲۲۵ یہ دونوں توافق بجنس خمس خمس بجزء من مائتہ وخمسۃ وعشرین رکھتے ہیں اول کا وفق ۱۰۳ دوم کا پانچ تو حصہ کنیز شیریں کو حق الہی بیگم سے وہی نسبت ہوئی جو پانچ کو ۱۰۳ سے ہوتی ہے اسی سے ہر جزو جائداد میں ان کا رسدی حصہ معلوم ہو جائے گا یعنی بوجہ بطلان تقسیم و بقائے شیوع جائداد محفوظ ۵ بسوہ ۱۲ بسوائی ۱۰ کچوانی کا جو ٹکڑا جو ذرہ جہاں کہیں ہوگا اسکے ۱۰۸ سہام سے ۵ سہم کنیز شیریں اور ۱۱۰۳ الہی بیگم کے ہیں۔  
شرکت ملک میں ہر شریک دوسرے کے حصے سے محض اجنبی ہوتا ہے۔ عالمگیری میں ہے:

شركة ملك ان يملك رجلا شيئا من غير عقد الشركة بينهما نحو ان يرثا مالا او يوهب لهما او يملكا بالشراء او الصدقة لايجوز لاحدهما ان يتصرف في نصيب الآخر الا بامره وكل واحد منهما كالا جنبي في نصيب صاحبه ويجوز بيع احدهما نصيبه بغير اذنه <sup>۱</sup> اهملقط۔	شرکت ملک یہ ہے کہ دو شخص کسی ایک چیز کے عقد شرکت کے بغیر مالک ہو جائیں مثلاً دونوں ایک چیز کے وارث ہیں یا ایک چیز دونوں کو ہبہ ہوئی یا خریداری یا صدقہ کے ذریعہ ایک چیز کے مالک بنے، تو اس میں دونوں میں سے کوئی بھی دوسرے کے حصہ میں اس کی اجازت کے بغیر تصرف نہیں کر سکتا اور اپنے حصہ میں دونوں ایک دوسرے سے اجنبی ہیں لہذا ہر ایک اپنے حصہ میں دوسرے کی اجازت کے بغیر تصرف کر سکتا ہے اہملقط (ت)
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشركة الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳۰/۱۲

تنویر الابصار میں ہے:

شرکتہ ملک وہی ان یملک متعدد عینا اودینا بآرث اوبیع اوغیر ہما وکل اجنبی فی مال صاحبہ الخ <sup>۱</sup> ۔	شرکت ملک یہ ہے کہ متعدد اشخاص عین یا دین میں وراثت یا بیع یا کسی اور طرح مشترکہ مالک ہو جائیں اور ہر ایک دوسرے کے حصہ میں اجنبی ہوگا الخ۔ (ت)
--	---

تو ظاہر ہے کہ اگر ان میں ایک کسی غاصب پر دعوٰی کر کے اپنے مقدار حصہ میں اپنا اثبات ملک واستقرار حق کرائے تو اس ثبوت واستقرار میں دوسرے شریک کا ہر گز کوئی استحقاق نہیں آسکتا کہ جو سهام ایک کو پہنچتے ہیں دوسرے کا اس میں کیا حق ہے اس کے لئے اس کے سهام جدا ہیں پس ایک کے تقرر حق میں مزاحم ہونا گویا بعینہ یہ کہنا ہے کہ تو اپنے سهام میں مجھے شریک کر لے اور اپنے خاص حق سے مجھے کچھ دے دے اس کے کوئی معنی نہیں، نہ ایسا دعوٰی قابل سماعت، ہاں اگر ایک شریک بے تقسیم شرعی ملک مشاع سے کسی معین ٹکڑے پر قبضہ کر لے تو بیشک دوسرے کا اس پر دعوٰی پہنچتا ہے کہ جب شیوع ہے ہر ہر ذرہ میں دونوں کا استحقاق ہے۔

فلا یقبض شیئاً معیناً الا وقد قبض ملک صاحبہ مخلوطاً مع ملک نفسه کما نص علیہ فی الکتب جیعاً۔	تو کسی معین چیز کا قبضہ دوسرے کے حصہ پر مخلوط قبضہ کے بغیر اپنے حصہ پر نہ ہو سکے گا جیسا کہ تمام کتب میں اس پر تصریح ہے۔ (ت)
---	--

یا ایک شریک جھوٹا دعوٰی کر کے اپنے حق سے زیادہ میں اپنے لئے اثبات ملک کر لے تو بھی دوسرے کی مزاحمت بجا ہے کہ اس نے اس کے حق میں دست اندازی کی بدل علی کل ذلک فروع جمہ مذکورۃ فی کتب المذہب (اس پر کتب مذہب میں مذکور کثیر فروعات دال ہیں۔ ت) غرض ان دو صورتوں کے سوا مجرد اثبات ملک واستقرار حق میں دوسرے شریک کی مزاحمت محض بیہودہ و نامسوع ہے۔ جب یہ امور منقح ہو لئے اور پر ظاہر کہ یہاں احتمال صحت دعوٰی کی صورت اولیٰ یعنی قبض شے معین مفروز تو واقع نہ ہوئی کہ الہی بیگم نے ان ۳ بسوہ ۱۰ بسوانسی کا پٹی بانٹ کر اگر کوئی مستقل قبضہ بالتعین نہ کیا تو صرف صورت ثانیہ یعنی حق سے زیادہ اثبات ملک کر لینے کا دیکھنا باقی رہا اگر یہ ۳ بسوہ ۱۰ بسوانسی حق الہی بیگم سے زائد ہیں تو بیشک کنیز شیریں کو صرف قدر زائد میں اختیار مزاحمت ہے ورنہ اصلاً نہیں، مگر ہم تحقیق کر آئے کہ ترکہ وجیہ الدین کو کریم الدین کی جدائی جو اس تقسیم باطل کا حاصل تھی محض غلط ہے بلکہ وہ ساری جائیداد جس طرح حیات ہر دو برادر میں مختلط و غیر منقسم تھی اب تک بدستور

<sup>۱</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الشركة مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۷۱ء

اسی حالت پر ہے تو صرف ان ۵ بسووں میں جو نجم النساء کے ہاتھ میں تھے کنیز شیریں کا حق جانا اور دوسری پٹی میں نہ ماننا محض غلطی ہے بلکہ حکم شیوع جو ٹکڑا جہاں کہیں ہے ہر ایک میں کنیز شیریں والی بیگم حصہ رسد شریک ہیں اب اگر اس فرضی جدائی کو اصلاً نظر سے ساقط کیجئے جب تو نہایت ظاہر کہ الہی بیگم نے اپنے حق سے بہت کم میں اثبات ملک کرایا حق اس کا ۵ بسوہ ۵۔ ۶/۵ کچوانسی تھا اور ڈگری صرف ۳ بسوہ ۱۰ بسوانسی کی حاصل کی پھر کنیز شیریں اس کے حق خاص میں سے کس چیز کا صلہ مانگتی ہے۔ اور اگر یہ خیال کیجئے کہ گو تقسیم شرعی نہیں مگر دو ٹکڑے جدا جدا ہوئے جن میں ایک پر قربان علی دوسرے پر اس کی زوجہ و پسر قابض ہوئے اور الہی بیگم نے بھی صرف ایک فریق پر دعوٰی کیا، تو اس نظر سے بھی دعوٰی الہی بیگم اس کے حصہ رسد سے کم ہے کہ اس پٹی میں بعد استثنائے حصہ نجم النساء کہ بدست بیگم زوجہ قربان علی بیچ ہوا ۳ بسوہ ۵ بسوانسی حق الہی بیگم و کنیز شیریں ہیں انہیں بلحاظ نسبت مذکورہ ۸۰ پر تقسیم کیجئے تو حاصل قسمت ۱۳-۹/۸ کچوانسی ہے جسے ۵ میں ضرب دینے سے ۳ بسوانسی ۹-۹/۴ کچوانسی ہوتی ہیں اسی قدر رسدی حصہ کنیز شیریں ہے اور باقی ۳ بسوہ ۱۱ بسوانسی ۱۰-۹/۵ کچوانسی حق الہی بیگم تھے جس میں اس نے تین بسوہ دس بسوانسی میں اپنی ملک ثابت کرائی تو کنیز شیریں کے حق میں کون سی مزاحمت کے دعویٰ کنیز شیریں کا حاصل یہ ہے کہ اس قدر بھی تیری ملک نہیں یا اگرچہ تیری ملک ہے مگر اس میں سے کچھ مجھے واپس دے حالانکہ اس سے زائد اس کی ملک ہے کہ اور ملک غیر پر دعوٰی کرنا محض بے معنی اور اگر ان سب تحقیقات نفیہ سے قطع نظر کیجئے اور خواہی نخواہی مان ہی لیجئے کہ تقسیم مذکور صحیح تھی اور یہی ۵ بسوہ بالتعین ترکہ وجیہ الدین تھے اور خاص انہیں میں استحقاق کنیز شیریں ہے تاہم اس تقدیر باطل پر بھی دعوٰی کنیز شیریں کہ حصہ رسدی پاؤں کوئی معنی نہیں رکھتا رسدی حصہ کا تو یہ حاصل کہ جس قدر پر الہی بیگم نے ڈگری پائی یہ اور وہ ۵ بسوانسی کہ باقی رہیں دونوں ٹکڑوں میں الہی بیگم و کنیز شیریں اپنے اپنے حصوں کی نسبت سے شریک ہیں بحساب اربعہ متناسبہ اس مقدار ڈگری شدہ میں جو کچھ حصہ کنیز شیریں نکلے اب ملے باقی حصہ الہی بیگم ہو اور ۵ بسوانسی میں دونوں کا دعوٰی رہے حالانکہ اس تقدیر باطل پر الہی بیگم جس قدر ترکہ وجیہ الدین سے استحقاق رکھتی تھی اس سے ۴-۶/۱ کچوانسی زیادہ کی ڈگری پاچکی کمایظہر مما اسلفنا بیانہ (جیسا کہ ہمارے پہلے بیان سے ظاہر ہے۔ ت) تو رسدی حصہ مانگنے کے کیا معنی، بلکہ قدر زائد یعنی ۴-۶/۱ کچوانسی کا دعوٰی کرنا تھا، غرض ساری غلطی کا منشا یہ ہے کہ کنیز شیریں یعنی اس کے مختار عام نے اثبات ملک واستقرار حق کرانے کو بالتعین ایک پارہ معینہ مفرزہ منقسم پر قبضہ کر لینا سمجھتا ہے حالانکہ ان کا بدیہی فرق ایسا نہیں جو کسی پر مخفی رہے، پس بہ نہایت پارہی معینہ مفرزہ منقسم پر قبضہ کر لینا سمجھتا ہے حالانکہ ان کا بدیہی فرق ایسا نہیں جو کسی پر مخفی رہے، پس بہ نہایت وضوح روشن ہو گیا کہ کنیز شیریں کا دعوٰی اصلاً وجہ صحت و قابلیت سماعت نہیں رکھتا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد وآلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مسئلہ ۲۹: ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید ذی مقدور تھا اس نے اپنی بیوی کو اپنی حیات میں زیور طلائی اور نقرئی بنا دیا وہ اس کے مہر میں متصور کیا جائے گا یا کیا؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

عرف عام و شائع ہمارے بلاد میں یہ ہے کہ عورتوں کا مالک کر دینا نہیں ہوتا بلکہ شوہر ہی کی ملک سمجھا جاتا ہے جب تک صراحۃً یا دلالتاً شوہر کی جانب سے تملیک ظاہر نہ ہو۔

و معلوم ان الدفع اليهن يحتمل التمليك والعارية والعارية اولى فهي الثابتة ما لم يدل على خلافها۔	یہ واضح بات ہے کہ ان کو دینے میں تملیک اور عاریۃ دونوں احتمال ہیں تو جب تک عاریۃ کے خلاف دلیل موجود نہ ہو تو عاریۃ ہونا ثابت ہوگا۔ (ت)
---	--

البتہ وہ استعمال میں عورتوں ہی کے رہتا ہے مگر اس سے ملک زناں ثابت نہیں ہوتی۔ بحر الرائق پھر رد المحتار و عقود الدرر یہ میں ہے:

لا يكون استمنا عها بشريه ورضاه بذلك دليلا على انه ملكها ذلك كما تفهمه النساء والعوام وقد افتيت بذلك مرارا۔ <sup>1</sup>	خاوند کی خریدی ہوئی چیز سے فوائد حاصل کرنا اور اس پر خاوند کا راضی ہونا بیوی کی ملکیت کی دلیل نہیں بن سکتا جیسا کہ عورتیں اور عوام سمجھے ہوئے ہیں، میں نے متعدد بار اس پر فتویٰ دیا ہے۔ (ت)
---	---

پس اگر گواہان عادل شرعی سے عورت کو اس زیور کا مالک کر دینا نہ ثابت ہو تو وہ بدستور ملک شوہر پر ہے اس کا متروکہ ٹھہر کر سب ورثہ پر حسب فرائض منقسم ہوگا اور اگر ثابت ہو کہ شوہر نے عورت کو اس زیور کا مالک کر دیا تھا تو بیشک وہ تنہا عورت کی ملک ہے، اب اس صورت میں اگر شوہر نے تصریح کی تھی کہ یہ تیرے مہر میں دیتا ہوں تو اس قدر مہر سے مجرا ہوگا اور اگر مہر کے سوا اور کسی جہت کی تصریح کی تھی مثلاً کہا یہ زیور میں نے تجھے احساناً دیا یا بہہ کیا تو مہر میں محسوب نہ ہوگا۔ در مختار میں ہے:

بعث الى امرأته شيئا ولم يذكر جهة عند الدفع غير جهة المهر كقوله شمع او حنائم قال انه من المهر	خاوند نے بیوی کو کوئی چیز دیتے ہوئے مہر یا کوئی اور وجہ ذکر نہ کی مثلاً اس نے چراغ یا مہندی کے لئے کہا اور پھر کہا کہ یہ مہر کے طور پر دی ہے، تو
--	--

<sup>1</sup> العقود الدرية كتاب الدعوى ارگ بازار قندھار افغانستان ۳۵/۲

لم یقبل قنیه لو قوعه هدیة فلا یقلب مهر اھ ملخصاً <sup>۱</sup>	خاوند کی بات نہ مانی جائیگی، قنیه، کیونکہ وہ ہدیہ بن چکا ہے تو اب مہر میں تبدیل نہ ہو سکے گا (ملخصاً ت)
--	---

اور اگر صرف تملیک معلوم ہوئی اور یہ کچھ نہ ثابت ہوا کہ مہر میں دیا تھا یا مہر سے جدا اور زوجہ کو مہر سے الگ دینے کا دغوی ہے اور دیگر ورثہ مہر میں دینا بیان کرتے ہیں تو دیگر ورثہ کا قول ان کی قسم کے ساتھ مقبول ہوگا جب تک عورت گواہان عادل سے نہ ثابت کرادے کہ مجھے مہر سے جدا اس کا مالک کیا وہ زیور مہر ہی ٹھہرے گا۔ تنویر الابصار و در مختار و رد المحتار میں ہے:

لو بعث الی امرأته شیئاً ولم یذكر المهر ولا غیرہ فقلت ہو هدیة وقال هو من المهر او عاریة فالقول له بیبینہ والبیئۃ لہا فی غیر المہیاء للاکل <sup>۲</sup> اھ ملخصاً۔	جب خاوند نے بیوی کو کوئی چیز بھیجی اور مہر وغیرہ کا کوئی ذکر نہ کیا تو بیوی کہتی ہے یہ ہدیہ ہے اور خاوند کہتا ہے یہ مہر تھا یا عاریتاً تھا، تو خاوند کی بات قسم لے کر مان لی جائے گی اور عورت کی بات گواہی کے ساتھ مانی جائے گی، یہ صورت کھانے پینے والی چیزوں میں نہ ہوگی اھ ملخصاً (ت)
--	--

خیر یہ میں ہے:

سئل فیما اذا بعث شیئاً من جنس النقدین او مما لا یستسارع الیہ الفساد ثم اختلفا فقال الزوج انما بعثتہ لیحسب من المهر وقال هو هدیة هل القول قوله امر قولہا اجاب القول قوله کما صرح به قاضیخان وغیرہ یعنی بیبینہ معللاً بأنه المملک وهو اعرف بحجة التملیک <sup>۳</sup> اھ ملخصاً۔	سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے بیوی کو نقد درہم و دینار یا ایسی چیز جو جلد خراب نہ ونے والی ہو، بھیجی، پھر دونوں کا اختلاف ہوا۔ خاوند کہتا ہے کہ یہ مہر کے حساب میں تھی اور بیوی کہتی ہے کہ یہ ہدیہ ہے، تو کیا خاوند کی بات مانی جائے گی یا بیوی کی؟ تو جواب دیا کہ خاوند کی بات قسم لے کر مانی جائے گی جیسا کہ قاضیخان نے یہ تصریح کی ہے اس وجہ سے کہ خاوند دینے والا ہے تو وہی تملیک کی وجہ بہتر جانتا ہے اھ ملخصاً (ت)
--	---

عقود الدرر یہ میں ہے:

<sup>۱</sup> در مختار کتاب النکاح باب المہر مطبع مکتبائی دہلی ۲۰۳/۱

<sup>۲</sup> در مختار کتاب النکاح باب المہر مطبع مکتبائی دہلی ۲۰۳/۱، در المختار کتاب النکاح باب المہر دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۳۶۳

<sup>۳</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب النکاح باب المہر دار المعرفۃ بیروت ۲۹/۱

الوارث لقیامہ مقام مورثہ فی صدق فی جهة التملیک، فصولین، مایکون القول فیہ للمملک <sup>۱</sup> اھ ملخصاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔	وارث چونکہ مورث کے قائم مقام ہے اس لئے جہت تملیک کے بیان میں اس کی تصدیق کی جائے گی، جامع الفصولین، وہاں جہاں مالک بنانے والے کی بات مانی جاتی ہو اھ ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

مسئلہ ۳۰: ۸/ شعبان ۱۳۰۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے مسماۃ ہندہ میری زوجہ نے مرتے وقت مجھے اپنا مہر بمواجہہ چار عورتوں کے معاف کر دیا وارثان ہندہ نے جو ان عورتوں سے دریافت کیا ان میں سے دو نے محض انکار کیا، ایک کا بیان مذہب رہا، چوتھی سے ابھی پوچھنے کی نوبت نہ آئی، ایسی حالت میں شرع شریف ایسی گواہیوں پر معافی مہر کا حکم دیتی ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

نہ مذہب بیان مسموع اذلا شہادۃ الاعن علم (کیونکہ شہادت بغیر علم نہیں ہوتی۔ ت) نہ یہاں ایک کی گواہی معتبر اگرچہ مرد ہوا لا شتر اط العدد نصاً (گواہوں کی تعداد مشروط ہونے پر نص ہے۔ ت) نہ تنہا عورتوں کی شہادت مقبول اگرچہ دو چار ہوں کما نص علیہ القرآن العزیز (جیسا کہ اس پر قرآن عزیز نے نص فرمائی ہے۔ ت) نہ وارث کے لئے مرض موت کی معافی بے اجازت دیگر ورثہ نافذ ہو سکے،

لانه فی حکم الوصیۃ ولا وصیۃ لوارث الا ان یجیزھا الورثۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	وارث کے لئے وصیت نہیں مگر جہاں باقی ورثاء جائز تسلیم کر لیں، کیونکہ یہ معاملہ وصیت کے حکم میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

مسئلہ ۳۱: از کلانور ضلع گورداسپور مرسلہ شیخ مراد علی خاں صاحب آنریری مجسٹریٹ ۲۵/ شوال ۱۳۱۰ھ

حضرت من مولنا فیاض دارین جناب مولوی محمد احمد رضا خاں صاحب خاص مقیم بریلی زاد اللہ فیضانہ۔ بعد السلام علیکم و تمنائے زیارت قدسین شریف کے التماس ہے کہ ایک صورت مسئلہ کی عرض کیا جاتا ہے، جناب اس کے مقابلہ میں تحریر مسئلہ کی فرمائیں، ایک شخص کا ایک قبیلہ یعنی عورت زوجہ اور ایک اس زوجہ کا فرزند ہے س کے سوا اس شخص کا دوسرا زوجہ ہے اس کا بھی ایک فرزند ہے اور دو دختر ہیں اس شخص نے بخاطر زوجہ ثانی کے اول قبیلہ کے فرزند کو محروم الارث کرنا چاہتا ہے اور اس کی والدہ کو خراجا ت

<sup>۱</sup> العقود الدریہ کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۱۹۸۱

دینے سے دست بردار ہے اور جس فرزند اول قبیلہ کو محروم کرنا چاہتا ہے بالغ اور جوان ہے ابتدا میں یہ اپنے باپ کے ساتھ کمانے میں بصورت تجارت کے شامل رہا اور پورا مددگار، پھر کچھ عرصہ علیحدہ ہو کر چند سال نوکری میں مصروف رہا بحالت نوکری اس کے باپ نے بہت خواہش سے نوکری سے جدا کر دیا، وجہ اس کا یہ ہے کہ اس شخص کے باپ کے زراعت کا کام بہت ہے اور ماسوا اس کے تنازعات اس کے لوگوں کے ساتھ بہت رہتے ہیں، جب وہ نوکری سے بموجب خواہش باپ کے الگ ہوا تو مقابلہ بھی لوگوں سے کرتا رہا، غرض اس نے کل کارروائی باپ کی کو بخوبی انجام دیا، باپ الگ ایک جگہ دوسرے شہر میں دکانداری کرتا رہا، باپ نے پیداوار زمینداری سے جو زیر اہتمام اس فرزند کے تھا چہارم حصہ پیداوار کا بلاخرچہ (خرچہ اپنے ذمہ رکھ کر) دیتا گیا، کچھ عرصہ تک وفا کیا اب بالکل پاس خاطر زوجہ دوسری کے اور اس زوجہ کے فرزندان اور دختران کے پہلے قبیلہ اور اس کے فرزند بالغ کو جواب دے دیا اور اپنی خدمات سے الگ کر دیا، اب اس کے پاس کوئی اثاثہ نہیں ہے اور نہ توفیق ہے کہ باہر جا کر تلاش نوکری کی کرے، باپ کے قبضہ میں دو قسم کی جائداد ہے ایک وہ جو جدی ہے دوسری وہ جو بشمولیت اس فرزند بالغ کے خود پیدا کیا ہے، اس کے بارہ میں شرع شریف کا کیا حکم ہے کہ آیا فرزند بالغ کچھ لے سکتا ہے کہ نہیں؟ اور اگر باپ محروم کرنا چاہے تو ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو را۔

### الجواب:

تجارت زراعت وغیرہ جس کام میں فرزند نے اپنے باپ کی اعانت و مددگاری کے طور پر کچھ کمایا وہ صرف ملک پدر ہے یعنی جب تک اس کا خورد و نوش ذمہ پدر تھا اور اپنا کوئی ذاتی مال و کسب جدا گانہ نہ رکھتا تھا بلکہ اسے حرفت و کسب پدری میں جس طرح سعید بیٹے اپنے باپ کی اعانت کرتے اور اسے کام کی تکلیف سے محفوظ رکھتے ہیں اس کا معین و مددگار تھا تو جو کچھ ایسی وجہ و حالت میں کمایا سب باپ کا ہے جس میں بیٹے کے لئے کوئی حق ملک نہیں، فتاویٰ خیر یہ پھر عقود الدریہ میں ہے:

حيث كان من جملة عياله والمعينين له في اموره واحواله فجميع ما حصله بكدّه وتعبه فهو ملك خاص لابيه لاشيئ له فيه حيث لم يكن له مال ولو اجتمع له بالكسب جملة اموال لانه في ذلك لابيه معين حتى لو غرس	جب وہ والد کی عیال میں ہے اور والد کے معاونین میں سے ہے تو ایسی صورت میں والد کے امور اور احوال میں جو بھی اس کی محنت و کاوش سے حاصل ہو گا وہ خاص والد کی ملکیت ہو گا اس میں اس کے بیٹے کا مال نہ ہونے کی صورت میں کوئی ملکیت نہ ہوگی اگرچہ اس بیٹے کی محنت سے بہت سے اموال جمع ہوئے ہوں کیونکہ وہ اس میں والد کا معاون ہے
---	--

شجرة في هذه الحالة فهي لابیہ نص علیہ علماؤنا حتی کہ اگر وہ کوئی پودا لگائے تو اس حالت میں پودا والد کا ہوگا، اس پر ہمارے علماء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے تصریح فرمائی ہے۔ (ت) رحمہم اللہ تعالیٰ<sup>۱</sup>۔

اور جو کچھ مال اس کے سوا پیدا کیا یعنی اس زمانہ میں کہ اس کا خورد و نوش باپ سے جدا تھا یا اپنے ذاتی مال سے کوئی تجارت کی یا کسب پدری سے الگ کوئی کسب خاص مستقل اپنا کیا جیسے صورت مستفسرہ میں نوکری کا روپیہ یہ اموال خاص بیٹے کے ٹھہریں گے، خیر یہ وعقود میں ہے:

سئل فی ابن کبیر ذی زوجة و عیال له کسب مستقل حصل بسببه اموال اهل هي لوالده اجاب هي للابن حیث له کسب مستقل و اما قول علمائنا یکون کله للاب فبشروط کما یعلم من عبارتہم بشروط منها اتحاد الصنعة و عدم مال سابق لهما و کون الابن فی عیال ابیه فاذا عدم واحد منها لایکون کسب الابن للاب و انظر الی ما عللوا به المسألة ان الابن اذا کان فی عیال الاب یکون معینا له فمدار الحکم علی ثبوت کونه معینا له فیہ فاعلم ذلك<sup>۲</sup> اھ ملخصا۔

ایسے جوان شادی شدہ عیالدار بیٹے جس کا اپنا مستقل کاروبار ہے اور کاروبار میں اموال حاصل ہوئے، کے متعلق سوال ہوا کہ کیا یہ اموال اس بیٹے کی ملک ہوں گے یا والد کے ہوں گے، جواب دیا کہ بیٹے کی ملک ہیں جبکہ یہ بیٹے کا اپنا مستقل کاروبار ہے ہمارے علماء کرام کا یہ ارشاد کہ وہ تمام والد کا ہے ان کا یہ ارشاد چند شرطوں سے مشروط ہے جیسا کہ ان کی عبارات سے معلوم ہے ان شرائط میں سے بعض یہ ہیں کہ باپ بیٹے کا کام ایک ہو، بیٹے کا پہلے سے اپنا مال نہ ہو، بیٹا باپ کے عیال میں شامل ہو تو ان شرائط میں سے جب کوئی شرط مفقود ہو تو بیٹے کی کمائی والد کے لئے نہ ہوگی، مسئلہ کے بیان میں علماء کی ذکر کردہ علت پر غور کرنا چاہئے انہوں نے فرمایا: جب بیٹا باپ کی عیال میں شامل ہو اور اس کا معاون ہو تو حکم کا مدار اس پر ہے کہ وہ اس میں باپ کا معاون ہو، یہ معلوم ہونا ضروری ہے اھ ملخصا۔ (ت)

مگر جو چہارم حصہ پیداوار میں باپ نے اسے دینا کہا تھا اس کا دعوٰی اسے کسی حالت میں نہیں پہنچتا کہ اگر وہ کہنا محض بطور وعدہ و احسان تھا اور غالب یہی ہے جب تو پر ظاہر کہ لاجبر فی التبیع (تبرع میں جبر نہیں۔ ت) اور اگر بوجہ معاوضہ محنت و عقد اجارہ تھا تو جہالت ابر و فساد اجارہ سے قطع نظر بیٹے کو

<sup>۱</sup> العقود الدریة کتاب الدعوی حاجی عبدالغفار ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۷/۲

<sup>۲</sup> العقود الدریة کتاب الدعوی حاجی عبدالغفار ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۷/۲

اپنے کام کی اجرت باپ سے لینی جائز نہیں، نہ اس کی خدمت پر اجیر بن سکتا ہے کہ خدمت پدری طاعت الہی ہے اور طاعات پر اجارہ ناجائز، علامہ طحطاوی حاشیہ در مختار میں کتاب الفرائض میں فرماتے ہیں:

الولد اذا اجر نفسه لوالده لخدمته وكذا المرأة اجرت نفسها من زوجها لخدمته لم يجز لان خدمتها تقع صلة للزوج فصارت مستحقة فلم تجز الاجارة <sup>۱</sup> اه ملخصاً۔	جب بیٹے نے اپنے آپ کو والد کا یا بیوی نے اپنے آپ کو خاوند کا مزدور بنایا تاکہ یہ ان کی خدمت کر سکیں تو یہ جائز نہ ہوگا کیونکہ یہ خدمت خاوند کے لئے صلہ ہے لہذا وہ اس خدمت کا حقدار ہے تو اجارہ جائز نہ ہوگا (ملخصاً) (ت)
--	--

خزانة المفتین میں فتاویٰ امام قاضیخان سے ہے:

الاب اذا استاجر ابنه البالغ فعمل الابن لا اجر له <sup>۲</sup> ۔	باپ جب اپنے بالغ بیٹے کو اجیر بنائے اور بیٹا کام کرے تو بیٹے کو اجرت نہ ملے گی۔ (ت)
---	---

رہا باپ کا اسے اپنی میراث سے محروم کرنا وہ اگر یوں ہو کہ زبان سے لاکھ بار کہے کہ میں نے اسے محروم الارث کیا یا میرے مال میں اس کا کچھ حق نہیں یا میرے ترکہ سے اسے حصہ نہ دیا جائے یا خیال جہال کا وہ لفظ بے اصل کہ میں نے اسے عاق کیا یا انہیں مضامین کی لاکھ تحریریں لکھے رجسٹریاں کرائے یا اپنا کل مال اپنے فلاں وارث یا کسی غیر کو ملنے کی وصیت کر جائے ایسی ہزار تدبیریں ہوں کچھ کارگر نہیں نہ ہرگز وہ ان وجوہ سے محبوب الارث ہو سکے کہ میراث حق مقرر فرمودہ رب العزۃ جل وعلا ہے جو خود لینے والے کے اسقاط سے ساقط نہیں ہو سکتا بلکہ جبراً دلایا جائے گا اگرچہ وہ لاکھ کہتا رہے مجھے اپنی وراثت منظور نہیں میں حصہ کا مالک نہیں بنتا میں نے اپنا حق ساقط کیا پھر دوسرا کیونکر ساقط کر سکتا ہے،

قال الله تعالى "يُؤْتِيكُمُ اللَّهُ فِي أَوْلَادِكُمْ لِلَّذِ كَرُمُثْلُ حَقِّ الْأُنثَيْنِ" <sup>۳</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ تمہیں اولاد کے متعلق وصیت فرماتا ہے بیٹے کو دو بیٹیوں کا حصہ ہے۔ (ت)
---	---

اشباہ میں ہے:

<sup>۱</sup> حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۳۶۷

<sup>۲</sup> خزانة المفتین کتاب الاجارة قلمی نسخہ ۱۲/ ۲

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۴/ ۱۱

لو قال الوارث تركت حقى لم يبطل حقه <sup>۱</sup> ۔	اگر وارث کہے میں نے اپنا حصہ چھوڑا تو اس سے اس کا حق باطل نہ ہوگا۔ (ت)
---	--

غرض بالمقصد محروم کرنے کی کوئی سبیل نہیں، ہاں اگر حالت صحت میں اپنا مال اپنی ملک سے زائل کر دے تو وارث کچھ نہ پائے گا کہ جب ترکہ ہی نہیں تو میراث کا ہے میں جاری ہو مگر اس قصد ناپاک سے جو فعل کریگا عند اللہ گنہگار و ماخوذ رہے گا۔  
حدیث میں ہے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من فر من میراث وارثه قطع الله میراثه من الجنة يوم القيامة۔ رواه ابن ماجه <sup>۲</sup> عن انس بن مالك رضى الله تعالى عنه۔	جو اپنے وارث کو اپنا ترکہ پہنچنے سے بھاگے اللہ تعالیٰ روز قیامت اس کی میراث جنت سے قطع فرمادے۔ (اسے ابن ماجہ نے حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)
--	---

یونہی ایک زوجہ کے پیچھے دوسری کی خبر گیری نہ کرنی دوہر آگاہ اور بنص قرآن حرام قطعی ہے۔ حدیث میں ہے حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اذا كانت عنده امرأتان فلم يعدل بينهما جاء يوم القيمة وشقه ساقط <sup>۳</sup> ۔ رواه الترمذی وابوداود و النسائی وابن ماجه وابن حبان والحاكم عن ابی هريرة رضى الله تعالى عنه۔	جس کے دو بیبیاں ہوں اور وہ انہیں برابر نہ رکھے قیامت کے دن اس حال پر آئے کہ اس کی ایک طرف کی کروٹ گری ہوئی ہو (اسے ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ، ابن حبان اور حاکم نے ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۳۵۴: از بلگرام شریف ضلع ہر دوئی محلہ سلھڑہ مرسلہ سید محمد زاہد صاحب ۴ جمادی الآخر ۱۳۱۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل ذیل میں:

(۱) زید کہ ایک علاقہ کا حاکم وقت کی جانب سے مہتمم مقرر رہے بذات خود حاکم نہیں ہے کہ کوئی حکم یا فیصلہ قطعی کر سکتا ہے تو ایسی صورت میں اگر بکر جو اسی علاقہ میں رہتا ہے بغیر کسی خواہش و دباؤ کے

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث احكام النقد الخ ادارة القرآن والعلوم الاسلاميه كراچي ۱۶۰/۲

<sup>۲</sup> سنن ابن ماجه ابواب الوصايا باب الحيف في الوصية (۱/۱۶۸) سعيدي كميني كراچي ص ۱۹۸

<sup>۳</sup> جامع الترمذی ابواب النكاح باب ما جاء في التسوية بين الضرائر (۱/۱۳۶) كميني دہلی

بموجب رواج یا اخلاق انسانی کے زید کی دعوت کرے یا کوئی تحفہ کسی قسم کا پیش کرے تو اس کا لینا داخل رشوت ہے یا نہیں اور جائز ہے یا ناجائز؟

(۲) زید بحکم حاکم وقت کے تحقیقات کے واسطے اسی علاقہ میں جس کا وہ مہتمم ہے کسی فریق کے مکان پر جائے یا بصورت نہ ہونے فریق ثانی بمقابلہ حاکم کے تحقیقات بکر کو جائے اس وقت کھانا کھلانا بکر کا یا معمولی تحفہ پیش کرنا اور زید کو اس کا قبول کرنا داخل رشوت و ناجائز ہو گا یا جائز در حالیکہ بغیر خدمت گزاری بکر کے بھی زید کا طریق عمل یکساں ہے۔

(۳) بخلاف ہر دو دفعات کے اگر زید حاکم مختار و فیصلہ قطعی کر سکتا ہے تو زید کو اپنے حدود علاقہ کے اندر دعوت و تحفہ کا قبول کرنا کیسا ہے، جائز یا ناجائز؟

(۴) جس حالت میں زید کے طریق عمل سے بکر واقف ہو جائے کہ دعوت و تحفہ سے زید میرے حق میں کچھ رعایت نہ کرے گا اپنے طریق عمل پر پورا قائم رہے گا اور باوجود اس عمل کے نمبر او ۲ کا برتاؤ کرے تو جائز ہے یا ناجائز؟

### الجواب:

جو شخص بذات خود خواہ از جانب حاکم کسی طرح کا قہر و تسلط رکھتا ہو جس کے سبب لوگوں پر اس کا کچھ بھی دباؤ ہوا اگرچہ وہ فی نفسہ ان پر جبر و تعدی نہ کرے دباؤ نہ ڈالے اگرچہ وہ کسی فیصلہ قطعی بلکہ غیر قطعی کا بھی مجاز نہ ہو جیسے کو تو ل، تھانہ دار، جمعدار یا دہقانوں کے لئے زمیندار مقدم پٹواری یہاں تک کہ پنچایتی قوموں یا پیشوں کے لئے ان کا چودھری، ان سب کو کسی قسم کے تحفہ لینے یا دعوت خاصہ (یعنی وہ دعوت کہ خاص اسی کی غرض سے کی گئی ہو کہ اگر یہ شریک نہ ہو تو دعوت ہی نہ ہو) قبول کرنے کی اصلاً اجازت نہیں مگر تین صورتوں میں، اول اپنے افسر سے جس پر اس کا دباؤ نہیں، نہ وہاں یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اس کی طرف سے یہ ہدیہ و دعوت اپنے معاملات میں رعایت کرانے کے لئے ہو۔ دوم ایسے شخص سے جو اس کے منصب سے پہلے بھی اسے ہدیہ دیتا یا دعوت کرتا تھا بشرطیکہ اب سے اسی مقدار پر ہے ورنہ زیادت روانہ ہوگی مثلاً پہلے ہدیہ و دعوت میں جس قیمت کی چیز ہوتی تھی اب اس سے گراں قیمت پر تکلف ہوتی ہے یا تعداد میں بڑھ گئی یا جلد جلد ہونے لگی کہ ان سب صورتوں میں زیادت موجود اور جواز مفقود، مگر جبکہ اس شخص کا مال پہلے سے اس زیادت کے مناسب سبب زائد ہو گیا ہو جس سے سمجھا جائے کہ یہ زیادت اس شخص کے منصب کے سبب نہیں بلکہ اپنی ثروت بڑھنے کے باعث ہے۔ سوم اپنے قریب محارم سے، جیسے ماں باپ اولاد بہن بھائی نہ چچا ماموں خالہ پھوپھی کے بیٹے کہ یہ محارم نس اگرچہ عرفاً انہیں بھی بھائی کہیں۔ محارم سے مطلقاً اجازت ظاہر عبارت قدوری پر ہے ورنہ امام سغنائی نے نہایہ

پھر امام محقق علی الاطلاق نے فتح القدر میں اسے بھی صورت دوم ہی میں داخل فرمایا کہ محارم سے بھی ہدیہ و دعوت کا قبول اسی شرط سے مشروط کہ پیش از حصول منصب بھی وہ اس کے ساتھ یہ برتاؤ برتتے ہوں مگر یہ کہ اسے یہ منصب ملنے سے پہلے وہ فقرا تھے اب صاحب مال ہو گئے کہ اس تقدیر پر پیش از منصب عدم ہدیہ و دعوت بر بنائے فقر سمجھا جائے گا اور فی الواقع اظہر من حیث الدلیل یہی نظر آتا ہے کہ جب باوصف قدرت پیش از منصب عدم یا قلت و بعد منصب شروع با کثرت بر بنائے منصب ہی سمجھی جائے گی اس تقدیر پر صرف دو ہی صورتیں مستثنیٰ رہیں پھر بہر حال جو صورت مستثنیٰ ہوگی وہ اسی حال میں حکم جوا ز پاسکتی ہے جب اس وقت اس شخص کا کوئی کام اس سے متعلق نہیں ورنہ خاص کام پڑنے غرض متعلق ہونے کے وقت اصلاً اجازت نہیں خواہ وہ افسر ہو یا بھائی یا پہلے سے ہدیہ وغیرہ دینے والا بلکہ ایسے وقت عام دعوت میں شریک ہونا بھی نہ چاہئے نہ کہ خاص، پھر جہاں جہاں مانعت ہے اس کی بنا صرف تہمت و اندیشہ رعایت پر ہے حقیقتہً وجود رعایت ضرور نہیں کہ اس کا اپنے عمل میں کچھ تغیر نہ کرنا یا اس کا اس کی عادت بے لوثی سے آگاہ ہونا مفید جواز ہو سکے۔ دنیا کے کام امید ہی پر چلتے ہیں، جب یہ دعوت و ہدایا قبول کیا کرے گا تو ضرور خیال جائے گا کہ شاید اب کی بار کچھ اثر پڑے کہ مفت مال دینے کی تاثیر مجرب و مشاہد ہے اس بار نہ ہوئی اس بار ہوگی، اس بار نہ ہوئی پھر کبھی ہوگی، اور یہ حیلہ کہ اس کا ہدیہ و دعوت بر بنائے اخلاق انسانیت ہے نہ بلحاظ منصب، اس کا رد حضور اقدس سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرما چکے ہیں، جب ایک صاحب کو تحصیل زکوٰۃ پر مقرر فرما کر بھیجا تھا انہوں نے اموال زکوٰۃ حاضر کئے اور کچھ مال جدار کھے کہ یہ مجھے ملے ہیں فرمایا اپنی ماں کے گھر بیٹھ کر دیکھا ہوتا کہ اب کتنے تحفے ملتے ہیں یعنی یہ ہدایا صرف اسی منصب کی بنا پر ہیں اگر گھر بیٹھا ہوتا تو کون آکر دے جاتا، اس مسئلہ کی تفصیل میں اگرچہ کلام بہت طویل ہے مگر یہاں جو کچھ مذکور ہوا بعونہ تعالیٰ خلاصہ تنقیح و صالح تحویل ہے،

در مختار میں ہے وہ ہدیہ کو رد کر دے، ہدیہ کی تنکیر قلت کے لئے، اور یہ وہ ہے کہ اس کو اعانت کی شرط کے بغیر دیا جائے بخلاف رشوت کہ اس میں اعانت کی شرط ہوتی ہے۔ قاضی صرف چار حضرات سے ہدیہ وصول کر سکتا ہے بادشاہ، گورنر، اپنے قریبی محارم، اور جس سے پہلے وصول کی عادت جاری تھی وہ بھی عادت کے مطابق، بشرطیکہ آخری دونوں کا

فی الدر المختار ویرد ہدیۃ التذکیر للتقلیل وہی ما یعطی بلا شرط اعانة بخلاف الرشوة الامن اربع السلطان والباشا وقریبہ المحرم او من جرت عادته بذلک بقدر عادته ولا خصوصۃ لہما ویرد دعوة خاصة

وهی التی لایتخذها صاحبها لو لاحضور القاضی ولا یجیب دعوة خصم ولو عامة للتبهة اه<sup>۱</sup> ملخصاً. وفي رد المحتار الاصل في ذلك ما في البخاری عن ابی حنبل الساعدي قال استعمل النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رجلاً علی الصدقة فلما قدم قال هذا لكم وهذا لی قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم هلا جلس فی بیت ابیه او بیت امه فینظر ایهدی له امر لا وتعلیل النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دلیل علی تحریم الهدیه التی سببها الولایة فتح قال فی النهر الظاهر ان المراد بالعمل ولایة ناشئة عن الامام او نائبه كالساعي والعاشرا قلنا ومثلهم مشائخ القرى و الحرف وغيرهم ممن له قهر وتسلط علی من دونهم فانه یهدی الیهم خوفاً من شرهم اولیروج عندهم ورأیت فی حاشیة شرح المنهج للعلامة محمد الداودی الشافعی الفقیه قال ع ش ومن العمال مشائخ

مقدمہ اس کے ہاں نہ ہو، اور وہ خاص دعوت کو رد کر دے، خاص دعوت وہ ہے جس میں اگر قاضی نہ ہو تو دعوت نہ ہو، اور مقدمہ کے کسی فریق کی دعوت قبول نہ کرے اگرچہ یہ دعوت عام ہو کیونکہ مقام تہمت ہے اہ ملخصاً۔ اور رد المحتار میں ہے: اس میں اصل یہ ہے کہ بخاری شریف میں ابو حمید الساعدي رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ایک شخص کو صدقہ پر عامل بنایا تو جب وہ واپس آیا تو اس نے صدقات پیش کرتے ہوئے عرض کی کہ یہ مال آپ کے بیت المال کا ہے اور یہ میرا ہے، تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا یہ اپنے باپ یا ماں کے گھر بیٹھ کر کیوں نہیں دیکھتا کہ اس کو ہدیہ ملتا ہے یا نہیں، تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بیان کردہ وجہ ایسے ہدیہ کی حرمت کی دلیل جو کسی عہدہ کی بنا پر ملے، فتح۔ اور نہر میں فرمایا: ظاہر ہے کہ ولایت و عہدہ سے مراد یہ ہے کہ وہ امام یا نائب امام کی طرف سے سونپا گیا ہو جیسا کہ زکوٰۃ یا عشر وصول کرنے والا، اہ۔ میں کہتا ہوں اسی طرح دیہاتوں اور حرفتوں کے نگران وغیرہ جن کو اپنے ماتحتوں پر تسلط اور غلبہ ہوتا ہے کیونکہ ان کے شر کا خوف یا ان سے طمع ہوتا ہے، میں نے علامہ محمد داؤدی شافعی فقیہ کی شرح منہج میں دیکھا ہے انہوں نے ع ش کے حوالہ سے فرمایا عاملین میں سے بازاروں، شہروں کے نگران اور

<sup>۱</sup> در مختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۷۵-۷۴

الاسواق والبلدان ومباشر الاوقاف وكل من يتعاطى  
امرا يتعلق بالمسلمين انتهى، وعبارة القلانسي ولا  
يقبل الهدية الا من ذي رحم محرم او وال مقدم  
عليه في الرتبة ووجهه ان منع قبولها انما هو للخوف  
من مراعاته لاجلها وهوان راعي الملك ونائبه لم  
يراعه لاجلها قوله المحرم هذا القيد لابد منه  
ليخرج ابن العم نهر قوله ولا خصومة لها قال في  
البحر والحاصل ان من له خصومة لا يقبلها مطلقاً  
ومن لا خصومة له فان كان له عادة قبل القضاء قبل  
المعتاد والا لاه اى سواء كان محرماً او غيره على  
ما مر عن شيخ الاسلام قال في البحر فلو كان من  
عادته الدعوة في كل شهر مرة فداءه كل اسبوع بعد  
القضاء لا يجيبه ولو اتخذ له طعاماً اكثر من الاول  
لا يجيبه الا ان يكون ماله قد زاد كذا في التاتار خانية  
اهاه ملتقطاً<sup>1</sup>

اوقاف کے ذمہ دار اور تمام ایسے لوگ جن کو مسلمانوں کے  
امور سے متعلق کیا گیا ہو، اور قلانسی کی عبارت یوں ہے کہ  
وہ صرف اپنے ذی رحم محرم یا اپنے سے بڑے مرتبہ والے  
کسی والی کا ہدیہ قبول کر سکتا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ہدیہ  
قبول کرنے کی ممانعت صرف اس وجہ سے ہے کہ کہیں ہدیہ  
کی وجہ سے ہدیہ والے کی رعایت نہ کرے تو اگر وہ بادشاہ یا اس  
کے نائب کی رعایت کرے گا تو وہ اس کی رعایت نہ کریں گے، اور  
اگر کرے گا تو ہدیہ کی وجہ سے نہ کرے گا۔ ماتن کا  
قول "محرّم" تو یہ قید ضروری ہے تاکہ چچازاد اس اجازت سے  
خارج ہو جائے، نہر۔ اور اس کا قول کی خصوصیت نہ ہو (یعنی ان  
کا مقدمہ نہ ہو) تو بحر میں فرمایا حاصل یہ کہ ان کا ہدیہ مطلقاً  
قبول نہ کرے اور جس کا مقدمہ نہ ہو تو اگر قضاء سے قبل اس  
سے ہدیہ وصول کرنے کی عادت تھی تو عادت سے زائد قبول  
کرنے کی ممانعت ہے، اگر وہ ایسا نہیں تو پھر قبول نہ کرے، اہ،  
یعنی محرم ہو یا نہ ہو جیسا کہ شیخ الاسلام سے منقول گزار، بحر  
میں فرمایا: اگر قضا سے قبل ایک ماہ پر دعوت کی عادت تھی  
تو اب قضاء کے بعد ہر ہفتہ دعوت شروع کر دی تو قبول نہ  
کرے اور اگر اب کھانا زیادہ پر تکلف ہو تو قبول نہ کرے، ہاں  
دعوت قبول کرنے والا پہلے سے زیادہ مالدار ہو گیا تو قبول  
کرے جیسا کہ تاتار خانیہ

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۱۰ تا ۳۱۲

میں ہے اھ ملتقطاً، اور ہندیہ میں ہے کہ قاضی اپنے والی کی دعوت قبول کرے جس نے اس کی تقرری کی ہے اور خلیفہ کا کوئی مقدمہ اس کے پاس ہو تو پھر فیصلہ کرنے کے بعد اس کی دعوت قبول کرے، جیسا کہ عتابیہ میں ہے اھ، اور فتح القدیر میں فرمایا: شیخ الاسلام نے فرمایا: فقہاء کرام نے کہا ہے کہ ضیافت کے متعلق جو مذکور ہے وہ اس بات پر محمول ہے کہ محرم کی عادت اگر پہلے سے ہدیہ، دعوت اور قرابت کا صلہ جاری نہ ہو اور اب قضاء کے بعد ہدیہ دے تو ایسی حالت میں وہ محرم اور اجنبی مساوی ہیں، اور جو ہدیہ سے متعلق مذکور ہے وہ پہلے سے جاری ہدیہ اور صلہ قرابت پر محمول ہے اگر یہ قضاء کے بعد بھی ہدیہ دے تو قبول کرنے میں قباحت نہیں ہے اھ تو حال کا مال یہ ہوا کہ ضیافت اور ہدیہ کے معاملہ میں قریبی اور غیر قریبی کا کوئی فرق نہیں الخ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

وفي الهندية يقبل الهدية من الوالی الذی ولاه ولو كان للخليفة خصومة لم يقبل هديته الا بعد الحكم كذا في العتابية<sup>۱</sup> اھ، وفي فتح القدیر قال شیخ الاسلام قالوا ما ذكر في الضیافة فمحمول على ما اذا كان المحرم لم یجری بینہما الدعوة والمهاداة وصلة القرابة واحداث بعد القضاء ذلك فاذا كانت الحالة هذه فهو كالا جنبی سواء وما فی الهدیة محمول على انه كان جری بینہما المهاداة وصلة القرابة قبل القضاء فاذا اهدى بعد القضاء لا بأس بقبوله انتهى فقد ال الحال الى انه لا فرق بین القریب والغریب فی الهدیة والضیافة<sup>۲</sup> الخ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۶: از او جین مکان میر خادم علی صاحب اسٹنٹ مرسلہ یعقوب علی خاں ۱۳/۱۳ رمضان مبارک ۱۳۱۱ھ اکمل کامل وافضل افاضل مولانا احمد رضا خان صاحب بعد ابراز مراسم سلام مصدع خدمت ہے کہ اب بادشاہی اسلام کا ہندوستان میں نشان باقی نہیں اور جو بعض بعض ملک میں نواب اسلام ہیں وہ بھی اجرائے تمام احکام شرعی کے مجاز نہیں اور عہدہ قضا تو جب سے مفقود ہے برائے نام قاضی ہیں ملبوس علم سے مبرا اور ان میں بھی ثقہ چیدہ چیدہ، باوجود ان وجوہات کے وہ قاضی و حکام ہنود وغیرہ ولایت عامہ کا خاصہ رکھتے ہیں یا نہیں؟ اور اگر نہیں تو قاضی شرع کسے قرار دیا جائے کہ اسے ولایت صبی و صبیہ کی ہو۔ زیادہ نیاز۔

الجواب:

اسلامی ریاستوں میں والیان مسلمین جن حکام کو مقدمات فیصل کرنے پر مقرر کرتے ہیں وہ شرعاً قاضی ہیں

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب القضاء الباب التاسع فی رزق القاضی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۳۳۰

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/۳۷۲

والی کی طرف سے جو اختیارات جائز انہیں سپرد ہوں گے وہ اختیار شرعی ہیں اگرچہ یہ ریاستیں زیر غلبہ کفار ہوں۔

فی جامع الفصولین کل مصرفیہ وال مسلم من جهة الكفار تجوز فیہ اقامة الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاء وتزویج الایامی لاستیلاء المسلم علیہم واماطعة الكفرة فہی موادة ومخادعة <sup>۱</sup> الخ ویأتی تمامہ ونحوہ فی رد المحتار عن التتارخانیة وعن معراج الدراية عن المبسوط وعن شرح مسکین عن الاصل۔	جامع الفصولین میں ہے جس شہر میں کفار کی طرف سے مقرر کردہ مسلمان والی ہو تو وہاں جمعہ، عیدین، خراج وصول کرنا، قاضی حضرات کو مقرر کرنا اور یتیم لڑکیوں کا نکاح کر دینا جائز ہے کیونکہ مسلمانوں کا وہاں غلبہ ہے، رہا یہ کہ کفار کی اطاعت ہے تو یہ عارضی معاملہ اور دکھاوا ہے الخ اس کی مکمل بحث عنقریب آئے گی، اور رد المحتار میں تاتارخانیہ سے ایسا ہی منقول ہے اور اس میں معراج الدراية بحوالہ مبسوط اور شرح مسکین بحوالہ اصل، سے بھی منقول ہے۔ (ت)
--	--

اور ان کا جاہل ہونا مذہب اصح پر منافی قضا نہیں کہ جاہل عالم سے فتویٰ لے کر کام کر سکتا ہے،

فی جامع الفصولین کونہ عالماً ومجتهد الیس بشرط <sup>۲</sup> ۔	جامع الفصولین میں ہے کہ قاضی کا عالم یا مجتہد ہونا شرط نہیں ہے۔ (ت)
--	---

یونہی غیر ثقہ بلکہ فاسق ہونا بھی، اگرچہ فاسق کو قاضی کرنا گناہ ہے،

فی الفتح والوجه تنفیذ قضاء کل من ولاہ سلطان ذو شوكة وان کان جاہلاً فاسقاً وھو ظاہر المذہب عندنا فی حکم بفتویٰ غیرہ <sup>۳</sup> ، وفي الدر المختار الفاسق اہلاً فیکون اہله لکنہ لا یقلد وجوباً ویأثم مقلدہ کقابل شہادتہ بہ یفتی <sup>۴</sup> ۔	فتح میں ہے کہ صحیح وجہ یہ ہے کہ جس کو صاحب شوکت سلطان قاضی مقرر کر دے اگرچہ وہ جاہل فاسق ہو اس کی قضا ہمارے ہاں نافذ ہو جائے گی یہی ظاہر مذہب ہے اور ایسی صورت میں وہ قاضی دوسرے کے فتوے پر عمل کرے گا، اور در مختار میں ہے فاسق شہادت کا اہل ہے تو قضا کا اہل ہوگا لیکن لازم ہے کہ ایسے کو مقرر نہ کیا جائے اور مقرر کرنے والا گنہگار ہوگا جیسا کہ ایسے کی شہادت قبول کرنے والا گنہگار ہوگا، اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)
--	--

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الاول فی القضاء وما یتصل بہ المطبعة الازیریہ مصر ۱۳/۱

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل الاول فی القضاء وما یتصل بہ المطبعة الازیریہ مصر ۱۳/۱

<sup>۳</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۳۵۷/۶

<sup>۴</sup> در مختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۷/۲

اسی طرح بعض احکام مثل حدود میں اجرائے حکم شرع سے ممنوع ہونا بھی کہ اگر یہ ممانعت یوں ہے کہ وہ مد جس میں شرع سے مخالفت کرتے ہیں اس قاضی کی حد سماعت ہی سے خارج رکھی اور اسے جن مقدمات کے سننے کے اختیار دیا ان میں اتباع شرع سے منع نہ کیا جائے تو ظاہر کہ قضاہ طرح صالح تخصیص ہے کما نص علیہ فی الاشباہ وغیرہا (جیسا کہ اس پر اشباہ وغیرہ میں تصریح ہے۔ ت) اور اگر یوں کہ بعض امور مفوضہ میں مطابق شرع حکم دینے سے منع کیا تاہم قضا متحقق ہے اگرچہ ایسی جگہ اس کا اختیار کرنے والا فاسق ہے،

در مختار میں ہے کہ سلطان عادل ہو یا ظالم اس کا قاضی مقرر کرنا جائز ہے اور اگر کافر ہو تو بھی جائز ہے اس کو مسکین وغیرہ نے ذکر کیا ہے، ہاں اگر کافر قاضی کو حق کے فیصلوں سے منع کرے تو پھر اس کی طرف سے تقرری حرام ہوگی۔ (ت)	فی الدر المختار يجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجائر ولو كافرا ذكره مسكين وغيره الا اذا كان يمنعه عن القضاء بالحق فيحرم <sup>1</sup> ۔
---	--

ہاں مسلمانوں کے معاملات اور اطفال مسکین کے ولایات میں قاضی کا مسلمان ہونا شرط ہے ہندو وغیرہ کفار کو مسلمان پر اصلاً ولایت نہیں ہو سکتی،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ کافروں کو مسلمانوں پر کوئی ولایت نہ دے گا۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا"۔ <sup>2</sup>
---	--

غرض اسلامی ریاستوں میں قاضیان ذی اختیار شرعی کا موجود ہونا واضح، اور جہاں اسلامی ریاست اصلاً نہیں وہاں اگر مسلمانوں نے باہمی مشورہ سے کسی مسلمان کو اپنے فصل مقدمات کے لئے مقرر کر لیا تو وہی قاضی شرعی ہے،

جامع الفصولین میں اولاً مذکور کے بعد ذکر کیا کہ لیکن وہ شہر جہاں کافروں والی ہوں تو وہاں مسلمانوں کی رضا و اتفاق سے جمعہ، عیدین کا قیام اور قاضی کا تقرر جائز ہوگا الخ اور ایسا ہی اس کے ساتھ کتاب میں بھی مذکور ہے۔ (ت)	فی جامع الفصولین بعد ما مر عنه اولاً، واما فی بلاد علیہا ولاۃ کفار فیجوز للمسلمین اقامة الجمع و الاعیاد ویصیر القاضی قاضیاً بتراضی المسلمین <sup>3</sup> الخ ونحوہ فیہا مر معہ من الكتاب۔
--	---

<sup>1</sup> در مختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۷۳/۲

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۱۴۱/۴

<sup>3</sup> جامع الفصولین الفصل الاول فی القضاء اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳/۱

اور اگر ایسا نہ ہو تو شہر کا عالم کہ عالم دین و فقیہ ہو اور اگر وہاں چند علماء ہیں تو جوان سب میں زیادہ علم دین رکھتا ہو وہی حاکم شرع والی دین اسلام و قاضی و ذوی اختیار شرعی ہے مسلمانوں پر واجب ہے کہ اپنے کاموں میں اس کی طرف رجوع کریں اور اس کے حکم پر چلیں۔ یتیمان بے ولی پر وصی اس سے مقرر کرائیں نابالغان بے وصی کا نکاح اس کی رائے پر رکھیں ایسی حالت میں اس کی اطاعت من حیث العلم واجب ہونے کے علاوہ من حیث الحکم بھی واجب،

فی الحدیقة الندیة شرح الطریقة المحمدیة وفی العتابی اذا خلا الزمان من سلطان ذی کفایة فالامور موکلة الی العلماء ویلزم الامة الرجوع الیهم و یصیرون ولاة فاذا عسر جمعهم علی واحد استقل کل قطر باتباع علمائه فان کثروا فالمتبع اعلمهم فان استواء اقرع بینهم وقال السیہودی وهذا من حیث انعقاد الولاية الخاصة فلا ینافی وجوب طاعة العلماء مطلقاً <sup>۱</sup> الخ۔	حدیقہ ندیہ شرح طریقہ محمدیہ میں ہے کہ عتابی میں ہے کہ جب سلطان اسلام سے زمانہ خالی ہو تو پھر امور علماء کے سپرد ہوں گے اور وہی ولی قرار پائیں گے اور امت پر لازم ہوگا کہ ان کی طرف رجوع کریں اور ایک عالم پر اجتماع سب کے لئے دشوار ہو تو ہر علاقہ اپنے اپنے علماء کی اتباع کرے، اور اگر ایک علاقہ میں علماء کثیر ہوں تو بڑے عالم کی اتباع ہوگی، تو اگر وہ سب مساوی ہوں تو ایک کو قرعہ اندازی کے ذریعہ متعین کریں۔ سمودی نے فرمایا: یہ بیان ولایت خاصہ کے متعلق ہے تو علماء کی مطلقاً اطاعت کے وجوب کے منافی نہ ہوگا الخ۔ (ت)
---	---

رہے یہ نکاح خوانی کے قاضی جو گاؤں گاؤں مقرر ہوتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں، نہ انہیں کچھ ولایت، کہا لا یخفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۷: یکم صفر ۱۳۱۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کہ ایک بھائی نے چھوٹے بھائی کی شادی کی، بعد انتقال والدین کے، اپنے پاس سے رسومات شادی میں مثل زیور اور پارچہ وغیرہ میں صرف کیا، بعدہ اولاد ہونے میں صرف کیا، اور جب اس بھائی کا انتقال ہوا تو صرف تجہیز و تکفین اور چہلم وغیرہ کا کیا، پس اس صورت میں زوجہ اور دختر کے حصہ سے کس قدر ملنا چاہئے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:

سائل مظہر کہ چھوٹا بھائی وقت شادی بالغ تھا، قریب بیس برس کے عمر ہوگی، اور اس کا اپنا کچھ

<sup>۱</sup> الحدیقة الندیة النوع الثالث من الفصل الثانی مکتبہ نوریہ رضویہ فیصل آباد ۱۳۵۱ھ

مال نہ تھا، نہ بڑے بھائی نے مال مشترک سے اس کی شادی کا صرف کیا بلکہ خاص اپنا ذاتی مال اٹھایا اور اس صرف کی نہ چھوٹے بھائی نے درخواست کی تھی نہ بڑے نے اس سے اجازت لی، بلکہ بطور خود جیسے والدین اپنے بچوں اور ان کے نہ ہونے کی حالت میں بڑے بھائی اپنے چھوٹوں کی شادیاں کرتے ہیں شادی کردی، پس صورت مستفسرہ میں بڑا بھائی ان مصارف کو کسی سے مجرا نہیں لے سکتا،

فَانْ مِنْ اَنْفَقَ فِي اَمْرِ غَيْرِهِ بِغَيْرِ اَمْرِهِ وَلَا مَضْطَرَا اِلَيْهِ فَاَنْهَ يَعْذَرُ مَتَبَرَعًا فَلَا يَرْجِعُ بِشَيْءٍ۔	کیونکہ جس نے غیر کے معاملہ میں اس کے حکم اور کسی مجبوری کے بغیر خرچ کیا تو وہ خرچہ بطور نیکی ہوگا لہذا اس خرچہ کی وصولی کے لئے رجوع نہ کر سکے گا۔ (ت)
--	---

ہاں اگر رسم و رواج عام ظاہر سے کسی شئی کی نسبت ثابت ہو کہ یہ چیز سامان شادی میں اس قوم میں محض بطور عاریت دی جاتی ہے دے ڈالنا مقصود نہیں ہوتا تو صرف اس شے کا استحقاق بڑے بھائی کو ہے اگر وہ شے موجود ہے لے لے اور تلف ہو گئی تو کسی سے مطالبہ نہیں کر سکتا فان العواری امانات لا تضمن الابالتوی (کہ عاریتاً لی ہوئی چیزیں امانت ہوتی ہیں ضائع کئے بغیر ان کا ضمان نہ ہوگا۔ ت) اور اگر چھوٹے بھائی یا اس کی زوجہ نے خود خرچ کر دی تلف کر ڈالی تو جس نے اس سے اس کا تاوان لے سکتا ہے، اسی طرح بھائی کے اولاد ہونے میں جو اٹھایا اس کا بھی مطالبہ کسی سے نہیں جبکہ بنظر عرف صرف احسان و سلوک منظور ہوتا ہو، اور اگر عرف سے یہ ثابت ہو کہ اس تقریب میں جو کچھ بڑا بھائی چھوٹے کے یہاں دیتا ہے وہ بطور قرض ہوتا ہے کہ جب اس کے یہاں تقریب ہو تو اسے معاوضہ دینا پڑتا ہے تو اس صورت میں وہ قرض ہے اس کا عوض ترکہ برادر سے پائے گا کما ینفاد ذلک من نص الفتاوی الخیریۃ (جیسا کہ فتاویٰ خیر یہ کی تصریح سے یہ مستفاد ہے۔ ت) اور صورت مسئلہ میں جب کہ بڑا بھائی چھوٹے کا وارث ہے کہ زوجہ و دختر کے ساتھ بھائی بھی حصہ پاتا ہے تو جو کچھ اس نے چھوٹے بھائی کے کفن و دفن بقدر سنت میں لگایا اسی قدر مجرا لے سکتا ہے اس سے زائد جو کچھ فاتحہ و سوم و چہلم میں اٹھایا وہ بھی نرا احسان تھا جسے کسی سے مجرا نہ پائے گا کما نص علیہ العلامة الطحاوی فی فرائض حاشیۃ علی الدر المختار (جیسا کہ علامہ طحاوی نے حاشیہ در مختار میں اس پر تصریح کی ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۳۸: ازواجین مکان میر خادم علی صاحب اسٹنٹ مرسلہ حاجی یعقوب علی صاحب غرہ ۲ شعبان ۱۳۱۲ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایام سابق میں قصبہ بڑوانی میں حاکم ہندو تھا اس کو بادشاہ اسلام نے مشرف باسلام کر کے عہدہ قضاء پر مقرر کیا تھا بعد معدود الايام کے وہ راہی سوئے جنال ہو اس کی اولاد سے ورثہ مسلم نہ تھا اولاد ہندو اس کی اس کے قائم مقام ہوئی اور دفتر قضا بھی اس کے قبضہ میں رہا ان ایام میں

### الجواب:

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ ہر گز کافروں کو مومنین پر ولایت نہ دے گا۔ (ت)

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: شیطانوں کے راستوں کی پیروی نہ کرو۔ (ت)

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ہم کسی مشرک سے مدد نہ لیں گے۔ (ت)	قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان لا نستعين بمشرك <sup>3</sup> ۔
--	---

<p>اللہ تعالیٰ نے فرمایا: مومن کفار کو اپنا دوست نہ بنائیں مومنین کے علاوہ۔ (ت)</p>	<p>قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "لَا يَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ"۔<sup>4</sup></p>
---	---

<p>اللہ تعالیٰ نے فرمایا: گناہ اور عداوت میں ایک دوسرے سے تعاون مت کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>قال الله تعالى "وَلَا تَتَّخِذُوا عَلَى الْإِثْمِ وَالْعُدْوَانِ" <sup>5</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

<sup>5</sup> القرآن الكريم ٢/٥

مسئلہ ۳۹: از بنارس کنڈیگر ٹولہ مسجد بی بی راجی شفا خانہ مرسلہ مولوی حکیم عبدالغفور صاحب غرہ شعبان ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چاند محمد کے چار پسر تھے: تاج محمد، لطف اللہ، کریم اللہ، عبدالواحد۔ اور ایک دختر جان بی بی۔ چاند محمد نے ایک مکان خام سفالہ پوش اپنے روپے سے تاج محمد کے نام نیلام میں خرید کیا، کچھ روز بعد چاند محمد نے ایک مکان خام سفالہ پوش اور تھوڑی سی زمین تاج محمد کو اور لطف اللہ پسر ثانی کے نام اپنے روپے سے خرید کیا، بوقت خرید دونوں پسر بالغ تھے، چونکہ واقعہ ستر برس کا ہے لہذا یہ نہیں معلوم کہ الفاظ بیع و شراء کے کس کی جانب مضاف تھے لیکن قبالہ مکان زمین چاند محمد نے تاج محمد و لطف اللہ کے نام کیا مگر قبضہ کسی کو نہ دیا کرایہ مکان ہمیشہ آپ لیتے رہے، بعد چند سال کے تاج محمد ایک پسر فیض اللہ کو چھوڑ کر اپنے والد و بردار و خواہر کی حیات میں قضا کیا بعدہ چاند محمد نے دونوں مکان توڑ کر مع زمین کے اس پر مکان پختہ اپنے روپے خاص سے تیار کیا، بعد ازاں لطف اللہ نے انتقال کیا، غرض دونوں پسر جن کے نام مکان زمین خرید کی گئی انتقال کر گئے، بعدہ چاند محمد کو اتفاق سفر حج کا ہوا بوقت سفر حج کریم اللہ و عبدالواحد وغیرہ نے اپنے والد سے کہا کہ فیض اللہ تو محبوب ہو گئے لیکن ان کو کچھ دینا چاہئے بوجہ کہنے پسر ان کے چاند محمد نے کہا کہ فلاں مکان دیا جائے، چنانچہ سادہ کاغذ پر لکھ بھی دیا لیکن قبضہ نہ دیا چونکہ کاغذ گم ہو گیا لہذا مجبوری ہے ورنہ اس کے مضمون سے اطلاع دی جاتی، بعد واپسی سفر حج کے چاند محمد نے فیض اللہ محبوب اور ایک اپنے پسر عبدالواحد کو لے کر مکان تحریر میں قیام کیا، بعد ازاں چاند محمد کریم اللہ و عبدالواحد و جان بی بی کو چھوڑ کر انتقال کر گیا، اس وقت مکان مذکور میں فیض اللہ محبوب اور عبداللطیف مقیم ہیں، خلاصہ سوال یہ ہے کہ فیض اللہ اس مکان میں سے حصہ پائیں گے یا وہ مکان پائیں گے جو ان کے نام چاند محمد نے بوقت سفر حج کے لکھا تھا یا کچھ نہ پائیں گے، اگر مکان متنازع فیہ میں سے حصہ پائیں گے تو اس قدر مالیت دی جائے گی جو ان کے والد تاج محمد کے نام خرید ہوئی تھی یا جس قدر عمارت چاند محمد نے بعد انتقال تاج محمد کے بنوائی تھی سب فیض اللہ کو مع اس زمین سابق کے ملے گی، بینوات و جروا۔

### الجواب:

مجرد قبالة کوئی حجت شرعیہ نہیں، نہ صرف اس کی بناء پر کچھ حکم ہو سکتا ہے نہ کوئی اپنا استحقاق ثابت کر سکتا ہے، فتاویٰ امام قاضی خاں و اشباہ والنظائر و فتاویٰ خیریہ و عقود الدریہ وغیرہ میں ہے:

واللفظ للمولى اما الثبوت بمجرد اظهار الحجة بلا بينة شرعية فلا قائل به من ائمة الحنفية المعتمد على	رملی کے الفاظ ہیں: محض خط کو حجت ظاہر کرنا ثبوت کے لئے بغیر گواہی کے، توائمہ احناف میں سے جن کے قول پر اعتماد ہے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہے
---	--

قولہم لان الخط رسم مجرد خارج عن حجج الشرع الثالث التي هي البينة والاقرار والنكول وهذا الاتوقف فيه لاحداً <sup>۱</sup>	کیونکہ خط محض تحریر ہے جو شرعی تین دلائل سے خارج ہے شرعی دلائل گواہی، اقرار اور قسم سے انکار ہیں، اس میں کسی کو توقف نہیں ہے۔ (ت)
---	---

خصوصاً صورت مستفسرہ کا قبالہ تو بنظر عرف غالب بھی قابل لحاظ نہیں، ایسی صورت میں اکثر یہی ہوتا ہے کہ باپ بطور خود خرید کر بغرض تخفیف خرچ و ثقیل مسافت قبالہ اولاد کے نام کرا دیتا ہے مقصود اولاد کو تملیک کرنا ہوتا ہے نہ کہ فضولی بن کر کوئی عقد از جانب اولاد کرنا جس کا نفاذ اجازت اولاد بالنعین پر موقوف ہے يعلم ذلك كل من عرف العرف الشائع بینہم (جو آپس کے مشہور عرف کو جانتا ہے اسے یہ معلوم ہے۔ ت) ولہذا اس عقد کے بعد بالنعین کو بلا تامل تحریر قبالہ وغیرہ تکمیلات عرفیہ کرا دیتے ہیں اولاد کے منتظر نہیں رہتے۔ یہ قبالہ ان کے نام کرنا بلکہ عرف جانب مشتری سے دلیل تملیک وہبہ ہوتا ہے، چاند محمد کا بعد تحریر قبالات مکانات پر اپنا قبضہ رکھنا شکست و ریخت بنائے عمارت پختہ وغیرہ با تصرفات مالکانہ کرتے رہنا فیض اللہ کو محبوب الارث مان کر اس کے لئے کسی جائیداد لکھنے کی ذکر کرنا یہ سب معاملات دلیل واضح ہیں کہ وہ خریداریاں چاند محمد نے اسی عرف غالب کے طور پر کی تھیں اور از انجا کہ تاج محمد و لطف اللہ پیش از قبضہ مکانات انتقال کر گئے وہ ہبہ عرفی باطل ہو گیا اور مکانات بدستور ملک چاند محمد پر رہے اگر بعقد شرعی اس کی ملک میں آگئے تھے، ورنہ اکثر یہ نیلام کہ ڈگریوں میں ہوا کرتے ہیں ہر گز بیع نافذ شرعی نہیں، نہ ان کے سبب وہ شے ملک مشتری میں داخل ہو جب تک اصل مالک اس بیع کو جائز و نافذ نہ کریں کما بیننا بتوفیق اللہ تعالیٰ فی فتاویٰنا (جیسا کہ اس کو ہم نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے اپنے فتاویٰ میں بیان کیا ہے۔ ت) در مختار میں ہے:

يمنع الرجوع فيها موت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبله بطل <sup>۲</sup> اھ ملتقطاً۔	عقد کرنے والے دونوں فریقوں میں سے ایک کی موت ہبہ میں رجوع کے لئے مانع ہے جب ہبہ پر قبضہ کے بعد موت واقع ہوئی ہو اور اگر قبضہ سے قبل موت واقع ہوئی تو ہبہ باطل ہو جائیگا اھ ملتقطاً (ت)
--	---

پس فیض اللہ کا اس مکان میں اصلاً حق نہیں، ہاں اگر شہادت مقبولہ شرعیہ سے ثابت کرتا کہ خاص عقد بیع بنام تاج محمد واقع ہوا چاند محمد اس ایجاب و قبول میں محض فضولی تھا، پھر تاج محمد نے اس شرائہ فضولی کو جائز

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب ادب القاضی ۲/۱۲، باب خلل المحاضر والسبحات ۲/۱۹، کتاب الوقف ۱/۲۰۳ و ۲۲۸، کتاب الدعوی ۲/۷۲ اشباہ

والنظائر الفن الثانی کتاب القضاء والشہادۃ ۱/۳۳۸

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۲/۱۶۱

کیا اور مالک مکان ہو تو البتہ جو مکان ملک تاج محمد تھا اس سے بقدر اپنے سہم شرعی کے فیض اللہ کو ملتا اور اس کے عملہ قدیم کا تاوان بھی بقدر اپنے حصہ کے ترکہ چاند محمد سے پاتا جسے اس نے توڑ ڈالا تھا، مگر یہ عمارت پختہ کہ چاند محمد نے اپنے روپے سے بنائی اس میں فیض اللہ کا یوں بھی حق نہ ہوتا جب تک شہادت شرعیہ سے ثابت نہ کرتا کہ یہ تعمیر چاند محمد نے بطور خود تاج محمد ہی کے لئے بنائی یا تاج محمد نے اس سے درخواست کر کے بنوائی،

<p>فی الدرعہ مدار زوجتہ بمالہ بأذنہا فالعبارۃ لہا و النفقۃ دین علیہا ولو لنفسہ بلا اذنہا فالعبارۃ لہ ولہا بلا اذنہا فالعبارۃ لہا و هو متطوع فی البناء، ولو اختلفا فی الاذن وعدمہ ولا بیئۃ فالقول لمنکرہ بیئینہ، و فی ان العبارۃ لہا اولہ فالقول لہ<sup>۱</sup> اھ مدخصاً۔</p>	<p>در میں ہے اگر خاوند نے اپنے مال سے بیوی کا مکان تعمیر کیا اگر بیوی کی اجازت سے کیا تو مکان بیوی کا ہوگا چرچہ بیوی پر قرض ہوگا اور اگر بیوی کی اجازت کے بغیر اپنے لئے تعمیر کیا تو عمارت خاوند کی ہوگی، اگر بیوی کے لئے اس کی اجازت کے بغیر بنایا تو عمارت بیوی کی ہوگی اور تعمیر خاوند کی طرف سے مفت ہوگی، اور اگر اذن اور عدم اذن دونوں کا اختلاف ہو اور گواہی نہ ہو تو منکر کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا، اور عمارت کی ملکیت میں اختلاف ہو کہ بیوی کا ہے یا خاوند کا ہے تو خاوند کا قول معتبر ہوگا (ملخصاً) (ت)</p>
---	---

یوں ہی وہ مکان کہ وقت سفر حج چاند محمد نے فیض اللہ کو دیا اور قبضہ دینے سے پہلے انتقال کیا اس میں بھی فیض اللہ کا کوئی حق نہ رہا،

<p>لما علمت ان موت احدہما قبل القبض یبطل الہبۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>کیونکہ تجھے معلوم ہے کہ قبضہ سے قبل ایک کی موت بہہ کو باطل کر دیتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
--	---

مسئلہ ۴۰ تا ۴۱: ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۱۲ھ

- (۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کہتی ہے کہ میرا مہر پانسو روپیہ تھا اور گواہ کہتے ہیں کہ نکاح تو ہمارے سامنے ہوا لیکن مہر یاد نہیں تو ہندہ کو کس قدر مہر بموجب شرع شریف کے ملنا چاہئے۔ بینوا تو جروا۔
- (۲) ہندہ کہتی ہے کہ مہر میرا مبلغ پانسو روپیہ کا تھا اور گواہ بھی بیان کرتے ہیں کہ ہمارے سامنے مہر پانسو روپے کا باندھا گیا تھا اور ہم گواہ تھے لیکن مجوزان گواہوں پر اطمینان نہیں کرتے ہیں تو بموجب شرع شریف کے کس قدر مہر ہونا چاہئے۔ بینوا تو جروا۔

<sup>۱</sup> درمختار مسائل شتی مطبع مجتبیٰ دہلی ۲/ ۳۳۸

## الجواب:

(۱) اگر یہ پانسو روپے ہندہ کا مہر مثل یا مہر مثل سے کم ہے تو پورے پانسو دلائے جائیں گے گواہوں کی کچھ حاجت نہیں، اور اگر زیادہ ہے تو جتنا مہر مثل ہے اس قدر ضرور دلا یا جائے، باقی زیادتی بے شہادت شرعی یا بے قبول زوج کے نہ دلائیں گے، فتاویٰ قاضیخان و عالمگیری میں ہے:

ان کان النکاح معروفا کان القول قول المرأة الى مهر مثلها يدفع ذلك اليها <sup>۱</sup> - واللہ تعالیٰ اعلم۔	اگر نکاح مشہور و معروف ہے تو مہر مثل تک بیوی کا دغوی قبول ہوگا اور اسے دے دیا جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

(۲) اگر وہ گواہ شرعاً قابل اطمینان نہیں تو ان کا ہونا نہ ہونا برابر ہے اس صورت میں مہر مثل تک ہندہ کی بات بے گواہ مان لی جائے گی اس سے زیادتی مقبول نہ ہوگی جب تک شوہر یا اس کے وارث تسلیم نہ کریں یا عورت گواہان شرعی سے ثبوت نہ دے۔ مسئلہ ۴۲۴: ازالہ آباد محلہ دوندے پور مکان صوبہ دار مرحوم مرسلہ مولوی محمد عبید اللہ صاحب ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۳ھ جامع الکملات العلمیہ والعملیۃ حاوی الفنون الاصلیۃ والفرعیۃ مخدوعی المعظم و مطاع مفہم والاشراف جناب مولوی کا احمد رضا خان صاحب دام مجد ہم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، یہ استفتاء پنجاب سے آیا ہے اصل مستفتی صاحب ذی علم کی عبارت بعینہ درج استفتاء ہے۔

سوال اول: چہ میفرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ شخصے روبروئے چند اشخاص اقرار نمود کہ باوالدہ منکوحہ خود زنا نمود بعد از چہارین ماہ مثلاً منکوحہ خود را در خانہ خود آورد و آباد شد ند گرفت مرد مان طعن کردند از اقرار سابق رجوع نمود حکومت این امر پیش عالم شہر برد شہود بر اقرارش بحضور آں پیش قاضی شہادت ادا نمودند عالم موصوف بموجب شہادت حکم بحرمت آں منکوحہ کرد، براں حکم راضی شدہ ہموں وقت	سوال اول: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے چند اشخاص کے روبرو یہ اقرار کیا کہ میں نے اپنی منکوحہ کی والدہ سے زنا کیا ہے، اس کے چند ماہ بعد وہ اپنی منکوحہ کو اپنے گھر لایا اور آباد کر لیا، لوگوں نے اس پر طعن کیا تو وہ اپنے سابقہ اقرار سے پھر گیا، یہ فیصلہ شہر کے عالم کے پاس گیا تو گواہوں نے اس کے اقرار پر قاضی کے سامنے شہادت دی تو عالم مذکور نے بموجب شہادت اس پر منکوحہ کے حرام ہونے کا حکم دیا
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوصایا فصل فی تصرفات الوصی الخ نو لکھنؤ ۸۵۹/۴

زوجہ خود را والد آں نمود و از خانہ بیروں کرد آیا در صورت مزبورہ منکوحہ بر آں مقرر حرام میشود یا نہ وبعد گزشتن عدت نکاحش با شخص دیگر جائز یا نہ؟ بینوا تو جروا۔	تو وہ شخص اس حکم پر راضی ہو گیا اسی وقت اس نے زوجہ کو اس کے والد کے حوالے کر دیا اور اپنے گھر سے نکال دیا، کیا مذکورہ صورت میں اقرار کرنے والے پر اس کی بیوی حرام ہو گئی ہے یا نہیں؟ اور عدت گزارنے کے بعد وہ کسی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔ (ت)
--	---

**سوال دوم:** ایک اور مسئلہ بھی جناب محرر تحریر دام مجد ہم نے جناب والا سے دریافت فرمایا ہے اس کے سوال کو بھی انہیں کی عبارت سے عرض کرتا ہوں:

"مسئلہ دیگر از فاضل علامہ بریلوی دام فیضہم پر سش فرماید کہ حاکمان وقت کہ مقدمہ برضائے فریقین حوالہ عالمے نمایند و از اں عالم استدعائے فیصلہ نمایند عالم موصوف در اں مقدمہ حکم قاضی دارد یا حکم ست و اگر فریقین یا کہ یک فریق بلا امر حاکم آزماعزل کند معزول می شود کہ بسبب حوالہ کردن حاکم وقت حکم قاضی گرفت بغیر عزل حاکم معزول نمی گردد بتفصیل جواب ایں سوالات از علامہ موصوف استدعا کنند۔" انتہت بالفاظہا۔	"دوسرا مسئلہ علامہ فاضل بریلوی دام فیضہم سے پوچھیں کہ حاکمان وقت نے فریقین کی رضامندی سے مقدمہ ایک عالم کے سپرد کیا اور اس سے فیصلہ طلب کیا، تو عالم مذکور کو اس مقدمہ میں قاضی کی حیثیت حاصل ہوگی یا ثالث کی اور اگر دونوں یا ایک فریق حاکم کی اجازت کے بغیر اس کو معزول کر دیں تو وہ معزول قرار پائے گا یا حاکم وقت کے سپرد کرنے کی وجہ سے اس کا حکم قاضی والا ہوگا کہ حاکم کے معزول کئے بغیر معزول نہ ہوگا، اس سوال کا جواب علامہ صاحب سے بالتفصیل حاصل کریں۔" سائل کے الفاظ ختم۔ (ت)
---	--

### الجواب:

(۱) سائل فاضل بعد استکشاف وانمودند کہ مراد بقاضی مذکور فی السوال ہماں عالم ست غیر او عالمے جید در اں بلدہ نیست اہالی بلدہ وقت حاجت بمرضی خود رجوع باومی نمایند آں اعلم اہل بلدہ گاہے فیصلہ نزاع مے نماید و گاہے جواب می دہد قاضی شرع آنجا کسے نیست مردمان شہر	وضاحت طلب کرنے کے بعد سائل نے یہ ظاہر کیا ہے کہ سوال میں مذکور قاضی سے مراد عالم ہے جس سے بڑا کوئی عالم شہر میں نہیں ہے شہر والے لوگ اپنی ضروریات پر اپنی مرضی سے اس عالم سے رجوع کرتے ہیں تو شہر کا یہ بڑا عالم کبھی تنازع میں فیصلہ سناتا ہے اور کبھی جواب دے دیتا ہے، اس شہر میں کوئی قاضی شرع
---	---

نہیں ہے وہ لوگ جن کے روبرو مذکور شخص نے مختلف مجلسوں میں متعدد بار اپنی منکوحہ کی والدہ سے زنا کا اقرار کیا بعد ازاں اس نے اپنے اقرار سے انکار کیا تو ان لوگوں نے حسب معمول ماجرا پیش عالم موصوف بردند و تصفیہ میں امر باستماع شہود خواستند آں کس نیز پیش عالم رفتہ گفت کہ ایناں بر من دروغ بسته اند گا ہے اقرار میں کار نہ کردہ ام از روئے شرع شریف فیصلہ میں امر فرمایند اگر اقرار من بموجب شریعت ثابت شود زوجہ مرا از من تفریق نمایند عالم موصوف باستدعائے اہالی بلد و آن مقرر شہود را طلب نمود اقرار پیش مرد مان بسیار کردہ بود مگر چار اشخاص را کہ نزد او معتبر بودند پیش خواند گواہان نزد عالم بحضور آں مقرر بغیبت زنا اداۓ شہادت کردند، بعد ثبوت عالم بثبوت اقرار زنا حرمت زن حکم کرد مقرر را فرمود کہ زن را فی الحال حوالہ والدش کن والد منکوحہ بمجلس حکم حاضر بود مقرر تسلیم نمود و گفت اینک ہمچنان کنم مجلس برخاست مقرر ہموں وقت زن را حوالہ پدرش نمود زوجہ را دریں باب دخل نہ بود محض زوج و اہالی بلدہ درخواست میں فیصلہ نمودند لکن زوجہ بریں قضا و حکم راضی گشت انتہی و در سوال افزودند کہ اگر زن را دریں صورت ببخشے دیگر نکاح رواست بسبب تفریق عالم ست یا بسبب حوالہ کردن زوج و محکم را اختیار تفریق مثل قاضی ہست یا نہ انتہی، در صورت مستفسرہ کہ بلاد بوجہ استیلائے نامسلمانان از قاضی شرع خالی ست اگر ہمہ از تصریح علماء کرام کہ در ہجو مقام

نہیں ہے وہ لوگ جن کے روبرو مذکور شخص نے مختلف مجلسوں میں متعدد بار اپنی منکوحہ کی والدہ سے زنا کا اقرار کیا بعد ازاں اس نے اپنے اقرار سے انکار کیا تو ان لوگوں نے حسب معمول ماجرا پیش عالم موصوف کے ہاں پیش کیا اور گواہوں کی شہادت پر اس ماجرا کا فیصلہ طلب کیا اور وہ مذکور شخص بھی عالم کے پاس گیا اور کہا کہ ان لوگوں نے مجھ پر افتراء باندھا ہے میں نے اس کام کا اقرار نہیں کیا لہذا آپ از روئے شرع شریف اس معاملہ کا فیصلہ فرمادیں اگر بموجب شرع میرا اقرار ثابت ہو جائے تو میری بیوی کو مجھ سے جدا کر دیں، تو عالم موصوف نے شہر والوں اور اس اقرار کرنے کے مطالبہ پر گواہ طلب کئے اگرچہ متعدد لوگوں کے سامنے اس نے اقرار کیا ہے مگر صرف چار گواہ جو عالم مذکور کے نزدیک معتبر تھے طلب کئے اور گواہوں نے اقرار کرنے والے کی موجودگی اور اس کی بیوی کی غیر موجودگی میں گواہی دی تو عالم مذکور نے اقرار کے ثابت ہو جانے پر اس شخص پر اس کی بیوی کے حرام ہونے کا فیصلہ فرمایا، اور مقرر کو حکم دیا کہ عورت کو فوراً اس کے والد کے حوالے کر دو جبکہ منکوحہ کا والد فیصلہ کی مجلس میں موجود تھا، مقرر نے اس فیصلہ کو تسلیم کرتے ہوئے کہا کہ میں ایسے ہی کروں گا، مجلس ختم ہو گئی، اور مقرر نے اسی وقت عورت کو اس کے والد کے سپرد کر دیا، عورت کا اس میں کوئی دخل نہ ہوا، اور محض شہر والوں اور خاوند کی درخواست پر یہ فیصلہ ہوا، لیکن بیوی نے اس فیصلہ کو راضی خوشی قبول کیا، وضاحت ختم ہوئی،

عالم دین کہ اعلم اہل بلد باشد قاضی و والی شرع میشود، فی النوع الثالث من الفصل الثانی من الباب الثانی من الحديقة الندية الطريقة المحمدية للعلامة العارف بالله سیدی عبدالغنی النابلسی قدس سرہ القدسی عن الفتاوی العتابیة للامام الاجل ابی نصر احمد بن محمد بن عمر البخاری العتابی المتوفی ۵۸۶ھ اذا خلا الزمان من سلطان ذي كفاية فالامور موكلة الى العلماء ويلزم الامة الرجوع اليهم ويصيرون ولاية فاذا عسر جمعهم على واحد استقل كل قطر باتباع علمائه فان كثر وافالمتبع اعلمهم فان استنوا اقرع بينهم<sup>۱</sup> الخ، قطع نظر کنیم تار جوع مسلمین بلد بسوئے اور در خصوصیات و تراغ با و در قضا با و رضا نگمش در فیصلها

سوال میں انہوں نے یہ اضافہ کیا ہے اگر اس صورت میں عورت کو دوسرے شخص سے نکاح جائز ہو تو یہ جواز عالم کی تفریق سے ہوگا یا خاوند کی طرف سے بیوی کو اس کے والد کے سپرد کرنے کی وجہ سے ہوگا، اور کیا ثالث کو قاضی کی طرح تفریق کا اختیار ہے یا نہیں (اضافہ ختم ہوا) مسئلہ صورت میں حکم یہ ہے کہ جو علاقے کفار کے غلبے کی وجہ سے قاضی سے خالی ہوں تمام علماء کرام کی تصریح کے مطابق ایسے مقامات میں جو شہر کا بڑا عالم ہو وہ قاضی قرار پاتا ہے اور شرعاً والی بن جاتا ہے، طریقہ محمدیہ کی شرح حدیقہ ندیہ کی نوع ثالث کے باب ثانی کی فصل ثانی مصنف علامہ عارف بالله سیدی عبدالغنی النابلسی (قدس سرہ القدسی) میں فتاویٰ عتابیہ مصنف امام اجل ابو نصر احمد بن محمد بن عمر بخاری عتابی متوفی ۵۸۶ھ کے حوالے سے منقول ہے کہ جب زمانہ شرعی سلطان سے خالی ہو تو امور علماء کے سپرد ہو جاتے ہیں اور امت پر لازم ہو جاتا ہے کہ وہ ان علماء کی طرف رجوع کرے اور یہ علماء والی بن جاتے ہیں تو جب تمام لوگوں کا ایک عالم پر اجتماع دشوار ہے تو ہر علاقہ اپنے علماء کی اتباع کرے اور اگر علاقہ میں علماء کثیر ہوں تو پھر سب سے بڑے عالم کی اتباع ہوگی اور اگر سب برابر ہوں تو قرعہ اندازی سے متعین کیا جائے الخ، اس سے قطع نظر شہر کے مسلمانوں کا اپنے تنازعات میں اس کی طرف رجوع کر کے فیصلے لینا اور اس کے فیصلوں کو

<sup>۱</sup> الحديقة الندية النوع الثالث من الفصل الثانی مکتبہ نوریہ رضویہ فیصل آباد ۱/ ۳۵۱

رضامندی سے قبول کرنا یہ بھی اس عالم کی شرعی قضاء کے لئے خود سند ہے کیونکہ ایسی صورت میں مسلمانوں کا متفق ہونا سرکاری ولایت اور تقرری کے قائم مقام ہو جاتا ہے۔ رد المحتار کے جمعہ کے باب میں معراج الدراية سے بحوالہ مبسوط منقول ہے اگر والی کافر ہوں تو مسلمانوں کو جمعہ کا قیام اور قاضی کا تقرر جائز ہے وہ مسلمانوں کی رضامندی سے قاضی ہو جاتا ہے اھ، اسی کے باب القضاء میں تاتارخانیہ سے منقول ہے وہ علاقے جن پر کفار والی ہیں وہاں مسلمانوں کو جمعہ، عیدین قائم کرنا جائز ہے اور ان کا باہمی رضامندی سے مقرر کردہ قاضی، قاضی قرار پائے گا، فرمایا اس کو مسکین نے اپنی شرح میں مبسوط کی طرف منسوب کیا ہے، اور جامع الفصولین میں بھی اس طرح ہے یعنی اس کی پہلی فصل میں انہی حروف کے ساتھ ایسے مذکور ہے اور اسی سے بحر میں منقول ہے، یہاں شہادت کی سماعت اور فیصلہ کرنے کے لئے عورت کی طرف سے دعوٰی کی حاجت نہیں ہے کیونکہ شرمگاہ کی حرمت حقوق اللہ میں سے ہے اور حرمت مصاہرت کا اثبات شہادت حسب (یعنی حقوق اللہ کے تحفظ کے لئے) کے باب سے ہے، رد المحتار کے باب الوقف میں ماتن کے قول، وہ مقام جہاں حسب شہادت بغیر دعوٰی قبول ہوتی ہے وہ چودہ مقام ہیں، اس کی عبارت یوں ہے، وہ مقام،

برائے قضائے شرعی او بسند ست کہ بمجموعہ حالت تراضی مسلمین نائب مناب تقلید وتولیہ سلطان دین ست فی جمعة ردالمحتار عن معراج الدراية عن المبسوط لو الولاية كفارا يجوز للمسلمين اقامة الجمعة ويصير القاضي قاضياً بتراضى المسلمين اه<sup>1</sup>، وفي قضائه عن التتار خانية اما بلاد عليها ولاية كفار فيجوز للمسلمين اقامة الجمع والاعياد ويصير القاضي قاضياً بتراضى المسلمين اه قال وعزاه مسكين في شرحه الى الاصل ونحوه في جامع الفصولين<sup>2</sup> اه ای فی الفصل الاول منه مثله بحروفه وعنه نقل في البحر و اینجا شہادت شنودن و حکم نمودن را ہیج حاجت بتقدیم دعوٰی از جانب زن نبود زیرا کہ حرمت فرج از حقوق رب العزة عزو علاست و اثبات مصاہرت از ابواب شہادت حسبہ فی وقف ردالمحتار تحت قوله والذي تقبل فيه الشهادة حسبة بدون الدعوى اربعة عشرة ما نصه وهی الوقف

<sup>1</sup> ردالمحتار باب الجمعة دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۴۱-۵۳۰

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۸

وطلاق الزوجة (الی قولہ) وحرمة المصاهرة<sup>۱</sup> الخ پس حکم تفریق کہ از عالم مذکور صادر شد قضاء شرعی تام و نافذ و واجب الاتباع است از ہموں وقت مدت عدت بشمار آید و اگر ازیں ہم در گزریم و حضور پدر زن نیز از جانب او روجہ و کالت فی الخصومة در خواست حکم نبودہ باشد تا ترافع خصمین معنی تحکیم پدید آمدے و اور اختیار تفریق بھو قاضی بحکم تحکیم حاصل شدے فان الحكم له الحكم فی کل مالیس بحد ولا قود ولادیه علی عاقلۃ فی التنویر حکماً رجلاً فحکم بینہما ببینۃ او اقرار او نکول صح لونی غیر حد وقود و دية علی عاقلۃ<sup>۲</sup>، و نیز زن را از خانہ بر آوردن و حوالہ بہ پدرش کردن کہ از زوج صادر شد ایں را ہم بجائے متار کہ نسیم جائیکہ زن مدخولہ باشد و شوئے چیزے از الفاظ متار کہ بر زبان نیاورد، ہمچنان دستش گرفتہ بدست پدر داد بناء علی ظاہر مافی البحر وغیرہ واللفظ له لا تحقق للمتاركة الابالقول ان كانت مدخولا بها كقوله تاركتك اوتاركتها او خليت سبيلك،

وقف، طلاق زوجہ، اسکے قول، حرمت مصاہرت الخ، تو عالم مذکور کا حکم تفریق شرعی قضا کے طور تام اور نافذ اور واجب الاتباع ہے اور اسی وقت سے عدت شمار ہوگی، اگر ہم اس حیثیت کو در گز بھی کر لیں تو عورت کی طرف سے اس کے والد کا بطور وکیل مقدمہ حاضر ہونا بھی فیصلہ کا مطالبہ قرار پا کر دونوں فریقوں کی طرف سے مقدمہ کی پیشی سے عالم مذکور کے لئے ثالثی کا حکم ظاہر کرتا ہے جس سے بحیثیت ثالث قاضی کی طرح اس کو تفریق کے فیصلہ کا اختیار حاصل ہوتا ہے کیونکہ ثالث کو حدود، قصاص، دیت کے ماسوا فیصلہ کرنا جائز ہے۔ تنویر میں ہے کہ دونوں فریقوں نے ایک شخص کو ثالث بنایا تو اس نے گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار کی بناء پر فیصلہ کیا تو صحیح ہے بشرطیکہ حدود، قصاص اور عاقلہ پر دیت کا معاملہ نہ ہو اھ۔ نیز بیوی کو گھر سے نکال کر اس کے باپ کے سپرد کرنا خاوند کا یہ عمل متار کہ کے قائم مقام ہو سکتا ہے جہاں پر بیوی مدخولہ ہو اور خاوند نے متار کہ کا لفظ زبان سے ادا نہ کیا ہو، اور یوں ہی بیوی کا ہاتھ پکڑ کر اس کے والد کے سپرد اس کو کر دیا ہو، بحر وغیرہ کے ظاہر بیان کے مطابق۔ بحر کے الفاظ ہیں کہ متار کہ کا تحقق خاوند کے قول کے بغیر نہ ہوگا جبکہ بیوی مدخولہ ہو، مثلاً قول یوں ہو کہ میں نے تجھے

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الوقف فصل یراعی شرط الواقف فی اجارۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۲۰۴

<sup>۲</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء باب التحکیم مطبع مجتبائی دہلی ۲/۸۲

اوخلیت سبیلها اوخلیتها<sup>۱</sup> الخ وان کان لایبعدان  
 یقوم الفعل الدال علیہ مقام القول وانما المراد نفی  
 التحقق بمجرد الترتک علی عزم ان لایعود کما  
 یستبین بمقابلته به تاہم گفتن زوج مر عالم راکہ اگر  
 اقرار من ثبوت یا بدزن مر از من جدا کن توکیل بتفریق ست  
 وتوکیل تعلیق راے پذیرد فی بیوع ردالمحتار عن  
 البزازیة تعلیق الوکالة بالشرط جائز<sup>۲</sup>، پس تفریق عالم  
 بکم توکیل متارکہ از جانب شوئے شدو حکم فرقت وعدت  
 و ملک نفس بعد ازاں بروئے کار آمد و اگر ازیں جملہ وجوہ  
 پنجگانہ دامن نظر برچنیم و ہمچنان گیریم کہ عالم بے قضاو بے  
 تحکیم و بے توکیل برستم فضولی حکم تفریق نموده است نیز رنگ  
 نفاذ یافت زیرا کہ حکم فضولی نزد ما باطل نیست بلکہ بر تنفیذ  
 متخاضمین موقوف اینجا کہ زن و شوہر ہر دو براں حکم راضی شدند  
 و براں بستہ تنفیذ شد کردند بنفاذ انجامید و تسلیم لاحق پہچو تحکیم  
 سابق گردید کما نص علیہ فی ردالمحتار

چھوڑا، یا اس کو چھوڑا، یا میں نے تیرا راستہ کھول دیا، یا اس کا  
 راستہ کھول دیا، کہے، الخ۔ اور اگر کوئی ایسا فعل جو قول کے  
 قائم مقام بن سکتا ہو تو اس فعل کو قول پر دال قرار دینا بعید  
 نہیں ہے۔ بحر کے قول میں صرف دوبارہ عود نہ کرنے کے  
 عزم کے طور پر بیوی کو ترک کرنے پر متارکہ کا عدم تحقق مراد  
 ہے جیسا کہ مقابلہ کے طور پر اس کو ذکر کرنے سے ظاہر ہو رہا  
 ہے، تاہم خاوند کا عالم مذکور کو یہ کہنا اگر میرے اقرار کا ثبوت  
 ہو جائے تو میری بیوی کو مجھ سے جدا کر دو، یہ عالم کو اپنی  
 طرف تفریق کا وکیل بنانا ہے جبکہ توکیل میں تعلیق ہو سکتی  
 ہے، ردالمحتار کے بیوع کے باب میں بزازیہ سے منقول کہ  
 توکیل کو کسی شرط سے معلق کرنا جائز ہے، پس اس صورت  
 میں عالم کا تفریق کرنا خاوند کی طرف سے اس کو متارکہ کی  
 توکیل کی بناء پر ہے، اس تفریق پر حکم فرقت، عدت اور بیوی کا  
 خود مختار ہونا، مرتب ہو کر نافذ ہوا ہے، اگر ہم پانچ مذکورہ  
 وجوہ سے صرف نظر کر بھی لیں (یہ قرار دیں کہ عالم مذکور  
 نے بغیر قضاء، بغیر تحکیم (ثانی) اور بغیر توکیل یہ تفریق کی  
 ہے اور بطور فضولی یہ کارروائی کی ہے، تب بھی یہ تفریق نافذ  
 ہو جائے گی کیونکہ ہمارے نزدیک فضولی کا عمل باطل قرار  
 نہیں پاتا بلکہ فریقین کی تنفیذ پر موقوف رہتا ہے جبکہ یہاں  
 مرد اور عورت دونوں نے

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب النکاح باب المہر ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۷۲/۳

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب ما یبطل بالشرط الفاسد الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۳۰/۳

عن الطحاوی عن الہندیۃ عن المحیط، وفي البحر  
لو حکم بغیر رضاہما لم یجز الا ان یجیزا بعد  
الحکم<sup>۱</sup> مختصر اوفیہ عن المحیط لو امر القاضی  
رجلا ان یحکم بین رجلین لم یجز اذالم یکن  
ماذونا بالاستخلاف الا ان یجیزہ القاضی بعد  
الحکم او یتراضی علیہ الخصمان<sup>۲</sup>،

بالجملہ کیفما کان فرقت میان این زن و شو حاصل شد و  
در فتوای سابقہ روشن کردہ ایم کہ اقرار زنا بمادر زن مثبت  
حرمت مصاہرت ست و اصرار بر آں نامشروط و رجوع از اں  
نامقبول پس بعد عدت عنان زن ہم بدست زن باشد جزئی  
کس باہر کہ خواہد عقد زنا شوئی بند و واللہ سبحنہ و تعالیٰ  
اعلم۔

اس عالم کے عمل پر رضامندی ظاہر کر دی ہے اور اس کے عمل  
کے نفاذ کو پختہ کر دیا تو وہ عمل نافذ ہو گیا اگرچہ عالم کے عمل  
کے بعد راضی ہوئے لیکن بعد کا تسلیم کرنا بھی تحکیم سابق کی  
طرح ہے یعنی گویا انہوں نے اس کو پہلے ثالث بنایا اور تسلیم  
کر لیا جساکہ اس پر ردالمختار میں طحاوی سے بحوالہ ہندیہ  
تصریح منقول ہے کہ محیط میں ایسے ہے۔ اور بحر میں ہے اگر  
کسی نے فریقین کی اجازت کے بغیر ثالثی فیصلہ دیا تو جائز نہ  
ہوگا الا یہ کہ فریقین فیصلہ کے بعد اس کو تسلیم کر لیں اھ  
مختصراً اور اسی میں محیط سے منقول ہے اگر قاضی نے کسی  
شخص کو فریقین میں فیصلہ کرنے کا حکم دیا تو قاضی کا حکم جائز نہ  
ہوگا بشرطیکہ قاضی کو اپنا خلیفہ بنانے کی اجازت نہ ہو، مگر اس  
صورت میں کہ اس شخص کے فیصلہ کے بعد قاضی اس کی  
توثیق کر دے یا فریقین اس شخص کے فیصلہ کو باہمی رضامندی  
سے تسلیم کر لیں، تو وہ فیصلہ نافذ ہو جائیگا اھ،

خلاصہ یہ کہ اس مرد و عورت کے درمیان متار کہ اور فرقت  
ہو چکی ہے، اور پہلے ہم اپنے فتویٰ میں واضح کر چکے ہیں کہ اپنی  
بیوی کی والدہ سے زنا کے اقرار سے حرمت مصاہرہ ثابت  
ہو جاتی ہے اور یہ کہ حرمت کے لئے اس اقرار پر اصرار کرنا  
شرط نہیں ہے اور اس اقرار سے رجوع بھی صحیح نہیں ہے، پس  
عدت گزر جانے کے بعد یہ عورت خود مختار ہے وہ اس مرد کے  
سوا جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب القضاء باب التحکیم ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۲۹

<sup>۲</sup> بحر الرائق بحوالہ محیط کتاب القضاء باب التحکیم ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۲۵

<p>(۲) والیہ کہ تفویض خصوصتہ بعالمی مستجمع شرائط صلوح للقضاء کند اگر او خود مسلمان ست ہجو نوابان ریاستہائے اسلامیہ اگرچہ زیر دست سلطان کافر باشد سپردنش بلا ریب معتبر بود وعالم در خصوص آن خصوصت مثل قاضی شدہ کہ بعزل بیچ یک از فریقین از قضا نرود زیرا کہ والی راجوں اختیار تقلید قضا در جملہ امور ست در امرے خاص بالاوی باشد والقضاء مباہختص بکل ما خصہ بالمقلد کما نصوا علیہ وفي جامع الفصولین والبحر والتتارخانیۃ والمبسوط والمعراج وغیرہا کل مصرفیہ وال مسلم من جهة الکفار تجوز فیہ (ولفظ الاخیر من یجوز له<sup>۱</sup>) اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاء وتزویج الایامی لاستیلاء المسلم علیہم<sup>۲</sup> وفي البحر عن المحيط الامام الذی استعمل القاضی امر رجلا ممن یجوز شہادتہ ان یحکم بین رجلین وهو</p>	<p>(۲) قضا کی اہلیت والی شرط کا جامع عالم ہو تو اس کو کسی والی نے کوئی مقدمہ سپرد کیا ہو اگر وہ والی خود مسلمان ہے جیسا کہ اسلامی ریاستوں کے نواب حضرات اگرچہ وہ کافر سلطان کے ماتحت ہیں تو یہ سپرد داری بلا شک معتبر ہوگی، اور اس خاص مقدمہ میں وہ عالم قاضی کی مثل ہوگا کہ فریقین میں سے کسی کے معزول کرنے سے وہ معزول نہ ہوگا کیونکہ جب ایسے والی کو جملہ اختیار والے قاضی کی تقرری کا اختیار ہے تو خاص ایک اختیار والے قاضی کی تقرری کا اختیار بطریق اولیٰ ہوگا اور قضاء ان امور میں سے ہے کہ تقرری کرنے والے کی تخصیص کی وجہ سے خاص ہو جاتی ہے جیسا کہ اس پر فقہاء نے تصریح فرمائی ہے۔ جامع الفصولین، بحر، تاتارخانیہ، مبسوط اور معراج وغیرہ میں ہے وہ تمام شہر جن میں کفار کی طرف سے مسلمان والی ہوں وہاں اقامت جمعہ، عیدین، خراج کی وصولی، قاضیوں کا تقرر اور یتیم لڑکیوں کا نکاح کرنا جائز ہے، آخری کے الفاظ میں (جن کو جائز ہے) کیونکہ ان پر مسلمان والی ہے اھ، بحر میں محیط سے منقول ہے کہ جو امام قاضی کی تقرری کرتا ہے وہ ایسے شخص کو فیصلہ کرنے کا حکم دے جو شہادت کی اہلیت رکھتا ہو تو جائز ہوگا اور وہ شخص</p>
--	---

<sup>۱</sup> رد المحتار بحوالہ معراج الدراية باب الجمعة دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۵۳۰

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل الاول فی القضاء اسلامی کتب خانہ کراچی ۳/ ۱۷۲، بحر الرائق کتاب القضاء فصل فی التقليد بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱

قاضی کے قائم مقام ہوگا، اور اگر تقرر کرنے والا خود کافر ہو تو شرعی دلائل اور دینی قواعد سے مؤید قول کے مطابق مقرر کردہ شخص قاضی نہ ہوگا، میں کہتا ہوں اس کی وجہ یہ ہے کہ کافر خود مسلمانوں کا ولی نہیں تو دوسرے کو کیسے ولی بنا سکتا ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ ہر گز کافروں کو مسلمانوں پر راہ نہ دے گا۔ مولیٰ (فتح کے ساتھ) کے قول کا نفاذ مولیٰ (کسرہ کے ساتھ) سے مستفاد ہوتا ہے۔ محقق علی الاطلاق نے فتح میں فرمایا جب مسلمانوں کا نہ کوئی سلطان ہو نہ ہی کوئی ایسا والی جو قاضیوں کا تقرر کر سکے جیسا کہ مسلمانوں کے بعض علاقوں پر کفار کا غلبہ مغرب میں ہوا ہے مثلاً قرطبہ آج کل، تو مسلمانوں پر وہاں واجب ہے کہ وہ اپنے اتفاق سے کسی ایک پر راضی ہو جائیں اہ مختصر گ نہر میں فرمایا: اسی پر طبیعت مطمئن ہے لہذا اسی پر اعتماد چاہئے اہ، علامہ شامی نے فرمایا: ہذا کے ساتھ ان کا اشارہ فتح کے اس کلام کی طرف ہے جس میں کافر کی طرف سے تقرری قضا کو نادرست کہا گیا ہے الخ۔ میں کہتا ہوں کہ پہلے

بمنزلة القاضي المولى اه<sup>1</sup> واگر مفوض کافر ست مفوض الیہ بتقویض او بر مذہب معتمد مؤید بدلائل شرعیہ وقواعد ملیہ قاضی نشود ووجهه اقول: ان الکافر لایلی فکیف یولی قال تعالیٰ "لَنْ یُجْعَلَ اللّٰهُ لِلْکَافِرِیْنَ عَلَی الْمُؤْمِنِیْنَ سَبِیْلًا" <sup>2</sup>۔ المولى بالفتح انما یستفید نفاذ القول من المولى بالکسر قال المحقق علی الاطلاق فی الفتح اذالم یکن سلطان ولا من یجوز التقلد منه کما هو فی بلاد المسلمین غلب علیهم الکفار کقرطبة فی بلاد المغرب الان یجب علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد منهم <sup>3</sup> اہ مختصراً، قال فی النهر هذا هو الذی تطبئن النفس الیه فلیعتمد <sup>4</sup> اہ قال الشامی الاشارة بقوله وهذا، الی ما فاداه کلام الفتح من عدم صحة تقلد القضاء من کافر <sup>5</sup> الخ اقول:

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب القضاء باب التحکیم ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۲۵

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۴/ ۱۳۱

<sup>3</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ رضویہ سکر ۶/ ۳۶۵

<sup>4</sup> رد المحتار بحوالہ نہر کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۸

<sup>5</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۸

ويؤيده مآخذ منافی مسألة الاولى عن المبسوط  
والمعراج وجامع الفصولين وغيرهما ثم رأيت العلامة  
البحرايـدة به في البحر حيث قال بعد نقل كلام  
الكمال ويؤيده ما في جامع الفصولين<sup>1</sup> الخ،  
وظاهر الحكم نیز نشود اگر رفتن متخاضمين پیش او ہمیں بر بنائے  
تفویض حاکم ست قال في ردالمحتار في البحر عن  
البزازية قال بعض علمائنا اكثر قضاة عهد نافي  
بلادنا مصالحوون لانهم تقلدوا القضاء بالرشوة  
ويجوز ان يجعل حاكماً بترافع القضية واعتراض  
بان الرفع ليس على وجه التحكيم بل على اعتقاد انه  
ماضى الحكم الاترى ان البيع ينعقد ابتداء  
بالتعاطى لكن اذا تقدمه بيع باطل او فاسد وترتب  
عليه التعاطى لا ينعقد البيع لكونه ترتب على سبب  
آخر فكذا هنا<sup>2</sup> باختصار آراء اگر خصمين برضائے خود

مسئلہ میں ہم نے جو مبسوط، معراج، جامع الفصولین وغیرہ کا  
بیان نقل کیا ہے وہ اس کی تائید کرتا ہے پھر میں نے علامہ بحر  
کو اسی سے اس کی تائید بحر میں کرتے ہوئے دیکھا جہاں انہوں  
نے کمال کے کلام کو نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ جامع  
الفصولین کا بیان اس کی تائید کر رہا ہے الخ۔ ظاہر یہ ہے کہ کافر کا  
مقرر کردہ قاضی ثالث بھی نہیں بن سکتا بشرطیکہ فریقین اس  
نظریہ سے اس کے ہاں پیش ہوں کہ یہ حاکم کا مقرر کردہ ہے،  
ردالمحتار میں ہے کہ بحر میں بزازیہ سے منقول ہے کہ ہمارے  
بعض علماء نے فرمایا ہے کہ ہمارے علاقہ کے اکثر قاضی ثالث  
ہیں کیونکہ انہوں نے رشوت سے قضاء حاصل کی ہے تو  
قاضی نہ ہوئے، تاہم اگر مقدمہ پیش ہو تو وہ ثالث کی حیثیت  
سے فیصلہ کر سکتے ہیں، اس پر اعتراض ہوا کہ ان کے ہاں  
مقدمہ بطور ثالث پیش نہیں ہوا بلکہ فریقین نے اس اعتقاد پر  
پیش کیا کہ وہ قاضی نافذ الحکم ہے، تو یہ فیصلہ درست نہ ہوگا، کیا  
دیکھتے نہیں کہ ابتداء بیع لین دین سے منعقد ہو جاتی ہے لیکن  
وہی بیع پہلے باطل یا فاسد ہو چکی ہو تو اب لین دین کے تبادلہ  
سے وہ بیع منعقد نہ ہوگی کیونکہ یہ دستی لین دین کا تبادلہ اب  
پہلے فاسد سبب پر مرتب ہے (تو یہاں بھی اگرچہ ابتداء ثالث  
ہو سکتا تھا لیکن اب فاسد عمل پر مرتب ہونے کی وجہ سے وہ  
ثالث قرار نہ پائیگا)

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب القضاء فصل في التقليد ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶/۲۷۴

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب القضاء باب التحكيم دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۳۸۷-۳۸۸

سوئے اور ترفع کند حکم می شود و پیش از حکم بعزل ہر یکے متعزل گردد کما ہو حکم الحکم و هو ظاہر، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔	اھ مختصراً۔ ہاں اگر فریقین اپنی مرضی سے ثالث سمجھ کر اس کے ہاں پیشی کریں تو وہ ثالث ہو سکے گا اور فیصلہ سے قبل فریقین میں سے ہر ایک کی معزولی سے معزول قرار پائے گا جیسا کہ ثالثی کا حکم و قانون ہے اور یہ واضح بات ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (ت)
--	--

مسئلہ ۴۴: علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ زید کی دو زوجہ ہیں، زید نے زوجہ اول کو کل جائداد اپنی بالعوض مہر بیع کردی اور قبضہ و دخل مثل نفس خاص اپنے کے کرادیا۔ اب زوجہ ثانی کہتی ہے کہ میرا بھی مہر ادا کرو ورنہ میں نالش کر کے نصف جائداد بالعوض اپنے مہر کے تقسیم کراؤں گی، آیا زوجہ ثانی تقسیم کرا لینے نصف جائداد کی مستحق ہے یا نہیں؟ زید کہتا ہے کہ ابھی مہر تجھ کو بذریعہ نالش وصول نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ طلاق نہ ہو جائے میں محنت مزدوری کر کے ادا کروں گا، آیا یہ قول زید کا درست ہے یا غلط؟

### الجواب:

صورت مسئلہ میں جب زید نے وہ جائداد زوجہ اولیٰ کے ہاتھ بیع کردی زوجہ ثانیہ کو اس سے نصف جائداد عوض مہر لینے کا اختیار نہیں اور دربارہ مہر جب شرط تعجیل و تاخیر سے عاری ہو اعتبار عرف کا ہے ان دیار کا عرف نہیں کہ قبل از فرق مہر ادا کیا جائے پس مطالبہ زوجہ ثانیہ محض نامسموع، البتہ اس کا مہر ذمہ زید واجب الادا ہے یہ حکم قضاءً صحیح ہے مگر دیانتہ اگر اس کا اس بیع سے زوجہ ثانیہ کو محروم رکھنا ہے تو اپنی اس نیت فاسد اور اس بیع پر کہ مبنی اس نیت پر ہے عند اللہ ماخوذ ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۵: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید فوت ہوا اور ترکہ زید متوفی کا عوض دین مہر زوجہ ہندہ کے کفول تھا عمرو نے نالش انفکاک رہن بادائے ایک سو ترسٹھ روپیہ دین مہر کے عدالت میں دائر کر کے ڈگری حاصل کی اور بحکم عدالت کل دین مہر ہندہ کو عمرو نے ادا کر دیا بعدہ ہندہ نے اپنا حصہ بدست حسینی دختر اپنی کے بیع کر دیا اب حسینی حصہ ہندہ کا چاہتی ہے اس صورت میں حسینی بلا ادائے دین مہر اس کے جو کل عمرو نے ادا کر دیا ہے حصہ ہندہ کا تقسیم کرا سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

سائل مظهر ہے کہ وہ ادا کرنا جانب عمرو سے بطریق تبرع نہ تھا اور یہ دین ترکہ سے کم ہے اور سوا اس کے میت پر اور دین نہیں، پس تصرف ہندہ کا اپنے حصہ میں بیع کے ساتھ صحیح ہوا کہ دین غیر مستغرق مانع ملک ورثہ نہیں مگر باوجود اس کے بوجہ تعلق حق دائن یا مہر ہون کے لئے محبوس رہے گا، اور دائن اگر

بیع کو جائز نہ رکھے تو بیع مذہب رائج پر نفاذ نہ پائے گی،

<p>قال العلامة السيد الطحطاوی فی حاشیة الدر من کتاب الفرائض حکم التركة قبل قضاء الديون كحكم المرهون بدين على المبيت فلا تنفذ تصرفات الورثة فيها هذا اذا كانت التركة اقل من الدين او مساوية له واما اذا كان فيها زيادة عليه ففي نفوذ تصرفات الورثة وجهان احدهما النفوذ الى ان يبقى قدر الدين واطهرهما عدم النفوذ على قياس المرهون<sup>1</sup> اه عجم زاده ع۔</p>	<p>علامہ سید طحطاوی نے در کے حاشیہ میں کتاب الفرائض میں فرمایا: میت پر قرض کی ادائیگی سے قبل اس کا ترکہ قرض میں رہن کے حکم میں ہوگا تو اس ترکہ میں ورثاء کے تصرفات نافذ نہ ہوں گے جبکہ ترکہ قرض سے کم یا مساوی ہو لیکن اگر ترکہ قرض سے زائد ہو تو اس میں دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ زائد میں ورثاء کا تصرف نافذ ہوگا یہاں تک کہ مقدار دین باقی رہ جائے، دوسری یہ کہ ان کا تصرف نہ ہوگا مرنے والی چیز پر قیاس کی وجہ سے، دونوں صورتوں میں یہ دوسری زیادہ ظاہر ہے اھ عجم زاده۔ (ت)</p>
---	--

پس مشتری تا وقتیکہ ترکہ ایفا یا ابرا دین سے نہ ہو جائے حصہ ہندہ پر قبضہ نہیں کر سکتی اور صرف اس کا بقدر حصہ رسدی اپنے کے ادا کر دینا کافی نہ ہوگا جب تک کل دین ادا نہ ہو جائے،

<p>كما ذكرنا من ان الدين ولو لم يكن محيطا يمنع نفاذ تصرفات الورثة۔</p>	<p>جیسے ہم نے ذکر کیا کہ دین اگرچہ وراثت کو محیط نہ ہو وہ ورثاء کے تصرفات کے نفاذ سے مانع ہے۔ (ت)</p>
--	---

ہاں اگر دائن روار کھے اور اس امر پر راضی ہو جائے تو اسے اختیار ہے کہ جس اس کے حق کے لئے تھا پس جیسی اس تقدیر پر قابض ہو سکتی ہے اور حصہ ہندہ کے عوض ان کے ثمن حق دائن میں محبوس رہیں گے کما ہو حکم المرهون المصرح به فی المتون (جیسا کہ متون میں مرہون چیز کا حکم تصریح شدہ ہے۔ ت) واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۴۶: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس صورت میں، چالیس برس کا عرصہ ہوا

عہ: لفظ عجم زاده کے بعد اصل میں بیاض ہے۔

<sup>1</sup> حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض دار المعرفۃ بیروت ۴/ ۳۶۷

مستی زید فوت ہوا، بعد وفات شوہر بموجودگی دیگر ورثاء شرعی کل متروکہ زید پر مسماۃ ہندہ زوجہ بعوض دین مہر قابض و دخیل و متصرف مالکانہ ہوئی اور تین لڑکیاں بھی زید کی تھیں، گودین مہر کثیر التعداد تھا اور اس قدر جائداد مورث نہ تھی کہ مکتی دین مہر کو ہو اور منجملہ جائداد متروکہ شوہری مسماۃ نے ایک قطعہ زمین بعد وفات شوہر بعوض مبلغ (۱۷۰ روپیہ) رہن رکھا اور اس میں یہ لفظ تحریر ہے کہ مالکانہ قابض و دخیل و متصرف ہوں اور اس فعل مالکانہ کو ورثہ تسلیم کرتے رہے اور بھی افعال مالکانہ بلا شرکت احدے ہوتے رہے، چنانچہ اس متروکہ شوہری سے اپنے بھتیجوں کو ایک مکان پختہ اراضی شوہری میں بنوایا اور بعلم و آگاہی و اطلاع اور موجودگی ورثاء ایک مدت تک تعمیر ہوتا رہا، کوئی مزاحم و معترض نہ ہوا، اور یہ سب افعال ملکیتی تسلیم ہوتے رہے، اور لڑکیاں جو شوہر نے چھوڑی تھیں کبھی ہارج و مزاحم نہ ہوئیں، نہ تقسیم چاہی نہ ترکہ معین ہوا، بالکلیہ زوجہ مالک و قابض و متصرف رہی اور جمیع افعال ملکیت پر عملدرآمد ہوتا رہا کوئی مخالفت نہ کی، اور اس کے بعد بجیات مسماۃ ہندہ کے ہوتے رہے کسی لڑکی نے نہ تقسیم چاہی نہ ترکہ طلب کیا، مجرد اپنی والدہ ہندہ کے پاس آتی جاتی رہیں اور شفقت مادرانہ ہوتی رہی اب عرصہ پندرہ سولہ سال کا ہوا کہ مسماۃ ہندہ فوت ہوئی اور اس کے ورثاء میں سے دو لڑکیاں اور دو بھتیجے ہیں بموجب فرائض شریف کے دو دو لڑکیوں کے اور ایک ایک برادر زادہ کا حصہ ہوتا ہے اور ۶ سے مسئلہ قرار پاتا ہے چونکہ اب لڑکیوں نے کہ حصہ قلیل ہوا جاتا ہے اور برادر زادگان مستحق حصہ شرعی ہیں محض اتلاف حق کے لئے چالیس برس کے بعد یہ امر بیان ہوتا ہے کہ آج تک کبھی اس امر کا تذکرہ بھی نہیں آیا تھا کہ مسماۃ ہندہ کل ترکہ پر قابض ہو جھ ترکہ ہو گئی ہوگی اور کبھی یہ حیلہ پیش ہوتا ہے کہ جنازہ اٹھتے وقت اکثر مہر معاف بھی ہو جاتا ہے، رواجاً معاف کر دیا ہوگا، اور کبھی یہ بیان کہ معاف کر دیا اس امر کا بیان کنندہ سوائے ان دو لڑکیوں متوفیہ کے کہ وہ خود اپنی کمی ترکہ کے سبب سے اور باغوائے اپنے اہل و عیال کے اس وقت بیان کرتی ہیں کبھی سابق بیان بھی نہیں کیا ابطال و کمی حق برادر زادگان مسماۃ متوفیہ کے لئے باوجود عملدرآمد ہونے افعال ملکیت مسماۃ ہندہ کے ۲۵، ۳۰ سال تک اور اظہار قبضہ دین مہر اور عدم اظہار معافی مہر سوائے بیان سال حال مجرد بیان خیالی دو لڑکیوں کا بغیر علم و آگاہی دیگر بزرگان خاندان کے اور نہ ہونے کسی وثیقہ تحریری کے بلکہ برخلاف اس کے عمل درآمد ہوتا رہا اور کسی وارث نے یہ ذکر نہ کیا اور انتقالات تحریری اور زبانی مسماۃ ہندہ ہمیشہ مسلم کئے پس ایسی حالتوں میں یہ مہر معاف سمجھا جائے گا یا کیا؟ اور تقسیم ترکہ اب مسماۃ ہندہ کی ہوگی یا شوہر ہندہ کی قرار دینا چاہئے اور یہ عملدرآمد کیسا سمجھا جائے گا؟ بینوا تو جو را۔

## الجواب:

صورت مستفسرہ میں دغوی دختران ہر گز قابل سماعت نہیں، نہ اب ترکہ ترکہ شوہر ٹھہر سکے، نہ مجردان کے بیان سے مہر کی معافی سمجھی جائے اور بیان بھی کیسا مضطرب کہ کبھی تو بر بنائے رواج یہ احتمالی حکم کہ جنازہ اٹھتے وقت مہر معاف ہو جاتا ہے یہاں بھی ہو گیا ہوگا، حالانکہ یہ کلیہ بھی غلط ہے، کوئی معاف کر دیتا ہے کوئی نہیں کرتا، اور سب معاف کر دیا کرتے تو کیا تھا، خاص ہندہ کی معافی ثابت ہونا چاہئے تھی اور کبھی کچھ سمجھ کر یہ قطعی دغوی کہ معاف کر دیا اگر معاف کر دیا تھا تو تم نے بر بنائے مہر کل جائداد پر ہندہ کو کیوں قبضہ کرنے دیا تھا اور چوبیس پچیس برس تک اس کے تصرفات مالکانہ دیکھ کر کیوں خاموش رہیں اور اس کے انتقال پر بھی پندرہ سولہ برس کا سکوت کس کے لئے تھا یہ خاموشی چہل سالہ شرعاً قرینہ واضح ہے کہ دغوی بر بنائے زور و تبلیہ و اتلاف حق، برادر زادگان ہے، ہمارے ائمہ اصحاب متون و شروح و فتاویٰ تصریح فرماتے ہیں کہ جب ایک جائداد میں کوئی شخص ایک مدت تک خود تصرفات مالکانہ کرتا رہے یا بیع خواہ ہبہ خواہ کسی اور طرح دوسرے کو تملیک کرے اور وہ دوسرا ایک زمانہ تک اس میں متصرف رہے پھر ایک مدعی جو اس شہر میں موجود ہو اور ان حالات پر مطلع ہو دغوی کرنے لگے کہ یہ جائداد میری ملک ہے اب وہ دغوی بجهت میراث ہو خواہ کسی دوسرے سبب سے ہر گز ہر گز نہ سنا جائے گا اور اس کا ان تصرفات کے وقت خاموش رہنا اپنی اجنبیت اور متصرف کی مالکیت کا صریح اقرار قرار پائے گا،

سیدی علامہ محمد بن عبد اللہ الغزی التمر تاشی مرحوم مصنف تنویر الابصار کے فتاویٰ میں ہے کہ ان سے ایسے شخص کے متعلق سوال ہوا جو ایک حویلی کے کمرہ میں عرصہ زائد از تین سال سے رہائش پذیر ہے اور وہ اپنے کمرہ میں توڑ پھوڑ و مرمت کرتا رہا اس کا پڑوسی اس کے یہ تصرفات دیکھتا رہا تو اب اس پڑوسی کو مذکورہ تصرفات پر اطلاع کے باوجود اس کمرہ کے کل یا بعض پر دغوی کا حق ہے اور کیا اس کا دغوی قابل سماعت ہوگا یا نہیں؟ تو انھوں نے جواب میں فرمایا کہ اس کا دغوی قابل سماعت نہ ہوگا اس پر ہی فتویٰ ہے، اور امام علامہ

فی فتاویٰ العلامة المرحوم سیدی محمد بن عبد اللہ الغزی التمر تاشی مصنف تنویر الابصار سئل عن رجل له بیت فی دار یسکنہ مدۃ تزیید علی ثلاث سنوات وله جار بجانبه والرجل المذكور یتصرف فی البیت المزبور هدمًا و عمارۃ مع اطلاع جارہ علی تصرفه فی المدۃ المذكورۃ فهل اذا ادعی البیت اوبعضه بعد ما ذکر من تصرف الرجل المذكور فی البیت هدمًا و بناء فی المدۃ المذكورۃ تسبیح دعواه ام لا اجاب لا تسبیح دعواه علی ما علیہ الفتویٰ<sup>۱</sup>، وفتاویٰ الامام

<sup>۱</sup> العقود الدریۃ بحوالہ فتاویٰ غزی کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۴/۲

خیر الدین رملی کے فتاویٰ میں ہے ان سے سوال ہوا کہ ایک شخص نے دوسرے سے چھ ذراع زمین خریدی جو کہ بائع کے قبضہ میں تھی جس کو خریدنے کے بعد خریدار نے اس پر تعمیر کی اور دیگر تصرفات کئے پھر بعد میں ایک اور شخص نے اس خریدار مذکور پر دعوٰی کر دیا کہ بیع زمین میں ساڑھے تین قیراط میری ملکیت ہے جو مجھے والدہ سے وراثت میں ملی ہے اور وہ تعمیر کو گرانے کا مطالبہ کر رہا ہے حالانکہ مدعی کی والدہ خریدار کو تعمیر وغیرہ تصرفات کرتے ہوئے دیکھتی رہی ہے تو اس مدعی شخص کو اس دعوٰی کا حق ہے یا نہیں، انہوں نے جواب میں فرمایا کہ اس کا دعوٰی مسوع نہ ہوگا کیونکہ ہمارے علماء نے متون، شروح اور فتاویٰ میں نص فرمائی ہے کہ بیع میں خریدار کے تصرفات پر مخالف کو اطلاع ہونے کے باوجود کہ وہ تعمیر، پودے اور زراعت جیسے تصرفات کر رہا ہے اتنی مدت خاموش رہنا اس کے دعوٰی کی سماعت کے لئے مانع ہے اگرچہ ایسا مدعی اجنبی کیوں نہ ہو۔ صاحب منظومہ نے فرمایا کہ ہمارے اساتذہ نے فرمایا ہے کہ ایسے شخص کا دعوٰی قابل سماعت نہ ہوگا اور اس کی خاموشی کو اس بیع پر رضامندی قرار دیا جائیگا تاکہ فریب لالچ، حیلہ سازی اور تلبیس کا دروازہ بند ہو سکے اور موجودگی کے باوجود اس کا منازعت نہ کرنا یہ اس بات کا اقرار ہے کہ یہ چیز بائع کی ملکیت تھی اھ ملخصاً، اور اس میں یہ بھی ہے کہ ایک شخص نے اپنے والد سے مکان حاصل

العلامة خير البلة والدين الرملی سئل فی رجل اشترى من آخر ستة اذرع من ارض بيد البائع وبنى بها بناء وتصرف فيه ثم بعده ادعى رجل على الباني المذكوران له ثلاثة قرايط ونصف قيراط في المبيع المذكور ارثا عن امه ويريد هدمه والحال ان امه تنظره يتصرف بالبناء والانتفاع المذكورين هل له ذلك ام لا، اجاب لا تسع دعواه لان علمائنا نصوصا متونهم وشروحهم وفتاؤهم ان تصرف المشتري في المبيع مع اطلاع الخصم ولو كان اجنبيا بنحو البناء والغرس والزرع يمنعه من سباع الدعوى قال صاحب المنظومة اتفق اساتيدنا على انه لا تسع دعواه ويجعل سكوتة رضا للمبيع قطعاً للتزوير والاطماع والحيل والتلبيس وجعل الحضور وترك المنازعة اقراراً بان ملك البائع<sup>1</sup> اھ ملخصاً وفيها ايضاً سئل في رجل تلقى بيتاً عن والده وتصرف فيه كما كان والده من غير منازع ولا مدافع مدة تنوف

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۲ / ۸۷ و ۸۸

کیا اور اپنے والد کی طرح اس میں بغیر رکاوٹ و ممانعت تقریباً پچاس سال کی مدت تک تصرفات کرتا رہا اور اب ایک جماعت نے دعویٰ شروع کر دیا کہ یہ مکان ہمارے جدِ اعلیٰ کا ہے تصرفات مذکورہ پر ان کو اور ان کے آباء کو اطلاع ہونے کے باوجود ان کا منع نہ کرنا حالانکہ رکاوٹ نہ تھی، تو کیا اس گروہ کا دعویٰ قابلِ سماعت ہے، تو انہوں نے جواب میں فرمایا کہ یہ دعویٰ مسموع نہ ہوگا اور اس میں بزازیہ سے منقول ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے تاکہ طبع فاسد کا سد باب ہو سکے۔ ولوالجہ پھر خیر یہ پھر حامدیہ وغیرہا میں ہے کہ ایک شخص زمانہ بھر زمین میں تصرف کرتا ہے اور دوسرا شخص زمین اور اس میں تصرفات دیکھتا رہا اور کوئی دعویٰ نہ کیا اسی حال میں وہ فوت ہو گیا تو اب اس کے بیٹے کا دعویٰ قابلِ سماعت نہ ہوگا بلکہ زمین کو قابض کے پاس رہنے دیا جائے گا کیونکہ اس پر حال شاہد ہے، اور خیر یہ میں ہے کہ شہاب الدین شیخ الاسلام احمد حلبی مصری نے اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ عقود الدریہ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں ہے کہ تصرفات پر اطلاع ہونا ہی دعویٰ کے لئے مانع ہے اور

عن خمسين سنة والآن برز جماعة يدعون ان البيت لجدهم الاعلى فهل تسمع دعواهم مع اطلاعهم على التصرف المذكور واطلاع آبائهم وعدم مانع يمنعهم من الدعوى، اجاب لا تسمع هذه الدعوى<sup>1</sup> وفيها عن البزازية عليه الفتوى قطعاً للاطباع الفاسدة<sup>2</sup> وفي الولوالجية ثم الخيرية ثم الحامدية وغيرهما رجل تصرف زماناً في ارض ورجل آخر رأى الارض والتصرف ولم يدع ومات على ذلك لم تسمع بعد ذلك دعوى ولده فتترك على يد المتصرف لان الحال شاهد<sup>3</sup> وفي الخيرية وبه افق شيخ الاسلام شهاب الدين احمد المصري<sup>4</sup>، وفي العقود الدرية في تنقيح الفتاوى الحامدية مجرد الاطلاع على التصرف مانع من الدعوى<sup>5</sup> و

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۵۵/۲

<sup>2</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۵۹/۲

<sup>3</sup> فتاویٰ خیریہ بحوالہ فتاویٰ الولوالجی کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۵۵/۲

<sup>4</sup> فتاویٰ خیریہ بحوالہ فتاویٰ الولوالجی کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۵۹/۲

<sup>5</sup> العقود الدریہ کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۳/۲

اس میں ہے کہ فقہاء نے اس حکم کو موت اور مدت سے مقید نہیں فرمایا جیسا کہ تم دیکھ رہے ہو، اور ردالمحتار کے مسائل شتی میں ہے کہ اطلاع ہو جانے پر سکوت ہی دعوٰی کے لئے مانع ہوگا اگرچہ بیع نہ ہو۔ اور رد مختار میں ہے ایک شخص نے زمین یا جانور یا کپڑا فروخت کیا جبکہ اس کا بیٹا یا بیوی یا دیگر اقارب حاضر تھے اور جانتے تھے پھر مثلاً بیٹے نے دعوٰی کر دیا کہ فروخت شدہ چیز میری ہے تو اس کا دعوٰی مسموع نہ ہوگا۔ اس کو کنز اور ملتقی میں یوں ہی مطلق ذکر کیا اور اس موقع پر سکوت کو اقرار کی طرح قرار دیا تاکہ حیلہ سازی اور فریب کاری کا سد باب ہو سکے۔ (ت)

فیهما لم یقیدوہ ببوت ولا بمدۃ کما تری<sup>۱</sup>، وفی ردالمحتار من مسائل شتی مجرد السکوت عند الاطلاع علی التصرف مانع وان لم یسبقہ بیع<sup>۲</sup>، وفی الدرالمختار باع عقار او حیوانا او ثوبا وابنه وامراته او غیرهما من اقاربه حاضر یعلم بہ ثم ادعی الابن مثلاً انه مبلکہ لاتسمع دعواه کذا اطلقہ فی الكنز والملتقی وجعل سکوتہ کلافصاح قطعاً للتزویرو الحیل<sup>۳</sup>۔

مسئلہ ۷۷: از رامپور مرسلہ سید محمد منور علی صاحب تحصیلدار بھوپال ۲۲ شعبان معظم ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے اپنا ایک مکان جس کا جار ملاصق زید ہے غیبت زید میں جبکہ وہ اپنی نوکری پر بھوپال میں تھا عمرو کے ہاتھ بیع کیا اور بیعنامہ بعبارت معمولی لکھا اس مکان کے جانب شمال جو دیوار مکان بیع و مکان شفیع میں حد فاصل ہے اصل الفاظ بیع کے ذکر میں اس دیوار پر ایراد عقد کا کچھ تذکرہ نہیں، نہ تفصیل عملہ بیعہ میں، بانکہ ایک ایک چیز مفصلاً لکھی ہے اس کا نام ہے، حدود بیع جہاں لکھے ہیں وہاں زیر حد شمالی یہ لفظ ہیں (شمالی مکان میاں منور علی و پاکھ کلاں شامل میاں منور علی و دیوار سراسر و دخل بیعہ ہذا) زید جب بھوپال سے آیا اور بیع پر اطلاع پائی مدعی شفیعہ ہوا اور عرضی میں بنائے شفیعہ ثابت کرنے کو یہ الفاظ لکھے (امراؤ بیگم مدعا علیہا بانکہ نے مکان مدعا بہا

عہ: اصل میں ایک صفحہ کی بیاض ہے شاید جواب مکمل دستیاب نہ ہوا۔

<sup>۱</sup> العقود الدریۃ کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/۴

<sup>۲</sup> ردالمحتار مسائل شتی دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۴۳

<sup>۳</sup> درمختار مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۲/۳۶

معلومہ مقبوضہ اپنا عوض مبلغ مائے عہد / قیمت اصل بموجب بیعنامہ رجسٹری شدہ ۱۲۲/ اگست ۱۸۸۹ء بغیر مدعی بدست مدعا علیہ بیع صحیح شرعی کیا) دیوار مذکور جس پر ہمیشہ سے زید و مورث زید کا قبضہ تھا اور رہے مکان زید کی کھیریلیں اور ان کی ترکیبیں اس پر پڑی ہیں اور ہندہ و عمرو کا کوئی قبضہ اس پر نہ تھا، نہ ہے، نہ ان کے مکان کی کوئی کڑی یا ترک وغیرہ اس دیوار پر ہے، اب عمرو مدعی ہوا کہ یہ دیوار مکان بیع ہندہ کی ہے اور میں بحکم بیع اس کا مالک ہوں زید سے دلائی جائے مگر کوئی ثبوت اس دیوار میں اپنی ملک کا نہ دے سکا سو اس کے کہ زید نے دعویٰ شفعہ میں بوجہ عبارت مذکورہ امر او بیگم نے اپنا مکان مقبوضہ بیع صحیح شرعی کیا اس بیعنامہ کو مسلم رکھا اور اس کے حوالہ دینے سے زید کا بیعنامہ دیکھنا ظاہر ہے اور اس میں دیوار مذکور بھی داخل بیع تھی تو زید کا بذریعہ شفعہ اسے طلب کرنا صریح اقرار ہو چکا کہ دیوار ملک عمرو مشتری ہے حالانکہ زید نے ہرگز بیعنامہ نہ دیکھا نہ اس کے سامنے لکھا گیا نہ وہ اس وقت اس شہر میں تھا اثبات بنائے شفعہ کے لئے تاریخ رجسٹری معلوم کر کے عرضی دعوٰی میں ذکر بیعنامہ کیا تھا۔ اس صورت میں علمائے شرع مطہر سے استفسار ہے کہ زید کا وہ الفاظ لکھنا دیوار ملک عمرو ہونے کا شرعاً اقرار قرار پائے گا یا نہیں؟ اور اس بناء پر عمرو کا استحقاق اس دیوار پر ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو روا۔

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں دعویٰ عمرو محض بے ثبوت ہے، نہ اس بناء پر دیوار اسے دلائی جاسکتی ہے اور جبکہ دیوار حسب تحریر سوال زید کے استعمال میں ہے اور عمرو ہندہ کا کوئی عملہ اس پر نہیں جس سے ان کا استعمال ثابت ہو تو بحکم ظاہر دیوار ملک خاص زید ہے۔ تنویر الابصار و در مختار وغیرہا میں ہے:

الحائط لمن جذوعه عليه <sup>۱</sup>	دیوار اس کی ہے جس کا اس پر شتیر ہے۔ (ت)
معین الحکام میں ہے:	
ان لاحد هما عليه جذوع ولا شبيخ عليه للاخر يقضى به لرب الجذوع لانه مستعمله <sup>۲</sup>	ایک فریق کا اس پر شتیر ہے اور دوسرے کا کچھ نہیں ہے تو دیوار کا فیصلہ شتیر والے کے حق میں ہوگا کیونکہ وہ اس کو استعمال کر رہا ہے۔ (ت)

<sup>۱</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الدعوی باب دعوی الرجلین مطبع مکتبائی دہلی ۱۳۷۱

<sup>۲</sup> معین الحکام الباب التاسع والاربعون مصطفى البابی مصر ۱۲۳

اور خود عمرو جبکہ تخلیہ دیوار کا نالشی ہوا تو اپنا خارج اور زید کا ذوالید و قابض ہونا تسلیم کر لیا بہر حال عمرو اس مقدمہ میں شرعاً مدعی ہے پس تا وقتیکہ ثبوت مقبول شرعی سے اپنا دعویٰ ملک منور نہ کرے مقبول نہیں ہو سکتا دعویٰ شفعہ میں زید کا حوالہ بیعنامہ دینا کون سی دلیل شرعی ہے کہ اس نے بیعنامہ دیکھا اور اس کا لفظ لفظ تسلیم کر لیا بیان سائل کہ اثبات بنائے شفعہ کے لئے تاریخ رجسٹری معلوم کر کے ذکر بیعنامہ کیا گیا ہرگز قابل التفات نہیں۔

اچھا اگر فرض کریں کہ بیان مذکور سائل بعید از قیاس نہ ہے تو غایت یہ کہ یہ ایک قرینہ ظاہر ہوگا اور ظاہر مدعی کو کام نہیں دیتا، نہ اس کی بناء پر ثبوت ملک ہو سکتا ہے۔ در مختار وغیرہ عامہ کتب فقہیہ میں ہے:

الظاہر یصلح حجة للدفع لالاستحقاق <sup>۱</sup>	ظاہر دفع کی صلاحیت رکھتا ہے نہ کہ ثبوت استحقاق کی۔ (ت)
---	--

تاییداً: تسلیم ہی کیجئے کہ اس سے نہ صرف ظاہراً بلکہ قطعاً و یقیناً زید کا بیعنامہ کو دیکھ کر دینا اور عبارت مذکورہ لکھنا ثابت ہے تاہم اس سے کس قدر ثبوت ہوا یہ کہ زید مکان بیع کو مملوک و مقبوض ہندہ جانتا اور بیع کو صحیح مانتا اور بذریعہ شفعہ لینا چاہتا ہے اس سے اب کب زید کو انکار ہوا وہ اب بھی کہے گا کہ واقعی ہندہ نے اپنا ہی مکان مملوک و مقبوض بیع کیا اور یہ بیع صحیح بھی ہے اور میں بذریعہ شفعہ اس کا خواستگار بھی ہوا، رہی یہ دیوار، نہ یہ مملوک و مقبوض ہندہ تھی نہ اس پر بیع وارد ہوئی، نہ میں نے شفعہ میں مانگی، الفاظ عقد بیع میں مکان ہندہ کا ذکر ہے مکان ہندہ جس قدر تھا وہی ایجاب و قبول میں داخل ہوا، اسی کو بذریعہ شفعہ طلب کیا گیا ذکر حدود عقد بیع نہیں، نہ وہ حاکی ایجاب و قبول ہے، تو تسلیم صحت بیع سے تسلیم صحت جملہ الفاظ زائدہ مندرجہ بیعنامہ کیونکر لازم ہو سکتی ہے، علماء تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بیعنامہ پر خود اپنی گواہی لکھ کر مہر کر دی تاہم یہ اس کا اقرار نہ قرار پائے گا کہ شے بیع ملک بائع ہے میری ملک نہیں وہ اس گواہی کر دینے کے بعد بھی مکان بیع پر دعوٰی ملک کر سکتا ہے جبکہ اس کے الفاظ سے صراحۃً اس کا خلاف نہ ثابت ہو۔ در مختار میں ہے:

یؤیدہ مسألة کتابتہ و ختمہ علی صک البیع فانہ لیس بأقرار	اس کی تائید اس مسئلہ سے ہوتی ہے فروختگی کی رسید پر گواہ کے دستخط اور مہر ہونے کے باوجود
--	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب القضاء مسائل شتی مطبع مجتبائی، دہلی ۸۶/۲

بعدم ملکہ <sup>۱</sup> ۔	یہ اس کے مالک نہ ہونے کا اقرار نہیں
--------------------------	-------------------------------------

رباعاً: ان سب سے قطع نظر کر کے مان ہی لیں کہ نفس عقد دیوار پر بھی وارد ہوا اور وہ بھی طلب شفعہ میں داخل تھی تاہم اس سے زید کا اس قدر اقرار حاصل ہوگا کہ یہ دیوار میری ملک نہیں، نہ یہ کہ عمرو کی ملک ہے ہمارے مذہب راجح میں کہ ظاہر الروایہ ہے اور اکثر تصحیحات ائمہ اسی جانب ہیں، اگر زید عمرو سے کوئی چیز مانگے کہ مجھے بہہ کر دے یا عاریہ دے دے یا میرے ہاتھ بیچ ڈال یا اس کے مثل اور اقوال، تو ان سے صرف اپنی ملک نہ ہونے کا اقرار ثابت ہوتا ہے عمرو کی ملک ہونے کا اقرار نہیں نکلتا زیادات و صغریٰ وینایع و عمادیہ و تثار خانیہ و سراجیہ و منیہ و وہبانیہ و غیرہا میں اسی کی تصحیح کی، امام اجل قاضی خان نے افادہ فرمایا کہ یہ اقرار ہو بھی تو بحسب ظاہر ہے اور ظاہر حجت استحقاق نہیں تو مدعی اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ ردالمحتار میں منخ الغفار سے ہے:

الحاصل رواية الجامع ان الاستيلاء والاستيجار والاستعارة ونحوها اقرار بالملك للمساوم منه والمستاجر منه ورواية الزيادات انه لا يكون ذلك اقرار بالملكية وهو الصحيح كذا في العبادية وحكي فيها اتفاق الروايات على انه لا ملك للمساوم ونحوه فيه <sup>۲</sup> ۔	جامع الصغير کی روایت کے مطابق سودا گانا، اجارہ پر طلب کرنا اور عاریتاً مانگنا یہ قابض جس سے چیز لی یا مانگی جا رہی ہے، کی ملکیت کا اقرار ہے اور زیادات کی روایت کے مطابق یہ اس کی ملکیت کا اقرار نہ ہوگا، یہی صحیح ہے جیسا کہ عمادیہ میں ہے اور اس میں مذکورہ صورت میں ملک نہ ہونے پر روایات کا اتفاق بیان کیا گیا ہے۔ (ت)
---	--

اسی میں ہے:

قال الانقروى والاكثر على تصحيح ما في الزيادات و انه ظاهر الرواية <sup>۳</sup> ۔	انقروی نے کہا کہ اکثریت کا موقف زیادات کی تصحیح ہے، اور یہ ظاہر الروایہ میں ہے۔ (ت)
---	---

انقرویہ میں ہے:

في الصغرى عين في يد رجل	صغریٰ میں ہے کہ کوئی چیز کسی شخص کے قبضہ سے
-------------------------	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الاقرار مطبع مکتبائی دہلی ۱۳۲/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار بحوالہ منح الغفار کتاب الاقرار دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۳

<sup>۳</sup> ردالمحتار بحوالہ منح الغفار کتاب الاقرار دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۳

<p>اقدام آخر على الشراء منه يكون اقراراً بملكية العين للبائع على رواية الجامع وعلى رواية الزيادات لا وهو الصحيح اه. وكذا في التاتارخانية من الصغرى والنابيع وفي السراجية الاقدام على الاستيلاء لا يكون اقراراً بملكية ذلك لذى اليد على رواية الزيادات وعلى رواية الجامع يكون اقراراً والاول اصح وكذا في المنية فظهران فيه اختلاف التصحيح والاكثر على تصحيح ما في الزيادات وانه ظاهر الرواية وقال قاضيخان روى هشام عن محمد ان المسلمة اقرار منه له بالملك والصحيح ما ذكر في ظاهر الرواية انه اقرار من حيث الظاهر فلا يصلح حجة للاستحقاق اه<sup>1</sup> مختصراً۔</p>	<p>خریدنا چاہتا ہے تو یہ اس چیز پر بائع کی ملکیت کا اقرار ہے جامع کی روایت کے مطابق۔ جبکہ زیادات کی روایت کے مطابق ایسا نہیں اور یہی صحیح ہے اھ، اور تاتارخانیہ میں صغریٰ اور بیاض سے ایسے منقول ہے، اور سراجیہ میں ہے کہ کسی سے چیز کو خریدنے کا اقدام یہ قابض کی ملکیت کا اقرار نہیں ہے زیادات کی روایت پر جبکہ جامع کی روایت کے مطابق یہ اقرار ہے اور اول صحیح ہے، اور منیہ میں بھی ایسے ہی ہے تو ظاہر ہوا کہ اس مسئلہ کی تصحیح میں اختلاف ہے اور اکثریت زیادات کی تصحیح پر ہے اور یہ کہ ظاہر الروایت ہے، اور قاضی خان نے فرمایا کہ ہشام نے امام محمد سے روایت کیا ہے کہ خریدنے کا اقدام قابض کی ملکیت کا اقرار ہے، اور صحیح وہ ہے جو ظاہر الروایت میں ہے کہ یہ ظاہر میں اقرار ہے تو یہ ظاہری معاملہ استحقاق کے لئے حجت نہیں بن سکتا اھ مختصراً (ت)</p>
--	--

عقود الدریہ میں ہے:

<p>القاعدة ان العمل بما عليه الاكثر<sup>2</sup>۔</p> <p>قرة العيون میں ہے:</p> <p>قلت فيفتى به لترجحه بكونه ظاهر الرواية وان اختلف التصحيح<sup>3</sup>۔</p>	<p>قاعدہ کے مطابق اکثریت کی رائے پر عمل ہے۔ (ت)</p> <p>میں کہتا ہوں کہ، تو اس پر فتویٰ دیا جائے کیونکہ اکثریت اور ظاہر الروایت کی وجہ سے یہی رائج ہے اگرچہ تصحیح میں اختلاف ہے۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> فتاویٰ انقرویہ کتاب الدعوی الباب الثانی عشر دار الاشاعة العربیہ قندھار افغانستان ۱۳۸/۲

<sup>2</sup> العقود الدریة مسائل وفوائد شتی من الحظر والاباحة حاجی عبدالغفار وپسران دار الاشاعة العربیہ قندھار افغانستان ۲/۳۵۶ رد المحتار

باب صلوة البریض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۰/۱

<sup>3</sup> قرة عیون الاختیار کتاب الاقرار مصطفى البابی مصر ۲/۹۸

غمر عیون البصائر میں ہے:

علامہ قاسم کی قدوری میں ہے کہ اقوال میں سے جس کو قاضیخان صحیح قرار دیں وہ دوسروں کی تصحیح پر مقدم ہے کیونکہ یہ فقیہ النفس ہیں۔ (ت)	فی تصحیح القدوری للعلامة قاسم ان ما یصححه قاضیخان من الاقوال یكون مقدما علی ما یصححه غیره لانه کان فقیه النفس <sup>۱</sup> ۔
--	--

ردالمحتار میں ہے:

توفقیہاء کے قول کے مطابق عمل کر جو کہتے ہیں قاضیخان کے قول سے اعراض نہ کیا جائے کیونکہ وہ فقیہ النفس ہیں (ت)	کن علی ذکر مما قالوا الایعدل عن تصحیح قاضیخان فأنه فقیه النفس <sup>۲</sup> ۔
--	--

تو یہ اقرار حق عمرو میں کچھ نافع نہ ہوا، مانا کہ دیوار حسب اقرار زید ملک زید نہیں مگر ملک عمرو ہونے کا اقرار بھی تو نہیں، تو مدعی بے بینہ عادلہ شرعیہ یا اقرار مدعا علیہ یا نکول محض اپنے زعم پر کوئی چیز کسی سے کیونکر لے سکتا ہے اور قاضی کیونکر دلا سکتا ہے، فتاویٰ خیرہ میں ہے:

قاضی صرف گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار پر فیصلہ دے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)	القاضی انما یقضى بالیئنة والاقرار او النکول <sup>۳</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	---

مسئلہ ۴۸: ۳ / شوال المکرم ۱۳۱۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں جبکہ کسی شخص کا گاؤں بلا قید آمدنی ہو یعنی جب پیداوار اچھا ہو آمدنی معقول ہو اور خراب تو کم اور یہ گاؤں اس کے والدین نے ایام نابالغی میں اس کے نام کیا بعد بلوغ باہم ایک پنچایت نامہ ۸۵ء میں بنیال زمانہ نازک ہوا پنچ نے والدین کے نام چھ سو روپے سالانہ اس کے گاؤں کی آمدنی سے دینا اس کے ذمہ قرار دے اور کوئی تفرق حصص والدین نہ کی بلکہ لکھا کہ یہ جملہ آمدنی بدست والد رہے گی وہ جس قدر چاہیں گے خود لیں گے اور جس قدر چاہیں گے اس کی والدہ کو دیں گے اس کا باپ ۸۶ء میں فوت ہو گیا اب اس کی ماں علیحدہ ہو کر پچاس روپے ماہوار کل بیٹے سے لینا چاہتی ہے تو شرعاً چھ سو روپے سالانہ سے کس قدر والدہ کو چاہئے کس قدر لڑکے کو؟ بینوا تو جروا۔

<sup>۱</sup> غمر عیون البصائر کتاب الاجارات ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/ ۵۵

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۱۳

<sup>۳</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار الفکر بیروت ۲/ ۶۷

## الجواب:

سائل مظہر کہ یہ گاؤں اس کے والد کا تھا اس نے اپنی زوجہ کو مہر میں دیا پھر زوجہ سے اس پر نابالغ کے نام ہبہ کرالیا پھر بعد بلوغ اس بناء پر کہ آمدنی جائیداد کا تحفظ چاہتے ہیں یہ پنچایت نامہ ہوا، والدہ صاحب مال و زیور ہے محتاج نفقہ نہیں، اس صورت میں لڑکا گاؤں کا مالک مستقل ہو گیا اور یہ پنچایت محض بے معنی تھی جس کی پابندی ہر گز لازم نہیں ہو سکتی کہ شرط حکم صحت دعوٰی ہے اور دعوٰی طلب حق، اور یہاں والدین کا کوئی حق جائیداد و توفیر میں نہ رہا تھا کہ ان کا دعوٰی صحیح ہو سکتا اور یہ پنچایت پنچایت ٹھہرتی، غایت یہ کہ اس کا قبول کر لینا لڑکے کی طرف سے ایک وعدہ قرار دیا جائے گا اور وعدہ کی وفا پر جبر نہیں۔ عالمگیری میں ہے:

لا یلزمہ الوفاء بالمواعید <sup>۱</sup> ۔	وعدوں کا ایفاء ضروری نہیں ہے۔ (ت)
--	-----------------------------------

ہاں ماں کی خدمت دارین کی سعادت ہے جس قدر ہو بہتر ہے یہ امر دیگر ہے اور انسان کی اپنی مرضی پر ہے جب حالت یہ ہے کہ ماں محتاج نفقہ نہیں ورنہ بقدر نفقہ دینا واجب۔ عالمگیری میں ہے:

یجبر الولد الموسر علی نفقة الابوين المعسرین مسلمین کاناً او ذمیمین قدراً علی الکسب اولم یقدراً <sup>۲</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔	والدین تنگ دست ہوں تو امیر بیٹے کو بہر صورت ان کے نفقہ پر مجبور کیا جائے گا، والدین مسلمان ہوں یا ذمی، وہ کسب پر قادر ہوں یا نہ ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	--

مسئلہ ۴۹: از ریاست رامپور بزر یا ملا ظریف گھر نشی عبدالرحمان خاں مرحوم مرسلہ عبدالرؤف خان ۱۳/ ذیقعدہ ۱۳۱۵ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مکان زید نے خریدا، وقت خرید کے حد رابع کو چہ تھا، جب زید نے دعوٰی بنام عمر و کیا تو اسی حد رابع میں جو بیعنامہ میں کو چہ نافذہ لکھا تھا بموجب حد مندرج بیعنامہ کو چہ نافذہ لکھا گیا عمر و نے بھی اس کو مان لیا دوران مقدمہ میں زید کو معلوم ہوا کہ قبل رجوع دعوٰی ہذا سے بکرنے کو چہ نافذہ کو بند کر لیا اپنا مکان بجائے حد مذکور بنالیا ہے زید نے ایک سوال پیش قاضی اسی مضمون کا باظہار اس کے کہ پہلے وقت شر کے کو چہ تھا قبل رجوع دعوٰی سے بکرنے اسی حد میں کو چہ بند کر کے اپنا مکان بنالیا ہے وقت رجوع دعوٰی کے میں نے نہ دیکھا تھا اب دیکھا تو تبدیل حد مذکور کی ہو گئی ہے بصورت مذکورہ توفیق

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارہ الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۴۲۷

<sup>۲</sup> کتاب الطلاق الباب السابع عشر الفصل الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۱/ ۵۶۴

ہوگی یا نہیں اور اس توفیق سے دعویٰ زید قابل سماعت ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا (بیان کرو اور دے جاؤ گے۔ ت)  
الجواب:

ہاں اور دعویٰ میں کچھ خلل نہ رہا،

<p>جامع الفصولین میں شیخ الاسلام سرخسی کی علامت دے کر کہا کہ اگر حد بندی کے بیان میں گواہ خطا کرے اور پھر خطا کا ازالہ کر کے شہادت دے اور درستی کر دے تو یہ شہادت مقبول ہوگی بشرطیکہ دونوں بیانوں میں موافقت ہو سکے خطا کا ازالہ اسی مجلس میں کر دے یا کسی دوسری مجلس میں کر دے، موافقت کا معنی یوں کہ حد بندی والا فلاں ہے، کہہ کر، پھر کہے، مگر اس نے اپنا مکان دوسرے کو فروخت کیا جو فلاں ہے اور اس کا مجھے علم نہیں یوں کہ، حدود والے کا نام یہ ہے، پھر کہے، بعد میں اس کا یہ دوسرا نام بتایا گیا ہے اور مجھے علم نہیں ہے علیٰ ہذا القیاس، اس کو سمجھو، یہ گواہ کے متعلق ہے کہ وہ حدود میں سے کسی حد کا ذکر چھوڑ دے یا غلطی کرے تو اگر مدعی حد بندی کے بیان میں ایسا کرے تو اس کا حکم بعینہ گواہ کی طرح کا ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>	<p>فی جامع الفصولین برمز شیخ الاسلام شمس الائمة السرخسی ان الشاهد لو اخطأ فی بعض الحدثم تدارك واعاد الشهادة واصاب قبلت شهادته لو امکن التوفیق سواء تدارك فی المجلس او فی مجلس آخر ومعنی امكان التوفیق ان يقول كان صاحب الحد فلانا الا انه باع داره من فلان آخر وما علمنا به او يقول كان صاحب الحد بهذا الاسم الا انه سى بعد ذلك بهذا الاسم الآخر وما علمنا به وعلى هذا القیاس فافهم هذا اذا ترك الشاهد احد الحدود او غلط فيه ولو ترك المدعى احد الحدود او غلط فيه فحكمه كالشاهد جملة<sup>۱</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

۱۷ ذی الحجہ ۱۴۱۵ھ

از ریاست رامپور مرسلہ منابھائی

مسئلہ ۵۰:

صورت یہ ہے کہ زید کے مکان کے بالاخانوں کے ایک ہی سمت اور سلسلے میں بہت درتچے ہیں جن میں سے دو درتچے جدید ہیں اور باقی تمام قدیم، ہندہ کا مکان زید کے مکان کے مقابل کوئی ستر قدم کے فاصلے پر ہے اور ان دونوں مکانوں کے درمیان ایک وسیع شارع عام اور ایک کھنڈر واقع ہے۔

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل السابع فی تحديد العقار الخ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۹۵

ہندہ نے اس بناء پر کہ اس کے مکان کی بے پردگی ہوتی ہے منجملہ تمام دریچوں کے پانچ دریچے بند کرا دینے یا ان کے سامنے دیوار قائم کرا دینے کی نالش دائر کردی ان پانچ دریچوں میں سے دو جدید ہیں جن کا ذکر اوپر آچکا اور باقی قدیم چنانچہ فریقین کی شہادت سے یہ بات ثابت ہے اور درحقیقت اس بے پردگی کا باعث یہ ہے کہ ہندہ کا ایک مکان جو مانع بے پردگی تھا باختیار ہندہ منہدم ہو گیا اور اب بے پردگی میں دریچے متنازع فیہا اور زید کے مکان کے دوسرے دریچے اور وہ لوگ جو بہ سواری اسپ و فیل و شتر وغیرہ شارع عام سے گزرتے ہیں سب برابر ہیں۔ زید ہندہ سے کہتا ہے کہ دریچے بند ہو جانے سے میرے ہزار ہا روپے کے مکانات غارت ہو جائیں گے اور تمہارا ہر طرح سے صرف دس بارہ گرہ دیوار بلند کر لینے سے پردہ ہو سکتا ہے اور اگر تمہیں بارہو تو صرف بھی میں ہی دوں گا، اس صورت میں علمائے کرام سے سوال یہ ہے کہ آیا مطابق مذہب ائمہ حنفیہ ہندہ زید کو اپنی ملک میں تصرف سے مانع ہو سکتی ہے اور ہندہ دریچے بند کرا دینے کی مستحق ہے۔ جواب مدلل بنقل روایات ہو۔ واللہ لا یضیع اجر المحسنین (اللہ تعالیٰ نیکی والوں کا اجر ضائع نہیں کرتا۔ ت)

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں دعویٰ ہندہ باطل و نامسموع ہے، ائمہ حنفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا اصل مذہب و ظاہر الروایۃ و مرجع و مصحح و مفتی یہ ہے کہ انسان اپنی ملک میں تصرف کا مطلق اختیار رکھتا ہے دوسرا اپنے کسی نفع نقصان کی وجہ سے مالک کو اپنی ملک خاص مستقل میں کسی تصرف سے منع نہیں کر سکتا، خود محرر المذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ مبسوط میں کہ کتب ستہ ظاہر الروایۃ سے ہے، ارشاد فرماتے ہیں:

ان کف عما یوذی جارہ فهو احسن، ولا یجبر علی ذلک ولو فتح صاحب البناء فی علو بنائہ بابا او کوة لم یکن لصاحب الساحة منعه ولصاحب الساحة ان یتبنی فی مبلکہ ما یستتر جہتہ <sup>۱</sup> ۔	اپنے پڑوسی کو تکلیف دہ امور نہ کرے تو اچھا ہے جبکہ اس پر اسے مجبور نہیں کیا جاسکتا، اگر مکان والے نے مکان کے اوپر دروازہ یا کھڑکی کسی کے صحن کی طرف کھولی تو صحن والے کو منع کا حق نہیں ہے تاہم اس کو یہ حق ہے کہ وہ اپنی ملکیت میں عمارت بنا کر اس کی کھڑکی کو بند کر دے۔ (ت)
---	--

وجیز امام شمس الائمہ کردری میں ہے:

<sup>۱</sup>فتح القدیر بحوالہ مبسوط لامام محمد کتاب القضاء مسائل شتی مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۴۱۳، خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الحیطان مکتبہ

الامام ظہیر الدین کان یفتی بجواب الروایۃ <sup>۱</sup> ۔	امام ظہیر الدین اس روایت پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

قال فی الفتاوی عن استاذنا انه یفتی علی قول الامام <sup>۲</sup> ۔	انہوں نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا کہ ہمارے استاذ سے مروی ہے کہ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے اس قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ (ت)
--	--

محقق علی الاطلاق فتح میں فرماتے ہیں: الوجه لظاهر الروایۃ<sup>۳</sup> (فتویٰ کی وجہ ظاہر الروایۃ ہے۔ ت) شرح تنویر الابصار میں ہے:

جواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقاً وبہ افتی طائفة کالامام ظہیر الدین وابن الشحنة ووالده ورجحه فی الفتح وفي قسمة المجتبی وبہ یفتی واعتمده المصنف ثمہ فقال وقد اختلف الافتاء وینبغی ان یعول علی ظاہر الروایۃ <sup>۴</sup> ۔	ظاہر الروایۃ میں جواب کہ مطلقاً منع نہیں ہے، اسی پر ایک جماعت کا فتویٰ ہے، جیسا کہ امام ظہیر الدین، ابن شحنة اور ان کے والد، اسی کو فتح میں ترجیح دی ہے، اور مجتبیٰ کے باب القسمة میں ہے اور اس پر فتویٰ دیا جائے اور مصنف نے اسی پر اعتماد کرتے ہوئے وہاں فرمایا فتوؤں میں اختلاف ہے جبکہ ظاہر روایت پر اعتماد چاہئے۔ (ت)
---	--

بحر الرائق میں ہے:

ذكر العلامة ابن الشحنة ان فی حفظه ان المنقول عن اثمتنا الخمسة ابی حنیفة وابی یوسف ومحمد و زفر والحسن بن	علامہ ابن شحنة نے فرمایا مجھے یاد ہے کہ ہمارے پانچوں ائمہ ابو حنیفہ، ابو یوسف، محمد، زفر اور حسن بن زیاد رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول ہے کہ اپنی ملکیت
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ یزازیة علی ہامش الفتاویٰ الہندیة کتاب الحیطان نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۴۱۴

<sup>۲</sup> فتاویٰ یزازیة علی ہامش الفتاویٰ الہندیة کتاب الحیطان نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۴۱۸

<sup>۳</sup> فتح القدیر کتاب القضاء مسائل شتی مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۴۱۴

<sup>۴</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مسائل شتی مطبع مجتبیٰ دہلی ۲/ ۸۶

زیاد رضی اللہ تعالیٰ عنہم انه لا یمنع عن التصرف فی ملکہ وان اضر بجارہ قال وهو الذی امیل الیہ واعتبدہ وافقی بہ تبعاً لوالدی شیخ الاسلام رحمہ اللہ تعالیٰ <sup>۱</sup> ۔	میں تصرف سے منع نہ کیا جائے اگرچہ پڑوسی کو اس سے تکلیف ہو، اور فرمایا مجھے یہی پسند ہے اسی پر اعتماد کرتا ہوں اور فتویٰ دیتا ہوں یہ اپنے والد شیخ الاسلام کی پیروی میں کرتا ہوں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ۔ (ت)
--	--

اور فقہ کا قاعدہ مقرر ہے کہ جب فتویٰ مختلف ہو ظاہر الروایۃ کی طرف رجوع ہے اور اس سے عدول ناجائز، اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ جو کچھ ظاہر الروایۃ سے خارج ہے مرجوع عنہ ہے اور ہمارے ائمہ کا مذہب نہیں،

صرح بکل ذلک فی الخیریۃ والبحر والدور والمختار وغیرہا من معتمدات الاسفار وقد سردنا نصوصہم فی کتاب النکاح وغیرہ من فتاوانا۔	اس تمام کی تصریح خیریہ، بحر، در اور ردالمحتار وغیرہا قابل اعتماد کتب میں ہے، ان کی نصوص کو ہم نے اپنے فتاویٰ کے باب النکاح میں جمع کر دیا ہے۔ (ت)
---	---

متاخرین نے کہ برخلاف مذہب جملہ ائمہ مذہب بنظر "لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام"<sup>۲</sup> منع پر فتویٰ دیا صاف تصریح فرمائی کہ اس کا محل وہاں ہے کہ مالک کا وہ تصرف دوسرے کو ضرر شدید صریح پہنچاتا ہو جس کی وجہ سے اس کا مکان گر جائے یا اصلاً قابل انتفاع نہ رہے ورنہ بالاجماع ممانعت نہیں۔ تنویر الابصار میں ہے:

لا یمنع الشخص من تصرفه فی مبلکہ الا اذا کان الضرر بیناً <sup>۳</sup> ۔	کسی شخص کو اپنی ملکیت میں تصرف سے منع نہ کیا جائیگا الا یہ کہ اس سے واضح ضرر پیدا ہو۔ (ت)
--	---

بحر میں ہے:

صحح النسفی فی الحمام ان الضرر ان کان فاحشاً یمنع والا فلا والحاصل ان الذی علیہ غالب المشائخ من	امام نسفی نے تصحیح فرمائی ہے کہ اگر حمام کی وجہ سے فحش ضرر ہو تو منع کیا جائے ورنہ نہیں، حاصل یہ ہے کہ اس قسم کے مسائل میں متاخرین کی غالب اکثریت
--	---

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب القضاء مسائل شقی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۳۳

<sup>۲</sup> نصب الراية کتاب الجنایات باب ما یحدث الرجل فی الطریق الخ مکتبۃ الاسلامیہ ریاض ۴/ ۳۸۴

<sup>۳</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مسائل شقی مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۸۵

المتأخرين الاستحسان في اجناس هذه المسائل وافقى طائفة بجواب القياس المروى واختار في العبادية المنع اذا كان الضرر بينا وظاهر الرواية خلافة <sup>1</sup> ۔	نے استحسان پر عمل کیا اور ایک گروہ نے قیاس کے مطابق جواب دیا ہے اور عمادیہ میں منع مذکور ہے جب ضرر واضح ہو، اور ظاہر روایت اس کے خلاف ہے۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں فتح القدیر سے ہے:

ترك القياس في موضع يتعدى ضرره الى غيره ضرر افحشا وهو المراد بالبين وهو ما يكون سبباً للهدم او يخرج عن الانتفاع بالكيفية وهو ما يمنع الحوائج الاصلية كسد الضوء بالكيفية واختاروا الفتوى عليه فاما التوسع الى منع كل ضرر ما فيسد باب انتفاع الانسان بببله كما ذكرنا قريباً <sup>2</sup> ۔	جہاں غیر کو اس کا ضرر فاحش پہنچے وہاں قیاس کو ترک کیا جائے گا اور واضح ضرر سے یہی مراد ہے کہ دوسرے کی عمارت کے انہدام کا سبب بنے یا انتفاع کلی طور پر ختم ہو جائے وہ یہ کہ حوائج اصلیه مثلاً روشنی کو مکمل ختم کر دے اسی پر فتویٰ ہے لیکن ہر قسم کے ضرر کی وجہ سے منع کرنا وسیع ہو تو پھر انسان اپنی ملکیت میں تصرف و انتفاع سے محروم ہو جائیگا جیسا کہ قریب ذکر ہوا۔ (ت)
---	---

یہاں اگر فرض کیا جائے کہ اب ہندہ کا ایسا ہی ضرر ہے جس کے سبب اس کا مکان اصلاً قابل انتفاع نہ رہا تو یہ ضرر در بچوں نے نہ پہنچایا کہ وہ تو قدیم سے ہیں اب تک ہندہ نے اپنے مکان سے کیونکر انتفاع کیا بلکہ یہ نقصان اس دیوار ہندہ کے انہدام سے پیدا ہوا جو حسب بیان سائل خود باختیار ہندہ منہدم ہوئی اور کوئی شخص خود اپنے لئے سبب ضرر پیدا کر کے دوسرے کا گریبان گیر نہیں ہو سکتا ورنہ کل کو ہندہ اپنی دیوار پردہ سے گزد و گز اور اتار کر شارع عام بند کرنے کی خواستگار ہوگی لوگوں کے گزرنے سے میری بے پردگی ہے، ایسے مہمل دعوے اگر سن لئے جائیں تو ایک عورت کہ محلہ کے وسط میں رہتی ہو اہل محلہ کی عافیت تنگ کر سکتی ہے اپنے کچے جھونپڑے کی چاروں دیواریں گرا کر چار طرف کی نشست گاہوں پر دغوی کر دے کہ ان سے میری بے پردگی ہے سب تیغا کرادی جائیں یا ان کے سامنے دیواریں کھنچوادی جائیں گراتے وقت کوئی اس کا ہاتھ نہیں پکڑ سکتا کہ وہ کہے گی میں اپنی ملک خاص میں تصرف کرتی ہوں تم کون، اور جب

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب القضاء مسائل شقی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۳۳

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب القضاء مسائل شقی دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۶۱

گراہکی تو اب لوگوں کی نشستگا ہوں سے اس کا ضرر ظاہر ہے، انصافاً اس وقت مفتی کیا فتویٰ اور قاضی کیا حکم دے گا، کیا ہندہ کے اپنے پیدا کئے ہوئے ضرر کے سبب اس کا لایعنی دعوٰی سن لیا جائے گا یا اسی کو اپنا پردہ بدستور درست کر لینے کا حکم کر دیا جائے گا خصوصاً جس حالت میں کہ زید محض تبرع و احسان یہ بھی کہتا ہے کہ میں اپنے صرف سے دیوار اونچی کر دوں، پھر ہندہ کا نہ ماننا سوا تعنت و ایذا رسانی کے کس امر پر محمول ہو سکتا ہے ولا ضرر ولا ضرار فی الاسلام<sup>۱</sup> (اسلام میں ضرر رسانی جائز نہیں ہے۔) بالجملہ صورت مستفسرہ میں ہمارے جملہ ائمہ مذہب رضی اللہ عنہم کے اصل مذہب مفتی بہ پر تو دعوٰی ہندہ کی کوئی گنجائش ہی نہیں، انصافاً مختار متاخرین بھی اس صورت سے بیگانہ ہے کہ اضرار جانب زید سے نہیں فعلیک بتروک الاعتساف والانصاف خیر الاوصاف (کج روی کو ترک کرنا لازم ہے اور انصاف بہترین خوبی ہے۔) واللہ سببخنہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۱: از ملک اپر برہما مانڈلہ زیجو بازار مرسلہ جناب مرزا غلام قادر بیگ صاحب ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد اپنی زوجہ ہندہ کے قبضہ میں چھوڑی، بعد ازیں انتقال کیا، اور اپنی بہن کا نواسہ عمر اور زوجہ ہندہ کو چھوڑا بعد وفات زید کے جائیداد متروکہ پر ہندہ قابض رہی، اب ہندہ نے وہ جائیداد جو اس کے قبضہ میں تھی اس میں سے کچھ بنام خالد اپنے بھتیجے کو ہبہ کر کے دستاویز رجسٹری کرا دی اور کچھ اپنی بہن زینب و فاطمہ اور کچھ کلثوم اپنی بہن متوفاتہ کی بیٹی کو اور دو بھتیجوں کو تقسیم کر کے ان کے نام رجسٹری کرا دی، بعد اس کے ہندہ نے انتقال کیا، اب عمر و جائیداد مذکورہ کا دعوٰی کرتا ہے شرعاً جائیداد کس کو ملنا چاہئے۔ بینوا توجروا۔

الجواب:

اگر عمر و عاقل بالغ اسی شہر میں موجود ہندہ کے ان تصرفات پر مطلع تھا اور دعوٰی نہ کیا اب بعد انتقال ہندہ مدعی ہو تو یہ دعوٰی اصلاً قابل سماعت نہیں کہ ان تصرفوں پر مطلع ہو کر ساکت رہنا صریح دلیل ہے کہ عمر و کا جائیداد میں کوئی حق نہ تھا، خلاصہ میں ہے:

رجل تصرف فی ارض زماناً ورجل آخریری تصرفه	ایک شخص ایک زمانہ سے زمین میں تصرف کر رہا ہے اور
فیہا ثلث مات المتصرف ولم يدع الرجل	دوسرا شخص زمین میں اس کے تصرفات کو دیکھ رہا ہے پھر
	تصرف کرنے والا فوت ہوا تو اب وفات

<sup>۱</sup> نصب الراية کتاب الجنایات باب ما یحدثه الرجل فی الطریق المکتبة الاسلامیہ ریاض ۴/ ۳۸۴

حال حیاتہ لاتسمع دعواہ بعد وفاتہ <sup>۱</sup> ۔	کے بعد دوسرے نے زمین پر دعوٰی کیا تو اس کا دعوٰی مسموع نہ ہوگا کیونکہ اس کی زندگی میں دوسرے نے دعوٰی نہ کیا۔ (ت)
---	--

عقود الدریہ میں ہے:

فی فتاویٰ المرحوم العلامة الغزی صاحب التنویر سئل عن رجل له بیت فی دار یسکنه مدّة تزید علی ثلث سنوۃ ولہ جار بجانبہ والرجل المذکور یتصرف فی البیت المزبور ہدماً وعبارة مع اطلاع جاره علی تصرف فی المدّة المذكورة فهل اذا ادعی البیت او بعضہ تسمع دعواه ام لا اجاب لاتسمع دعواه علی ما علیہ الفتویٰ <sup>۲</sup> ۔	علامہ غزی صاحب تنویر کے فتاویٰ میں ہے ان سے سوال ہوا کہ ایک شخص کا حویلی میں مکان ہے وہاں وہ تین سال سے زائد عرصہ رہائش پذیر ہے اور وہ اپنے مکان میں توڑ پھوڑ اور مرمت کا کام کرتا رہا اس کے پڑوس والا شخص اس کے ان تصرفات کو دیکھتا رہا اور مدت مذکورہ میں خاموش رہنے کے باوجود اب اس مکان کے کل یا بعض پر دعوٰی کرے تو اس کا دعوٰی مسموع ہوگا یا نہیں؟ تو جواب میں فرمایا کہ فتویٰ کے مطابق اب اس کا دعوٰی مسموع نہ ہوگا۔ (ت)
---	---

اور اگر اس وقت تک بچہ یا مجنون یا غائب تھا اب عاقل بالغ ہو یا اطلاع پائی تو اگر ثابت ہو کہ زید کی جائداد قبضہ ہندہ میں بطور ہبہ یا عوض دین مہر تھا جب بھی دعوٰی عمرو نامقبول ہونا خود ظاہر، اور اگر اس کا ثبوت نہ ہو تو دیکھیں گے کہ دین مہر ہندہ ترکہ کو مستغرق یعنی اس کی قیمت سے زائد مساوی ہے یا نہیں، اگر مستغرق ثابت ہو جب بھی عمرو کا اصل بنائے دعوٰی عن ملک بذریعہ وراثت حاصل ہی تھا کہ دین جب ترکہ کو محیط ہو تو وارث اس کے مالک نہیں ہوتے نہ وہ اسے لے سکتے ہیں کل جائداد ادائے دین میں صرف کی جائیگی، اشیاء میں ہے:

الدین المستغرق للترکة یمنع ملک الوارث <sup>۳</sup> ۔	میت پر قرضہ اس کے ترکہ کے برابر یا زائد ہو تو وارث کی ملکیت کے لئے مانع ہے (ت)
--	--

<sup>۱</sup> العقود الدریة بحوالہ الخلاصہ کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۳/۲

<sup>۲</sup> العقود الدریة کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۳/۲

<sup>۳</sup> الاشیاء والنظائر الفن الثالث القول فی الملك ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲۰۴/۲

ہاں اگر عمرو کہے کہ میں تمام وکمال دین مہر اپنے پاس سے ادا کئے دیتا ہوں تو بیشک اسے اختیار ہوگا کہ دین ادا کر کے ترکہ چھڑالے۔ اشباہ میں ہے:

للوارث استخلاص التركة بقضاء الدين ولو مستغرقاً <sup>۱</sup>	وارث کو قرضہ ادا کر کے ترکہ کو حاصل کر لینے کا حق ہے اگرچہ وہ ترکہ قرضہ میں مستغرق ہو۔ (ت)
---	--

اس صورت میں اور نیز جبکہ دین مستغرق نہ ہو بعد ادا دین جو باقی بچے اس کے ثلث میں زید کی وصیت اگر اس نے کچھ کی ہو نافذ کر کے مابقیہ بر تقدیر عدم موانع ارث و انحصار ورثہ فی المذکورین چار سہم ہو کر ایک سہم ہندہ اور تین سہم عمرو کو ملیں گے ان تقدیرات پر جن میں کل جائیداد مملوک ہندہ نہ ٹھہری جتنے ہبہ ہندہ نے جس جس کے نام کئے سب باطل ہو جائیں گے چہارم حصہ جو ہندہ کو پہنچا اس کے وارثان شرعی پر حسب فرائض تقسیم ہو جائیگا۔ در مختار میں ہے:

الاستحقاق شيوع مقارن لاطارعي فيفسد الكل <sup>۲</sup>	غیر منقسم حصوں کا استحقاق ابتداء سے مقارن ہو طاری نہ ہو تو واللہ تعالیٰ اعلم۔
واللہ تعالیٰ اعلم۔	تمام حصوں کو فاسد کر دے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

۶/ جمادی الآخرہ ۱۳۱۶ھ

از ریاست رامپور مرسلہ احمد خان صاحب

مسئلہ ۵۲:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مدعی ہوا کہ میں نے آٹھ ہزار روپے یا فتنی عمرو کے میرے ذمے تھے عمرو کو پہنچا دئے اور چند گواہ متفق اللفظ والمعنی حاکم کے حضور گزرائے جنہوں نے بالاتفاق رقم مذکور کی نسبت عمرو کے اقرار وصول کرنے پر شہادت دی زید نے اس رقم کی رسیدیں کبھی پیش کیں جن کی تحریر سے بھی عمرو کو اقرار ہے، عمرو اس کے جواب میں کہتا ہے کہ ان میں ایک رسید تین سو کی تو میں نے دی ہی نہیں اور دو رسیدیں ایک تین سو اور ایک دو سو چالیس کی زید نے چالاکی سے بڑھالی ہیں وہ سواور یہ صرف چالیس کی میں نے دی تھی، اس مضمون پر عمرو نے چند گواہ دئے کہ یہ رسیدیں سواور چالیس کی عمرو نے لکھی تھیں، اس صورت میں دفع دعوٰی زید کے لئے یہ گواہ مقبول ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

صورت مسئلہ میں نہ عمرو کا یہ جواب مقبول نہ اس میں اس مضمون کی شہادت مسموع۔ شرع میں

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الغن الثالث القول فی الملك ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۰۵

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۶۰

ایسی جگہ اقرار حجت شرعیہ ہے اور اس پر شہادت ثبوت دعوٰی کے لئے کافیہ وافیہ، جامع الفصولین فصل ہادی عشر میں ہے:

لو ادعی قضاء دینہ اشہد انہ اقربا سستیفاءہ تقبل <sup>۱</sup> ۔	اگر مدعی نے قرض ادا کرنے کا دعوٰی کیا ہو دو گواہوں نے یہ شہادت دی کہ مدعی نے قرض وصول کر لینے کا اقرار کیا ہے، تو شہادت مقبول ہوگی۔ (ت)
---	---

بخلاف رسیدات کہ یہ کوئی حجت نہیں حاصل انکار عمرویہ ہوگا کہ منجملہ آٹھ ہزار کے سات سو مجھے نہ ملے کہ اس قدر کی رسید میری لکھی ہوئی نہیں، ایسا فضول جواب بعد ثبوت اقرار کیا قابل التفات ہو سکتا ہے، بالفرض اگر ایک رسید کو بھی عمرو نہ مانتا یا اصلاً کوئی رسید ہوتی ہی نہیں تو ثبوت اقرار ثبوت ایصال کو بس تھا اور جب یہ جواب خود مہمل ہے تو اس پر شہادت بھی قطع نظر اس سے کہ معنی نفی پر شہادت ہے جس کا حاصل یہ کہ اتنے روپے نہ پہنچے خود فضول و مہمل ہے کہ یہ شہادت ایسی ہی چیز ہے جس کا وجود و عدم یکساں، تو بعد ثبوت حجت شرعیہ ایک امر غیر حجت میں خلل ہو بھی تو کیا۔ فتاویٰ قاضیخان و اشباہ والنظائر و فتاویٰ خیریہ و عقود الدرر یہ وغیرہ کتب کثیرہ میں ہے:

واللفظ للعلامة الرملى فى فتاوى المقرر عند علماء الحنفية انه لا اعتبار بمجرد الخط ولا التفات اليه حجج الشرع ثلاثة وهى البينة والاقرار والنكول كما صرح به فى الاقرار الخانية <sup>۲</sup> ۔	فتاویٰ میں علامہ رملى کے الفاظ ہیں کہ علماء احناف کے ہاں یہ بات ثابت شدہ ہے کہ محض خط کا کوئی اعتبار ہے نہ وہ قابل توجہ ہے کیونکہ شرعی دلائل تین ہیں: گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار، جیسا کہ خانہ کے باب الاقرار میں تصریح ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

القاضى لا يقضى الا بالحجة وهى البينة والاقرار او النكول كما فى اقرار الخانية وقد نقله الشيخ زين فى اشباهه ونظائره فى	قاضی صرف حجت پر فیصلہ دے گا اور وہ صرف گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار ہے جیسا کہ خانہ کے باب الاقرار میں ہے اور اس کو شیخ زین الدین نے اپنی اشباہ و نظائر میں کتاب القضاء کے شروع
--	---

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامى کتب خانہ کراچی ۱۶۷/۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب القضاء دار الفکر بیروت ۱۲/۲

اول کتاب القضاء<sup>۱</sup>۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ میں ذکر کیا ہے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۵۳: از ریاست رامپور محلہ مدرسہ مولوی حکیم نجم الغنی خاں صاحب طبیب شفاخانہ فوجی ریاست رامپور ۱۶/ رجب ۱۳۱۶ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یعقوب علی خاں نے اپنے برادر یعنی عبدالغنی خاں اور ان کی زوجہ وپسر محمدی بیگم  
ونجم الغنی خاں پر حاکم شرع کے حضور نسبت مکان مسکونہ مدعا علیہم دعویٰ دخیلانی بریں بنادائر کیا کہ یہ مکان عبدالغنی خاں نے  
۱۹/ مئی ۱۸۹۷ء کو علی محمد خان کے ہاتھ بیچ کیا پھر یکم جون ۱۸۹۷ء کو اس سے کرایہ پر لیا بعدہ علی محمد خان مالک مشتری نے  
۱۳/ جولائی ۱۸۹۸ء کو میرے ہاتھ بیچا عبدالغنی خاں اصلہ اور ان کی زوجہ وپسر بالتبع بذریعہ کرایہ قابض اب تحلیلہ نہیں کرتے  
عبدالغنی خاں نے دعویٰ مدعی قبول کیا اور علی محمد خان نے بھی اس کی تصدیق کی محمد بیگم ونجم الغنی خاں نے جواب دیا کہ دغوی  
بہ سازش عبدالغنی خاں برادر حقیقی مدعی دائر ہوا ہے عبدالغنی خاں نے یہ مکان یکم جنوری ۱۸۹۷ء کو مجھ محمدی بیگم کے ہاتھ تین سو  
روپے کو بیچ کر بیعنامہ مہری اپنا مرتب بگوانی گواہان کر کے مجھے حوالہ کر دیا اور زر ثمن میرے مہر میں مجرا کیا مجھے مالک مستقل  
بنا کر قابض کر دیا جب مجھے معلوم ہوا کہ بیعنامہ غیر مصدقہ رجسٹری ہے تو میرے اعتراض پر رجسٹری کر دینے کا وعدہ کیا اور  
اطائف الخلیل میں رکھا پھر کہہ دیا ہمارا تمہارا معاملہ زن و شوکا ہے تصدیق کی کیا ضرورت، پھر خارجاً اس بیع فرضی کی کارروائی  
کی، محمدی بیگم نے اپنے ثبوت میں بیعنامہ مذکور مہری عبدالغنی خاں اور آٹھ مرد دو عورتیں گواہ پیش کئے حاکم مجوز نے حسب  
سرکلر مجریہ نواب خالد آشیاں کے جس کاغذ بے رجسٹری کے ثبوت پر وجہ وجہہ گزر جائے تو اسے ثبوت میں لینے اور باضابطہ  
تحقیقات کرنے کی نسبت حکام بالا سے اجازت لے کر بعد تحقیقات فیس اسٹامپ و تاوان رجسٹری لے کر مثل کاغذات مصدقہ  
سمجھا جائے حاکم مجوز نے بعد سماع ثبوت اجازت تحقیقات مزید حاصل کی پھر بعد مزید تحقیقات فیس اور تاوان لے لیا، یہ ثبوت و  
تحقیقات انہیں گواہان پیش کردہ محمدی بیگم سے ہوئے ان میں سید حشمت علی ویوسف علی خاں صاحبان شہود ایجاب و قبول ہیں  
کہ ہمارے سامنے عبدالغنی خاں نے اپنی زوجہ محمدی بیگم سے کہا یہ مکان میں نے تمہارے ہاتھ تین سو روپے کو بیچا اور زر ثمن  
تمہارے مہر میں مجرا کیا بیعنامہ دو چار روز میں لکھا دوں گا محمدی بیگم نے کہا میں نے سید اشرف علی کاتب بیعنامہ اور شمس  
الدین خاں غلام محی الدین خاں نثار علی شاہ عبدالرزاق خاں پانچوں گواہان حاشیہ بیعنامہ ہیں، ان میں کاتب کا بیان ہے میں نے  
یہ بیعنامہ عبدالغنی خاں کے کہنے سے لکھا، عبارت عبدالغنی خاں بتاتے گئے مہر اپنی انہوں نے اپنے ہاتھ سے لگائی، عبدالرزاق  
خاں نے کہا میں مولوی عبدالغنی خاں کے بیٹے سے ملنے گیا مولوی عبدالغنی خاں نے مکان متنازعہ کا کاغذ نکالا اور کہا کہ یہ مکان

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب القضاء دار الفکر بیروت ۱۹/ ۲

میں نے اپنی زوجہ محمدی بیگم کے ہاتھ تین سو روپے کو بیچا ہے تم اس پر اپنی گواہی لکھ دو میں نے لکھ دی ان کے علاوہ باقر حسین و منور بیگم و فرزندہ بیگم و فرزندہ بیگم نے شہادت دی۔ حاکم مجوز نے اس پر یہ تجویز صادر فرمائی کہ بیع بنام محمدی بیگم اس بیع نامہ سادہ سے ثابت نہیں، نہ شرعاً نہ ضابطہً عقلاً۔

شرعاً بدیں وجہ کہ مدار ثبوت بیع قولی مجلس واحد میں وجود ایجاب و قبول پر ہے عدالت نے خود اظہار محمدی بیگم لیا جس میں اس نے بیان کیا کہ یہ مکان شوہر مظہرہ نے بمعاوضہ سہ صد روپیہ منجملہ مہر مظہرہ بیع کر کے کاغذ میرے حوالہ کیا کاغذ بعد گفتگوئے بیع لکھا گیا گفتگوئے بیع یہ ہوئی تھی بائع نے کہا میں کاغذ بیعنامہ تمہیں لکھوائے دیتا ہوں، میں نے کہا آمین، وقت گفتگوئے بیع اور لانے بیعنامہ کے کوئی نہ تھا صرف میرا خاوند اور میں تھی، اولاً صرف یہ کہنا بائع کا کہ بیعنامہ لکھوائے دیتا ہوں، وعدہ ہے نہ ایجاب، بالفرض ایجاب بھی ہوتا تو تعیین ثمن ایجاب و قبول میں ضرور ہے وہ یہاں مفقود۔ دوم گواہی یوسف علی خان و سید حشمت علی صریح زوری و مصنوعی خلاف بیان مدعا علیہا ہے یہ صاف صاف اپنے سامنے ایجاب و قبول ہونا بیان کرتے ہیں اور مدعا علیہا لکھا چکی کہ وقت گفتگوئے بیع کوئی نہ تھا اور گفتگوئے بیع وہ تھی، غلام محی الدین خان لکھتا ہے بائع نے سقف مکان بیعہ پر مجھ سے کہا تھا کہ میں نے اپنا مکان بقیمت سہ صد روپیہ بدست محمدی بیگم بیچا ہے میں نے زیر سقف نزد محمدی بیگم آکر دریافت کیا تو مسماۃ نے کہا میں نے یہ مکان بقیمت سا/خرید اے تم گواہی کردو، اگر عدالت کلام بائع کو جو بالائے سقف کہا ایجاب قرار دیتی ہے تو قبول مدعا علیہا نے زیر سقف ظاہر کیا ہے مجلس مغائر ہے اور وہ موجب بطلان و عدم انعقاد بیع ہے۔ شمس الدین خاں لکھتا ہے بائع نے بالائے سقف کہا میں نے یہ مکان بدست محمدی بیگم فروخت کیا ہے تم بھی گواہی کردو، پھر مظہر محمدی بیگم کے پاس آیا اور مبارکی دی، محمدی بیگم نے کہا ہاں پرسوں میرے زوج نے یہ مکان میرے ہاتھ بیچا ہے اگر قول بائع کو ایجاب مان لیا جائے تو قبول نہ دار کہ محمدی بیگم نے اپنے خریدنے سے خبر دی ہے جس سے پایا جاتا ہے کہ بیع پہلے ہوئی، شرف علی کاتب نے صرف کتابت بیعنامہ یعنی اپنے فعل پر گواہی دی ہے ایسی گواہی جائز نہیں۔ باقر حسین گواہ صرف اقرار کا ہے بوجہ واحد ہونے کے نصاب نہیں، علاوہ برآں جملہ گواہ رجال غیر ثقہ غیر معتمد ہیں کوئی قرینہ صداقت شہادت نہیں، نہ بیعنامہ رجسٹر، نہ برکاغذ اشنام، نہ محررہ بقلم بائع، نہ دستخط اس کے، نہ گواہی کسی اہل محلہ کی۔ فرزندہ بیگم نواسی مدعا علیہا کی گواہی بحق نانی غیر مقبول کہے، نثار علی شاہ صریح نامقبول الشہادۃ کہ باقرار خود داڑھی مونچھ چودہ سال سے صفار کھتا ہے۔

**ضابطہ:** اس بناء پر کہ اس زمانہ فتنہ میں بلحاظ سد باب زور سرکار نے دستور العمل مرتب فرما دیا ہے جس میں پیش از تقرر کونسل زیادہ دس روپے سے ہونا رجسٹری انتقالات قطعی جائداد غیر منقول لازمی تھا

زمانہ کو نسل میں زائد از پانچا روپیہ لازمی رکھ کر بہت سے قیود اسٹامپ وغیرہ بڑھائے گئے بلحاظ پابندی دستور العمل و جدید بیعنامہ سادہ عند العدالت ساقط الاعتبار ہے خاصۃً ایسے محل پر کہ حسب تحریر مدعا علیہا بآدم فریبی و جعلساز ہے، مانا کہ عدالت نے اسٹامپ و فیس لے لیا ہے مگر مقصود سوا اس کے نہ تھا کہ عدالت انکشاف اصلیت معاملہ کر کے عذر کسی کا باقی نہ رکھے۔

**عقلاً:** حالت اشتباہی بیعنامہ ظاہر ہے بآدم لکھا پڑھا آدمی ہے، نہ اس کے قلم کی تحریر، نہ دستخط، نہ اہل محلہ یا عزیز واقارب کی شہادت، نہ اسٹامپ، نہ وثائق نویس رجسٹری کا لکھا ہوا، حدود جنوبی و شمالی مشکوک، مہر عرفاً محفوظ نہیں رہتی جس کا دستیاب ہونا اہل خانہ کو دشوار ہو، جس حالت میں بیع مدعا علیہا ثبوت کو نہ پہنچی اس بناء پر اول مدعا علیہا کو کوئی منصب اعتراض کا بیعنامہ رجسٹری شدہ موسومہ مدعی و بآدم مدعی پر نہیں۔ دوم ہر دو بیعنامہ مدخلہ مدعی رجسٹری شدہ و باضابطہ نہیں۔ سوم بآدم کو ہر دو بیع مظہرہ مدعی مسلم و مقبول ہیں۔ لہذا حکم ہوا کہ فیصلہ بحق مدعی ہو کر خرچہ مدعی ذمہ محمدی بیگم و نجم الغنی خاں عائد ہو فقط۔ اب علمائے شرع سے استفسار ہے کہ شرعاً اس صورت میں حکم کیا ہے شہادت پیش کردہ محمدی بیگم بوجہ مذکورہ مردود ہیں یا نہیں، شہود پر نہ کوئی جرح لی گئی نہ وہ مجروح ہیں، ایسی حالت میں انہیں بلا ثبوت غیر ثقہ و غیر معتمد قرار دینا کیسا ہے۔ عبدالرزاق خاں کا ذکر تجویز میں اصلاً نہ فرمایا گیا جس کے ملاحظہ کے بعد باقر حسین تنہا گواہ اقرار نہیں ثبوت بیع کیلئے خاص ایجاب و قبول پر شہادت گزرنا ضرور ہے یا اقرار بآدم کا ثبوت بھی کافی، اور بر تقدیر ثبوت اقرار یہاں فیصلہ شرعاً بحق یعقوب علی خاں ہونا چاہئے یا بحق محمدی بیگم؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب۔ طالب حق یہاں چند امر ملحوظ رکھے کہ باذنہ تعالیٰ وضوح حکم میں دقت نہ رہے، اول: ثبوت بیع کے دو معنی ہیں: ثبوت فی نفسہ یعنی بیع فی الواقع کا موجود و منعقد ہونا، اور ثبوت عند القاضی یعنی حاکم کے نزدیک اس کا پایہ ثبوت کو پہنچنا۔ ثبوت فی نفسہ نہ صرف بیع قولی بلکہ ہر بیع کا قولی ہو یا فعلی وجوہ ایجاب و قبول پر موقوف ہے کہ وہ ارکان عقد ہیں اور کوئی عقد بے اپنے رکن کے متحقق نہیں ہو سکتا ہاں ایجاب و قبول اس سے عام ہیں کہ قوتاً ہوں یا فعلیاً، صراحۃً ہوں یا دلالتاً عبارتہ ہوں یا اقتضاء ہوں خطاباً یا کتاباً، غرض کوئی قول کوئی فعل طرفین سے ایسا ہونا چاہئے جو باہم مبادلہ مال بالمال کی تراضی پر دلیل ہو کہ ان عقود میں معنی ہی اعتبار کا ہے زبانی تلفظ پر مدار نہیں، ولہذا علماء تصریح فرماتے ہیں کہ بیع جس طرح "بعت اشتريت" کہنے سے ہو جاتی ہے یونہی تحریر سے بھی کہ قلم بھی ایک زبان ہے۔ اشباہ

میں ہے:

الكتابة يصح البيع بها قال في الهداية والكتاب كالخطاب <sup>1</sup> ۔	تحریری بیع صحیح ہے جس کو ہدایہ نے بیان کیا، اور تحریر زبانی خطاب کی طرح ہے (ت)
--	---

ولہذا فرماتے ہیں تعاطی سے بھی ہو جاتی ہے جہاں نہ تقریر نہ تحریر، ایک تھان رکھا ہے، بزاز سے پوچھا قیمت کیا ہے؟ کہا دس روپے، اس نے روپے رکھ کر تھان اٹھالیا، اس نے روپے لے لئے بیع ہو گئی اگرچہ نہ بزاز نے فروخت نہ کہا نہ اس نے خرید۔ ہدایہ میں ہے:

المعنى هو المعتبر في هذه العقود لهذا ينعقد بالتعاطى في النفيس والخصيس هو الصحيح لتحقيق المراضاة <sup>2</sup> ۔	ان عقود میں معنی معتبر ہوتا ہے لہذا دستی اول بدل سے اعلیٰ اور ادنیٰ چیز میں بیع منعقد ہو جاتی ہے کیونکہ فریقین کی رضامندی پائی گئی ہے۔ (ت)
---	--

اور شک نہیں دستاویز بیعنامہ بطور مرسوم و معبود لکھ کر گواہیاں کرا کر مشتری کو حوالہ کرنا اور اس کا بخوشی لے لینا قطعاً دلیل تراضی ہے۔ عند الانصاف اسی قدر تحقق ایجاب و قبول کے لئے کافی ہے اگرچہ اس سے پہلے زبانی گفتگو صرف اسی قدر آئی ہو کہ اس نے کہا میں بیعنامہ تمہیں لکھوا کر دیتا ہوں، اس نے کہا آئین کہ یہاں تک اگرچہ صرف وعدہ پسند تھا مگر بیعنامہ بطور مذکور لکھوا کر دینا لینا دلیل تراضی ہو کر ایجاب و قبول ہو گیا جس طرح شائع و ذائع ہے کہ والدین کوئی جائداد اپنے روپے سے خرید کر بیعنامہ اپنے کسی بچے کے نام لکھواتے ہیں تمام عالم جانتا ہے کہ اس سے مقصود اس کی تملیک ہی ہوتی ہے اور وہ جائداد اسی بچے کی ٹھہرتی ہے اگرچہ زبان پر بہہ کا حرف بھی نہ آیا۔ احکام الصغار استروشنی میں ذخیرہ و تحنيس سے ہے:

امرأة اشترت ضيعة لولدها الصغير من مالها وقع الشراء للام لانها لاتملك الشراء للولد وتكون الضيعة للولد لانها تصير واهبة والام تملك ذلك ويقع قبضها عنه <sup>3</sup> ۔	ایک عورت نے اپنے مال سے نابالغ بیٹے کے لئے زمین خریدی، یہ خریداری والدہ کی ہوگی کیونکہ وہ نابالغ بیٹے کے لئے خریدار نہیں ہو سکتی اور یہ زمین بیٹے کی ہوگی کیونکہ ماں بہہ کرنے والی ہوئی کیونکہ ماں کو بہہ کا حق ہے اور پھر بیٹے کی طرف سے قبضہ لیا ہے۔ (ت)
---	--

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث احکام الكتابة ادارة القرآن کراچی ۱۹۶/۲

<sup>2</sup> الهدایہ کتاب البیوع مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۲۵-۲۴

<sup>3</sup> احکام الصغار علی ہامش جامع الفصولین باب فی مسائل البیوع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۸۷

دوم: ثبوت عند القاضی جس طرح شہادت اصل عقد سے ہوتا ہے یعنی گواہ کہیں ان دونوں نے ہمارے سامنے خریدم و فرو ختم کہا، یونہی شہادت اقرار سے بھی کہ گواہ کہیں ہمارے سامنے اس نے اقرار بیع کیا، جامع الفصولین فصل ۱۱ میں برمز "می" متقی الامام الحاکم الشہید سے ہے:

ادعی بیعاً وشہداً انه اقرب بالبیع تقبل <sup>۱</sup> ۔ (ملتقطاً)	ایک شخص نے بیع کا دعویٰ کیا اور دو گواہوں نے اس کے بیع کے اقرار پر شہادت دی تو شہادت قبول ہوگی۔ (ملتقطاً)۔ (ت)
---	--

یوں ہی شہادت مختلط سے بھی یعنی ایک گواہ عقد بیع پر شہادت دے اور دوسرا اقرار بیع پر، بیع ثابت ہو جائے گی، جامع الفصولین میں برمز فقط فتاویٰ امام قاضی ظہیر سے ہے:

فی البیع والجارۃ والصلح لو شہد احدهما بعقد والاخر باقرارہ بہ لایضر <sup>۲</sup> ۔	بیع، اجارہ اور صلح کے معاملات میں ایک نے شہادت دی کہ عقد کیا ہے دوسرے نے اقرار کی شہادت دی تو یہ اختلاف مضر نہیں۔ (ت)
---	---

اسی میں برمز لبس مبسوط سے ہے:

ادعی شراء وشہد احدهما به والاخر انه اقربہ تقبل <sup>۳</sup> ۔	مدعی نے خریداری کا دعویٰ کیا، ایک گواہ نے خریدنے کی اور دوسرے نے خرید کرنے کے اقرار کی شہادت دی تو مقبول ہوگی۔ (ت)
---	--

اسی میں برمز لطائف الاشارات سے ہے:

شہد بنحو بیع والاخر باقرارہ بہ تقبل <sup>۴</sup> ۔	ایک نے بیع کی اور دوسرے نے اس بیع کے اقرار کی شہادت دی تو مقبول ہوگی۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

ادعی الشراء وشہد احدهما ببیع	مدعی نے خریداری کا دعویٰ کیا، ایک نے فروخت
------------------------------	--

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ پشاور ۱۶۳

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ پشاور ۱۶۳

<sup>۳</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ پشاور ۱۶۳

<sup>۴</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ پشاور ۱۶۳

و شہد الآخر "کہ بائع ازومہ ثمنش طلب کرد" تقبل لان طلب الثمن اقرار منہ بالبیع <sup>۱</sup> ۔	کرنے اور دوسرے نے یہ شہادت دی کہ بائع نے اس مشتری سے قیمت طلب کی ہے شہادت مقبول ہوگی کیونکہ قیمت طلب کرنا فروخت کرنے کا اقرار ہے۔ (ت)
---	---

یہاں سے ثابت ہوا کہ شہادت اقرار کے بعد شہادت ایجاب و قبول کی اصلاً حاجت نہیں و لہذا تنہا اقرار کی گواہی کافی ہو جاتی ہے و لہذا ایک گواہ اقرار کے ساتھ ایجاب و قبول کی ایک ہی شہادت کافی ہے حالانکہ نفس عقد پر صورت اولیٰ میں شہادت اصلاً نہیں، اور صورت ثانیہ میں نصاب نا تمام اور جب شہادت اقرار کے ساتھ نفس عقد کی تفتیش ہی نہ رہی تو آفتاب کی طرح روشن ہوا کہ اس کے ہوتے حاکم کو اس بحث کی کچھ گنجائش نہیں کہ مشتری کے لفظ تو معلوم ہی نہ ہوئے یا بیان اس مجلس میں نہ تھا یا اس کا کلام انشاء قبول نہ تھا اخبار تھا، یہ تحقیقات تو نفس ایجاب و قبول سے متعلق تھی جب شہادت اقرار بائع کی نسبت ہے بیع ثابت ہو گئی الفاظ مشتری یا اتحاد و تعدد مجلس سے کیا بحث رہی۔

سوم: املا یعنی عبارت بتاتے جانا اور دوسرے سے لکھوانا اپنے لکھنے سے کسی طرح کم نہیں بلکہ اس سے اقویٰ ہے، علماء فرماتے ہیں کتابت تین قسم ہے: ایک نامعلوم جیسے ہو یا پانی پر لکھنا، یہ محض باطل ہے دوسری مرسوم یعنی طریقہ معبودہ معروفہ پر لکھنا، جس طرح خطوط میں القاب و آداب سے آغاز یا تمسکات میں منکھ فلاں بن فلاں سے شروع، یہ ضرور معتبر ہے۔ تیسری معلوم غیر مرسوم جیسے کاغذ پر وہ تحریر کہ طریقہ معبودہ پر نہ ہو اس کے ساتھ جب تک نیت یا دلیل نیت نہ پائی جائے معتبر نہیں، دلیل نیت مثلاً لکھ کر گواہ کرنا یا عبارت بتاتے دوسرے سے لکھوانا کہ قول راجح میں اس کے بعد گواہ کرنے کی حاجت نہیں تو ثابت ہوا کہ عبارت بتا کر لکھوانا اپنے لکھنے سے قوی تر ہے کہ غیر مرسوم طور پر خود لکھے اور گواہ نہ کرے تو معتبر نہیں اور دوسرے سے لکھوائے تو بے گواہ کئے معتبر ہے۔ عقود الدرر یہ میں ہے:

فی الزیلعی والملتی آخر کتاب فی مسائل شتی قالوا کتاب علی ثلث مراتب، مستبین مرسوم و هو ان یکون معنوی ای مصدر ابالعنوان و هو ان یکتب فی صدره من فلان الی فلان علی	زیلعی اور ملتقی مسائل شتی کے آخر میں ہے، فقہاء کرام نے فرمایا تحریر تین مراتب پر ہے، ایک یہ کہ واضح معنوی ہو وہ یہ کہ اس کے شروع میں یہ عنوان ہو کہ فلاں سے فلاں کی طرف جیسا کہ چٹھی میں طریقہ مروجہ ہے، یہ چٹھی بالکل زبانی گفتگو
--	--

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی / ۱۶۶

<p>ما جرت به العادة فهذا كالنطق فلزم حجة، ومستبين غير مرسوم كالكتابة على الجدران واوراق الاشجار وعلى الكاغذ لاعلى الوجه المعتاد فلا يكون حجة الا بانضمام شيعى اخر اليه كالنية والاشهاد عليه و الاملاء على الغير حتى يكتبه لان الكتابة قد تكون للتجربة ونحوها وبهذه الاشياء تتعين الجهة وقيل الاملاء بلا اشهاد لا يكون حجة والاول اظهر، وغير مستبين كالكتابة على الهواء والماء وهو بمنزلة كلام غير مسبوع ولا يثبت به شيعى من الاحكام وان نوى اهو مثله في الهداية وفتاوى قاضى خان<sup>1</sup>۔</p>	<p>کی طرح حجت ہے، دوسری واضح غیر معنون جیسا کہ کسی دیوار پر، درخت کے پتوں یا عام کاغذ پر غیر مروجہ طریقہ پر لکھی گئی ہو یہ کسی دوسری چیز کی مدد کے بغیر حجت نہ ہوگی مثلاً نیت یا گواہی یا دوسرے کو املاء کئے بغیر حجت نہ بنے گی کیونکہ ایسی تحریر کبھی تجربہ کے لئے ہوتی ہے لہذا مذکور قرائن سے اس کی وجہ متعین ہو سکے گی، بعض نے کہا ہے کہ املاء کی صورت میں جب تک گواہی نہ ہو حجت نہ بنے گی لیکن اول قول درست اور اظہر ہے تیسری وہ کہ واضح نہ ہو جیسا کہ ہوا اور پانی پر تحریر ہو تو اس کی حیثیت غیر مسبوع کلام جیسی ہے اس سے کوئی حکم ثابت نہ ہو سکے گا اگرچہ نیت بھی کی ہو اھ، ہدایہ اور فتاویٰ قاضی خان میں بھی ایسے ہی ہے۔ (ت)</p>
--	--

چہارم: بیع نام ایجاب و قبول کا ہے اور وہ جب الفاظ میں ہو خود گفتگو ہے اور کسی شے کی گفتگو بمعنی اس چیز کی بات چیت اور مشورے اور قرار کے بھی مستعمل مثلاً کسی کے نکاح کا مشہور ہوا ہو تو اس سے کہیں آج تمہارے بیاہ کی گفتگو تھی اس کے یہ معنی نہیں کہ ایجاب قبول ہو گیا بلکہ وہ مشورہ اور بات چیت مراد ہے تو لفظ گفتگوئے بیع دو معنی کو محتمل، اول اضافت بیانیہ یعنی وہ گفتگو کہ بیع ہے، اس تقدیر پر اس سے مقصود نفس ایجاب و قبول ہوگا۔ دوم اضافت لامیہ یعنی بیع کا مشورہ اور اس کی بات چیت، اس تقدیر پر ہر گز اس کے معنی ایجاب و قبول نہیں بلکہ پیش از عقد اس کے باب میں مکالمہ باہمی، وھذا ظاہر جدا (اور یہ خوب ظاہر ہے۔ ت)

پنجم: جب کسی معاملے کے متعلق کوئی شہادت پیش ہو اور حاکم اسے ایک امر میں قبول کر لے تو اسی مقدمہ کے متعلق کسی دوسرے امر میں بھی اسے رد نہیں کر سکتا سوا بعض صورت استثناء کے،

<sup>1</sup> العقود الدریة کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۹/۲

نہ کہ خاص اسی امر میں کہ یہ تو حاکم کا صریح تناقض ہوگا۔ در مختار میں ہے:

<p>الشهادة اذا بطلت في البعض بطلت في الكل الا في عبد بين مسلم ونصراني فشهد نصرانيان عليهما بالعتق قبلت في حق النصراني فقط اشباه قلت وزاد محشيها خمسة اخرى معزية للبرازية<sup>1</sup>۔</p>	<p>شہادت جب بعض حصہ میں باطل ہو تو کل میں باطل قرار پاتی ہے مگر ایک صورت میں کہ مسلمان اور نصرانی کا مشترکہ غلام ہو تو دو نصرانیوں نے شہادت دی کہ دونوں مالکوں نے اسے آزاد کر دیا ہے، یہ شہادت صرف نصرانی مالک کے حصہ میں مقبول ہے، میں کہتا ہوں کہ محشی نے ایسی مزید پانچ صورتوں کا اضافہ کیا ہے اور یہ برازیہ کی طرف منسوب ہیں۔ (ت)</p>
---	---

ردالمحتار وغیرہ میں ان صورت استثناء کا مفصل بیان ہے جنہیں اس مقدمہ سے کوئی تعلق نہیں،

<p>اقول: واذا ثبت ان الشهادة اذا بطلت في البعض بطلت في الكل لزمه انها اذا قبلت في البعض قبلت في الكل والالبطلت في البعض فبطلت في الكل مع انها قد قبلت في البعض هذا خلف فاحفظه فانه فائدة جلييلة مهمة۔</p>	<p>اقول: (میں کہتا ہوں) جب ثابت ہے کہ بعض میں باطل کل میں باطل ہو جاتی ہے تو اس سے لازم آتا ہے کہ شہادت بعض میں مقبول ہو تو کل میں مقبول ہو جائے ورنہ بعض میں باطل ہونے سے کل میں باطل ہو جائے گی حالانکہ بعض میں مقبول ہو چکی ہے تو کل میں باطل ہونا متحقق نہ ہوا، یہ مفروض کے خلاف ہے، اس کو محفوظ کر لو کیونکہ یہ فائدہ جلیلہ ہے۔ (ت)</p>
---	--

ششم: غیر ثقہ اہل شہادت ہے اور شہادت فاسق مقبول نہ ہونے کے یہ معنی کہ اس کی شہادت کا قبول واجب نہیں، نہ یہ کہ صحیح ہی نہیں، یہاں تک کہ اگر حاکم صریح فاسقوں کی شہادت قبول کر لے تو وہ بھی مقبول ہو جائے گی اگرچہ حاکم اس قبول کے باعث آثم ہو۔ بحر الرائق ودر مختار میں ہے:

<p>والنظم للدر باب القبول وعدمه ای من يجب علی القاضي قبول شهادته ومن لا يجب لامن يصح قبولها ولا يصح لصحة الفاسق مثلاً كما حققه المصنف تبعاً ليعقوب بأشأ</p>	<p>الفاظ در کے ہیں، باب القبول وعدمه، یعنی کس کی شہادت کو قبول کرنا قاضی پر واجب ہے اور کس کو قبول کرنا واجب نہیں، یہ مطلب نہیں کہ کس کو قبول کرنا صحیح ہے یا نہیں، کیونکہ مثلاً فاسق کی شہادت قبول کرنا صحیح ہے جیسا کہ مصنف نے یعقوب پاشا</p>
---	---

<sup>1</sup> در مختار کتاب الشهادة باب القبول وعدمه مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۹۸

و غیرہ کی اتباع میں محقق کیا ہے۔ (ت)	وغیرہ <sup>۱</sup> ۔
--------------------------------------	----------------------

درر و غرر میں ہے:

لو قبل القاضی وحکم بها کان اثماً لکنہ ینفذ وفی الفتاوی القاعدیة هذا اذا غلب علی ظنہ صدقہ وھو مہما یحفظ <sup>۲</sup> ۔	اگر قاضی نے فاسق کی شہادت قبول کر کے فیصلہ دے دیا تو نافذ ہو جائے گا لیکن قاضی گنہگار ہوگا۔ فتاویٰ قاعدیہ میں ہے یہ تب ہوگا جب قاضی کو ظن غالب ہو کہ فاسق سچا ہے، یہ محفوظ کرنے کے قابل ہے۔ (ت)
---	---

تنویر الابصار وجامع البحار وشرح علانی کتاب القضاء میں ہے:

اہلہ اہل الشہادۃ والفاسق اہلہا فیکون اہلہ لکنہ لایقلد وجوباً ویأثم مقلدہ کقابل شہادتہ، بہ یفتی وقیدہ فی القاعدیۃ بما اذا غلب علی ظنہ صدقہ فلیحفظ درر <sup>۳</sup> اہل ملتقطاً۔	قضاء کا اہل وہی ہے جو شہادت کا اہل ہو اور فاسق شہادت کا اہل ہے لہذا وہ قضاء کا اہل ہے لیکن اس کو قضاء پر مقرر نہ کیا جائے اس کو قضاء پر مقرر کرنے والا گنہگار ہوگا، جیسا کہ اس کی شہادت قبول کرنے والا گنہ گار ہوگا، اسی پر فتویٰ دیا جائے، اور فتاویٰ قاعدیہ میں اس کو قاضی کے ظن غالب سے مقید کیا ہے کہ فاسق کی شہادت صدق پر مبنی ہے، اس کو محفوظ کرو، درر، اہل ملتقطاً۔ (ت)
--	--

ہفتم: اگر زید مثلاً کسی مکان پر دعویٰ کرے کہ یہ میرا ہے میں نے بکر سے خریدا ہے اور عمرو مدعا علیہ جس کے قبضے میں وہ مکان ہے جواب دے کہ بلکہ مکان میرا ہے میں نے بکر مذکور سے خریدا ہے تو اس صورت میں وہ مدعا علیہ مدعی اور یہ مقدمہ باب دعویٰ الرجلین سے ہو جائے گا دونوں طرف سے شہادت مسموع ہوگی اور اب یہ دیکھیں گے کہ ان میں ایک نے اپنی خریداری کی تاریخ بیان کی ہے یا دونوں نے یا کسی نے نہیں، اور اگر دونوں نے بیان کی ہے تو تاریخ ذوالیہد کی مقدم ہے یعنی عمرو جس کے قبضے میں مکان ہے یا خارج کی یعنی زید جس کے قبضے میں نہیں ان سب صورتوں میں ڈگری صاحب قبضہ کی ہوگی مگر جبکہ خارج کی تاریخ مقدم ہو، غرض یہاں اول ترجیح تقدم تاریخ سے ہے کہ اس کے بعد قبضہ ہونے نہ ہونے پر بھی لحاظ نہیں ہوتا اس کے بعد ترجیح قبضے سے ہے کہ دوسرے کی تاریخ مقدم نہ ہو تو ہر طرح اسی کو ترجیح رہتی ہے۔ فتاویٰ

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادۃ باب القبول وعدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۹۳

<sup>۲</sup> الدرر الحاکم شرح غرر الاحکام کتاب القضاء نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۲/۴۰۴

<sup>۳</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۷۱

عالمگیر یہ میں ہے:

ان ادعیاء الشراء من واحد وكانت العين في يد احدهما فهی لذی الید سواء ارخ ام لم یؤرخ اذا رخوا وتاریخ الخارج اسبق فیقضى بها للخارج كذا فی الكافی اه <sup>1</sup> ملتقط۔	اگر دو شخص ایک شخص سے کسی چیز کی خریداری کے مدعی ہوں تو جس کا قبضہ ہوگا وہی مالک قرار دیا جائے گا وہ تاریخ بیان کرے یا نہ کرے برابر ہے اور دونوں نے تاریخ بیان کی تو غیر قابل مدعی کی تاریخ پہلے ہو غیر قابل کو مالک قرار دیا جائیگا، کافی میں یوں نہیں ہے اہ ملتقط (ت)
---	---

فصول عمادی پھر فتاویٰ ہندیہ باب فیما تدفع به دعوی المدعی میں ہے:

اذا ادعی عینا فی یدی رجل انی اشتريته من فلاں منذ سبعة ایام وقال ذوالید لابل هو ملکی اشتريته من ذلک الذی تدعی الشراء منه منذ عشرة ایام وقام البینة ینکون لاسبقهما تاریخاً <sup>2</sup> ۔	ایک شخص کسی چیز کے متعلق جو کہ دوسرے کے قبضہ میں ہے دعوٰی کیا کہ میں نے یہ چیز فلاں شخص سے ایک ہفتہ قبل خریدی ہے قابل نے کہا یہ غلط ہے بلکہ یہ چیز میری ملک ہے میں نے اسی فلاں شخص سے ایک عشرہ قبل خریدی ہے اور قابل نے اپنے دعوٰی پر گواہی پیش کردی تو یہ چیز پہلی تاریخ والے یعنی قابل کی ملک قرار دی جائے گی (ت)
--	--

بیان سائل سے معلوم ہوا کہ یہاں محمدی بیگم کے مدعیہ ہو جانے پر بھی بحث کی گئی ہے حالانکہ یہ تو بہت واضح بات ہے جب اس  
نے اپنی خریداری کا دعوٰی کیا مدعیہ ہو جانے میں کیا شبہ رہا کما ذکرنا (جیسا کہ ہم ذکر کر چکے ہیں۔ ت) علماء تو یہاں تک  
تصریح فرماتے ہیں کہ اگر زید عمرو پر دعوٰی کرے کہ یہ مال جو اس کے قبض میں ہے میرا ہے، عمرو جواب دے کہ بلکہ بکر کا ہے  
اس نے دو بیعت مجھے سپرد کیا ہے تو عمرو مدعی ہو گیا حالانکہ اس نے اپنی ملک کا دعوٰی بھی نہ کیا تو دعوٰی شرا میں مدعیہ نہ ہو جانے  
کے کیا معنی، جامع الفصولین فصل ۱۰ میں برزفش فتاویٰ امام رشید الدین سے ہے:

اذا طلب المدعی یبیین ذی الید انه ودیعة لیس له ذلک لانه جعل نفسه مدعیاً فی انه ودیعة ولا یبیین	مدعی نے قابل سے قسم کا مطالبہ کیا کہ یہ چیز اس کے قبضہ میں بطور امانت ہے تو مدعی کو قابل سے قسم لینے کا حق نہیں کیونکہ قابل نے یہ ظاہر کر کے کہ میرے
--	--

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴/ ۷۴

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب السادس فیما تدفع به دعوی المدعی نورانی کتب خانہ پشاور ۵۱/ ۱۴

علی المدعی <sup>۱</sup> ۔	پاس یہ فلاں کی امانت ہے امانت کا مدعی بن گیا ہے جبکہ مدعی سے قسم کا مطالبہ درست نہیں ہے (ت)
---------------------------	---

ہشتم: فرق ہے اس میں کہ مدعی بعد صدور شہادت اپنے شہود کی نسبت اقرار کرے کہ انہوں نے جھوٹی گواہی دی یا یہ حاضر واقعہ نہ تھے کہ اس تقدیر پر وہ اپنے اقرار پر مواخذہ ہوگا کما افادہ فی البحر والشامیۃ وغیرہما (جیسا کہ بحر اور فتاویٰ شامی میں اس کا افادہ کیا ہے۔ ت) اور اس میں کہ مدعی پیش از شہادت کہے میرا کوئی گواہ نہیں یا کہے میں جو شہادت لاؤں محض جھوٹی اور جعلی ہوگی یا کہے فلاں وفلاں جو کچھ گواہی میرے لئے دیں وہ جھوٹ ہے، اس کے بعد وہ گواہ پیش کرے اور فلاں فلاں اس کے واسطے شہادت دیں تو مذہب صحیح میں یہ شہادت مان لی جائے گی اور مدعی کے وہ پہلے اظہار و اقرار اس کے قبول میں خلل انداز نہ ہوں گے کہ یہاں توفیق ممکن ہے انسان نسیان کے لئے ہے ممکن کہ مدعی کو اس وقت یہی یاد تھا کہ کوئی شخص حاضر واقعہ نہ تھا یا خاص فلاں وفلاں موجود نہ تھے لہذا اس وقت یہ اظہار کیا اور بعد کو یاد آیا اور گواہ حاضر لایا، درمختار میں ہے:

تقبل البینۃ لو اقامہا المدعی وان قال قبل الیمین لا بینۃ لی، سراج، خلافاً لما فی شرح المجمع عن المحیط <sup>۲</sup> ۔	اگر مدعی نے مدعی علیہ کی قسم سے پہلے گواہی پیش کر دی تو قبول کر لی جائے گی اگرچہ وہ قبل ازین کہہ چکا ہو کہ میرے پاس گواہ نہیں ہیں، سراج۔ اور وہ جو کہ محیط سے شرح المجمع میں منقول ہے یہ اس کے خلاف ہے۔ (ت)
---	---

حاشیہ علامہ ابرہہ سہیم حلبی پھر ردالمحتار میں ہے:

قوله خلافاً لما فی شرح المجمع لیس فیہ ماینافی ذلک بل حکى قولین <sup>۳</sup> ۔	اس کے قول (شرح المجمع کے خلاف) کا مطلب یہ نہیں کہ وہ اس کے منافی ہے بلکہ انہوں نے دو قول نقل کئے ہیں۔ (ت)
---	---

تنویر الابصار و شرح مدقق دمشق میں ہے:

قال لا بینۃ لی و طلب یبینه فحلفہ	ایک نے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں لہذا مدعی علیہ
----------------------------------	---

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۳۳

<sup>۲</sup> درمختار کتاب الدعوی مطبع مجتہائی، دہلی ۱۲/ ۱۸۔ ۱۱

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب الدعوی دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۴۲۴

<p>القاضی ثم برهن) علی دعواه بعد الیمن (قبل ذلک) البرهان عند الامام (منه) وکذا قال المدعی کل بینة اتی بها فهی شهود زور، ثم برهن علی الحق قبل خانیة وبه جزم فی السراج کما مر (وقیل لا) یقبل والاصح القبول لجواز النسیان ثم التذکر کما فی الدرر واقرة المصنف<sup>۱</sup> اه مختصرا۔</p>	<p>سے قسم لی جائے، تو قاضی نے قسم لے لی، پھر مدعی نے گواہی پیش کر دی تو اس کی گواہ قبول کی جائے گی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک، اور یونہی اگر مدعی نے کہا ہو کہ میں جو بھی گواہ پیش کرونگا وہ گواہ جھوٹے ہوں گے، پھر بعد میں مدعی نے اپنے حق میں گواہی پیش کر دی تو مقبول ہوگی، خانیہ، اور اسی پر سراج میں جزم کیا ہے جیسا کہ گزرا ہے، بعض نے کہا یہ گواہی قبول نہ ہوگی، اور اصح یہ ہے کہ قبول ہوگی کیونکہ ہو سکتا ہے کہ بھول جانے کے بعد یاد آئی ہو یا پہلے علم نہ تھا اب گواہی کا علم ہو گیا ہو، جیسا کہ درر میں ہے، اور مصنف نے اسے ثابت مانا ہے اھ مختصرا۔ (ت)</p>
---	--

حاشیہ علامہ طحاوی میں ہے:

<p>لان الشهادة تتعلق بالشهود ويجب عليهم اداؤها ویأثم کاتمها وهذا القول منه لایثبت زور العدل لانه قبل الشهادة<sup>۲</sup> الخ۔</p>	<p>کیونکہ گواہی کا تعلق گواہوں سے ہے اور ان پر شہادت کا ادا کرنا واجب اور گواہی چھپانے والا گنہگار ہے، مدعی کے کہنے سے وہ جھوٹے نہ ہو گئے کیونکہ مدعی کی یہ بات شہادت کی ادائیگی سے قبل ہے الخ۔ (ت)</p>
---	---

غرر میں ہے: (اصح القبول<sup>۳</sup>) اصح قبول کرنا ہے۔ (ت) درر میں ہے:

<p>لجواز ان یکون له بینة او شهادة فنسیها ثم ذکرها او کان لایعلمها ثم علمها<sup>۴</sup>۔</p>	<p>ہو سکتا ہے کہ فی الواقع گواہی تھی تو وہ بھول گیا اور اب یا د آگئی، یا علم نہ تھا اب معلوم ہو گیا (ت)</p>
---	---

جامع الفصولین برز فقط ہے:

<p>وکذا لو قال کل بینة اتی بها</p>	<p>یونہی اگر مدعی نے کہہ دیا کہ جو بھی شہادت پیش کروں</p>
------------------------------------	---

<sup>۱</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الدعوی مطبع مجتہائی دہلی ۱۱۹/۲

<sup>۲</sup> حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۳۰۰/۳

<sup>۳</sup> الدرر الحکام شرح غرر الاحکام کتاب الدعوی نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۳۷/۲

<sup>۴</sup> الدرر الحکام شرح غرر الاحکام کتاب الدعوی نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۳۳۷/۲

فہی زور ثم اتی اوقال کل شہادۃ یشہد لی فلان وفلان فہی کذب ثم شہدا <sup>۱</sup>	یونہی اگر مدعی نے کہہ دیا کہ جو بھی شہادت پیش کروں وہ جھوٹی ہے یا یوں کہا فلان فلاں کی ہر شہادت میرے حق میں جھوٹ ہے اس کے گواہوں نے شہادت دی مقبول ہوگی۔ (ت)
--	--

جب یہ مقدمات ثنائیہ مہمہ ہوئے بفضلہ تعالیٰ حکم مسئلہ واضح ہو گیا اور چند مفید بحثوں نے رنگ انجلا پایا:

**بحث اول:** سید اشرف علی شمس الدین خاں، غلام محی الدین خاں، عبدالرزاق خاں، باقر حسین کی گواہی میں اصلاً کوئی غبار نہیں وہ صاف صاف شاہد اقرار عبدالغنی خاں ہیں نہ شاہدان مجلس ایجاب و قبول تو غلام محی الدین خاں و شمس الدین خاں کے بیانات پر یہ اعتراض کہ اگر کلام بائع کو ایجاب قرار دیں تو قبول اس مجلس میں نہیں یا محمدی بیگم کا بیان قبول نہیں اخبار ہے محض بے محل ہے، نہ ان شاہدوں نے دعوٰی کیا کہ ہم حاضر مجلس ایجاب و قبول تھے نہ ان کے بیان کئے ہوئے الفاظ حکایت ایجاب و قبول ہیں وہ صراحۃً اقرار عبدالغنی خاں بیان کر رہے ہیں جن کے بعد محمدی بیگم کا کلام زیر سقف ہونا یا خبر محض ہونا یا اصلاً کچھ نہ ہونا کچھ بھی مضر نہیں، نہ اس پر لحاظ، کمابینا کہ فی الامر الثانی (جیسا کہ اسے امر ثانی میں بیان کیا گیا ہے۔ ت)

**بحث دوم:** سید اشرف علی نے صرف اپنے فعل پر شہادت ہر گز نہ دی بلکہ اس گواہی میں صراحۃً عبدالغنی خاں کا کتابت بیعنامہ کے لئے حکم کرنا اور خود عبارت بتاتے جانا اور اپنے ہاتھ سے مہر لگانا مذکور ہے، یہ افعال و اقوال عبدالغنی خاں کے ہیں یا سید اشرف علی کے، ان کے ساتھ اگر اپنا لکھنا بیان ہوا تو ان سب پر شہادت کیوں صرف اپنے فعل پر شہادت قرار پائی۔

فی الہندیۃ عن المہیط عن النوادر عن الامام ابی یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ اذا شہد شاہدان ان فلاناً امرنا ان نبلغ فلاناً انه قد وکلہ ببیع عبدہ وقد اعلمناہ و امرنا ان نبلغ امراتہ انه جعل امرہا	ہندیہ میں محیط سے منقول کہ نوادر روایات میں سے امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ جب دو گواہ شہادت دیں کہ فلاں شخص نے ہمیں کہا کہ ہم فلاں کو یہ اطلاع دے دیں کہ اس نے اس کو وکیل بنایا ہے کہ اس کے غلام کو فروخت کر دے تو ہم نے اس فلاں کو اطلاع پہنچا دی یا گواہوں نے یہ شہادت دی کہ اس شخص
--	---

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۲۶

بیدھا قبل غناھا وقد طلقت نفسها جازت شهادتهما <sup>۱</sup> ۔	نے ہمیں کہا کہ ہم اسکی بیوی کو مطلع کردیں کہ اس نے اسے طلاق کا اختیار دیا ہے تو ہم نے اس کی بیوی کو مطلع کر دیا ہے اور اس کی بیوی نے اپنے نفس کو طلاق دے دی ہے، تو یہ شہادت جائز ہوگی۔ (ت)
---	--

**بحث سوم:** ظاہر ہوا کہ باقر حسین تنہا گواہ اقرار نہیں بلکہ اس کے پانچ گواہ ہیں اور ایسی جگہ یہ بحث کہ ثبوت بیع ایجاب و قبول بمجلس واحد سے ہوتا ہے معنی ثبوت میں تفرقہ نہ کرنے سے ناشی و ثبوت فی نفسہ ہے ثبوت عند القاضی کے لئے صرف ثبوت اقرار کافی ہے۔

**بحث چہارم:** اظہار محمدی بیگم میں کہیں ایجاب و قبول کی نفی نہیں، نہ اس کے بیان مذکور تجویز میں کوئی لفظ حصر ہے کہ اس کے سوازن و شومیں دربارہ بیع کوئی کلام نہ آیا نہ باوصف شہادت اقرار حاکم کے حضور تذکرہ ایجاب و قبول آنا کچھ ضرور، محمدی بیگم نے وقوع عقد والفاظ ایجاب و قبول کو ان لفظوں میں ادا کر دیا کہ یہ مکان شوہر نے بیع کر کے کاغذ میرے حوالہ کیا اور وہ گفتگوئے بیع جو اس نے بیان کی کہ میں بیعنامہ تمہیں لکھوائے دیتا ہوں، میں نے کہا آمین، بیان ایجاب و قبول نہ تھی بلکہ وہ گفتگو بمعنی قرار داد و مشورہ بیع تھی جیسا کہ صراحۃً اس کے لفظ سے ظاہر ہے اگر کہئے ممکن کہ اس کے مراد گفتگوئے بیع سے یہی ایجاب و قبول تو ہم کہیں گے ممکن کہ اس کی مراد وہی قرار داد و مشورہ ہو غیب پر حکم کر دینا اور امر محتمل سے ایک معنی بطور خود سمجھ لینا کیونکر صحیح ہو بلکہ جب لفظ صراحۃً مشورے ہی کے ہیں تو اسی پر حمل واضح، ہاں اگر اس کے کلام میں تصریح ہوتی کہ اس کے سوا بیع کوئی بیع کا کوئی مکالمہ عبدالغنی خاں نے مجھ سے نہ کیا تو یہ معنی ٹھیک ہوتے اور جب ایسا نہیں تو عقلاً و فقلاً احتمال قاطع استدلال۔

**بحث پنجم:** یہیں سے ظاہر ہوا کہ یوسف علی خاں و سید حشمت علی کے بیانوں کو اظہار محمدی بیگم سے اصلاً تنافی نہیں، وہ دو وقت کسی اور کے ہونے کا انکار کرتی ہے، وقت مشورہ اور وقت دادن بیعنامہ وقت ایجاب و قبول کسی کے موجود ہونے نہ ہونے کا اس کے اظہار میں کچھ ذکر نہیں اور یہ دونوں وقت ایجاب و قبول اپنا ہونا بیان کرتے ہیں وقت قرار داد و وقت عطائے بیعنامہ سے کچھ بحث نہیں تو منافات کہاں ہوئی اور ایسی محتمل بات پر مسلمانوں کی گواہی محض زوری و جعلی کیونکر ٹھہر سکی۔

**بحث ششم:** اگر فرض ہی کیجئے کہ گفتگوئے بیع سے محمدی بیگم کی مراد ایجاب و قبول ہی ہے جب بھی برائے مذہب صحیح کہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے اس کے اظہار سے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الرابع الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/ ۷۲

شاہدین ایجاب و قبول کی شہادت پر اصلاً آنچ نہیں آتی، بیان سائل سے معلوم ہوا کہ محمدی بیگم کا اظہار سید حشمت علی و یوسف علی خاں بلکہ تمام شہود کے اظہار سے پہلے ہوا اور امر ہشتم میں واضح ہو چکا کہ اگر محمدی بیگم صراحۃً اپنے اظہار میں یوں لکھاتی کہ ایجاب و قبول کی جو شہادت دی محض جھوٹا ہے نری بناوٹ کرتا ہے اور اس کے بعد شہادت گزرتی اظہار مدعیہ یعنی محمدی بیگم سے اسے کچھ مضرت نہ تھی جب مردوں کے حق میں یہ قرار دیا جاتا ہے کہ مدعی بھول گیا تو عورات خصوصاً اس عمر میں زیادہ مستحق اس عذر کی ہیں خلاف مذہب صحیح امام مسلمانوں کی شہادت کو مصنوعی بتا دینے کا کوئی حق نہ تھا۔

**بحث ہفتم:** ان اسباب سے روشن ہوا کہ یہ سات شہادتیں فی نفسہ ہر غبار و اعتراض سے پاک و صاف ہیں رہا شہود کو غیر ثقہ نامعتمد بتانا قطع نظر اس کہ اگر بے دلیل شرعی صرف اس بنا پر ہو کہ ان کی تحقیقات نہ کی گئی تو یہ کمی خود حاکم کی طرف سے ہے حاکم پر واجب ہے کہ احوال شہود سے خود بروجہ کافی آگاہ نہ ہو تو خفیہ تحقیقات کرے جس سے معلوم ہو کہ ان کی شہادت قابل اعتبار شرع ہے یا نہیں، اگرچہ فریق ثانی کی طرف سے اس کی تحریک نہ بھی ہو بے تحقیقات کے جزافاً ثقہ غیر ثقہ کہہ دینے کے کوئی معنی نہیں، درمختار میں ہے:

عندہما یسأل فی الک اذا جہل بحالہم بہ یفتی <sup>۱</sup> ۔	صاحبین کے نزدیک قاضی جب گواہوں کے حالات کو نہ جانتا ہو تو اسے تمام قسم کے گواہوں کے متعلق معلومات حاصل کرنے کا حق ہے، اسی پر فتویٰ ہے۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے: یسأل ای وجوباً<sup>۲</sup> (قاضی پر واجب ہے کہ معلومات حاصل کرے۔ ت) منحة الخالق میں علامہ خیر رملی سے ہے:

مقتضاه ان القاضی یأثم بترك السؤال <sup>۳</sup> ۔	اس کا مطلب یہ ہوا کہ معلومات حاصل نہ کرنے پر قاضی گنہگار ہوگا۔ (ت)
--	--

بحر میں ہے:

فی السراجیۃ والفتاویٰ علی انہ یسأل فی السر <sup>۴</sup> ۔	اور سراجیہ میں ہے کہ فتویٰ یہ ہے کہ قاضی انکے متعلق خفیہ طریقہ سے معلومات حاصل کرے (ت)
---	--

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۹۱

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۷۲

<sup>۳</sup> منحة الخالق علی البحر الرائق کتاب الشہادات ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۲/ ۶۳

<sup>۴</sup> بحر الرائق کتاب الشہادات ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۶۳

یہاں محل نظریہ ہے کہ اسی بیعنامہ محمدی بیگم کے تحقیقات میں حاکم نے انہیں شہود کی شہادت پر اعتماد کیا اور اسی کی بنا پر یہ پابندی سرکلر بیعنامہ کو ثابت مان کر فیس اسٹامپ و تاوان رجسٹری لیا تو اب انہیں شہادتوں کا اسی ثبوت میں معتبر و مردود بتانے کا کوئی محل نہ رہا جیسا کہ امر پنجم میں واضح ہو چکا وہ غیر ثقہ نہیں فرضا کھلے فساق ہوتے جب حاکم خود انہیں قبول کر کے حکم کر چکا شہادت نافذ ہو گئی، امر ششم میں واضح ہوا کہ فاسق بھی اہل شہادت ہے پھر بعد قبول رد کے کیا معنی، سائل نے نہ عبارت سرکار پیش کی جس کی تعمیل پر حاکم کی یہ کارروائی تھی نہ اس امر کے متعلق تجویز حاکم کی یہ کارروائی تھی نہ اس امر کے متعلق تجویز حاکم کی نقل نظر سے گزری کہ اس قبول و تنفیذ شہادت کا حال کیا منجی منکشف ہوتا پھر بھی اس قدر میں شک نہیں کہ یہ امر بہت قابل لحاظ ہے اور مخالفت ضابطہ کا جواب تو اس سے بدلہ واضح اگرچہ خدام شرع کو بحمد اللہ تعالیٰ ضوابط شرع مطہر کے سوا کسی ضابطے سے بحث نہیں، جب خود صاحبان ضابطہ ہی نے وہ سرکلر جاری کیا اور اسی کے مطابق اب بعد ظہور وجہ وجیہ و اجازت و حصول تحقیقات مزید وہ کاغذ مثل کاغذات رجسٹری ٹھہر گیا تو مخالفت ضابطہ کہاں رہی، فیس و تاوان رجسٹری لینے کے بعد بھی سادہ و ساقط الاعتبار بتانا یعنی چہ، کیا سرکلر اس لئے وضع ہوا تھا کہ اسٹامپ کے دام رجسٹری کا تاوان سب کچھ لے لیجئے اور پھر کہہ دیجئے کہ کاغذ سادہ ہے ساقط الاعتبار ہے یہ کہنا تو پہلے ہی حاصل فیس و تاوان کس بات کے لئے اور اس میں کون سا رفع عذر ہوا جسے مقصود عدالت بتایا جاتا ہے کیا قبل ظہور وجہ وجیہ و تحقیقات مزید کاغذ سادہ کو سادہ کہا جاتا تو شکایت ہوتی اب کے بعد ان تمام مراتب کے فیس و تاوان لے کر مصدقہ بنا کر سادہ ساقط الاعتبار کہہ دینے سے کوئی عذر باقی نہ رہا۔

بحث ہشتم: قرآن صدق شہادت کی یوں نفی کہ نہ بیعنامے پر رجسٹری، نہ کاغذ اسٹامپ کا، نہ بائع کے ہاتھ کا لکھا، نہ دستخط، نہ اہل محلہ و اقارب کی شہادت کہ انہیں سے بعض کے بے ثبوتی بیعنامہ کا دلیل عقلی بنایا گیا ہے اصلاً قابل التفات نہیں۔

اولاً: یہ اعتراض خود اپنے حکم پر ہے کہ انہیں شہادت کو ذریعہ ثبوت وجہ وجیہ مان کر فیس و تاوان لیا گیا۔

ثانیاً: رجسٹری و اسٹامپ نہ ہونا اگر دلیل عقلی بطلان شہادت ہو تو انہیں کی بنا پر فیس و تاوان لے کر کاغذ کو مصدقہ رجسٹری و اسٹامپ بنانا طرفہ دور کارنگ ہو گا کہ مصدقہ ماننا تو موقوف ہوا قبول شہادت پر قبول شہادت مصدقہ ہونے پر۔

ثالثاً: امر سوم میں واضح ہو چکا کہ اپنے لکھنے سے دوسرے پر املا اقویٰ ہے۔

رابعاً: یہ سب زوائد و فضول باتیں ہیں شرع مطہر مں قبول شہادت کو وجوداً و عدائاً باتوں سے

علاقہ نہیں شہود اگر معتبر شرعی ہیں ان کی شہادت کا قبول واجب اگرچہ یہ امور سب متنتی ہوں ورنہ نہیں اگرچہ یہ امور سب موجود ہوں، یہ سرسری نگاہ سے اتنے اباحت ہیں، اور ہنوز بہت امور باقی ہیں کہ بخیال تطویل ترک کئے۔  
بالجملہ تجویز بوجہ کثیرہ غیر صحیح ہے اور اس مسئلہ میں حکم شرعی یہ ہے کہ اگر ان سات شاہدوں میں دو گواہ بھی معتبر شرعی ہیں خواہ وہ صرف اقرار عبدالغنی خاں کے گواہ ہوں یا صرف ایجاب و قبول کے یا ایک اقرار کا ایک ایجاب و قبول کا، تو از انجا کہ یہاں محمدی بیگم دونوں وجوہ ترجیح کی جامع ہے تاریخ بیع بھی اسی کی پہلی ہے اور قبضہ بھی اسی کا ہے لہذا ہر طرح فیصلہ بحق محمدی بیگم ہو نا لازم، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۴: از رامپور ۱۸/ رمضان المبارک ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور ہندہ کا نکاح ہوا مہر مؤجل و معجل کے ساتھ زید نے جائداد مملوکہ و موجودہ خود مہر معجل ہندہ میں مستغرق کردی اور یہ بھی اقرار کیا کہ آئندہ جو جائداد مجھ کو کسی ذریعہ سے حاصل ہو، تا مقدار مہر معجل ہندہ مستغرق و موقوف سمجھی جائے اگر یہ تحریر و اقرار زید شرعاً صحیح ہے فہو المراد، ورنہ جو شرعاً قابل قبول قضاء ہو وہ الفاظ بتائے جائیں جو کہ لکھے جائیں جو شرعاً نافذ و جاری ہوں فقط

الجواب:

شرعاً استغراق جائداد بلا قبضہ جس طرح آجکل رائج ہے محض مہمل و بے معنی ہے، ہاں رہن مع قبضہ مرہن ضرور عقد شرعی ہے مگر وہ دخلی حرام اور اس سے نفع لینا حرام اوزید کا وعدہ نسبت جائداد آئندہ اور بھی مہمل تر ہے معدوم کی نسبت اقرار کیا معنی، مہر معجل کا دغوی عورت کو پیش از وقوع و طی ہر وقت پہنچتا ہے اور بعد و طی بھی لان کل و طامیہ معقود علیہا (کیونکہ ہر و طی پر عقد ہے۔ ت) تو جائداد موجود مہر میں دے دے یا عورت کے پاس رہن شرعی کر دے اور باقی جو جائداد پیدا ہو عورت برضائے شوہر یونہی لیتی جائے نہ دے تو نالاش و سوال امتناعی و نیلام سے کار بر آری آج کل رائج ہے کہ جس میں دو صورتیں شرعی بھی نکل سکتی ہیں، ایک دیناً صرف مقدار دین کو خود نیلام میں لے کر زائد کو واپس دینا بناء علی ما افقی بہ الان من اخذ الحق من خلاف الجنس (اب موجودہ فتویٰ کی بناء پر صاحب حق اپنا حق خلاف جنس میں حاصل کر سکتا ہے۔ ت)، دوسرے نیلام مقدار مطالبہ سے زائد پر ہونا اور مقدار زیادت کو مدیون کالے لینا فأنہ یکون تنفیذ اللبیع کما نصوا علیہ ومن یتق الله یجعل له مخرجاً (تو یہ بیع کو نافذ کرنا قرار پائے گا جیسا کہ فقہاء کی اس پر تصریح ہے، اور جو اللہ تعالیٰ سے ڈرے وہ اس لئے راستہ بنا دیتا ہے۔ ت)

مسئلہ ۵۵: مرسلہ محمد اللہ یار خان مقیم ریاست رامپور محلہ بزیلا مظریف گھر منشی عبدالرحمن مرحوم ۲۶ ربیع الاول ۱۳۱۷ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے اوپر مہر تیس ہزار تیس اشرفی رائج الوقت عقد کیا اس کے بعد زید نے دو دکانیں مملو کہ اپنی بعوض کل دین مہر ہندہ کو ہبہ کر دیں اور کاغذ ہبہ نامہ رجسٹری شدہ سرکاری بھی مسماۃ ہندہ نے برضا و رغبت بشادت مردمان ثقات کے اپنے کل دین مہر کا ادا ہونا اور ایک حبہ زید کے ذمہ نہ رہنا قبول کر لیا یہاں تک کہ زید کی زندگی میں دس روپیہ ماہوار کرایہ دکانوں کا گیارہ برس آٹھ مہینے سے لیتی رہی اور اب زید مر گیا اب بھی لیتی ہے اور اپنی تمام عمر لے گی، اب سائل سوال کرتا ہے کہ زید نے ہبہ نامہ میں تفصیل تیس ہزار تیس اشرفی کی نہیں لکھی ہے اور جو قرار پایا تھا تو اب زید نے یوں لکھا دیا کہ مسماۃ ہندہ کے کل دین مہر کے ادا ہونے کے بدلے یہ دکانیں مجھ زید نے لکھ دیں اب ایک حبہ میرے ذمہ دین مہر مسماۃ ہندہ کا دینا باقی نہ رہا، پس لفظ کل کے تحریر کرنے سے زید بری الذمہ ہو گیا یا نہیں، اب زید مر گیا، مسماۃ ہندہ نے دو ہزار روپیہ کے بابت مہر کی پھر نالش کر دی ہے، یہ دعوٰی مسماۃ ہندہ کو عدالت میں پہنچتا ہے یا نہیں؟

الجواب:

دعوٰی مذکورہ محض باطل و نامسموع ہے، جب ہبہ کل مہر کے عوض ہندہ نے قبول کر لیا کل مہر بحکم مقاصد ساقط ہو گیا اب اس میں سے کسی جز کا دعوٰی صریح ظلم ہے،

تو بیشک ہبہ بالعوض ابتداءً وانتهاءً بیع ہے جیسا کہ در مختار میں ہے اور خریدار کی ادا کردہ ثمن میں ملکیت ختم ہو جائے گی، ایسے مقامات پر بیع و بیع کا ذکر بلکہ مقدار بیع کا علم بھی ضروری نہیں کیونکہ یہاں لینا دینا کچھ نہیں ہوتا، ہندیہ میں ہے کہ یہ ایسی بیع ہے جس میں کچھ سوچنے کی ضرورت ہے نہ ہی بیع کی مقدار کا جاننا بالغ یا مشتری کو ضروری ہے تو جس بیع میں سوچنا اور قبضہ دینا نہ ہو تو وہاں مقدار

فإن الهبة بالعوض بيع ابتداءً وانتهاءً كما في الدر المختار<sup>1</sup> والمشتري لا يبقى له ملك في شئ من الثمن وامثال المقام لا تحتاج الى التسمية بل ولا الى علم المقدار لعدم الحاجة الى التسليم والتسلم في الهندية هذا بيع لا يحتاج فيه الى التسليم وبيع ما لم يعلم البائع والمشتري مقداره. اذا كان لا يحتاج فيه

<sup>1</sup> در مختار کتاب الہبہ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۶۴

<p>الی التسلیم جائز الایری ان من اقرانه غصب من فلان شیئاً اواقر ان فلاناً اودعه شیئاً ثم ان المقر اشتري ذلك الشیعی من المقر له جاز وان كان لا یعرف ان مقدارہ۔ واللہ اعلم۔</p>	<p>کے علم کے بغیر بیع جائز ہے، کیا دیکھا نہیں کہ کوئی شخص اقرار کرے کہ میں نے فلاں کی چیز غصب کی ہے یا یہ اقرار کرے اس نے میرے پاس امانت رکھی پھر اقرار کرنا والا مقر لہ سے وہ چیز خرید لے تو جائز ہے اگرچہ دونوں کو چیز کی مقدار کا علم نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	--

۲۱ ربیع الآخر شریف ۱۳۱۷ھ

از لشکر گوالیار محلہ یکہ مرسلہ محمد بخش

مسئلہ ۵۶:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس معاملے میں کہ مسماۃ حرہ نے اپنے شوہر پر اس بیان سے طلاق کا دعویٰ پیش کیا ہے کہ میرے شوہر نے بموجودگی چار عورتوں کے ایک جلسہ میں مجھ کو تین بار طلاق دی اور اس کو عرصہ دو مہینے کا ہوا اب ان چار عورتوں میں ایک عورت زمانہ طلاق کا تحمیناً ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے اور دوسری عورت سوایا ڈیڑھ سال کہتی ہے اور باقی دو عورتوں کی نسبت مسماۃ کا یہ بیان ہے کہ مجھ کو ان کی شہادت دلانا منظور نہیں، علاوہ ان کے دو مرد مسلمان اور تین مرد ہندو جن کی نسبت مسماۃ سننے نہ سننے کی لاعلمی بیان کرتی ہے، ان میں ایک گواہ زمانہ طلاق کا چودہ پندرہ ماہ کا بیان کرتا ہے اور دوسرا قریب دو سال بیان کرتا ہے اور تین ہندو کوئی سو اب رس کوئی ڈیڑھ برس اور مسماۃ زمانہ طلاق کا دو مہینے کا بتاتی ہے اور شوہر کو طلاق دینے سے انکار ہے، پس اس صورت میں مسماۃ کا دعویٰ طلاق کا شہادت مذکور سے شرعاً کیا حکم رکھتا ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

مسلمانوں پر کسی معاملے میں ہنود کی گواہی اصلاً معتبر نہیں، نہ تنہا عورتوں کی گواہی سے طلاق ثابت ہو سکے کم سے کم دو مسلمان مرد عاقل بالغ متقی پر ہیزار یا ایک مرد دو عورتیں سب مسلمان عاقل بالغ متقی پر ہیزار درکار ہیں، اگر ایسے گواہ نہیں تو شوہر سے قسم لی جائے اگر وہ قسم کھا کر طلاق ہونے سے انکار کر دے دعوٰی حرہ رد ہو جائے گا اور اگر شوہر قسم نہ کھائے تو طلاق ثابت ہو جائے گی اور اگر ویسے گواہ شرعی موجود ہیں تو دعوٰی طلاق آپ ہی ثابت ہے اور مدعیہ و گواہان اور نیز باہم گواہوں کا زمانہ طلاق میں اختلاف کچھ مضر شہادت نہیں، در مختار میں ہے:

<p>یشترو الاسلام لو المدعی علیہ مسلماً<sup>۱</sup></p>	<p>اگر مدعی علیہ مسلمان ہو تو گواہوں کا مسلمان ہونا شرط ہے۔ (ت)</p>
--	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۱۴/۹۰

اسی میں ہے:

ونصا بها لنكاح وطلاق رجلا ن اور جل وامرأتان ولاتقبل شهادة أربع بلارجل <sup>۱</sup> اہ مختصراً۔	نكاح وطلاق کے لئے نصاب شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں، مرد کے بغیر چار عورتوں کی شہادت مقبول نہ ہوگی اھ مختصراً (ت)
---	--

عالمگیری میں ہے:

اختلافاً في الوقت اوالمكان فان كان المشهود به قولاً محضاً كالبيع والاجارة والطلاق والعتاق جازت شهادتهما <sup>۲</sup> اھ ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اگر دونوں گواہوں کا وقت یا مکان میں اختلاف ہو اور شہادت والا معاملہ گفتگو سے متعلق ہو مثلاً بیع، اجارہ، طلاق اور عتاق، تو یہ شہادت جائز ہے اھ ملخصاً۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

مسئلہ ۵۸۴۵۷: از ریاست رامپور مرسلہ منشی واحد علی صاحب پیشکار محکمہ مال ۱۹/ربیع الآخر شریف ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں:

(۱) جو ضوابط و احکام واسطے فیصلہ خصومات اور رجوع نالش کے خلیفہ یا قاضی وقت نے مقرر کئے ہیں ان کی پابندی حاکم کو شرعاً لازم و واجب ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

(۲) زید نے اپنی تحریر میں یہ لکھا ہے کہ (عمر و شہر سے باہر گئے ہیں) از روئے احکام شرعی الفاظ مذکورہ سے فرار عمر و ثابت ہے یا نہیں بلکہ صرف معمولی طور پر جانا پایا جاتا ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:

(۱) والی ملک حاکم اسلام یا اس کے یہاں کے افسر بالا دست مثل قاضی القضاۃ نے جسے اس نے لوگوں کو عہدہ قضا پر اپنے دستخطوں سے مقرر کر دینے کا اختیار دیا ہو، بالجملہ جس کے نصب سے حاکم شرعاً حاکم ہو جاتا ہے اور بے رضائے فریقین فیصلہ کرنے کا اختیار پاتا ہے ایسے شخص نے جس کے نصب میں جو شرائط حکم قضا کے لئے لگائے ہوں یا سلطان خواہ اس کے ماذون مجاز نے جسے وضع ضوابط کا اختیار ہو جو ضابطے فیصلہ خصومات و رجوع مقدمات کے واسطے مقرر کئے ہوں ان کے پابندی صورت اولیٰ میں اس خاص حاکم اور ثانیہ میں اس ریاست کے تمام حکام پر خواہی نخواہی ضرور ہے، ان کے خلاف جو فیصلہ

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الشهادات مطبع مجتبائی دہلی ۹۱/۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشهادات الباب الثامن نورانی کتب خانہ کراچی ۸/۳۵۰

ہوگا سراسر مرد و بے اثر و نامعتبر ہوگا جیسے کسی راہ چلے گا کوئی فیصلہ بطور خود کر دینا۔ در مختار میں ہے:

القضاء يتخصص بزمان ومكان وخصوصة حتى لو امر السلطان بعدم سماع الدعوى بعد خمسة عشر سنة فسمعها لم ينفذ <sup>1</sup> ۔	قضا کو مکان، زمان اور مقدمہ سے منحصر کیا جاسکتا ہے حتی کہ اگر سلطان نے حکم دیا کہ پندرہ سال گزر جانے کے بعد دعویٰ کی سماعت نہ ہوگی تو کسی قاضی نے یہ سماعت کی تو فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

عزاه في الاشباه الى الخلاصة وقال في الفتح الولاية تقبل التقليد والتعليق بالشروط <sup>2</sup> ۔	اشباہ میں اس کو خلاصہ کی طرف منسوب کیا ہے اور فتح میں فرمایا کہ ولایت شرط کے ساتھ مقید اور معلق ہو سکتی ہے۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

فيكون القاضي معزولا عن سماعها لما علمت من ان القضاء يتخصص <sup>3</sup> ۔	قاضی اس کے سماعت سے بے اختیار ہوگا کیونکہ تمہیں معلوم ہے کہ قضا کو خاص کیا جاسکتا ہے۔ (ت)
--	---

ہاں اگر ان دو صورتوں کے سوا کسی قاضی غیر مجاز نے بے اذن والی بطور خود کچھ ضوابط مقرر کئے ہوں تو ان کی پابندی کسی پر لازم نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۲) الفاظ مذکورہ سے فرار عمرو ہر گز ثابت نہیں، "باہر جانا" ترجمہ خروج کا ہے اور فرار کا ترجمہ "بھاگ جانا" خروج سے "فرار" ہر گز لازم نہیں۔ اللہ عزوجل زکریا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حق میں فرماتا ہے:

"فَخَرَجَ عَلَى قَوْمِهِ مِنَ الْمِحْرَابِ" <sup>4</sup> ۔	اپنی قوم پر محراب سے باہر آئے۔
--	--------------------------------

اللہ تعالیٰ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فرماتا ہے:

"وَمِنْ حَيْثُ خَرَجْتَ قَوْلٍ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ" <sup>5</sup> ۔	باہر جاؤ تو اپنا منہ کعبہ کی طرف کرو۔
---	---------------------------------------

<sup>1</sup> در مختار کتاب القضاء فصل في الحبس مطبع مکتبائی دہلی ۸۱/۲

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب القضاء فصل في الحبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۴۲/۴

<sup>3</sup> ردالمحتار کتاب القضاء فصل في الحبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۴۳/۴

<sup>4</sup> القرآن الکریم ۱۱/۱۹

<sup>5</sup> القرآن الکریم ۱۴۹/۲

صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے فرماتا ہے:

اگر تم نکلے ہو میری راہ میں جہاد کرنے اور میری مرضی چاہنے تو کافروں سے دوستی نہ کرو۔	"إِنْ كُنْتُمْ خَرَجْتُمْ جِهَادًا فِي سَبِيلِ وَابْتِغَاءَ مَرْضَاتِي" <sup>۱</sup>
--	--

ظاہر ہے کہ بھاگ جانے میں باہر جانے سے ایک امر زائد ہے اور زیادت بے ثبوت زائد ہر گز ثابت نہیں ہو سکتی، ہدایہ وغیرہا کتب مذہب میں جا بجا ہے الاقل هو المتیقن (قلیل یقینی امر ہوتا ہے لک۔ ت) واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۵۹: از ریاست ٹونک محلہ قافلہ مرسلہ مولوی سید ظہور اللہ صاحب ۱۷ شوال ۱۳۱۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ بلا وصول دین مہر خود، درگی بکر زوج اپنے کے فوت ہو گئی اس نے ایک بکر زوج خود اور دو پسر ایک عمرو اور دو سر ازید وارث چھوڑے، بعد تخمیناً آٹھ سال کے عمرو کبھی فوت ہو گیا اور اس نے ایک زوجہ اور دو پسر اور دو دختر وارث چھوڑے، اب زوجہ عمرو نسبت بکر خود کے اس طرح دعویٰ دار ہوئی کہ میرا دین مہر میرے زوج عمرو کے ذمہ چاہئے اور عمرو کی والدہ ہندہ کا مہر ذمہ بکر خسر میرے کے واجب ہے جس میں عمرو کا بھی حصہ ہے پس اس کے حصہ میں سے اول یہ دین مہر مجھ کو وصول کرایا جا کر مال بقے اس کا مجھ کو اور دو پسر اور دو دختر اولاد عمرو پر موافق فرائض اللہ تقسیم کیا جائے، بجواب مطالبہ ہذا بکر پدر عمرو کو یہ عذر ہے کہ دعویٰ زوجہ عمرو کا دو طرح سے مجھ پر نہیں پہنچتا اولاً تو یہ کہ زوجہ عمرو وارث ہندہ کی نہیں دوسرے بقول اس کے اس کا دین مہر اپنے زوج عمرو پر ہے اور عمرو کی والدہ ہندہ کا دین مہر مجھ بکر پر بقول اس کے باقی ہے تو گویا دعویٰ اس کا مدیون کے مدیون پر ہوا جو عند الشرع قابل سماعت نہیں بموجب اس روایت کے:

اگر کسی نے اپنے مقروض کے مقروض پر گواہی پیش کی تو مقبول نہ ہوگی وہ قرض حاصل کرنے کا حقدار نہ ہوگا جیسا کہ خلاصہ میں ہے (ت)	لواقم البینة علی مدیون مدیونہ لایقبل ولا یملک اخذ الدین کذا فی الخلاصۃ۔
--	--

صورت مسئلہ میں اگر جواب بکر کا موافق کتاب کے ہے تو اس استفتاء پر مواہیر ثبت فرمائی جائیں اور اگر خلاف شرع بکر کا جواب ہے تو اس کا حکم مع روایت ذیل میں قلمبند فرمایا جا کر مواہیر ثبت فرمائی جائیں،

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱/۶۰

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰۸/۴

بینوا تو جروا (بیان کرو اجر دے جاؤ گے۔ ت)

الجواب:

صورت مستفسرہ میں زوجہ عمرو کا دعویٰ صحیح و مسموع اور بکر کے عذرات باطل و مدفوع ہیں، زوجہ عمرو ضرور وارثہ ہندہ نہیں مگر اب وہ دین بھی دین ہندہ نہیں فان الموت ناقل للملك (کیونکہ موت ملکیت کو منتقل کرتی ہے۔ ت) بعد موت ہندہ بقدر حصہ عمرو دین عمرو ہو اور زوجہ عمرو وارثہ عمرو بھی ہے اور دانستہ بھی مہر زوجہ وغیرہ دیون کہ ذمہ عمرو ہوں جبکہ محیط ترکہ نہ ہوں تو مابقی بعد انفاذ وصایا علی حسب الفرائض خود ملک ورثہ ہے جن میں زوجہ بھی ہے تو اس قدر میں بکر خود مدیون زوجہ عمرو ہے نہ مدیون مدیون اور قدر دیون مہر وغیرہ میں اگرچہ ترکہ ملک عمرو پر باقی رکھا جائے لانصرافھا الی حاجۃ المیت (میت کی اپنی حاجت کیلئے ترکہ منتقل ہونے کی وجہ سے) مگر دائن میت و مدیون میت جبکہ دونوں وارثان میت ہوں تو ایسے دائن کا ایسے مدیون مدیون پر دعویٰ قطعاً مسموع و مقبول ہے، عدم سماع یا عدم قضا اس صورت میں ہے کہ وہ دونوں یا ان میں ایک میت سے اجنبی ہو۔ تحقیق مقام کہ یہ دائن میت کو مدیون میت پر دعویٰ کر کے وصول پاسکنے کے لئے دو باتوں کی حاجت ہے:

اولاً: میت کا دین اس پر ثابت کرے اور جب یہ میت سے اجنبی ہے اسے ملک میت مدیون میت پر ثابت کرنے کا کیا استحقاق ہے فانہ لا یصلح خصماً عنہ (کیونکہ وہ اس کا فریق بننے کا صلاحیت نہیں رکھتا) اس کے لئے میت کے وصی یا وارث کا دعویٰ درکار ہے۔ ثانیاً: اپنا دین میت پر ثابت کرے اور جب مدعا علیہ میت سے اجنبی ہے میت پر اثبات دین کے لئے اس کا حضور کافی نہیں فانہ لا یقدم خصماً عنہ (کیونکہ بطور فریق اسکی طرف سے پیش نہیں ہو سکتا) میت کا جو کوئی وصی یا وارث ہو تو میت پر دین ثابت کرنے کے لئے ان میں کسی کا حاضر ہونا ضرور ہے غرض عدم سماع کی وجہ عدم امکان ثابت ہے اگر دونوں امر کا ثبوت کسی طرح ہو جائے تو دعویٰ ضرور قابل قبول ہے ولہذا اگر دین دائن ذمہ میت نزد قاضی ثابت ہو اور مدیون میت مدیون میت ہونے کا اقرار کرے تو قاضی مدیون میت سے دائن میت کو دین دلا دے گا، خلاصہ و ہندیہ میں ہے:

<p>اگر اپنے مقروض کے مقروض پر گواہی پیش کی تو مقبول نہ ہوگی اور وہ قرض وصول کرنے کا حقدار نہ ہوگا، لیکن جب میت کے ترکہ میں قرض (کسی پر) قاضی کے ہاں ثابت ہو جائے اور قرضدار شخص یہ اقرار کرے</p>	<p>لواقام البینۃ علی مدیون مدیونہ لاتقبل ولا یملک اخذ الدین منه اما اذا ثبت الدین فی ترکته عند القاضی و اقرر جل عند القاضی ان</p>
--	---

للمیت علیہ دیناً قدرہ کذا یأمرہ بالدفع الی رب الدین <sup>۱</sup> ۔	کہ مجھ پر میت کا قرض ہے جس کی مقدار یہ ہے تو قاضی اس کو ادائیگی کا حکم دے گا کہ میت پر جس کا قرض ہے اس کو دے دے۔ (ت)
--	--

ولہذا اگر دائن میت وارث میت ہو اور مدیون میت اجنبی اور دوسرا وارث حاضر نہیں تو مدیون میت پر دین میت ثابت کرنے کے حق میں اس دائن وارث کا دعوٰی مسموع ہوگا اور بوجہ اول اس مدیون پر دین میت کی ڈگری کر دینگے مگر بوجہ ثانی وہ دین اس مدعی کو ابھی نہ دلائیں گے کہ مدیون اجنبی ہے اور دوسرا وارث غائب۔ محیط وعالمگیر یہ میں ہے:

رجل مات وله ابنان احدهما غائب فادعی الحاضران له علی ابیہ الف درہم دیناً و لامال لمیت غیر الف درہم علی رجل فانی اقبل بینة الابن الحاضر فی اثبات الدین علی الاجنبی ولا اسمع بینتہ علی ابیہ بدینہ ولا اقضی له من الالف التی قضیت علی الاجنبی بشیء فاوقف الالف حتی یجیبی الاخ کذا فی المحيط <sup>۲</sup> ۔	ایک شخص فوت ہوا اس کے وارث دو بیٹے تھے جن میں سے ایک غائب ہے تو حاضر بیٹے نے اپنے باپ پر ایک ہزار درہم قرض کا دعوٰی کیا جبکہ میت (باپ) کا ایک غیر شخص پر ایک ہزار قرض کے بغیر کوئی ترکہ نہ ہو، تو اس صورت میں حاضر بیٹے کی گواہی کہ غیر شخص پر باپ کا قرض ہے، میں قبول کر لوں گا، اور اس کی اپنے باپ پر قرض کی گواہی کو نہ سنوں گا، اور نہ ہی غیر پر ثابت قرض میں سے حاضر بیٹے کو کچھ دلاؤں گا، اور میں غیر پر باپ کے ثابت شدہ قرض ہزار درہم کو موقوف رکھوں گا تا وقتیکہ اس کا غائب بھائی نہ آجائے، ایسے ہی محیط میں ہے۔ (ت)
--	--

اور جب دائن و مدیون دونوں وارثان میت ہیں جس طرح یہاں بکر و زوجہ عمر و تواب سماع و قبول کی تمام وجوہ متحقق ہیں زوجہ عمر و اپنی وراثت کے سبب بکر کے دین میت کا دعوٰی کر سکتی ہے اور وراثت بکر کے سبب اس کے موجب میں میت پر اپنے دین کا دعوٰی۔ واقعات پھر جامع الفصولین میں ہے:

احد الورثة ینتصب خصماً عن المورث فیما له وعلیہ الخ <sup>۳</sup> ۔	ورثا میں سے ایک کو مورث کی طرف سے لین دین کے لئے فریق مقرر کیا جائے گا الخ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/ ۱۰۸

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الخامس کتب خانہ کراچی ۳۹/ ۳۹

<sup>۳</sup> جامع الفصولین الفصل الثامن والعشرون اسلامی کتب خانہ کراچی ۳۴/ ۳۴

خزانة المفتین میں ہے:

<p>لو ادعی علی البیت دیناً بحضرة احد الورثة یثبت الدین فی حق الكل وكذا لو ادعی احد الورثة دیناً علی انسان للبیت واقام بینة یثبت الدین فی حق الكل ویدفع الی الحاضر نصیبہ مشاعاً<sup>۱</sup> الخ۔</p>	<p>اگر کسی نے میت پر قرض کا دعوٰی کر کے ورثاء میں سے ایک کی موجودگی میں ثابت کر دیا تو وہ قرض تمام ورثاء پر ثابت ہو جائے گا اور یونہی ورثاء میں سے ایک نے اپنے والد کا قرض کسی شخص پر ثابت کر دیا اور گواہ بھی پیش کر دئے تو یہ قرض تمام ورثاء کے حق میں ثابت ہو جائے گا اور ثابت کرنے والے موجود وارث کو غیر منقسم حصہ کے طور پر بطور حصہ اس کو دے دیا جائیگا (ت)</p>
---	--

لاجرم جامع الفصولین میں فتاویٰ امام رشید الدین سے نقل کیا:

<p>لا یملک الدائن اثبات الدین علی مدیون البیت ولا علی الموصی له ولو اثبت علی من یصح اثباته علیه کو صی و وارث ثبت له حق الاستیفاء منهما ولو انکر وارثه وجود ترکه بیده فللدائن اثباتها لوالا جنبیا فلا تقبل علیه بینة الدائن اذ لیس بخصم فی اثبات المملک للبیت<sup>۲</sup>۔</p>	<p>میت کے قرض خواہ کو میت کے مقروض یا موصیٰ لہ پر قرض ثابت کرنے کا اختیار نہیں اور اگر اس نے ایسے شخص پر قرض ثابت کر دیا جس پر اثبات سے وصی اور وارث کے لئے حق ثابت ہو جاتا ہے تو اس کو وصی اور وارث سے اپنا قرض وصول کرنے کا حق ہوگا اور اگر وارث میت کا ترکہ اپنے قبضہ میں ہونے سے انکار کر دے تو قرض خواہ کو قبضہ کے اثبات کا حق ہوگا اگر اجنبی شخص انکار کرے تو اس کے خلاف قرض خواہ کی گواہی مقبول نہ ہوگی کیونکہ وہ اجنبی میت کی ملکیت کے اثبات میں فرق نہیں ہے (ت)</p>
---	--

پس صورت مسئلہ میں زوجہ عمرو کا دعوٰی ضرور صحیح ہے مگر مہر ہندہ سے جس قدر حصہ عمرو ہوا اس میں سے وہ مقدار کہ ترکہ عمرو سے خود حصہ بکر ہوئی چھوڑ کر باقی پر دعوٰی کیجئے گا،

<p>لانہا لادعوی لها ولا فی الذی لزوجها وما کان لزوجها قد سقط منه ما ورثہ منه ابوہ کما</p>	<p>کیونکہ اس میں خود بیوی کو اور نہ ہی اس کے خاوند کے حصہ میں دعوٰی ہے اور جو خاوند کا حصہ تھا اس میں سے والد جتنے کا وارث بناساقط ہو جائیگا</p>
---	--

<sup>۱</sup> خزانة المفتین کتاب الدعوی فصل دعوی الميراث قلمی نسخہ ۱۲/۸۲

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل الثامن والعشرون اسلامی کتب خانہ پشاور ۳۵/۲

سقط اولاً الربع من مهر هندة لصيرورته حق المديون بنفسه وهو الزوج۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	جس طرح اونکا اس میں سے چوتھائی حصہ ہندہ کے مہر کا ساقط ہو گیا ہے اس وجہ سے کہ وہ خود مديون کا حق بن گیا اور وہ خود خاوند ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

۱۶/ذیقعدہ ۱۳۱۹ھ

مسئلہ ۶۰: از بریلی محلہ گندہ نالہ مرسلہ ظہور حسن

زید و ہندہ نے جو حقیقی بہن زید کی ہے خالد کو ایک دستاویز لکھ دی ہندہ کی طرف سے جو ناخواندہ ہے اور پردہ نشین ہے زید اس کے حقیقی بھائی نے دستخط کی بایں عبارت (ہندہ بقلم زید) اس دستاویز میں لکھا کہ زر مندرجہ دستاویز ہم نے وصول پالیا ایسا ہی زید نے لکھا بلا تفریق مقدار روپیہ کے اور دونوں نے جلد اد غیر منقولہ مکفول کی وقت رجسٹری کے ہندہ نے اقرار تحریر دستاویز اور وصولیابی زر مندرجہ دستاویز سے اقرار کیا، اور چونکہ ہندہ ناخواندہ اور پردہ نشین ہے زید نے ہندہ کی طرف سے حسب بالا دستخط کردی اب خالد نے دونوں سے مطالبہ دستاویز کیا اور شناخت ہندہ کی اس کے دوسرے بھائی حقیقی اور بھتیجانے کی کہ مسماۃ مقررہ و نویسنده دستاویز ہندہ ہے جس نے اقرار کیا ہے خالد مطالبہ دستاویز کا دونوں مديون سے کرتا ہے ہندہ یہ عذر کرتی ہے کہ میں نے روپیہ نہیں لیا اور دستاویز پر نہ میرے دستخط ہیں اور نہ نشانی ہے زید میرا بھائی میری دستخط کرنے کا مجاز نہ تھا اور ہندہ ایک نظیر ہائی کورٹ کی پیش کرتی ہے جس کا یہ مضمون ہے کہ صرف اقرار وصولیابی زر کافی نہیں ہے جب تک کہ مديون کے دستخط یا نشانی نہ ہو۔

سوال: آیا اقرار تحریر دستاویز و اقرار وصولیابی زر مندرجہ دستاویز جو سامنے مصدق دستاویز کے ہندہ نے کیا ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو رائے حکام انگلشیہ ہائیکورٹ عدالت انگریزی کو بمقابلہ حکم شرعی کے فوقیت دی جائے گی یا نہیں اور ہندہ پر پابندی اپنے اقرار کی شرعاً لازم ہے اور یا یہ کہ پابندی حکم ہائیکورٹ کی اور دائن و مديون یعنی دونوں فریق تابع شریعت اسلام ہیں اور کوئی فریق منکر شرع شریف کا نہیں ہے۔

الجواب:

حکم اللہ و رسول کے لیے ہے جل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم "إِنَّ الْحُكْمَ لِلَّهِ" <sup>۱</sup> (حکم نہیں مگر اللہ کا۔ ت) جب ہندہ منکر ہے تو شہادت عادلہ شرعیہ دو مرد یا ایک مرد و عورت ثقہ کی درکار ہے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵۷/۶

کہ ہندہ نے ہمارے سامنے روپیہ لیا ہمارے سامنے اقرار کیا فقط دستاویز اگرچہ خود ہندہ کے دستخط بقلم خود اس پر لکھے ہوتے یا الٹا کار رجسٹری کی تحریر کہ میرے سامنے اقرار کیا اصلاً کافی نہیں۔ فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے:

القاضی انما یقضی بالحجة والحجة هی البینة او لاقرار اماً الصلح فلا یصلح حجة <sup>۱</sup> ۔	قاضی صرف حجت کی بناء پر فیصلہ کر سکتا ہے اور حجت، گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار ہے اور رسید کسی طرح حجت نہیں بن سکتی۔ (ت)
---	--

رہا یہ کہ ہندہ کس چیز کی پابندی کرے ہندہ اپنے معاملہ کو خوب جانتی ہے اگر واقعی اس پر روپیہ عند اللہ چاہئے تو اسے انکار کرنا سخت حرام ہے اس پر فرض ہے کہ حق کو قبول کرے اور عند اللہ نہ چاہئے تو اگرچہ اس نے کسی دباؤ سے یا ناواقفی سے یا کسی وجہ سے اقرار غلط کر دیا ہو اس کی پابندی اس پر اصلاً لازم نہیں، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۲۵۶۱: از رامپور متصل زیارت شاہ ولی اللہ صاحب مرسلہ حافظ مولوی عنایت اللہ خاں صاحب ۱۶/ ذی القعدہ ۱۳۱۹ھ

سوال اول: زید اور عمرو نوعیت طرز عمل تزکیہ شہود میں مختلف الاقوال ہیں، زید کہتا ہے کہ تین طرح سے قاضی شاہد کے چال چلن کے بابت تحقیق و دریافت کر سکتا ہے: رسول بھیج کر یا رقعہ مزکی کے نام بھیج کر یا خود قاضی موقع پر جا کر مصلیان مسجد محلہ یا دیگر اشخاص اہل محلہ سے، اور اس تیسری صورت میں قاضی پر یہ لازم نہیں ہے کہ جس شخص کو کہ وہ جانتا ہو مخصوص اسی سے دریافت حال شاہد کرے بلکہ نمازی صورت ہو شخص غیر معلوم سے بھی وہ دریافت حال کر سکتا ہے اور اس شخص مجہول الحال کے نام دریافت کرنے یا اس کا نام دفتر قضاء میں برائے علم آئندہ درج کرنے کی قاضی کو کوئی ضرورت نہیں ہے، یہ تحقیقات قاضی برسر موقع قاضی کے اطمینان اور مقدمہ کے فیصلہ کرنے کے لئے قائم کرنے کو شرعاً کافی ہے انتہی کلامہ (عمر و کا یہ بیان ہے کہ شرعی اصول پر بقول صاحبین تزکیہ شہود کا دو طرح سے ہو سکتا ہے سرّاً و علانیہ جو کتاب الشہادۃ غایۃ الاوطار ترجمہ در مختار و دیگر کتب فقہیہ میں بصراحت مذکور ہے، یہ بھی بیان عمر و کا ہے مزکی ایسا شخص ہو جو لوگوں کے احوال سے خوب واقف ہو اور ان سے اختلاط رکھتا ہو اور بنفسہ عادل ہو، اور جرح وغیر جرح میں

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الوقف فصل دعوی الوقف نوکشتور لکھنؤ ۴۲/۲، الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الدعوی والشہادات الخ ادارة

فرق کر سکتا ہو ناجی اور مفلس نہ ہو۔ قاضی علی الخصوص ایسے ہی شخص کو جو بصفات مذکورہ متصف ہو مزکی مقرر کر سکتا ہے، پس اس امر میں دو قسم کی واقفیت ضرور ہے ایک بذاتہ علم قاضی بصفات متنبہ الی المزکی۔ دوسرے اطلاع مزکی نسبت احوال شہود مطلوبہ التزکیۃ بعد تشریح اقوال زید و عمرو مفتیان شرع شریف سے یہ امر دریافت طلب ہے کہ ازروئے شرع زید کا قول صحیح اور قابل عمل ہے یا عمرو کا جواب صاف بحوالہ روایات مستندہ کتب فقہیہ عنایت ہو۔

**سوال دوم:** زید کا قول ہے کہ اگر کسی ضرورت سے قاضی برسر موقع تحقیقات کرے تو جو گواہ موقع پر جمع ہوں وہ علیحدہ بٹھلائے جائیں اور ان میں سے ایک ایک شخص کو قاضی اپنے روبرو طلب کر کے ضرور سوالات کرے۔ اور فریقین یا وکلاء فریقین کو بھی موقع سوالات و جرح کا دیا جاوے، سب اہل محلہ کو ایک جلسہ میں ان سے قاضی کے دریافت حال کرنے میں یہ نقص ہے کہ سب لوگ حال مستفسرہ کو یک زبان ہو کر کہیں گے اور اس صورت میں اصلی واقعہ کا انکشاف قابل اطمینان نہ ہوگا بکر کہتا ہے کہ جیسا زید کہتا ہے ایسا نہیں ہونا چاہئے بلکہ قاضی ایک ہی جلسہ میں کل گواہان سے دریافت حال کر کے قلم بند کر کے قاضی کا ایسا کرنا خلاف شرع نہیں ہے۔ یہ تحقیقات قاضی کے اطمینان کے واسطے ہے، مفتیان شرع شریف سے یہ التماس ہے کہ ازروئے شرع مبارک زید کا قول قابل عمل ہے یا بکر کا؟ بحوالہ کتب و عبارت جواب عنایت ہو۔

### الجواب:

(۱) زید کا قول باطل ہے، مزکی کا عادل ہونا ضروری ہے، مجہول الحال خود محتاج تزکیہ ہے وہ دوسرے کا تزکیہ کیا کر سکتا ہے۔ معین الحکام میں ہے:

ینبغی للقاضی ان یختار للمسألة عن الشهود من هو اوثق الناس واورعهم دیانة واعظمهم درایة واکثرهم خبرة واعلمهم بالتبیین فطنة فیولیه. المسألة لان القاضی مأمور بالتفحص عن العدالة فیجب علیه المبالغة والاحتیاط فیہ <sup>۱</sup> اھ	گواہوں کے متعلق معلومات حاصل کرنے کے لئے قاضی ایسے حضرات کو مقرر کرے جو مناسب ترین دیانت میں متقی سمجھداری میں بڑے، خبرداری میں کثیر، اور پرکھنے کا زیادہ علم رکھتے ہوں تو ایسے لوگوں کو یہ معاملہ سپرد کرے کیونکہ قاضی گواہوں کے عدل کو معلوم کرنے کا پابند ہے، تو اس پر واجب ہے کہ وہ اس معاملہ میں مبالغہ اور احتیاط سے کام لے اھ
--	--

<sup>۱</sup> معین الحکام الفصل السادس فصل فی المسئلة عن الشهود مصطفى البابی مصر ص ۸۵ و ۸۶

ردالمحتار مسئلہ تعدیل الخصم للشود بیان مذہب امام میں ہے:

تذکۃ الکاذب الفاسق لا تصح <sup>۱</sup>	جھوٹے اور فاسق کو گواہوں کا تزکیہ درست نہیں۔ (ت)
--	--

نیز مذہب صاحبین میں ہے:

تصح ان کان من اہلہ (ای اہل التعدیل) بان کان عدلاً <sup>۲</sup>	تزکیہ کرنے والا اہل ہو تو صحیح ہے یعنی تزکیہ گواہوں کو عادل ثابت کرنا تب صحیح ہوگا جب وہ خود عادل ہو۔ (ت)
--	---

ظاہر ہوا کہ مزکی میں عدالت باتفاق ائمہ ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم شرط ہے، تہذیب پھر بحر الرائق پھر در مختار میں ہے:

المجهول لا يعرف المجهول <sup>۳</sup>	مجهول الحال کسی مجهول کو معلوم نہیں کر سکتا۔ (ت)
--------------------------------------	--

خانیہ و ہندیہ میں ہے:

ان کان فاسقاً أو مستورا لا یصح تعدیلہ <sup>۴</sup>	مزکی اگر فاسق یا مستور الحال ہو تو اسے عادل قرار دینا صحیح نہیں۔ (ت)
--	--

اگر شاہد کے ہمسایگان مسکن و بازار و اہل محلہ میں کوئی ثقہ نہ ملے نہ اس کے بارے میں کوئی تواتر صحیح شرعی ہو تو قاضی اہل محلہ کے بیان پر دو شرط سے اعتماد کر سکتا ہے، ایک یہ کہ وہ سب بالاتفاق یک زبان ایک ہی بات کہتے ہوں سب اسے عادل کہیں یا سب مجروح ہی بتاتے ہوں، دوسرے یہ کہ قاضی کے قلب میں آئے کہ یہ سچ کہہ رہے ہیں تو اس وقت ان کا اتفاق مع اس تحریر کے قائم مقام تواتر ہو جائے گا اور تواتر میں عدالت کی حاجت نہیں، نہ یہ کہ جس نمازی صورت محلے والے مجهول الحال سے چاہیں پوچھ لے اور یہی کافی ہو یہ محض افتراء زید ہے۔ محیط و عالمگیر یہ میں ہے:

ان لم یجد فی جیرانہ و اہل سوقہ من یصلح للتعدیل بل یسأل اہل محلته، وان وجد کلہم غیر ثقات یعتمد فی ذلک علی تواتر الاخبار، و	اگر پڑوس اور بازاروں میں کسی کو تعدیل کا اہل نہ پائے تو پھر قاضی اہل محلہ کے متعلق سوال و استفسار کرے اگر ان میں سے کسی کو بھی اہل نہ پائے تو پھر گواہوں کے متعلق متواتر خبروں پر اعتماد کرے
---	--

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الشہادت احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۷۳

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الشہادت احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۷۳

<sup>۳</sup> درمختار بحوالہ البحر عن التہذیب کتاب الشہادت مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۹۱

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ قاضی خان کتاب الشہادت الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۲

<p>كَذَلِكَ إِذَا سَأَلَ جِيرَانَهُ وَاهْلَ مَحَلَّتِهِ وَهَمَّ غَيْرَ ثِقَاتٍ فَاتَّفَقُوا عَلَى تَعْدِيلِهِ أَوْ جَرَحَهُ وَوَقَعَ فِي قَلْبِهِ أَنَّهُمْ صَدَقُوا كَانَ ذَلِكَ بِمَنْزِلَةِ تَوَاتُرِ الْإِخْبَارِ<sup>۱</sup>۔</p>	<p>اور یوں ہی جب گواہوں کے پڑوس اور اہل محلہ سے پوچھا حالانکہ یہ تمام لوگ خود غیر ثقہ ہیں، اور وہ تمام گواہوں کو عادل بتاتے ہیں یا مجروح بتاتے ہیں تو قاضی اگر ان کو سچا سمجھتا ہے تو ان کے قول پر عمل کر لے یہ بھی متواتر خبروں کی طرح ہے (ت)</p>
--	--

عمر و نے جو صفات مزکی میں بیان کیں قاضی کو مناسب ہے کہ ایسے ہی شخص کو مزکی مقرر کرے طامع و مفلس نہ ہونا اور لوگوں سے اختلاط شرائط اولویت ہیں جبکہ ان سے ارجح و صف مثل علم فقہ ان کے معارض نہ ہو مثلاً اور اس میں زیادہ حاجت ہے، گوشہ گزیں اپنے معتمدین سے پوچھ کر تزکیہ کر سکتا ہے اور جاہل کے اسباب جرح و تعدیل میں امتیاز دشوار۔ محیط و ہندیہ میں ہے:

<p>يَنْبَغِي لِلْقَاضِي أَنْ يَخْتَارَ لِلْمَسْأَلَةِ عَنِ الشُّهُودِ مَنْ كَانَ عَدْلًا صَاحِبَ خُبْرَةٍ بِالنَّاسِ وَأَنْ لَا يَكُونَ طَبَاعًا وَ يَنْبَغِي أَنْ يَكُونَ فَهْمِيًّا يَعْرِفُ اسْبَابَ الْجَرَحِ وَ التَّعْدِيلِ وَأَنْ يَكُونَ غَنِيًّا وَأَنْ وَجَدَ عَالِمًا فَقِيرًا وَ غَنِيًّا ثِقَةً غَيْرِ عَالِمٍ أَوْ عَالِمًا ثِقَةً لَا يَخَالُطُ النَّاسَ وَ ثِقَةً غَيْرِ عَالِمٍ يَخَالُطُ النَّاسَ اخْتَارَ الْعَالِمَ<sup>۲</sup>۔ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ۔</p>	<p>قاضی کو مناسب ہے کہ گواہوں کی تعدیل کیلئے ایسے لوگوں کو مقرر کرے جو خود عادل اور خبردار ہوں اور وہ لالچی نہ ہوں، بہتر ہے کہ وہ فقہ والے ہوں تاکہ جرح و تعدیل کے اسباب کو پہچانتے ہوں اگر وہ غنی ہوں تو بہتر ہے اگر عالم فقیر ہو اور غنی ثقہ ہو اور عالم نہ ہو یا عالم ثقہ ہو لیکن لوگوں سے میل جول نہیں اور غیر عالم ثقہ ہے اور لوگوں سے میل جول رکھتا ہے تو ان حالات میں عالم کو ترجیح دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)</p>
---	---

(۲) حق یہ کہ یہ امر رائے قاضی پر مفوض ہے اگر گواہوں پر کوئی بدگمانی ہو تو قاضی پر واجب ہے کہ انہیں جدا جدا اداۓ شہادت کا حکم دے مگر دو عورتوں کہ ان کی شہادت مل کر شرعاً بجائے شہادت واحدہ ہے ان میں تفریق نہیں لقولہ تعالیٰ "أَنْ تَضِلَّ إِحْدَاهُمَا فَتُذَكِّرْ إِحْدَاهُمَا الْأُخْرَى"<sup>۳</sup> (اللہ تعالیٰ کے ارشاد کے مطابق کہ عورتوں میں سے ایک غلطی کرے تو دوسری یاد دلائے۔ ت) اور اگر قاضی کو اطمینان کافی ہو کہ یہ لوگ اہل صدق و

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادت الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۲۹

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادت الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۲۹

<sup>۳</sup> القرآن الکَرِیم ۲/ ۲۸۲

دیانت ہیں ہر ایک اپنے علم کے مطابق شہادت دے گا نہ کہ دوسرے کی سنی سیکھی پر تو تفریق کی حاجت نہیں مگر اس زمانے میں ایسا اطمینان شاذ و نادر ہے۔ مبسوط امام محمد پھر محیط عالمگیر یہ میں ہے:

غیر ذلک <sup>۱</sup> ۔	اذ ارتاب القاضی فی امر الشہود فرق بینہم ولا یسعه
قاضی کو گواہوں کے متعلق شک ہو تو جدا جدا کر کے شہادت لے، اس کے علاوہ کوئی صورت نہیں۔ (ت)	

در مختار میں ہے:

"فَتَدَّ كَرَّاحِدُهُمَا الْأُخْرَىٰ" <sup>۲</sup> ۔	(ورجل وامرأتان) ولا یفرق بینہما لقولہ تعالیٰ
ایک مرد اور دو عورتیں ہوں تو عورتوں کو جدا جدا نہ کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وہ دونوں ایک دوسری کو یاد دلائیں (ت)	

رہے وکلاء کے سوالات جرح جس کا حاصل چار طرف سے گھیر کر گھبرا لینا اور سچے کو خواہی نخواہی جھوٹا بنا چھوڑنا ہے یہ سخت بدعت شنیعہ مردودہ ہے اس سے احتراز فرض ہے کہ ہمیں اکرام شہود کا حکم ہے اور یہ خاص اہانت، خطیب وابن عسا کر اور مالک نے اپنے جزء میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ:

اکرموا الشہود فان اللہ یتخرج بہم الحقوق	ویدفع بہم الظلم <sup>۳</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
گواہوں کا احترام کرو کیونکہ ان کے ذریعے اللہ تعالیٰ بندوں کے حقوق ظاہر فرماتا ہے اور ظلم کو دفع فرماتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)	

۱۸/ ذی القعدہ ۱۳۱۹ھ

از رامپور راج دوارہ مرسلہ عبد الرحمن خاں

مسئلہ ۶۳:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید و عمرو نے دعویٰ حصہ موردی مکانات کا با استثنائے بعض عملہ مکانات کے دائر کیا اور گواہان نے بلا استثنائے عملہ کے مکانات بحیثیت موجودہ کو مملوکہ مورث قرار دیا پس یہ شہادت شہادت علی الزیادۃ ہے یا نہیں۔ دوم یہ کہ جب مدعی نے استثناء کیا اور لکھ دیا کہ فلاں عملہ فلاں کا ہے پس اس کا دعویٰ مدعی کر سکتا ہے یا نہیں۔ سوم یہ کہ شہادت شاہد کی جب بعض مدعا بہا میں مردود عند القاضی قرار پائے تو باقی میں قابل قبول ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۴۵

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی، دہلی ۹۱/ ۲

<sup>۳</sup> تاریخ بغداد ترجمہ ۱۳۱۷/ ۱ پر ابیہم بن عبد الصمد دار الکتب العربی بیروت ۶/ ۱۳۸، تہذیب تاریخ ابن عسا کر ترجمہ احمد بن محمد

الکلبی دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۴۵۳

## الجواب:

اظہار سائل وملاحظہ فیصلہ متعلقہ مقدمہ سے واضح ہوا کہ مدعیان نے حصہ مکان مدعا بہا بذریعہ وراثت سے بعض عملہ اس لئے استثناء کیا کہ وہ خود بنا کردہ مدعیان ہے اور بعض اسلئے کہ بعض مدعا علیہم نے بعد موت مورث بنوایا ہے اور اس کے ایک قطعہ سے ۱۲ گز زمین کو بھی استثناء کیا اس لئے کہ وہ خاص احد المدعیین ہے باقی بعد الاستثناء ملک مورثان قرار دے کر اس میں سے اپنے سہام کا دعوٰی کیا شہود نے جملہ بلا استثناء مجموعہ مکان ملک مورثان ہونے کی شہادت دی یہ شہادت ضرور شہادت علی الزیادۃ ہے اور اصلاً قابل قبول نہیں، مدعیان بعض عملہ میں اپنا حق نہیں بتاتے کہ وہ معمول مدعا علیہم ہے اور شہود بلا استثناء جمیع اجزائے مکان میں ان کا حق ثابت کرتے ہیں شہادۃ علی الزیادۃ ہمیشہ مردود ہوتی ہے مگر جبکہ مدعی اپنے دعوٰی اور شہود کے بیان میں توفیق و تطبیق کر دے مثلاً مدعی نے مکان سے ایک کوٹھری کا استثناء کیا تھا شہود نے بلا استثناء شہادت دی مدعی نے تطبیق کی کہ وہ کوٹھری بھی پہلے میری ہی تھی شاہدوں کو اسی وقت کا حال معلوم تھا بعد کو میں نے وہ کوٹھری بیچ ڈالی لہذا دعوٰی سے استثناء کر دیا، یہاں بھی اگرچہ توفیق ممکن تھی کہ بعد موت مورث وہ مکان گر گیا اور بعض مدعا علیہم نے اپنے روپے سے تعمیر کیا مگر استثنائاً مکان توفیق کافی نہیں بالفعل توفیق کر دینا ضرور ہے اور وہ مدعیوں سے واقع نہ ہوا لہذا شہادت ناقابل قبول رہی بلکہ یہاں صرف زبانی دعوٰی توفیق بھی کافی نہ ہوتا اس پر گواہ دینے ضرور تھے کہ یہ توفیق ایسے امر سے تھی جو صرف ان کی زبان سے ادا ہو سکتا لہذا جب شہادت شرعیہ سے توفیق کا ثبوت نہ دیتے مقبول نہ ہوتی اور وہ اصلاً نہ ہوا تو شہادت مذکورہ ضرور مردود ہے، درمختار میں ہے:

الشہادۃ باکثر من المدعی باطلۃ بخلاف الاقل للاتفاق فیہ <sup>۱</sup>	دعوٰی سے زائد شہادت باطل ہے جبکہ بالاتفاق دعوٰی سے کم ہو جائز ہے۔ (ت)
--	---

فتح القدیر و بحر الرائق میں ہے:

المراد بالموافقة البطالة او كون المشهود به اقل من المدعی به بخلاف ما اذا كان اکثر <sup>۲</sup>	موافق ہونے کا مطلب یہ ہے کہ شہادت مطابق ہو یا مدعی سے کم ہو بخلاف جبکہ زائد ہو (ت)
--	--

انہیں میں ہے:

من المخالفة المانعة ما اذا شهدت باکثر، ومن فروعها دارفی	قبولیت کے لئے مانع وہ مخالفت ہے جو کہ شہادت دعوٰی سے زائد ہو، اور اس کی تفریعات میں ایک
---	---

<sup>۱</sup> درمختار باب الاختلاف فی الشہادۃ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۹۸

<sup>۲</sup> بحر الرائق بحوالہ فتح القدیر باب الاختلاف فی الشہادۃ بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۰۳/ ۷

یہ ہے کہ ایک مکان دو حضرات کے قبضہ میں ہے دونوں نے تقسیم کیا اور ایک غائب تھا تو اس نے موجود حاضر فریق پر دعوٰی کر دیا میرا اس مکان میں غیر منقسم حصہ ہے تو گواہوں نے شہادت دیتے ہوئے کہ اس کا نصف وہ ہے جو حاضر موجود کے قبضہ میں ہے تو یہ شہادت باطل ہے کیونکہ مدعی سے زائد ہے (یوں ہی) دعوٰی مکان ہو اور اس دعوٰی میں داخلہ کے راستہ او دیگر حقوق و سہولیات کا استثناء کیا تو گواہوں نے مکان کی شہادت اس کے حق میں دیتے ہوئے راستہ حقوق اور سہولیات کا استثناء نہ کیا، شہادت مقبول نہ ہوگی اور یونہی مدعی نے حویلی میں سے ایک کمرہ کا استثناء کیا اور گواہوں نے نہ کیا مگر مدعی ان کی موافقت میں کہہ دے کہ وہ کمرہ میں نے فروخت کر دیا تھا تو قبول ہوگی۔ (ت)

یدر جلدین اقتسماھا وغاب احدھما فادعی رجل علی الحاضر ان له نصف هذه الدار مشاعاً فشهدوا ان له النصف الذی فی ید الحاضر فھی باطلۃ لانھا باکثر من المدعی به ولو ادعی داراً واستثنی طریق الدخول و حقوقها ومرافقها فشهدوا انها له ولم یستثنوا شیئاً لاتقبل، وکذا لو استثنی بیتاً ولم یستثنوه الا اذا وافق فقال کنت بعت ذلک البیت منها فتقبل<sup>۱</sup>۔

نیز بحر میں ہے:

حاصل یہ کہ جب گواہوں نے دعوٰی سے کم چیز کی شہادت دی تو قبول ہوگی اور موافقت بنانے کی ضرورت نہ ہوگی اور اگر زیادہ کی شہادت ہو تو پھر موافقت بنائے بغیر قبول نہ ہوگی مثلاً مدعی نے ہزار کا دعوٰی کیا گواہوں نے ڈیڑھ ہزار کی شہادت دی مدعی کہہ دے میرا قرضہ اس پر ڈیڑھ ہزار تھا لیکن میں نے اس کو پانچ سو معاف کردئے یا میں نے پانچ صد پہلے وصول کر لئے یہ گواہوں کو معلوم نہیں ہوا، تو اب شہادت مقبول ہوگی، ہزار اور دو ہزار میں بھی ایسے ہوگا، موافقت بنانے میں گواہی کی

والحاصل انهم اذا شهدوا بأقل مما ادعی تقبل بلا توفیق وان كان باکثر لم تقبل الا اذا وفق. فلو ادعی الغاف شهدا بألف وخمسائة فقال المدعی کان لی علیہ الف وخمسائة الا انی ابرأته من خمس مائة او قال استوفیت منه خمس مائة ولم یعلم به الشهود تقبل وکذا فی الالف والالفین ولا یحتاج الی اثبات التوفیق

<sup>۱</sup> بحر الرائق بحوالہ فتح القدیر باب الاختلاف فی الشهادة (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۰۳/۷)

بالبينة لان الشيعي انما يحتاج الى اثباته بالبينة اذا كان سبباً لا يتم بدونه ولا ينفرد بالثباته كما اذا ادعى الملك بالشراء فشهد الشهود بالهبة فان ثمة يحتاج الى اثباته بالبينة. اما الابرار فيتم به وحده ولو اقرباً لاستيفاء يصح اقراره ولا يحتاج الى اثباته لكن لابد من دعوى التوفيق هنا استحساناً والقياس ان التوفيق اذا كان ممكناً يحصل عليه وان لم يدع التوفيق تصحيحاً للشهادة وصيانة للكلامه وجه الاستحسان ان المخالفة بين الدعوى والشهادة ثابتة صورة فاذا كان التوفيق مراداً تزول المخالفة وان لم يكن مراداً لاتزول بالشك فاذا ادعى التوفيق ثبت التوفيق وزالت المخالفة وذكر الشيخ الامام المعروف بخواهر زاده ان محمداً شرط في بعض المواضع دعوى التوفيق ولم يشترط في البعض وذاك محمول على ما اذا ادعى التوفيق او ذاك جواب القياس فلا بد من دعوى التوفيق<sup>1</sup>۔

ضرورت نہیں کیونکہ کسی چیز کو گواہی سے ثابت کرنے کی ضرورت تب ہوتی ہے کہ وہ ایسا سبب ہو جس کے بغیر چیز تام نہ ہو اور وہ اکیلے ثابت نہ ہو سکے جیسا کہ مدعی نے خریداری کے ذریعے ملک کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے ہبہ کے ذریعے ملک ثابت کی تو ایسی صورت میں اس کے اثبات کے لیے گواہی کی ضرورت ہے لیکن بری کرنا ایسی چیز ہے جو اکیلے بغیر سبب تام ہو جاتی ہے اور اگر وصولی کا اقرار کرتا ہے تو اقرار صحیح ہے اس کے اثبات کی ضرورت نہیں ہے تاہم اس کے ساتھ موافقت کا دعویٰ بطور استحسان ضروری ہے جبکہ قیاس میں یہی ہے کہ اگر توفیق ممکن ہو تو اس پر محمول کرینگے اگرچہ توفیق کا دعویٰ نہ بھی ہو تاکہ شہادت صحیح ہو سکے اور کلام غلط نہ ہو سکے استحسان کی وجہ یہ ہے کہ دعویٰ اور شہادت میں صورتاً مخالفت ثابت ہے تو اگر توفیق مراد بنے تو مخالفت زائل ہوگی، اور اگر وہ مراد نہ ہو تو مخالفت زائل نہ ہوگی، مراد ہونے نہ ہونے میں شک کی وجہ سے مخالفت ختم نہ ہوگی تو جب موافقت کا دعویٰ ہوگا تو مخالفت ختم ہو جائے گی اور توفیق ثابت ہو جائے گی، اور شیخ امام المعروف خواہر زاده نے ذکر فرمایا ہے کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے بعض جگہ پر موافقت کے دعویٰ کو بیان فرمایا ہے اور بعض جگہ اس کو بیان نہیں کیا اور اس کو دعویٰ موافقت پر محمول کیا جائے گا یا اس کو قیاس کا جواب قرار دیا جائے گا لہذا دعویٰ موافقت ضروری ہے۔

<sup>1</sup> بحر الرائق باب الاختلاف الشهادة (پیش ایم سعید کمپنی کراچی ۱۰۴/۷)

مدعی جب ایک چیز کا دوسرے کے لئے اقرار کر چکا ہو اپنے لئے دعوٰی نہیں کر سکتا لاجل التناقض (تناقض کی وجہ سے۔ ت) شہادت جب بعض میں مردود ہو کل میں مردود ہے مگر آٹھ مسائل مذکورہ شرح اشباہ میں اقول: وبالله التوفیق (میں کہتا ہوں توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت) ان کا محصل یہ کہ شہادت کو اگر دو چیزوں سے تعلق ہے ایک میں وہ نصاب کامل ہے دوسرے میں نہیں یا ایک میں تہمت سے دوری ہے دوسرے میں نہیں یا ایک پر شہادوں کو ولایت شہادت ہے دوسرے پر نہیں تو جہاں نصاب کامل ولایت حاصل تہمت زائل ہے اتنے میں مقبول ہوگی دوسرے میں مردود۔ درمختار میں ہے:

جب بعض چیز میں شہادت باطل ہو تو کل چیز میں باطل ہو جائے گی مگر ایک صورت میں کہ غلام مسلمان اور نصرانی کا مشترکہ ہو تو دو نصرانیوں نے گواہی دی کہ انہوں نے غلام آزاد کر دیا ہے تو ان کی شہادت فقط نصرانی کے متعلق قبول ہوگی، اور اس کے محشی نے پانچ صورتوں کا اس پر اضافہ کیا ہے جن کو انہوں نے بزازیہ کی طرف منسوب کیا ہے اھ، اور باقی صورتوں کے لئے ردالمحتار اور اس پر ہمارے حاشیہ کی طرف رجوع کرو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

الشهادة اذا بطلت في البعض بطلت في الكل الا في عبد بين مسلم ونصراني فشهد نصرانيان عليها بالعتق قبلت في حق النصراني فقط اشباه قلت وزاد محشيها خمسة اخرى معزية للبزازیة<sup>۱</sup> اھ وراجع للسیع البواقی ردالمحتار وما علقنا عليه، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۱۹ ذی القعدہ ۱۳۱۹ھ

از رامپور مرسلہ نظام علی خان

مسئلہ ۶۳:

فردوس بیگم مدعیہ کا دعویٰ ہے کہ مکان محدودہ مندرجہ عرضی دعویٰ سعیدی بیگم نے بدست مدعیہ عوضی اماصہ کے بتاریخ بیگم فروری ۱۹۰۰ء بیع قطعی کیا مدعیہ نے بہ قبول بیع صہ ایجانے کے مدعا علیہا مذکور کو دئے اور باقی روپے کا دینا بیگم مارچ ۱۹۰۰ء کو وقت تصدیق و تکمیل بیعنامہ ٹھہر ابعده مہ ۱۲ مدعی علیہا نے بعد کو مدعیہ سے لے کر مطالبہ سرکاری میں ۲۰ فروری ۱۹۰۰ء کو داخل عدالت کئے، مدعی علیہا نے حسب وعدہ تکمیل بیعنامہ نہیں کرایا اور بلزادی قیمت مکان مذکور بدست عباسی عباسی بیگم و غلام محمد خاں فروخت کر ڈالا بدہانید اماصہ مہ ۱۲/ بقیہ زر ثمن تکمیل و تصدیق بیعنامہ مدعا علیہا سے کرا دی جائے اور دخل مدعیہ کا مکان متنازعہ پر کرا دیا جائے سعیدی بیگم مدعا علیہا کو بیع کرنے مکان اور لینے صہ بیعنامہ اور مہ ۱۲

<sup>۱</sup> درمختار باب القبول وعدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۹۸

مندرجہ دعویٰ سے قطعی انکار ہے منجانب مدعیہ جو گواہ ثبوت دعویٰ میں گزرے ہیں ان میں سے نظام علی خاں گواہ نے بیان کیا کہ عرصہ تخمیناً ڈیڑھ سال کا ہوا بوقت چار گھنٹی دن رہے سعیدی بیگم زوجہ عبدالرشید خاں مدعا علیہا نے مکان متنازعہ کہ متصل مکان مظہر کے ہے بدست فردوس بیگم مدعیہ انما صہ / کا بیع کیا مدعا علیہا نے کہا میں نے اماصہ / کو فردوس بیگم کے ہاتھ مکان بیچا اور مدعیہ نے کہا کہ میں نے قبول کیا اسی وقت صہ / بیعانہ کے بذریعہ بھورے میاں مدعیہ نے مدعا علیہا کو دیئے اور باقی روپے کے نسبت وقت رجسٹری دستاویز بدست یک ماہ دینا قرار پایا تھا یہ واقعہ پہلی تاریخ انگریزی مہینے کے ہوا تھا اس کے کوئی ۲۵ دن کے بعد مدعا علیہا مذکور نے اپنے ماموں مسٹری ابراہیم خاں کو بمکان مظہر بھیجا مدعیہ اس وقت میرے مکان پر مہمان تھی ابراہیم خاں نے مدعیہ سے میری معرفت کسلا بھیجا کہ سعیدی بیگم نے تم کو بلایا ہے چلو اور (۱۲☆☆) بھی لے چلو کہ وہ عدالت میں بابت کورس داخل کرینگے چار پانچ دن میں بیعنامہ تصدیق ہوگا تو یہ (۱۲☆☆ صہ /) بیعانہ زر ثمن میں محسوب ہونگے چنانچہ فردوس بیگم گئی اور (۱۲☆☆) لے گئی تھی مجھ کو اپنے بھانجے احمد بنی عرف پیارے کے ہمراہ لے گئی تھیں چنانچہ بمواہجہ پیارے مدعیہ نے وہ (۱۲☆☆) حسب الطلب سعیدی بیگم کو دے دیئے اور مدعا علیہا نے داخل عدالت کردئے نشان دہی مکان متنازعہ کی کردوں گا، مولوی ارشد علی گواہ عرف بھورے میاں کا بیان ہے کہ مجھے تخمیناً یاد ہے کہ عرصہ تخمیناً ڈیڑھ سال کا ہوا ہے کہ صبح کے وقت نظام علی خاں میرے پاس آئے تھے کہ فردوسی بیگم کی طرف سے یا ہاجرہ فردوسی بیگم دونوں کی طرف سے اس قدر بھول گیا ہوں بیعنامہ مکان کا دینا چاہتا ہوں مظہر کو اول سے علم تھا کہ مکان کی یعنی مکان متنازعہ کی بیع ہوتی ہے چنانچہ بمکان سعیدی بیگم مظہر نظام علی خاں علی احمد خاں گئے عورتیں اندر مکان کوٹھے میں ہو گئیں ہم جا کر چار پائیوں پر بیٹھ گئے مظہر نے آواز دے کر کہا کہ نظام علی خاں فردوسی بیگم کی طرف سے بیعنامہ دیا چاہتے ہیں چونکہ سعیدی بیگم اندر کوٹھے کے تھیں اور سعیدی بیگم کی بہن اور ماں بھی تھیں اس وجہ سے میں نے اپنے ذہن میں سعیدی بیگم سے مخاطب ہو کر کہا کہ مکان بیچتی ہو اندر سے آواز آئی بیچتی ہوں، یہ نہیں یاد کہ کس نے جواب دیا، میں نے اندر ہاتھ بڑھا کہ صہ دے دئے، نہیں معلوم کس نے اپنے ہاتھ میں بیعانہ لیا اور عورت اندر تھیں مگر مجھے معلوم نہیں کون تھیں، علی احمد خاں جس کی موجودگی وقت ایجاب و قبول نظام علی خاں گواہ نے بیان کی ہے وہ اپنے مکان میں نسبت ایجاب و قبول یا بیع مکان متنازعہ کچھ بیان نہیں کرتا، احمد بنی خاں گواہ مدعیہ لکھتا ہے کہ عرصہ ڈیڑھ سال کا ہوا کہ سعیدی بیگم زوجہ عبدالرشید خاں نے مکان متنازعہ بدست فردوس بیگم مدعیہ بقیتم (انما ☆) بیچا تھا اور مدعا علیہا مذکور نے کہا تھا کہ میں نے اپنا مکان (انما ☆ /) کو فردوس بیگم کے ہاتھ بیچا اور مدعیہ نے کہا کہ میں نے قبول کیا اور پانچ روپے بیعانہ کے

بھورے میاں کے ہاتھ سے سعیدی بیگم کو مدعیہ نے دئے تھے اور جس وقت علی احمد خاں و بھورے میاں آئے تھے تو سعیدی بیگم والاں میں بیٹھی رہی تھیں اور مدعیہ کو ٹھری میں ہو گئی تھیں بھورے میاں کے سامنے گفتگو بیع و شراء کی ہو کر (ص ۱) بیعانہ کے دئے گئے اور دو مرتبہ گفتگو بیع و شراء ہوئی تھی مدعیہ نے کہا تھا کہ بھورے میاں کے ہاتھ میں بیعانہ دلوادوں گی اور گفتگو نہیں ہوئی تھی۔ سوال علمائے دین و مفتیان شرع متین سے یہ ہے کہ بیانات گواہان مندرجہ بالا سے بموجبی اپنے وقت بیع و شراء کے درمیں متعاقبین ظاہر کرتے ہیں آیا بیع و شراء مکان متنازعہ کی باہم متعاقبین شرعاً واقع ہو گئی کہ قابل نفاذ ہے یا نہیں ہوئی، موافق مسائل شرعی کے حسبہ اللہ جواب عنایت فرمائیں۔ بینوا توجروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں نظام علی خاں و احمد نبی خاں عرف پیارے خاں گواہان مدعیہ کا بیان ذکر ایجاب و قبول متعاقبین پر بھی شامل ہے اور سعیدی بیگم کے اقرار بالبیع پر بھی ان دونوں سے جو بات ہوئی شہادت میں لئے جانے کے لئے کافی ہے بیعانہ وغیرہ امر فضول ہے جسے بیع سے کچھ تعلق نہیں، بھورے میاں گواہ مدعا علیہا کا بیان محض مختل مہمل ہے، دونوں گواہان مدعیہ اگر جامع شرائط شہادت ہیں ان کا بیان حاکم مجوز کے سامنے حسب شرائط ہولیا ہے تو بیع بنام فردوس بیگم ضرور ثابت ہے، باقی رواد مقدمہ مذکورہ سوال بھی مدعیہ کی مؤید ہے، میری رائے میں بصورت مذکورہ فیصلہ بحق مدعیہ ہونا لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۶۵:

۱۳/ ذی القعدہ ۱۳۲۱ھ

ازرام پور بازار نصر اللہ خاں مرسلہ فدا علی خان صاحب

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے مکان کے کوچہ غیر نافذہ میں دروازہ جدید دوسرا عمرو کے حق مرور کی طرف منجانب اسفل جس طرف زید کے واسطے شرعاً حق مرور نہ تھا برآمد کیا ہے اور عمرو اس فتح باب کا مانع ہے پس وہ احداث شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ اور عمرو کو منع کرنا پہنچتا ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں قول معتدہ و ظاہر الروایۃ مفتی بہا واجب العمل یہی ہے کہ زید کو اس دروازہ جدید کا احداث جائز نہیں عمرو کو حق منع حاصل ہے،

فی رد المحتار لو اراد فتح باب اسفل من بابہ والسکة	رد المحتار میں ہے کہ اگر کوئی شخص بندگی میں اپنے دروازہ سے نچلی جانب دروازہ یا کھڑکی کھولنا چاہے
غیر نافذہ	

یمنع منه وقیل لا، وفي كل من القولین اختلاف التصحیح والفتوی قال فی الخیرية والمتون علی المانع فلیکن المعول علیہ<sup>۱</sup> اھ ورايتنی کتبت علی هامشه مانصه فقد نقل فی جامع الفصولین ان له ذلك مطلقاً وعلیه الفتوی ونقل فی الخیرية عن التتارخانية عن العتابة انه ليس له ذلك وعلیه الفتوی وهو الذی صححه فی الخانية قال فی الخیرية ومثله فی کثیر من کتب المذهب قال وهو ظاهر الرواية كما صرح به فی جامع الفصولین فلیکن المعول علیہ اھ قلت کیف لا وقد نصوا ان الفتوی متی اختلف رجح ظاهر الرواية كما فی البحر الرائق وغیرها وصرحوا ان قاضی خان فقیه النفس لا یعدل عن تصحیحه كما فی غمز العیون وغیره واطبقوا ان التقدیم للمتون لانها الموضوعه لنقل المذهب كما فی الدر وغیره فقد ترجح بوجه<sup>۲</sup>، والله سبحانه وتعالى اعلم۔

تو اس کو منع کیا جائے اور بعض نے کہا منع نہ کیا جائے اور دونوں اقوال میں فتویٰ اور تصحیح کا اختلاف ہے، خیر یہ میں کہا کہ متون منع پر وارد ہیں اور اس پر ہی اعتماد چاہئے اھ مجھے اس پر اپنا حاشیہ یاد ہے کہ جس کی عبارت یہ ہے کہ جامع الفصولین میں منقول ہے کہ اس کو مطلقاً یہ اختیار ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، اور خیر یہ میں تاتارخانیہ سے اور وہاں عتابیہ سے منقول ہے کہ اس کو اختیار نہیں ہے اور اس پر فتویٰ ہے اور اسی خانیہ میں ترجیح ہے خیر یہ میں فرمایا کہ اکثر کتب میں اسی طرح ہے اور کہا یہ ظاہر الروایۃ ہے جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے تو اس پر اعتماد چاہئے، میں کہتا ہوں یہ کیونکر نہ ہو کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ جب فتویٰ میں اختلاف ہو تو ظاہر الروایۃ کو ترجیح ہوتی ہے جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ میں ہے، اور یہ بھی انہوں نے تصریح فرمائی ہے کہ چونکہ قاضی خان فقیہ النفس ہیں لہذا اس کی تصحیح سے عدول نہ کیا جائے گا جیسا کہ غمز العیون وغیرہ میں ہے، اور سب کا اتفاق ہے کہ متون کو اولیت ہے کیونکہ وہ مذہب کو بیان کرنے کے لئے وضع کئے گئے ہیں جیسا کہ در وغیرہ میں ہے تو یہ کئی وجوہ سے ترجیح یافتہ ہے، والله سبحانه وتعالى اعلم (ت)

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب القضاء مسائل شتی دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۶۰

<sup>۲</sup> جد المبتار علی ردالمحتار



## انصاح الحکومت فی فصل الخصومة<sup>۱۳۲۱ھ</sup> (جھگڑا ختم کرنے کے لئے خالص ترین فیصلہ)

مسئلہ ۶۶: فیصلہ نالاش تجویز حکیم عبدالعزیز بیگ پنج مقبول متخاصمین از روئے اقرار نامہ مورخہ ۵/ ذی القعدہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۱۲/ فروری ۱۹۰۳ء

سید محمد افضل صاحب ولد سید محمد امیر علی صاحب مختار مرحوم ساکن بریلی متصل جامع مسجد بریلی مدعی سید محمد احسن صاحب ولد سید محمد امیر علی صاحب مختار مرحوم و سید افضل حسین صاحب ولد سید محمد افضل صاحب مذکور ساکنان محلہ مذکورہ مدعا علیہادعویٰ توفیر موضع جگت پور پر گنہ تحصیل و ضلع بریلی محال زردو معافی واقع جگت پور مذکور محال سبز و سفید و مفروقہ واقعہ جگت پور محال سفید و کنڈسار موضع جگت پور مذکور مع منافع کنڈسار مذکور از اپریل ۱۸۹۸ء لغایت دسمبر ۱۹۰۲ء و بقایائے توفیر مذکور و کنڈسار مذکور ذمہ اسامیان بابت مدت مذکور لغایت مارچ ۱۹۰۳ء بصیغہ قرض دادنی و امواد اس وغیرہ و تقسیم پنج قطعہ مکانات محدودہ ذیل واقعہ محلہ مذکور و سرمایہ مکان محدود ذیل نمبر ۱ بابت مدت مذکور و اثاث البیت متروکہ پدری،

نمبر ۱	نمبر ۲	نمبر ۳	نمبر ۴	نمبر ۵
مکان سکونہ	مکان عبدالمجید محمد بن علی	مکان تین ریل	مکان مرہون	مکان عبدالمجید محمد بن علی
شرقی	برست والہ فریقین و	مرہون سیدنا ذی الدین	عبدالکیم حسن	بنام سید محمد احسن و
مکان	اشخاص دیگر و بیع	بنام فریقین و یک ریل	نزد محمد احسن مدعا علیہ	پسران مدعی
عبدالکیم بنان	باقی شرکار بدست فریقین	میں سید احمد حسین	ولہ پسران مدعی	شرقی
برست فریقین	شرقی	بنام سید میر حسن و	شرقی	مکان محمد حسین شاہراہ
جنوبی	مکان	سید فضل پسران مدعی	مکان	معروف بنام مدارطو لغت
کوچہ نافذہ	جنوبی	احمدی کیم زوہد مدعا علیہ	جنوبی	شمالی
شمالی	مکان سید محمد علی	شرقی	کوچہ نافذہ	مکان
اراضی منسوبہ	ولد	مکان پھر نیال	و مکان	مکان
بنام سید احمد حسین	سید احمد علی	جنوبی	منسوبہ بنام	و مکان
ابن	شمالی	مکان	مدارطو لغت	مدارطو لغت
سیدنا ذی الدین حسین	اراضی مذکور	سید احمد علی		مذکور
	سید رضا حسین	سید احمد علی		
	پھر نیوال	سید نظام علی		

ہر سہ فریق مذکورین نے بروئے اقرار نامہ مورخہ ۵/ ذی القعدہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۲/ فروری ۱۹۰۳ء کو واسطے تصفیہ نزاعات مسطورہ بالا کے برضائے خود باہنج مجاز و ماذون مقرر کیا مقدمہ بحاضری ہر سہ فریق مذکورین ہمارے سامنے پیش ہوا سید محمد افضل صاحب مدعی مذکور نے سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ مسطور پر دعویٰ کیا کہ موضع جگت پور و معانی و مفروقہ مذکور ان اور کنڈ سار موضع جگت پور مع جملہ اسباب نیل وغیرہ مثل کرہا آہنی وغیرہ میرے اور ان سید محمد احسن مدعا علیہ کے شرکت بالمناصفہ میں ہے اوائل ۱۸۹۸ء تک میں اور مدعا علیہ مذکور بشرکت الکجائی کام کرتے رہے اپریل ۱۸۹۸ء سے میں پہلی بھیت چلا گیا جب سے مجھے تو فیرات مذکورہ و منافع کنڈ سار مذکور نہ ملی بروئے حساب مجھے ان سید محمد احسن مدعا علیہ سے دلائی جائے اور جو بقایا ذمہ اسامیان وغیرہ ہے بابت تو فیر جگت پور و معانی و مفروقہ کنڈ سار جگت پور مذکور ات ہو اس کے نصف میں میرے استقرار حق کا حکم کیا جائے اور اثاث البیت متروکہ والد جس کی فہرست پیش کرتا ہوں ان سید محمد احسن کے قبضہ میں ہے نصف اس سے مجھ کو دلایا جائے

مکانات محدودہ بالا میں بذریعہ وراثت پدری و مادری و بیع و رہن میرا اور ان سید محمد احسن کا بالمناصفہ چاہئے دستاویزوں میں سید افضل حسین و سید امیر حسن مرحوم پسران مدعی و اختری بیگم زوجہ محمد احسن مذکور کا نام فرضی ہے سو امکان نمبر ۱ کے کہ اس میں اراضی کا کچھ حصہ خرید کردہ والد ہے اور زیادہ حصہ میری نانی صاحبہ ولایتی بیگم کے والد میر سید محمد صاحب کا خرید کردہ ہے ان کے تین وارث ہوئے: سید نثار الدین حسین پسر اور ولایتی بیگم ولالہ بیگم دختران، اس میں سے نانی صاحبہ ولایتی بیگم نے اپنے حصہ کا بہ نام میری والدہ سردار بیگم کے نام لکھ دیا اور سید نثار الدین حسن صاحب نے اپنے حصہ کا بہ نام میرے اور سید محمد احسن کے نام لکھا لالہ بیگم دختران کا جس قدر حصہ اراضی میں تھا اس کا بہ نام سید محمد احسن کے نام لکھا گیا اور تعمیر اس کی کل والد صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے کی ہے مکانات مذکورہ تقسیم یکجائی کردی جائیں کہ نزاع نہ رہے کمی بیشی بجائے قسمت روپیہ سے پوری کردی جائے مکان نمبر ۵ کرایہ پر رہا جس قدر زر کرایہ حاصل ہوا اس کا حساب ان سید محمد احسن سے لے کر میرا نصف ان سید محمد احسن سے مجھے دلایا جائے، سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ مذکور نے بیان کیا کہ کنڈسار جگت پور تنہا میں نے کی ان سید محمد افضل کی اس میں کوئی شرکت نہیں مکان نمبر ۱ کا بہ نام میرے نام ہے اس کا تنہا مالک میں ہوں، مکان نمبر ۲ میں ان سید محمد افضل صاحب کی شرکت تسلیم ہے نیز یہ مکان نمبر ۳ میں بقدر اپنے حصہ کے شریک ہیں مکان نمبر ۴ وہ میری خرید کئے اور بنائے ہوئے ہیں مگر نام افضل حسین و امیر حسن کا بھی درج ہے تقسیم مکانات یکجائی بروئے معاوضہ کمی بیشی جس طرح مجوز کی رائے میں مناسب ہو مجھے منظور ہے اثاث البیت متروکہ پدری جو میرے پاس ہے اس کا نصف ان سید محمد افضل صاحب کو دے دیا جائے اور جو کچھ ان سید محمد افضل صاحب کے پاس ہے اس کا نصف مجھے دلایا جائے، سید افضل حسین مدعا علیہ مذکور نے بیان کیا کہ مکان نمبر ۴ کے سوا کل مکانات متنازعہ میرے دادا سید اکبر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے خریدے ہیں اور رہن لئے ہیں اور جس جس کو جتنا دینا منظور تھا اس کا نام بیعت نامہ ورہن نامہ میں درج کر دیا، مکان نمبر ۴ میرے حصہ کے قدر میرا مرہونہ ہے کہ بعد انتقال سید امیر علی صاحب رہن لیا، مکان نمبر ۳ کی نسبت دونوں مدعا علیہا نے بیان کیا کہ یہ مکان سید امیر علی صاحب نے ہماری خالہ زاد بہن، پھوپھی قادری بیگم بنت سید نجم الدین احمد زوجہ سید وارث علی کو بہہ کر دیا تھا اس میں جگت پور کی کنڈسار ہوتی تھی اور اب بھی مکان خالی کر کے قبضہ نہ دلایا مگر چالیس روپیہ مجھ سید محمد احسن نے قادری بیگم مذکورہ کو دے سید محمد احسن صاحب مذکور نے تو فیرو منافع کنڈسار و کرایہ مکان و بقایا مذکور ان کا حساب مطلوب من ابتدائے یکم نومبر ۱۸۹۸ء لغایت ۳۰ نومبر ۱۹۰۲ء جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اور قرضہ دامودرداس ہم فریقین پر تمام و کمال بالمناصفہ تھا اور ہے اگرچہ پانچ سو روپیہ کا قرضہ بنام دامودرداس تنہا میرے نام سے تحریر ہوا سید محمد احسن اب اس سے انکار کر کے مجھے نقصان پہنچانا چاہتے ہیں، انصافاً بعد تحقیقات اس کا نصف بھی

[illegible]

نیز سید محمد احسن صاحب نے بیان کیا کہ مبلغ (۱۵۰) معرفت شیخ تصدق حسین صاحب اور (۱۵۰) معرفت سید فرحت علی صاحب اور تحمید نادر پندرہ مقرر اس پانچ سال میں میرے پاس سے ان سید محمد افضل صاحب کو پہنچے ہیں جو اسی گوشوارہ خرچ میں کہ پیش کیا گیا ہے مندرج ہیں فقط ہر حساب سید محمد افضل صاحب کو دکھایا گیا انہوں نے (۱۵۰) معرفت شیخ تصدق حسین صاحب اور (۱۵۰) معرفت سید فرحت علی صاحب پانا قبول کیا اور باقی مقرر کو فرمایا مجھ کو یاد نہیں اور گوشوارہ مذکورہ کے رقوم کی نسبت سید محمد احسن صاحب سے حلف چاہا اور وجوہ خرچ میں عذر کیا کہ انصافاً جو اس میں میرے ذمہ ہونا چاہئے میرے یافتی سے مجرا ہو جائے باقی سے میں بری کیا جاؤں ان سید محمد احسن صاحب حسب الطلب جملہ رقوم آمد و خرچ گوشوارہ پر حلف کر لیا سید محمد احسن صاحب و سید افضل حسین صاحب مدعا علیہا مذکورین نے دفع دعوٰی سید محمد افضل صاحب مدعی مذکور میں نسبت مکانات سات دستاویزیں مفصلہ ذیل سنداً پیش کیں :

متعلق مکان ۷  
 بهنام از لاله بیگم زوجه سید برکات علی و سید محمد شاه  
 ولد میر باد شاه بنام سید محمد الحسن مذکور  
 مورخ ۲۸ جون ۱۸۸۰  
 متعلق مکان ۷  
 بهنام اراضی و دروازه از محمد حسین و ولد خزان  
 بنام سر داد بیگ والدہ فریقین و سید اکرام علی وغیرہ  
 مورخ ۱۰ جون ۱۸۹۷

۵ بیعنامہ از سید احمد حسن ولد سید نثار الدین حسین بنام سید امیر حسن وسید افضل حسین مذکور ان مورخہ ۴/جون ۱۸۹۴ء متعلق مکان نمبر ۵	۵ بیعنامہ از سید احمد حسن ولد سید نثار الدین حسین بنام سید امیر حسن وسید افضل حسین پسران سید محمد افضل مدعی و احمدی بیگم زوجہ سید محمد احسن مدعا علیہ بابت کل ربح باقی مکان مذکور مورخہ ۱۰/جون ۱۸۸۴ء متعلق مکان نمبر ۴
۱ رہن نامہ بعوض (ما ☆) از عبدالکریم خاں کنبہ نصف مکان بدست سید محمد احسن مذکور	۱ رہن نامہ بعوض (ما ☆) از عبدالکریم خاں کنبہ نصف مکان بدست سید محمد احسن مذکور

یہ سب دستاویزیں سید محمد افضل مدعی کو دکھائی گئیں سید محمد افضل سید محمد مدعی نے ان کی تصدیق فرمائی مگر دستاویز نمبر ۵ و نمبر ۶ و نمبر ۷ متعلقہ مکان نمبر ۳ و نمبر ۴ و نمبر ۵ میں سید امیر حسین وسید افضل حسین و احمدی بیگم کے نام فرضی بتائے اور کہا کہ ایک ربح مکان نمبر ۳ و اراضی مکان نمبر ۵ سید امیر علی صاحب والد فریقین نے خرید کیں اور مکان نمبر ۵ کی تعمیر بھی انہیں کی دستاویزوں میں اور ناموں کے اندراج سے ان کا مقصود ایک نہیں دونوں بھائیوں کو دینا تھا جسے مختلف صورتوں میں ظاہر کیا کبھی ہم دونوں بھائیوں کے نام درج فرمائے جیسے دستاویز نمبر ۳ و نمبر ۴ میں کبھی میری جگہ میرے بیٹوں کے جیسے دستاویز نمبر ۷ میں ولہذا نصف میں سید محمد احسن کا نام ہوا اور نصف میں میرے دونوں بیٹوں کا کہ حقیقتاً ہم دونوں بھائیوں کو بالمنصفہ کرنا مقصود تھا کبھی میری جگہ میرے بیٹوں سے اور سید محمد احسن کی جگہ ان کی زوجہ احمدی بیگم کا جیسا دستاویز نمبر ۵ میں دستاویز نمبر ۶ بعد انتقال والد صاحب مرحوم تحریر ہوئی اور اسی طریقہ جاریہ پر میری جگہ میرے بیٹوں کے نام لکھے گئے زر رہن خالص میرا اور سید محمد احسن کا تھا امیر حسن اور افضل حسین کا اس میں کچھ نہ تھا اس کی تعمیر میرے اور محمد احسن کے مشترک روپیہ سے ہوئی۔ مکان نمبر ۱ کی دستاویز بہہ نامہ کل مکان مذکور سے متعلق نہیں لہذا واپسانہ خود حقوق کا لفظ لکھا ہے اس کے متعلق دو بہہ نامہ اور ہیں ایک از جانب ولایتی بیگم بنام سردار بیگم والدہ فریقین دوسرا از جانب سید نثار الدین حسین بنام فریقین یہ دونوں کاغذ سید محمد احسن کے پاس ہیں اس مکان کی عمارت بھی والد صاحب مرحوم نے اپنے روپیہ سے بنوائی ہے۔

عہ: اصل میں صاف پڑھانہ گیا اندازہ سے بنادیا۔

## تنقیحات ذیل قائم

(۱) آیا مکان نمبر ۱ میں بذریعہ ترکہ مادری یا تعمیر پدری یا بہ نام سید نثار الدین حسین بنام فریقین سید محمد فضل صاحب مدعی کا کون حق ہے؟

(۲) آیا مکان نمبر ۳ سید امیر علی صاحب مرحوم نے قادری بیگم مذکور کو بہ کیا اور اگر کیا تو اس کا کیا اثر ہے؟

(۳) آیا مکان نمبر ۳ و نمبر ۴ و نمبر ۵ میں سید افضل حسین ایک فریق مقدمہ کا کوئی حق ہے؟

(۴) ان تینوں مکانوں میں سید محمد فضل صاحب کو حق مرتب حاصل ہے، اگر ہے تو کس قدر؟

(۵) آیا کھنڈسار جلگت پور خالص سید محمد احسن صاحب کی ہے سید محمد فضل صاحب کی اس میں شرکت نہیں؟

(۶) مدت خرچ پیش کردہ مدعا علیہا کیا کفار تم ذمہ سید محمد فضل صاحب ہونا چاہئے؟

(۷) اثاث البیت متروکہ سید امیر علی صاحب مرحوم فریقین کے قبضہ میں کیا کیا ہے اور اس کی تقسیم کیونکر چاہئے؟

(۸) مکانات کی تقسیم یکجائی کس طرح ہونا مناسب ہے؟

(۹) آیا (صما ۵۰۰) قرضہ دامودرد اس بابت رقعہ محررہ سید محمد فضل تہا ذمہ سید محمد فضل صاحب ہے اور باقی قرضہ فریقین پر

کس قدر ہے؟

(۱۰) بقایا مندرجہ گوشوارہ مذکورہ میں سید محمد فضل صاحب کا حصہ کس قدر ہے؟

تجویز: (۱) مکان نمبر ۱ کی نسبت سید محمد فضل صاحب مدعی کا دعویٰ قطع نظر اس سے کہ محض غیر معین تھامدعی مذکور نے

کوئی شہادت خواہ کوئی دستاویز اپنے مفید پیش نہ کی سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کو کوئی بہ نام اس مکان کے کسی جز کا از

جانب ولایتی بیگم بنام سردار بیگم والدہ فریقین یا از جانب سید نثار الدین حسین بنام فریقین لکھا جانا تسلیم ہے مدعی مذکور نے

صرف اپنے ماموں سید محمد شاہ صاحب خلف سید میر بادشاہ صاحب کے بیان پر (کہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے ماموں

اور خسر بھی ہیں) حصر رکھا۔ سید محمد شاہ صاحب مذکور بوجہ امراض معذور ہیں اور اس مکان نمبر ۱ میں اپنی دختر و داماد سید محمد

احسن صاحب مدعا علیہ کے پاس رہتے ہیں مجوز نے مکان مذکور میں جا کر ان کا اظہار لیا، سید محمد شاہ عہ

عہ: تحریر نمبر ۸ شامل مصل ہے ۱۲۔

صاحب مذکور نے بیان کیا کہ یہ مکان جس میں اس وقت موجود ہوں میرے نانا میر سید محمد صاحب کا تھا ان کے صرف تین وارث ہوئے: میری والدہ ولایتی بیگم اور خالہ لالہ بیگم اور ماموں سید نثار الدین حسین، ان ماموں صاحب نے اپنا حصہ یعنی نصف مکان مذکور اپنی دونوں بہنوں میری والدہ و خالہ کو ہبہ بلا تقسیم کر دیا ان ماموں صاحب کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین نے اب تک کوئی تعرض نہ کیا میری تینوں بہنوں سردار بیگم والدہ سید محمد افضل و سید محمد احسن اور برکاتی بیگم و آبادی بیگم نے اپنی والدہ ولایتی بیگم سے پہلے وفات پائی، ولایتی بیگم مذکور کا میں تنہا وارث ہوں، بعد انتقال والدہ میں اور میری خالہ لالہ بیگم نصف نصف اس تمام مکان کے مالک ہوئے ہم دونوں مالکان مکان مذکور نے یہ مکان تمام و کمال ان سید محمد احسن کو ہبہ کر دیا تعمیر کی نسبت کہا میں اس وقت یہاں نہ تھا میری والدہ زندہ تھیں یہ میرے علم میں نہیں کہ میری والدہ کے روپے سے بنا، یا سید امیر علی کے روپے سے تعمیر ہوا، ظاہر ہے کہ ان گواہ کے بیان میں کوئی لفظ مفید مدعی نہیں البتہ دستاویز مذکورہ کے تینوں فریق مقدمہ کے مصدقہ و مسلمہ ہیں اس میں سے دستاویز نمبر ۲ میں مکان نمبر ۲ کی حد غربی میں کہ یہی مکان نمبر ایک ہے سردار بیگم زوجہ سید امیر علی کا نام لکھا ہے اور دستاویز نمبر ۶ میں مکان نمبر ۴ کی حد شرقی میں کہ یہی مکان نمبر ا ہے مکان محمد احسن مر تھن و محمد افضل بیگ پر ایک قرینہ ہے جس سے مستفاد ہوتا ہے کہ ۱۸۶۷ء تک یہ مکان نمبر اسردار بیگم والدہ فریقین کی طرف منسوب تھا اور ۱۸۹۴ء میں فریقین کی طرف مضاف ہوا مگر قطع نظر اس سے کہ مجرد نسبت و اضافت خواہی نخواہی دلیل ملک نہیں اور وہ بھی ایسی کہ مدعی کے ثبوت استحقاق میں بکار آمد ہو خود سید افضل صاحب مدعی نے اپنی نیک نیتی سے صاف اقرار کیا کہ ولایتی بیگم کا سردار بیگم یا سید نثار الدین حسین صاحب کا فریقین کو اپنے اپنے حصص واقعہ مکان مذکور ہبہ کرنا بلا تقسیم تھا اور اب تک کہ سردار بیگم و سید نثار الدین حسین کی وفات ہو چکی مکان بدستور نامقسم ہے غالباً بیان مدعی نسبت ہبہ نامحاجات مذکورہ صحیح ہے اور انہیں کی بناء پر ۶۷ء تک مکان ملک سردار بیگم اور ۱۸۹۴ء میں مکان ملک فریقین تصور کیا جاتا ہو لیکن قابل قسمت شے میں ہبہ شرعاً ناجائز ہے اور جبکہ تقسیم سے پہلے موہوب لہ یا وارث انتقال کر جائے جیسا کہ بیان ہوا وہ ہبہ محض باطل و کالعدم ہو جاتا ہے عالمگیری جلد ۴ ص ۱۳۱:

لا تصح فی مشاع یقسم <sup>۱</sup>	تقسیم سے قبل مشاع چیز کا ہبہ صحیح نہیں۔ (ت)
----------------------------------	---

در مختار ص ۵۱۲:

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۶/۴

البیم موت احد العاقدین بعد التسليم فلو قبله بطل <sup>۱</sup> ۔	ہبہ کے فریقین میں سے ایک کی موت قبضہ دینے کے بعد مہم سے مراد ہے اگر قبضہ سے پہلے ہو تو ہبہ باطل ہو جائے گا۔ (ت)
---	---

توان دونوں ہبہ کی نسبت کسی بحث و تقش کی حاجت نہیں کہ خود باقرار مدعی ان کا باطل ہونا ثابت ہے اور اگرچہ بعینہ یہی وجہ اس مکان میں سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کے حق کو بھی باطل کرے گی کہ جب مکان بالاتفاق موروٹی اور ہنوز نامتقسّم ہے تو سید نثار الدین حسین صاحب کا اپنا حصہ اپنی بہنوں ولایتی بیگم و لالہ بیگم کو ہبہ کرنا باطل ہو اور نصف میں ان کے بیٹوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین کا حق ملک رہا اور اب جو سید محمد شاہ صاحب و لالہ بیگم نے اپنی مشاع و نامتقسّم حصے سید محمد احسن صاحب کو بذریعہ ہبہ نامہ نمبر ایک ہبہ کئے یہ ہبہ بھی ناجائز ہو اور لالہ بیگم کی وفات سے ان کے حصہ کا ہبہ محض باطل ہو کر ان کے بھتیجوں سید غازی الدین حسین و سید احمد حسین کا حق قرار پایا سید محمد شاہ صاحب زندہ ہیں اگر اپنا حصہ کہ ترک ولایتی بیگم سے انہیں پہنچا جدا تقسیم کرا کر سید محمد احسن صاحب کو قبضہ دے دیں ہبہ صحیح ہو جائیگا ورنہ باطل، مگر ان وجوہ کا نفع ان اشخاص کی طرف راجع ہے جو فریقین مقدمہ نہیں اور اس ہبہ کے بطلان سے مدعی کو کوئی فائدہ نہیں کہ سردار بیگم والدہ مدعی کا اپنی والدہ ولایتی بیگم سے پہلے انتقال کرنا بالاتفاق یقین ثابت ہے لہذا سید محمد افضل صاحب مدعی مذکور کا دعویٰ اس مکان نمبر پر کسی وجہ سے قابل سماعت نہیں۔

(۲) تنقیح دوم کی نسبت اس قدر کہنا بس ہے کہ یہ ہبہ اگر ثابت بھی ہو تو محض بے معنی ہے سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے اولاً اپنے بیان میں عہ صاف تسلیم کیا کہ سید محمد افضل صاحب مدعی مکان نمبر ۳ میں بقدر اپنے حصہ کے شریک میں بعدہ اظہار میں مدعا علیہا نے اس تمام مکان کا بنام قادری بیگم ہبہ ہونا ظاہر ہو کیا حسب طلب مدعا علیہا سید محمد افضل صاحب مدعی سے بھی اس ہبہ کی نسبت سوال ہوا انہوں نے اتنا اقرار کیا کہ سید امیر علی صاحب مرحوم نے قادری بیگم سے کہا تھا کہ اگر تم یہاں رہو تو یہ مکان تمہیں دیتا ہوں مگر وہ نہ رہیں ان سب سے قطع نظر کیجئے بالفرض سید امیر علی صاحب مرحوم نے تمام مکان کے تین رُبع نامتقسّم ہنوز رہن ہیں اور رہن ملک مرتہن نہیں ہوتا کہ اسے ہبہ کر دینے کا اختیار ہو ایک رُبع باقی اگر ملک سید امیر علی صاحب ہو بھی تو رہن مشاع ہے کہ بعد انتقال سید امیر علی اور کا ہبہ باطل ہو گیا۔

عہ: تحریر نمبر ۲ شامل مسل ۱۲۔

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۶۱/۲

(۳) نتیجہ سوم ایک ظاہر بات تھی دستاویزات نمبر ۵ و نمبر ۶ و نمبر ۷ میں سید افضل حسین کا نام زمرہ مشتریان و مرتہنان میں موجود ہے دستاویز سب فریقوں کے مصدقہ مسلمہ ہیں سید محمد افضل حسین صاحب یا سید محمد احسن صاحب کا باوجود تسلیم صحت دستاویزات یہ ادعا کہ سید افضل حسین صاحب کا نام فرضی ہے بے ثبوت کافی ہر گز مسموع نہ ہوگا نہ دونوں فریق مذکور نے اس کا کوئی ثبوت پیش کیا مگر سید افضل حسین صاحب نے نیک نیتی سے اپنے اظہاروں میں صاف اقرار کر دیا عسکہ مکان نمبر ۴ عبدالکریم خان والا میرے چچا صاحب نے رہن لیا میرا اس میں کچھ روپیہ نہ تھا تو صاف ظاہر ہوا کہ رہن نامہ میں سید افضل کا نام محض فرضی ہے اگر یہ کہنے کہ اصل دائن نے اپنا روپیہ رہن کو قرض دے کر سید افضل حسین کا نام اس غرض سے درج دستاویز کرایا کہ وہ دین ان کا قرار پائے اور ضرور عرف و رواج سے یہی ظاہر ہے بزرگ اپنے روپے سے کوئی عقد کرتے اور اپنے کسی خوردگان نام اسی غرض سے درج دستاویز کراتے ہیں کہ وہ ملک یا حق ان کے لئے قرار پائے مگر شرعاً یہ ارادہ رہن میں محض بے اثر ہے کہ یہ غیر مدیون کو دین کا ملک کرنا ہوگا اور وہ صحیح نہیں۔ در مختار ص ۱۵۱:

تملیک الدین ممن لیس علیہ باطل <sup>۱</sup> ۔	غیر مدیون کو دین کا مالک بنانا باطل ہے۔ (ت)
--	---

نیز سید افضل حسین صاحب نے اپنے اس اظہار میں کہ اپنی طرف سے اصلہ اور اپنے چچا سید محمد احسن صاحب کی طرف سے بذریعہ مختار نامہ عام ہے صاف اقرار فرمایا کہ مکان نمبر ۴ کی تمام بیع و رہن حقیقہ سید امیر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپے سے اپنے لئے بیع و رہن لئے اور اپنی طرف سے جس جس کو جس قدر کا مالک یا مستحق کرنا چاہا ان کا نام بیعنامہ و رہن نامہ میں درج کرا دیا، اور واقعی عادات ناس سے معہود یہی ہے بائع سے گفتگوئے بیع و شراء خود کرتے ہیں ایجاب و قبول میں یہ لفظ نہیں ہوتے کہ بائع کہے کہ میں نے فلاں شے تیرے فلاں عزیز کے ہاتھ بیچی یہ کہے میں نے اپنے فلاں عزیزوں کی طرف سے قبول کی بلکہ گفتگو باہم ختم ہو جاتی ہے اس کے بعد دستاویز میں اپنے جس عزیز کا نام چاہتے ہیں لکھوا دیتے ہیں یہ بیع حقیقہ خود انہیں اشخاص عاقدین کے لئے منعقد ہو کر دستاویز میں اندراج نام عزیزان ان عزیزوں کے نام بہیہ ہوتا ہے۔ ردالمحتار میں ہے:

عہ: تحریر نمبر ۱۳ شامل مسل ۱۲۔

<sup>۱</sup> در مختار کتاب العلم فصل فی التخرج مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۳۵، کتاب الہبۃ الفصل فی مسائل متفرقہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۲۵

الاب اشتراى لها فى صغرها او بعد ما كبرت وسلم اليها وذلك فى صحته ولا سبيل للورثة عليه ويكون للبننت خاصة <sup>۱</sup> اھ	باپ نے اپنی صحت و تندرستی میں بیٹی کے لئے کوئی چیز خرید کر اس کے قبضہ میں دے دی وہ چیز خاص بیٹی کے لئے ہوگی خواہ بالغہ ہو یا نابالغہ ہو دیگر ورثاء کا اس چیز پر کوئی حق نہ ہوگا۔ اھ (منح (ت)
--	---

عقود الدریہ جلد ۲ ص ۲۸۱:

امراة اشتريت لو لدها الصغیر بما لها على ان لا ترجع بالثمن على الولد جاز استحسانا وتكون مشتريه لنفسها ثم تصير هبة منها للصغیر <sup>۲</sup>	کسی عورت نے اپنے نابالغ بیٹے کے لئے اپنے مال سے کوئی چیز خریدی اس عہد پر کہ بیٹے سے رقم نہ لوں گی تو استحساناً جائز ہے اور وہ خریداری عورت کی اپنے لئے ہوگی پھر عورت کی طرف سے بیٹے کو ہبہ قرار پائے گی۔ (ت)
---	--

اور جب حسب اقرار سید افضال حسین صاحب بیج مکان نمبر ۵ میں ان کا نام بذریعہ ہے اور ہبہ مشاع بعد انتقال و اہب باطل ہو جاتا ہے تو ثابت ہوا کہ ہر سہ مکانات مذکور نمبر ۳ و ۴ و ۵ میں سید افضال حسین صاحب کا کوئی حق ملک و رہن اصلاً نہیں۔

(۴) مکان نمبر ۳ کی نسبت بالاتفاق اظہارات عہد ہر سہ فریق ثابت ہوا کہ اس کی بیج و رہن نامہ سب حقیقۃً بنام سید امیر علی صاحب مرحوم تھی اندراج نام دیگر اس اسی قاعدہ معبودہ بزرگان کی بناء پر تھا بالخصوص مدعا علیہ کا بیان کہ یہ تمام و کمال مکان سید امیر علی صاحب مرحوم نے فریقین کے خالہ زاد ہمشیر قادری بیگم کو ہبہ کر دیا صراحۃً اس کے متروکہ امیر علی صاحب ہونے کا اقرار ہے۔ سید امیر علی نے انتقال فرمایا اور ان کے وارث یہی دو صاحبزادے سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب ہوئے تو مکان کے متروکہ مورث ہونے کا اقرار نصف مکان بذریعہ وراثت ملک سید محمد افضل صاحب ہونے کا اقرار ہوا لیکن یہ اقرار حق راہن پر کہ نہ حاضر ہے نہ فریق مقدمہ ہے موثر نہ ہوگا تو ایک ربع مکان مذکور باقرار

عہ: تحریر نمبر ۱۰ نمبر ۱۴ شامل مسل ۱۲۔

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب العاریۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۰۶

<sup>۲</sup> العقود الدریہ کتاب الوصایا باب الوصی ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۳۳

سید محمد احسن متروکہ سید امیر علی صاحب تین ربح مرہونہ سید امیر علی صاحب قرار پائیں گے یہ رہن اگرچہ بوجہ مشاع ہونے کے فاسد اور بوجہ دخلی ہونے کے شرعاً حرام ہے مگر تا وصول دین اس پر قبضہ رکھنے کا اختیار ضرور حاصل، اس بارے میں رہن صحیح و فاسد کا حکم ایک ہی ہے۔ عد در مختار صفحہ ۶۱۶:

لا یصح رہن مشاع مطلقاً ثم الصحیح انہ فاسد <sup>۱</sup> ۔	غیر منقسم چیز کا رہن مطلقاً صحیح نہیں ہے بلکہ صحیح یہ ہے کہ وہ رہن فاسد ہوگا۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے: ص ۶۲۸:

کل حکم عرف فی الرهن الصحیح فهو الحکم فی الرهن الفاسد کرهن المشاع <sup>۲</sup> (ملخصاً)	جو حکم صحیح رہن کا ہے وہ حکم فاسد رہن، مثلاً غیر منقسم رہن چیز کا ہے۔ (ت)
--	---

اور بعد انتقال مرہن اس کے ورثہ اس کی جگہ مرہن ہو جاتے ہیں، در مختار ص ۶۲۳:

لا یبطل الرهن بموت الراهن ولا بموت المرتهن ولا بموتہما ویبقى الرهن رہناً عند الورثة <sup>۳</sup> ۔	راہن یا مرہن یا دونوں کی موت سے رہن باطل نہیں ہوتا بلکہ ان کے ورثہ میں رہن باقی رہے گا۔ (ت)
--	---

تو اس مکان کے تین ربح کی مرہن بنام فریقین اگرچہ حسب اقرار فریقین بطور اسم فرضی تھی مگر بعد انتقال مرہن اصلی واقعی و حقیقی ہو گئی اور اس میں کسی فریق کو نزاع بھی نہیں ایک ربح باقی کے بیعنامہ میں تین نام مندرج ہوئے سید امیر حسن مرحوم و سید افضل حسین پسران مدعی و احمدی بیگم زوجہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ ان میں سید افضل حسین صاحب تو اپنے اقرار مذکور تنقیح سوم کے رو سے جدا ہو گئے لیکن ہر سہ فریق کا اتفاق سید امیر حسن و احمدی بیگم پر اثر نہیں ڈال سکتا کہ اقرار حجت قاصرہ ہے اثر صرف مقرر کی اپنی ذات تک محدود رہتا ہے ہم صدر تنقیح سوم میں بیان کر آئے کہ دستاویزات مصدقہ مسلمہ ہر سہ فریق میں ان کاموں کا اندراج دفع و غوی دیگر ان کے لئے بس ہے جب تک وہ بینہ سے ان اسماء کا فرضی ہونا ثابت کریں جس کا ثبوت اصلاً فریقین سے کسی نے نہ دیا تو اس ربح میں اقرارات کا اثر صرف ایک ثلث موسوم سید افضل حسین پر پڑے گا، اور وہ باقرار ہر سہ فریق متروکہ سید امیر علی صاحب قرار پا کر سید محمد افضل صاحب سید محمد احسن صاحب میں نصف نصف ہو اس سید امیر حسن مرحوم و احمدی بیگم

عہ: تحریر نمبر ۱۲ و نمبر ۱۳ شامل مسل ۱۲۔

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الرهن باب ما یجوز ارتھانہ و ما لا یجوز مطبع مجتہبی دہلی ۲/ ۲۶۸

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الرهن فصل فی مسائل متفرقہ مطبع مجتہبی دہلی ۲/ ۲۷۹

<sup>۳</sup> در مختار کتاب الرهن باب التصرف فی الرهن مطبع مجتہبی دہلی ۲/ ۲۷۷

نہ فریق مقدمہ ہیں نہ ان کے ابطال حق پر فریقین سے کسی نے کوئی ثبوت دیا لہذا اس قدر میں کسی کا دعویٰ مسموع نہیں سید امیر حسن مرحوم کے وارث صرف ان کے والد سید محمد افضل صاحب مدعی ہیں تو اس ربع کا ایک ٹکٹ کہ شرعاً ملک سید امیر حسن مرحوم تھا وراثتاً ملک سید محمد افضل صاحب ہوا سید محمد افضل صاحب کو بھی اگرچہ اقرار تھا کہ یہ مکان متروکہ پدری ہے جس کے رو سے اگرچہ اقرارات ہر سہ فریق حق سید امیر حسن مرحوم پر مؤثر نہ ہوا مگر جب ٹکٹ بدعویٰ ارث سید محمد افضل صاحب کو پہنچے سید محمد احسن صاحب ان کے اقرار پر مواخذہ کر کے اس ٹکٹ میں نصف کے مدعی ہو سکتے تھے لیکن سید محمد احسن صاحب بعد اقرار مذکور ہر سہ فریق کے صراحۃً تحریر کر چکے کہ امیر حسن کے حق کی بابت گزارش ہے کہ روپیہ والد صاحب کا تھا اور اس سے بیع و رہن کیا گیا اگر شرعاً اس میں میرا حق ہے تو مجھ کو دعویٰ ہے اور نہیں ہے تو دعویٰ نہیں ہے فقط اور اوپر معلوم ہوتا ہے کہ شرعاً سید امیر حسن مرحوم کے حق میں سید محمد احسن کا کوئی حق نہیں، نہ خریداری میں روپیہ والد کا ہونا، ملک والد کو مستلزم۔ فتاویٰ خیر یہ ص ۲۰۱:

لا یلزم من الشراء من مال الاب ان یکون المبیع للاب <sup>۱</sup> ۔	والد کے مال سے خرید کردہ چیز ضروری نہیں کہ والد کے لئے ہو۔ (ت)
--	--

اور لاد دعویٰ کسی شرط واقعی پر معلق کرنا بلا شرط لاد دعویٰ ہے، در مختار ص ۴۰۷:

علقہ بامرکائن کان اعطیتہ شریکی فقد ابرأتک وقد اعطاہ صح <sup>۲</sup> ۔	برأت کو معلق کیا کسی امر ماضی محقق پر جیسے طالب کامدیون سے کہنا کہ اگر تو نے فلاں چیز میرے شریک کو دی تو میں نے تجھ کو بری الذمہ کیا حالانکہ مدیون وہ چیز اس کے شریک کو دے چکا تو یہ تعلیق صحیح ہوگی۔ (ت)
---	---

رد المحتار جلد ۲ ص ۳۴۹:

لانه علقه بشرط کائن فتنجـ <sup>۳</sup> ۔	کیونکہ اس نے پائی جانیوالی شرط پر معلق کیا ہے تو فوراً نافذ ہو گیا۔ (ت)
--	---

تو سید محمد افضل صاحب کا اقرار حصہ سید امیر حسن مرحوم کے بارے میں سید محمد احسن صاحب کے لاد عوے

عہ: شریکی کی جگہ اصل میں بیاض ہے۔

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۲۱۹

<sup>۲</sup> در مختار کتاب البیوع باب ما یبطل بالشرط الفاسد الخ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۵۳

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب البیوع باب ما یبطل بالشرط الفاسد الخ مکتبہ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۲۵

سے رد ہو گیا، اشباہ ص ۲۵۵ :

المقرله اذا رد الاقرار ثم عاد الى التصديق فلا شيء له <sup>۱</sup> ۔	مقرله نے جب اقرار کو رد کر دیا اور بعد میں اقرار کی تصدیق کر دی تو بھی محروم رہے گا (ت)
---	---

ایضاً صفحہ ۲۵۳ :

المقرله اذا كذب المقر بطل اقراره <sup>۲</sup> الخ۔	مقرله نے جب اقرار کرنے والے کو جھوٹا اقرار دیا تو اقرار باطل ہو جائے گا الخ (ت)
--	---

تو یہ ثلث کہ ملک سید امیر حسن مرحوم تھا خاص ملک سید محمد افضل صاحب ہو اور نصف اس ثلث اسی سید افضل حسین صاحب کا ان کی ملک قرار پایا تھا مجموع ڈیڑھ ثلث یعنی اس رابع بیع کا نصف مملوکہ سید محمد افضل صاحب ہوا مکان نمبر ۴ کی اگرچہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ کا اپنے اظہار میں بیان کہ وہ میرا خرید کیا ہوا ہے صریح سہو ہے وہ مکان بیع نہیں رہن ہے مگر سید محمد احسن صاحب مذکور نے اپنے اظہار میں نیک نیتی سے تسلیم فرمایا کہ اس مکان میں نصف ان کا حصہ ہے جو انہوں نے خواجہ محمد حسن صاحب کے قبضہ میں مع نصف مکان نمبر ۵ مستغرق کیا ہے انہوں نے اپنی تحریر<sup>۱</sup> میں صراحتاً اقرار کر لیا کہ یہ رہن کھنڈسار مشترک کی آمدنی سے لیا گیا اور تحریر کر دیا کہ جب سید محمد افضل صاحب شریک کھنڈسار ہیں تو نصف ان کا اور نصف میرا ہے فقط، لاجرم یہ نصف بحق سید محمد افضل صاحب ہے، یہی حالت ہے اس کی نسبت اگرچہ بیان و اظہار سید محمد احسن صاحب بہت مختلف واقع ہوئے مگر ہر شخص کا بیان اس قدر کہ اس کی ذات کے لئے نافع ہو بلا دلیل قابل قبول نہیں ہو سکتا اور جس قدر فریق دیگر کے لیے نافع ہے اس کے حق میں حجت ہو جاتا ہے سید محمد احسن صاحب نے اپنے اظہار میں صاف فرمایا ہے کہ نصف مکان نمبر ۴ کے ساتھ مکان نمبر ۵ پھانک والا احمد حسین والا کہ اس کا بھی نصف میرا ہے اسی قرضہ خواجہ<sup>۲</sup> صاحب میں مستغرق ہے نیز سید محمد احسن صاحب کے مختار عام سید افضل حسین صاحب نے اپنے اظہار<sup>۳</sup> اور اپنے بیان<sup>۴</sup> دونوں میں صاف فرمایا ہے کہ مکان نمبر ۴ کے سوا کہ

عہ۱: خط کشیدہ عبارت اندازہ سے بنائی گئی ہے۔ عہ۳: تحریر نمبر ۱۹ شامل مسل ۱۲۔

عہ۳: تحریر نمبر ۳ شامل مسل ۱۲۔ عہ۴: تحریر نمبر ۱۴ شامل مسل ۱۲۔

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۲

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲/ ۱۹

وہ تو سید امیر علی صاحب مرحوم کے بعد رہن لیا گیا باقی سب مکانات ان کے دادا سید امیر علی صاحب مرحوم نے اپنے روپے سے بیع ورہن لئے ہیں اور اپنی طرف سے جس جس کو جتنا دینا منظور تھا اس کا نام بیعنامہ اور رہن نامہ میں درج کرا دیا، اور سید محمد احسن صاحب نے اپنے اظہار میں فرمایا ہے کہ سید افضل حسین میرا مختار عام ہے اس مقدمہ دائرہ میں جو بیان سید محمد افضل حسین صاحب نے کئے مجھ کو قبول و منظور ہیں اور سید محمد احسن صاحب نے اپنی اخیر تحریر<sup>عہ</sup> میں خود صاف لکھا کہ یہ بیع ورہن والد صاحب کے روپے سے تھے تو اپنے اگلے بیانوں کو صراحۃً رد فرمایا بالجملہ باقرار مدعا علیہا ثابت ہوا، نیز اس کی تعمیر کی نسبت سید محمد احسن صاحب مجوز سے زبانی فرمادیا گیا تھا کہ کھنڈ سار جگت پور کے روپے سے ہوئی اور یہ کہ اس وقت سوا اس کے ہماری کوئی آمدنی نہ تھی بعدہ اظہار میں اس عمارت کی نسبت بہت تفصیل بیان فرمائی ہے جس سے اس کی کچھ متفرق ہے مشترک کچھ خاص ان کے ثابت ہوتے ہیں اور تحریر فرمایا ہے پہلے جو میں نے مکان نمبر ۵ کی نسبت تعمیر عملہ کی مجوز صاحب سے عرض کیا تھا کہ کھنڈ سار جگت پور کی آمدنی سے کہ وہ میرا سہو تھا صحیح یہ<sup>عہ</sup> ہے جو میں نے مفصل لکھا مگر کوئی مقرر اپنے اقرار سے بدعوی سہو وغرش پھر نہیں سکتا، اشباہ ص ۲۵۴:

اذا اقر بشیئ ثم ادعی الخطاء لم تقبل <sup>۱</sup>	جب کسی چیز کا اقرار کر کے پھر خطا کا دعوٰی کرے تو یہ دعوٰی قبول نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

تو میں اس امر میں شک کی کوئی وجہ نہیں پاتا کہ تمام و کمال مکان نمبر ۵ بھی نصف ملک سید محمد افضل صاحب ہے اور اس پر ایک قرینہ واضح یہ بھی ہے کہ سید محمد احسن صاحب اپنے اظہار<sup>عہ</sup> میں فرماتے ہیں کہ یہ مکان نمبر ۵ تمام و کمال میں نے اور سید محمد افضل نے بالمناصفہ دامودر اس کی دستاویز میں ہزار والی میں مستغرق کیا ہے۔

(۵) سید محمد احسن صاحب نے کمال نیک نیتی اپنے بیان و اظہار میں جا بجا صاف تسلیم کر لیا کہ کھنڈ سار جگت پور ان کی اور سید محمد افضل صاحب کی مشترک ہے خود ابتدائی بیان جس میں اس کھنڈ سار کو تنہا اپنی فرمایا ہے اسی کے آخر میں آمد و خرچ پیش کردہ سید افضل حسین کو صراحۃً لکھ دیا کہ میرا اور سید محمد افضل صاحب کا شرکت ہے اس آمد میں آمدنی کھنڈ سار مذکور شامل ہے بلکہ حساب طلب بھی اس آمدنی کا ہوا تھا

عہ: ۱: تحریر نمبر ۲۲ شامل مسل ۱۲۔ عہ: ۲: تحریر نمبر ۱۹ شامل مسل ۱۲۔ عہ: ۳: تحریر نمبر ۱۹ شامل مسل ۱۲

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲۰/۲

جو فریقین کی مشترک ہے تو اس میں آمدنی کھنڈسار مذکور کا درج فرمانا ہے صراحۃً دلیل شرکت تھا نہ کہ جب بیان شرکت کی تصریح بھی کردی نہ کہ جب تحریر میں صاف لکھ دیا کہ یہ کھنڈسار میری اور سید محمد افضل صاحب کی شرکت میں ہے، لہذا مجموعہ آمدنی (☆☆☆) سے نصف یعنی (☆☆☆) حق افضل صاحب ہیں۔

(۶) مدت خرچ میں اراضی محمد ولی جان فریقین کا مشترک ہونا اور اس کی قیمت کی (☆☆☆) فریقین کے ذمے بالمناصفہ ہونا فریقین کو تسلیم ہے اور (☆☆) کہ قرضخواہ کو رقم خلاف شرع یعنی سود میں سید احسن صاحب کے ہاتھ سے گئی ان کے حلف کے بعد سید محمد افضل صاحب نے مشترک ہونا قبول کر لے مرمت مکانات کی (☆☆) جن کی تفصیل فریقین سے کوئی نہ بتا سکا نہ ان کے معلوم ہونے کا کوئی ذریعہ کہ کس قدر کس مکان کی مرمت میں صرف ہوا مکان نمبر ۴ کے سوا باقی چاروں مکانوں پر بحصہ مساوی قابل انقسام وہی مکان نمبر ۱ میں جب کہ سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق ثابت نہ ہوا اور سید محمد احسن صاحب اسے تنہا اپنی ملک بتاتے ہیں تو اس رقم کا ایک رقع (☆☆) پائی خاص سید محمد احسن صاحب پر اور باقی رقع کا نصف (☆☆☆) پائی ذمہ سید محمد افضل صاحب ہوا عیدین و خیرات و نیاز و خوراک خانہ وغیرہ سب کی نسبت سید محمد احسن صاحب کو اپنے بیان تحریری<sup>۱</sup> میں اقرار ہے کہ یہ بعد جانے سید محمد افضل صاحب کے خود سید محمد احسن صاحب نے صرف کئے البتہ کنبہ داری کے خرچ شادی و غمی کو فریقین نے مشترک تسلیم کیا اس پر ہم مجوز نے سید محمد احسن صاحب سے اس رقم کی فہرست طلب کی مگر سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے اس رقم کا حصہ ذمہ سید محمد افضل صاحب ڈالنے سے دستبرداری کی اور قبول فرمایا کہ یہ خفیف رقم بھی میرے ہی ذمے رکھی جائے کھنڈسار بھی پوڑنودیا کی نسبت خود محمد احسن صاحب اپنے تحریری<sup>۲</sup> بیان میں اقرار فرماتے ہیں کہ وہ میں نے خود کی تھی محمد افضل کی کوئی شرکت نہیں تھی فقط نیز اپنے اظہار<sup>۳</sup> میں اس کھنڈسار بالی بور کمال پور سب کی نسبت تحریر فرماتے ہیں کہ سید محمد افضل صاحب کے پہلی بھیت جانے کے ایک دو سال بعد میں نے سید محمد افضل صاحب سے کوئی اجازت نہیں لی تھی تو یہاں سے ظاہر ہوا کہ ان میں سے کسی کھنڈسار میں سید محمد افضل صاحب کی شرکت نہ تھی نہ سید محمد افضل صاحب کو ان میں شرکت تسلیم ہے اور سید محمد احسن صاحب کا لکھنا کہ نہ سید محمد افضل صاحب نے مجھ سے کہا کہ میں ان کھنڈساروں میں شریک نہیں ہوں ان کو علم تھا کہ یہ کھنڈساریں کی گئی ہیں اور کسی کام کی بابت بھی کوئی خاص اجازت نہ لی جاتی تھی ہمیشہ ان کے شریک پہلی بھیت سے آیا کرتے اور یہ بھی آتے وہ سب خرچ اس کھنڈساری آمدنی سے ہوتا تھا فقط کچھ انہیں

عہ: ۱: تحریر نمبر ۲ شامل مسل ۱۲۔ عہ: ۲: تحریر نمبر ۳ شامل مسل ۱۲۔ عہ: ۳: تحریر نمبر ۱۹ شامل مسل ۱۲

مفید نہیں سید محمد افضل صاحب نے انہیں شرکت کی نفی نہ کی تو اقرار بھی نہ کیا اور علم ہونا شریک ہونے کو مستلزم نہیں کھنڈساروں کی مخلوط آمدنی جن میں مشترک کھنڈسار جگت پور بھی تھی مہمانداری سے سید محمد افضل صاحب وغیرہ میں خرچ ہونا بھی ان کھنڈساروں میں دلیل شرکت نہیں جو ان کے جانے کے سال دو سال بعد سید محمد احسن صاحب نے بطور خود بے اجازت لئے کیں، آخر خود سید محمد احسن صاحب صراحۃً لکھ چکے ہیں عہدہ ابھی پوڑ و نو دیا کی کھنڈساروں میں سید محمد افضل صاحب کی شرکت نہیں اگرچہ دلائل موجب شرکت ہوتے تو ان میں بھی شرکت ثابت ہوئی جس سے خود مدعا علیہ کو انکار ہے تو ثابت ہوا کہ ان سب کھنڈساروں میں نقصانات سید محمد افضل صاحب پر ڈالنے کی کوئی وجہ نہیں پس مدات خرچ میں صرف تین مدیں ذمہ سید محمد افضل صاحب ہوئیں، نصف قیمت اراضی ولی محمد خان و نصف رقم ناجائز سود کہ قرض خواہ کو گئی و بابت مرمت مکان کل (☆ ☆ ☆ ۱۳/۲-۸/۵ کل صما لہ معہ ۲-۸/۵) پائی کہ نصف آمدنی ان کی یافتی (☆ ☆ ☆ ۱۰/۶) پائی سے منہا ہو کر (☆ ☆ ☆ ۳/۸-۳) پائی رہے لیکن سید محمود حسن صاحب نے دعوٰی کیا کہ مبلغ (☆) معرفت شیخ تصدق حسین اور (☆ ☆) معرفت سید فرصت علی اور تخمیناً دس پندرہ روپے متفرق سید محمد افضل صاحب کے پاس پہنچے جو اسی گوشوارہ خرچ میں مندرج ہیں پہلی دور قموں کا سید محمد افضل صاحب نے اقرار کیا تو یہ (☆ ☆) اور مجرا ہو کر (☆ ☆ ☆) پائی سید محمد افضل کی یافتی ذمہ سید محمد احسن صاحب پر رہے یہ حساب ظاہراً سید افضل حسین صاحب مختار عام سید محمد احسن صاحب بہت جلدی میں تحریر فرمایا ہے رقم خرچ رقم آمدنی کے برابر (☆ ☆ ☆) قائم کی اور تینہ نداد لکھ دیا اور مدات خرچ کی جو تفصیل فرمائی ان کا جوڑ صرف (☆ ☆) آتا ہے اسی روپے کا فرق ہے اور ایسی ہی سو روپے کی غلطی رقم بقایا میں ہے جس کا خود اقرار تحریر فرمایا مگر از انجا کہ ذمہ مدعی ان تین مدوں کے سوا باقی سے بری ہے اس تحقیقات کی کچھ حاجت نہیں کہ یہ اسی (☆) کی غلطی کہاں گئی۔

(۷) اثبات البیت کے دعوٰی سے فریقین نے دست عہدہ برداری لکھ دی۔

(۸) مکان نمبر ۱ میں تو کوئی سید محمد افضل صاحب کا ثابت نہ ہوا اور مکان نمبر ۴ فریقین کے پاس رہن ہے نمبر ۳ کے بھی تین رابع فریقین کے پاس رہن ہیں رہن مملوک مرتہن نہیں ہوتا اس مکان کا رابع اگرچہ مملوک ہے مگر بوجہ اختلاط رہن وہ یکجائی نہ ہو سکے گا تو صرف دو مکان قابل تقسیم یکجائی ہے مکان نمبر ۲ جس کا نصف نصف ہونا ابتداء سے مسلم عہدہ فریقین تھا اور مکان نمبر ۵ کے اب نصف نصف ثابت ہوا ان دونوں مکانوں کا مفصل تخمینہ

عہدہ: ۱: تحریر نمبر ۲ شامل مسل ۱۲۔ عہدہ: ۲: تحریر نمبر ۱۵ اور نمبر ۱۶ شامل مسل ۱۲۔ عہدہ: ۳: تحریر نمبر ۲ شامل مسل ۱۲۔

معتبر راجوں نے بمواجہ سید محمد احسن صاحب کیا مکان نمبر ۲ کی قیمت ۱۹۰۰ (☆۱۹۰۰) قرار پائی اور مکان نمبر ۵ کی ۲۰۰ (☆۲۰۰) یہاں اتفاقاً قرضہ برداری درکار تھی مگر سید محمد احسن صاحب نے کہا کہ مکان نمبر ۵ میرے والد کو بہت پسند تھا وہ اس میں سوتے تھے یہ مجھے مل جائے اور زیادت کا معاوضہ مجھ سے دلایا جائے سید محمد افضل صاحب پہلے فرما چکے تھے کہ جو مکان وہ پسند کر لیں لے لیں اور کئی بیشی کا معاوضہ ہو جائے بعد اس پسند کے بھی سید محمد افضل صاحب نے اسے منظور رکھا لہذا مکان نمبر ۲ خالص سید محمد افضل صاحب اور مکان نمبر ۵ خالص سید محمد احسن صاحب کا قرار پایا اور بابت کی حصہ سید محمد افضل صاحب میں آئی (☆۱۸) سید محمد احسن صاحب پر سید محمد افضل صاحب کی واجب الادا ہوئی کہ رقم سابق سے مل کر مجموعہ (☆۸/۳/۲) پائی ہوئی۔

(۹) (صما) قرض دامودر داس کو سید محمد احسن صاحب نے اپنے بیان تحریری میں بکمال نیک نیتی صاف تسلیم فرمایا کہ یہ قرضہ ان پر اور سید محمد افضل صاحب مشترک ہے، باقی قرضہ کی نسبت تحقیقات درپیش تھی کہ ۱۶ مئی ۱۹۰۳ء کو جناب سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے ایک درخواست بدیں مضمون پیش کی کہ مبلغ (☆۱۹/۵) پائی جو سید محمد افضل صاحب کی بھی ہیں ان کے قلم کی تحریر کی ہوئی ان کے تحویل میں باقی ہیں مجھ کو مجرا دلائی جائیں عریضہ شامل مسل فرمایا جائے، یہ دعوٰی جدید کئی مہینے بعد جناب سید محمد احسن صاحب کو یاد بیان تحریری مورخہ ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۲۰ھ مطابق ۱۶ مارچ ۱۹۰۳ء میں ان کا کوئی تذکرہ نہیں تھا لہذا اس کی نسبت کوئی تنقیح قائم نہ ہوئی تھی نہ ایسے جدید دعوٰی کا کسی فریق کو اختیار تھا مگر جناب سید محمد احسن صاحب کے اصرار پر درخواست شامل مسل کی گئی اور سید محمد افضل صاحب سے جواب طلب ہوا انہوں نے اس رقم کے اپنے پاس رہنے سے صاف انکار کیا سید محمد احسن صاحب نے شہادتیں پیش کیں جن میں اس رقم کی نسبت سید محمد افضل صاحب کے پاس رہنا کسی شاہد نے اصلاً بیان نہ کیا بلکہ سید محمد حسین صاحب برادر عمہ زاد فریقین نے اتنا کہا یہ میں نے نہ سنا کہ محمد افضل اپنے ساتھ کچھ نہ لے گئے نہ میں نے سنا کہ کچھ روپیہ تحویل میں ہے یا محمد افضل لے گئے ہیں بلکہ یہ سنا کہ پبلی بھیت میں محمد افضل نے کچھ زیور گرو رکھا کچھ روپیہ مقبول حسین خاں نے دیا، مرزا ہدایت بیگ نے بیان کیا میں نے کبھی نہ سنا کہ کچھ روپیہ محمد افضل پبلی بھیت لے گئے نہ محمد احسن نے بیان کیا نہ کسی نے، یہ تو نا اتفاقی

عہ: ۱۵: تحریر نمبر ۱۲ اشال مسل ۱۲۔ عہ: ۲: تحریر نمبر ۱۱ اشال مسل ۱۲

بیان کیا، باقی گواہوں کے بیان میں اصلاً کچھ تذکرہ نہیں، سید محمد احسن صاحب نے یہ شہادتیں اس غرض سے پیش کیں کہ تمام آمدنی کی تحویل سید محمد افضل صاحب کے پاس ہونا ثابت کریں یہ شہادتیں اس امر کے اثبات میں بھی نا تمام ہیں سید مہدی حسن صاحب و سید ممتاز علی صاحب و مرزا ہدایت بیگ صرف شیرے کی آمدنی سید محمد افضل صاحب کے پاس آنا بیان کرتے ہیں، سید محمد احسن صاحب صاف کہتے ہیں کہ یہ میرے علم میں کچھ نہیں کہ تحویل ان دونوں بھائیوں میں کس کے پاس ہوتی تھی سید محمد افضل صاحب کے بھی دیکھنے سے معلوم ہوا کہ وہ اوپر سے دادنی و یافتنی کی رقمیں جدا جدا لکھتے آئے ہیں اور یافتنی کی مجموعہ رقم کو تتمہ قرار دیتے ہیں اگرچہ بعد مجرائی دادنی و تتمہ جو تحویل میں باقی نہیں قرار پا سکتا بارہ سو سے قدرے زائد ایک رقم اختر حسین خاں کے دادنی اور بارہ سو ان سے یافتنی دونوں مدوں میں تھی یہ یافتنی ملا کر رقم تتمہ (☆☆☆) لکھی گئی تھی اس کے بعد کے حساب میں وہ رقم دادنی و یافتنی دونوں میں سے چھوڑ دی ہے اور یوں (☆☆☆) دادنی اور (☆☆☆/۱۰۹) یافتنی لکھے ہیں جس کا حاصل یہ ہے کہ حساب برابر ہے تتمہ کچھ نہیں ایسی رقم و تحویل میں باقی ٹھہرانا سخت عجیبہ ہے و لہذا آج تک سید محمد احسن صاحب نے اس کا کوئی ذکر نہ فرمایا نہ وہ ان کے خیال میں تھا بلکہ بیان تحریر میں صراحۃً اس کے خلاف تحریر تھا کہ سید محمد افضل صاحب کو شاید بیس پچیس روپے گئے ہوں گے اگر یہ پندرہ سولہ سو کی رقم بھی پہلی بھیبت جانے کے وقت ان کے پاس ہی ہوتی تو اتنی بڑی رقم کثیر چھوڑ کر صرف بیس پچیس روپے کے ذکر پر کیوں قناعت فرمائی جاتی اور وہ بھی لفظ شاید کے ساتھ، پھر اس درخواست کے دوروز بعد یعنی ۱۸ مئی کو جو تفصیل قرضہ سید محمد احسن صاحب مدعا علیہ نے پیش کی اس میں تو اس نزاع کو یک سرے فرمادیا اور یہی ان کی نیک نیتی سے متوقع تھا اس کے آخر میں صراحۃً تحریر فرمایا کہ اس کے سوا کوئی مطالبہ سید محمد احسن صاحب وغیرہ کا ذمہ سید محمد افضل صاحب نہیں ہے سوائے (☆☆☆) کے کہ معرفت شیخ تصدق حسین صاحب و سید فرحت علی صاحب کے سید محمد افضل صاحب کو پہنچے ہیں، الحمد للہ کہ حق واضح فرمادیا، اس دعوٰی کے جواب میں ۱۱ مئی کو سید محمد افضل صاحب نے بھی ایک جدید دعوٰی (☆☆☆) کا پیش کیا محاسبات میں سید افضل حسین صاحب مختار عام نے یہ رقم نقد آمدنی کھنڈسار کی بتائی تھی کہ آسامیوں سے علاوہ اسکے آئی تھی مگر شرائط پیش کردہ میں اس کا کچھ ذکر نہ تھا، سید افضل حسین صاحب نے بعد استفسار بیان کیا کہ یہ رقم ادھر سے آئی ادھر گئی یعنی یافتنی میں آئی دادنی میں گئی لہذا قائم نہ کی گئی اس پر سید محمد افضل صاحب نے استفسار کیا کہ کس دادنی میں گئی انہوں نے خالص اپنے قرضے میں دی یا مشترک میں اس کا جواب ۱۲ مئی کو سید محمد احسن صاحب نے لکھا کہ یہ رقم تحویل میں نہیں رہی بلکہ قرضے میں الٹ پھیر میں گئی صرف میرے ذمے پر تھا قرضہ کوئی نہ تھا بلکہ مشترک قرضہ متعلق کھنڈسار کے تھا اس میں گئی، شرعاً شریک کا حلفی بیان ایسے امور میں مقبول ہے اگرچہ اصلاً تفصیل نہ بتائے۔

در مختار صفحہ ۳۳۴:

سئل قاری الهدایۃ عن طلب محاسبۃ شریکہ فاجاب لانلزمہ بالتفصیل ومثلہ المضارب والوصی والموتولی نہر <sup>۱</sup> ۔	قاری الہدایہ سے سوال ہوا کہ کوئی شخص اپنے شریک سے حساب کا مطالبہ کرے تو جواب دیا کہ ہم تفصیلی حساب لازم نہیں کریں گے۔ اسی طرح مضارب، وصی اور موتولی کا معاملہ ہے، نہر۔ (ت)
---	--

توان سولہ سو کی طرح یہ دو ہزار بھی ناقابل سماعت ہیں، اس جملہ معترضہ کے بعد اصل نتیجہ بقیہ قرضہ کی طرف عطف عنان کریں (☆☆☆) کہ قرضے کے دکھائے گئے اور سید محمد احسن صاحب نے اپنے بیان تحریری میں فرمایا کہ وہی قرضہ اب تک چلا آتا ہے اس میں سے (☆صما) قرضہ دستاویز واقعہ دامودر داس تو یقیناً اب تک چلا آتا ہے باقی رقم کی تفصیل جو سید محمد احسن صاحب نے بابت ۱۳۰۶ھ فصلی جبکہ سید محمد افضل صاحب پہلی بھیت گئے تھے اور اب بابت شروع ۱۳۱۰ھ فصلی اپنی بہی سے لکھائی اور وہ شامل مسل ہے، اس کے ملاحظہ سے واضح ہے کہ اس قرضے میں ایک حصہ قرضہ سید فرحت علی صاحب کے کچھ باقی نہیں ۱۳۱۰ھ میں سب رقم جدید ہیں سید فرحت علی صاحب کے ۱۳۰۶ھ میں (☆☆☆) لکھے تھے اور بابت ۱۳۱۰ھ میں (صمالہ) تحریر ہیں سید محمد احسن صاحب نے اپنی اخیر تحریر میں ذکر فرمایا ہے کہ اب یہ (☆) بھی ادا ہو گئے ان کے فقط (صما) باقی ہیں تو دامودر داس کے (☆☆) اور سید فرحت علی صاحب کے (صما) جملہ (☆☆) نکال کر (☆☆☆۱۰۹) سید محمد احسن صاحب نے ادا کئے اور یہ قرضہ مشترک تھا تو سید محمد احسن صاحب کا حاصل دعوٰی یہ ہوا کہ اس کا نصف یعنی (☆☆☆۱۰۴) کہ سید محمد احسن صاحب نے از جانب سید محمد افضل صاحب ادا کئے ہیں سید محمد افضل صاحب سے ان کو دلائے جائیں قرضہ اگر بابت کھنڈسار مشترک ہوتا تو یہ امر دیکھنا کہ قرضہ مذکور سید محمد احسن صاحب نے کس مال سے ادا کیا اگر آمدنی مشترک کھنڈسار سے ادا ہوا تو کوئی وجہ مطالبہ نہیں کہ مشترک مال سے ادا ہوا اور اب سید محمد احسن صاحب کا وہ بیان مورخہ ۱۲/ مئی وارد ہوتا کہ (☆☆☆۱۰۱۳) نقد آمدنی کھنڈسار اور ہوئے تھے جو قرضہ مشترک کے ادا میں گئے مگر سید محمد احسن صاحب اپنے بیان تحریری میں صاف لکھ چکے ہیں کہ یہ قرضہ سابق میں جبکہ خرچ ان کے یعنی سید محمد افضل صاحب کے تعلق تھا ہوا تھا بابت خرچ خانگی کے جو ان کے یہی سے ثابت ہے اور اخیر تحریر مورخہ ۱۸/ جون ۱۹۰۳ء میں لکھا قرضہ (☆☆☆) میں (☆☆) قرضہ دامودر داس کے ہیں اور (☆☆۱۰۹) جو دیگر صاحبان کا متفرق چاہئے یہ بات خرچ خانگی ہے کھنڈسار جگت پور میں کبھی نقصان نہ ہوا نہ اس کو اس سے کچھ

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الشركة مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۳۷۳

تعلق ہے ان دونوں بیانون سے صاف روشن ہوا کہ اس قرضہ کو عقد شرکت کے مال یعنی کھنڈسار سے کچھ علاقہ نہیں بلکہ خانگی ہیں جو قرضہ دونوں صاحبوں پر تھا وہ سید محمد احسن صاحب نے ادا کیا ہے اب اگر اس کی ادما مال مشترک سے ہوئی (جیسا کہ اس بیان اخیر سے پتا چلتا ہے کہ کھنڈسار کسی وقت محتاج قرضہ نہ ہوئی تھی اور یہیں سے ثابت ہوتا ہے کہ اس (☆☆☆) کا قرضہ کھنڈسار کے ادا میں صرف ہونا غالباً سہو بیان تھا) جب تو ظاہر ہے کہ سید محمد احسن صاحب کو اس قرضہ کی بابت کوئی دعوٰی نہیں پہنچتا اور اگر فرض ہی کر لیا جائے کہ یہ قرض سید محمد احسن صاحب نے خاص اپنے مال سے خواہ کسی سے قرض لے کر ادا کیا تو یہ ایک قرض ہے کہ ایک بھائی پر آتا تھا دوسرے نے بطور خود ادا کر دیا بھائی کے ساتھ حسن سلوک ہوا اور نیک سلوک پر ثواب کی امید ہے مگر معاوضہ ملنے کا استحقاق نہیں کہ کوئی شخص نیک سلوک و احسان کر کے عوض جبراً انہیں مانگ سکتا و لہذا کتابوں میں تصریح ہے کہ جو شخص دوسرے کا قرضہ بے اس کے امر کے ادا کر دے وہ اس سے واپس نہ پائے گا۔ عقود الدریہ جلد ۲ ص ۲۰۷:

المتبع لا یرجع بما تبعہ علی غیرہ کما لو قضی دین غیر پر نیکی کرنے والا نیکی میں دی ہوئی چیز واپس نہ پائیگا جیسے غیر کی طرف سے اس کے امر کے بغیر قرض ادا کر دے۔ (ت)	المتبع لا یرجع بما تبعہ علی غیرہ کما لو قضی دین غیرہ بغیرہ امرہ <sup>۱</sup> ۔
--	--

اسی طرح جامع الفصولین وغیرہ میں ہے، تو ثابت ہوا کہ سید محمد احسن صاحب کو کوئی مطالبہ بابت قرضہ سید محمد افضل پر نہیں پہنچتا دستاویز و رقعہ کا مطالبہ ہے تو دامودر اس کا ہے کا اور ان (صما) کا نصب ہے تو سید فرحت علی صاحب کا ہے اس میں سید محمد افضل صاحب کو عذر بھی ہے کہ سید فرحت علی صاحب کے پانسو باقی ہیں کہ مجموع اڑھائی سو ہوں گے مگر اس کی تحقیقات کی یہاں ضرورت نہیں یہ دعوٰی سید محمد احسن صاحب کا نہیں اس میں مدعی ہوں تو سید فرحت علی صاحب ہونگے جن کو اس مقدمہ سے تعلق نہیں۔

(۱۰) سید محمد احسن صاحب نے بقایا ذمہ آسامیان (☆☆☆) لکھی ہے جو پہلے براہ سہو (☆☆☆) لکھی گئی اور بعد کو اس کی تصحیح فرمادی ہے اس رقم میں بقایا بابت مکان عبدالکریم خاں والا اور بقایا رس جگت پور ذمہ آسامیاں اور بقایا تو فیہ ذمہ آسامیاں دیہ شامل ہے اور اس کی اور تفصیل وہی ہے کہ اس میں اس قدر وصولی یعنی متوقع الوصول اور اس قدر غیر وصولی ہے جس کے وصول کی امید

<sup>۱</sup> العقود الدریہ کتاب المداینات ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۲/ ۲۳۸

نہیں اور اپنے رقعہ مورخہ ۲۲/ ذی الحجہ ۱۳۲۰ھ میں اقرار فرمایا کہ بقایا رس سے تخمیناً (☆☆) کارس اور وصول ہو گیا اور اس تخمینہ کو ان کے مختار عام سید افضل حسین صاحب نے بعد بہت محاسبات کے یوں ظاہر فرمایا کہ (☆☆) کارس حقیقتاً وصول ہوا ہے تو اس قدر تو بقایا میں نہ رہا اور اس کا نصف (صما☆☆) ذمہ سید محمد احسن صاحب یا مفتی سید محمد افضل صاحب اور واجب الادا ہو کر اس وقت تک مجموع رقم ان کے ذمے (☆☆☆☆ ۷۷۳/۳۰۸) پائی ہوئی بقایا رقم (☆☆☆☆) کی نسبت اگرچہ محمد احسن صاحب کی یہ خواہش ہو کہ کمی وصولی کا کچھ کم کر کے باقی کی تنصیف کر دی جائے خواہ دستاویز میں بانٹ دی جائیں خواہ ایک سے دوسرے کو ان کا معاوضہ دلا کر جملہ بقایا ایک فریق کی کر دی جائے کہ اب کھنڈسار میں شرکت رکھنا منظور نہیں اور سید محمد افضل صاحب بھی قطعی شرکت پر راضی نہیں مگر تحصیل بقایا سے اپنے آپ کو معذور محض بتاتے ہیں کہ میں اسمیوں کو جانتا بھی نہیں ہمیشہ کام سید محمد احسن صاحب نے کیا اور اسمیوں انہیں کے قبضے میں ہیں مجھے کچھ وصول نہ ہو سکے گا مگر شرعاً و دائن مدیون کو تقسیم نہیں کر سکتے نہ غیر مدیون سے دین و تبادلہ ممکن، لہذا اس بقایا کو خواہ وصولی ہو یا غیر وصولی بدستور اس کے حال پر چھوڑنا لازم اور جس فریق کو جس قدر ان میں سے وصول ہوتا جائے اس کا نصف دوسرے کو ادا کرنا واجب، البتہ اگر کسی مد میں بقایا اس قدر سے کم ثابت ہو جو سید محمد احسن صاحب نے بتائی ہے تو ظاہر ہوگا کہ اس قدر اور ان کو وصولی ہو گیا تھا لہذا اس کمی کا نصف بحق سید محمد افضل صاحب ادا کرنا ان کے ذمے لازم ہوگا سید محمد احسن صاحب نے بقایا بابت رس ذمہ اسمیوں جگت پور (☆☆☆☆ ۱۰۲) لکھائی ہے کہ (☆☆) بعد کو وصول ہو کر (سما☆☆) رہے بعد کو یہ عذر کہ اس میں سہو ہو ان میں (لہ☆☆) بابت خرید جلد ادنیام ہیں باقی اس جگت پور کے ہیں قابل رقم نہیں کہ وہ کاغذ حلفی تھا اور یہ رقم خرید نیلام ایک غیر وصولی رقم ہے جسے سید محمد احسن صاحب غیر وصولی نقصان میں ڈال چکے ہیں اور کوئی اقرار کنندہ آئندہ اپنے اقرار میں اپنی مفید غلطی و سہو بتانے کا مجاز نہیں خصوصاً اس حالت میں کہ یہ غلطی انہوں نے تقریباً دو مہینے بعد ظاہر کی حلفی کاغذ ۱۶/ ذی الحجہ کو پیش کیا تھا اور یہ غلطی ۱۸/ صفر کو بتائی ہے مع ہذا خواہ ان کی یہی کے ملاحظہ سے ظاہر ہوا کہ یہ رقم اس میں بھی سہو ہوتی رہی بعد کو بڑھائی گئی ہے جو اوپر لکھے ہوئے جوڑ سے بڑھتی ہے اور اس کی تحریر بھی صاف جدا قلم و سیاہی سے نظر آتی ہے ۱۳۰۸ ف اور ۱۳۰۹ ف کا جمع خرچ بھی سید محمد احسن صاحب کے ملاحظہ سے یہ امر ظاہر ہے لہذا کسی طرح یہ استثناء قابل قبول نہیں اسی قطع شرکت کی غرض سے فریقین نے یہ بھی چاہا کہ کھنڈسار جگت پور کے کڑھاؤ (جس میں سید محمد افضل صاحب نے نو بیان کیا تھا اور سید محمد احسن صاحب نے سات تسلیم کئے) قیمت لگا کر ایک فریق کو دلادے جائیں سید محمد احسن صاحب نے ان کی مجموعی قیمت

(☆☆☆) تجویز کی اور لکھا کہ سید محمد افضل صاحب اس قدر قیمت میں خود لے لیں یا ہم کو دے دیں۔ سید محمد افضل صاحب نے خود لینا پسند کیا پس حصہ سید محمد احسن صاحب کے (☆☆) ان کی یافتنی مذکور سے کم ہو کر (☆☆☆ ۲ / ۳ - ۸ / ۳) پائی ان کے لئے محمد احسن صاحب پر رہے اور کڑھاؤ ساتوں سید محمد افضل صاحب کے ہوئے لہذا حسب ذیل حکم ہوا:

- (۱) جملہ مکانات متنازعہ میں سید افضل حسین صاحب کا دعویٰ نہیں۔
- (۲) مکان مسکونہ نمبر ۱ میں سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق نہیں۔
- (۳) مکان نمبر ۳ کے تین ربلع بیچ سے نصف ملک سید محمد افضل صاحب اور ایک ربلع مرہون سے نصف ان کا مرہون ہے۔
- (۴) مکان نمبر ۴ عبد الکریم خاں والا بالمنصفہ سید محمد افضل و محمد احسن صاحبان کے مرہونی میں ہے۔
- (۵) مکان نمبر ۵ احمد حسین خاں والا خالص ملک سید محمد احسن صاحب قرار پایا اس میں سید محمد افضل صاحب کا کوئی حق نہ رہا۔
- (۶) مکان نمبر ۲ محمد بخش والا خالص ملک سید محمد افضل صاحب قرار پایا اس میں سید محمد احسن صاحب کا کوئی حق نہ رہا۔
- (۷) اثاث میں کسی فریق کا دوسرے پر دعویٰ نہ رہا۔

(۸) بقایا بدیں تفصیل بابت رس ذمہ اسامیان جگت پور (☆☆☆)، بابت توفیر ذمہ اسامیان دیہہ لغایت (۹۰☆☆☆)، بقایا بابت مان پور و پر ساکھیرا (☆☆☆ ۱۰۱۲) مطالبہ مرہنان بابت مکان مرہون عبد الکریم خان والا (☆☆☆) مجموعہ (☆☆☆) آخر ۱۳۰۹ھ تک سید محمد افضل صاحب و سید محمد احسن صاحب کے بالمنصفہ ہیں ان میں جو کچھ جس فریق کو وصول ہوا اس کا نصف دوسرے کو ادا کرے اگر کسی مد میں اس مقدار سے کمی ظاہر ہو تو سید محمد احسن صاحب پر لازم ہوگا کہ اس کمی کا نصف سید محمد افضل صاحب کو ادا کریں۔

(۹) کھنڈسار جگت پور میں شروع ۱۰ھ سے سید محمد افضل صاحب کی شرکت رہی اس کے ساتوں کڑھاؤ سید محمد افضل صاحب کے قرار پائے سید محمد احسن صاحب وہ ساتوں کڑھاؤ سید محمد افضل صاحب کے مکان پر پہنچا دیں، سید محمد افضل صاحب کرایہ و بار برداری ادا کریں گے۔

(۱۰) قرضہ دامودر اس بابت دستاویز (☆☆☆ واقعہ صما) دونوں فریق سید محمد افضل و سید محمد احسن صاحبان پر نصف نصف ہے اس کی وجہ سے جو کچھ باریا مطالبہ آئے گا دونوں فریق پر بحصہ مساوی

ہوگا شروع ۱۳۰۶ھ تک جبکہ سید محمد افضل صاحب پہلی بھیت گئے ہیں جو رقم سید فرحت علی صاحب کی یافتنی ذمہ فریقین تھی اس میں سے بعد ادا آخر ۱۳۰۹ھ تک جو کچھ باقی رہا جو حسب بیان سید محمد احسن صاحب مجموع (صماء) روپے اور حسب بیان سید محمد افضل صاحب مجموعی دو سو (مال) یا ڈھائی سو (مال☆) یہ قرضہ بھی پانسو کی مقدار تک جتنا ثابت ہو سید محمد افضل و سید محمد احسن صاحبان پر نصفانصف ہے ان تینوں مدت مذکورہ کے سو باقی قرضے سے فریقین بری ہیں۔

(۱۱) آخر ۱۳۰۹ھ تک بابت جملہ حساب کتاب فریقین میں ایک کے دوسرے پر یافتنی محسوب و مجرا ہو کر ایک ہزار سات سو اٹھانوے روپے دو آنے تین پائی اور ایک پائی کے آٹھ حصوں سے تین حصے سید محمد احسن صاحب پر سید محمد افضل کی یافتنی نکلے یہ سید محمد احسن صاحب رقم مذکور ان سید محمد افضل صاحب کو ادا کریں ۱۳۱۰ھ فصلی کا حساب بابت تو فیہ دیہہ علیحدہ ہے فقط ۹/ ربیع الاول شریف ۱۳۲۱ھ مطابق ۱۶/ جون ۱۹۰۳ء

مسئلہ ۶۷: از پہلی بھیت محلہ بھورے خاں مرسلہ امیر حسن خان صاحب ۲۲/ ربیع الاول شریف ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اسلام و شرع متین اہلسنت و جماعت اس مسئلہ میں کہ مسٹی حافظ محمد میر خان نے منجملہ ۱۰ بسوہ ۱۳ بسوانی ۶ پکوانی ۱۳ انوانی ۷ نوانی کے ۵ بسوہ حقیقت زمینداری موضع منڈر یا پر گنہ پہلی بھیت و ایک منزل مکان مسکونہ واقع پہلی بھیت قیمتی (معہ ۷۰۰۰) اپنی زوجہ مسماہ اشرف بیگم کو بالعوض دین مہر تعدادی (☆ ۵۰۰۰) روپے کے دے کر داخل خارج کرا کر قبضہ مستقل دے دیا اس کے بعد محمد میر خان ساڑھے چار برس زندہ رہے بعد انتقال محمد میر خان کے جو ۵ بسوہ ۱۳ بسوانی ۶ پکوانی ۱۳ انوانی ۷ نوانی و دیگر جائداد معافیات وغیرہ بنام محمد میر خان کے تھی اس میں سے حق چہارم مسماہ اشرف بیگم کو ملا اور بقیہ ورثائے محمد میر خان پر تقسیم ہو گئی مسماہ اشرف بیگم کل جائداد مذکورہ بالا پر ساڑھے انیس برس مالکانہ قابض و دخیل رہی بعد اس کے جائداد مذکور کو مسماہ مذکور نے مختلف ایام میں اپنی حیات میں بدست امیر حسن خان بالعوض مبلغ (معہ ۷۰۰۰) روپے کے فروخت کر کے داخل خارج وغیرہ اپنی موجودگی میں بنام امیر حسن خان کرا دیا وقت بیع سے اس وقت تک امیر حسن خان مشتری برابر قابض و دخیل ہے تحریر بیعنامہ سے ایک سال تک مسماہ زندہ رہی اب انتقال مسماہ کو عرصہ ڈیڑھ برس کا ہو جس وقت مسماہ نے جائداد بیع کی تھی اس وقت وارثان محمد میر خان عاقل و بالغ تھے اور اسی محلہ کے ساکن بلکہ قریب مکان بیعہ کے سکونت رکھتے تھے اور رکھتے ہیں اور جس وقت داخل خارج بنام امیر حسن خان مسماہ نے کرایا تو اس کے اشتہار وغیرہ موضع میں آویزاں کئے گئے اور اسی موضع میں وارثان محمد میر خان

کی حقیقت علیحدہ تھی اور اب ہے کوئی عذر کسی قسم کا نہیں کیا بعد اس کے امیر حسن خان نے ۵ بسوانسی منجمد ۵ بسوہ خرید کردہ اپنے کے ایک مسجد کے نام وقف کر دیں، کسی نے کوئی عذر نہیں کیا ان سب کارروائیوں سے وارثان محمد میر خاں بخوبی آگاہ اور واقف تھے اب وارثان محمد میر خاں نے دعوای کیا ہے کہ یہ جلداد بالعوض دین مہر کے دی گئی مگر حین حیات یعنی مسماۃ اپنی حیات تک اس کی مالک تھی اور بعد وفات مسماۃ کے جلداد مذکور بالا وارثان محمد میر خاں کو پہنچی، آیا اس حالت میں یہ جلداد ورثائے شوہر مسماۃ کو شرعاً واپس ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

صورت مسئلہ میں وہ جلداد ہر گز ورثائے شوہر کو واپس نہیں ہو سکتی، نہ ان کا دعوای اصلاً سنا جائے گا کہ وہ صریح حیلہ و فریب ہے اور بعوض دین مہر جو کچھ جلداد دی جائے وہ بیع ہے اور بیع کا مشتری کے حین حیات تک ہونا کیا معنی، یہ محض مہمل و بیہودہ عذر ہے، فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

<p>صاحب منظومہ نے فرمایا ہمارے اساتذہ کا اتفاق ہے کہ اس کا دعوای مسموع نہ ہوگا اور اس کے سکوت کو بیع پر رضامندی قرار دیا جائے گا تاکہ جعل سازی اور لالچ، دھوکہ دہی اور حیلہ ختم کئے جاسکیں اور اس کی موجودگی اور منازعت نہ کرنا اس بات کا اقرار قرار دیا جائے گا کہ یہ بائع کی ملکیت تھا، اور جامع الفتاویٰ میں فرمایا اور منیۃ الفقہاء میں مذکور ہے کہ ایک شخص دوسرے کو سامان فروخت کرتے ہوئے دیکھ رہا ہو تو مشتری کے قبضہ کرنے پر وہ خاموش رہا اور منازعت نہ کی تو وہ اس بات کا اقرار ہے کہ یہ بائع کی ملکیت ہے اھ۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم (ت)</p>	<p>قال صاحب المنظومة اتفق اساتيدنا على انه لا توسع دعواه ويجعل سكوتہ رضى للبيع قطعاً للتزوير والاطباع والحيل والتلبيس وجعل الحضور وترك المنازعة اقرار بأنه ملك البائع، وقال في جامع الفتاوى وذكر في منية الفقهاء رأى غيره يبيع عروضاً فقبضها المشتري وهو ساكت وترك منازعته فهو اقرار منه بأنه ملك البائع انتهى<sup>1</sup>۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

مسئلہ ۶۸: ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو میں باہم نزاع تھی دونوں نے برضائے خود پنچایت کی پنچوں نے فیصلہ کر دیا مگر انگریزی طور پر اس کا نفاذ نہ ہوا فریقین پھر متنازع کرتے رہے دوبارہ پھر پنچایت برضائے فریقین ہوئی نفاذ اس کا بھی قانونی طور پر نہ ہوا تھا لہذا فریقین کو گنجائش انحراف رہی یہاں تک کہ

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۸۸-۸۷

نوبت کچہری میں نالاش کی پہنچی اب پھر سہ بار پنچایت قرار پائی اس صورت میں ان پنچوں کو اگلے فیصلوں کی نسبت کیا کرنا چاہئے انہیں بحال رکھیں یا وہ منسوخ ہو گئے۔ بینواتو جروا۔

الجواب:

کسی کو پنچ کر کے جب تک وہ فیصلہ نہ کرے ہر فریق کو اس کی پنچایت سے عدول کا اختیار ہوتا ہے مگر جب اس نے حکم کر دیا اب وہ فریقین کو لازم ہو گیا اس سے پھر نے کا دونوں میں سے کسی کو اختیار نہیں ہوتا قانونی نفاذ ہونا کچھ ضرور نہیں تو صرف بر بنائے انحراف فریقین وہ فیصلے منسوخ نہیں ہو سکتے ان پنچوں کو چاہئے ان فیصلوں کو دیکھیں ان میں جو فیصلہ مطابق شریعت موافق مذہب حنفی ہو، پنچوں پر لازم ہے کہ اسے نافذ کریں بحال رکھیں کہ موافق شرع کا خلاف مخالف شرع ہوگا اور مخالف شرع فیصلہ دینے کا کسی کو اختیار نہیں، اور اگر دونوں فیصلے خلاف مذہب تھے تو پنچوں پر لازم ہے کہ انہیں کر کے موافق شرع فیصلہ کریں،

تتویر الابصار، در مختار اور ردالمحتار میں ہے کہ ثالث کے فیصلہ سے قبل فریقین میں سے ہر ایک کو ثالثی ختم کرنے کا اختیار ہے اور ثالث نے فیصلہ سنا دیا تو دونوں فریقوں پر لازم ہو جائیگا اور اب وہ حکم فریقین کے کالعدم کرنے سے باطل نہ ہوگا کیونکہ وہ فیصلہ شرعی ولایت کی بنیاد پر صادر ہوا ہے اھ ملتقطاً، اور ردالمحتار میں بحر الرائق سے منقول ہے کہ اگر فریقین ثالثی فیصلہ کو بعد میں اپنے بنائے ہوئے کسی دوسرے ثالث کے پاس پیش کریں تو وہ اس فیصلہ کو نافذ کرنے میں قاضی کی طرح ہوگا اگر اس کی رائے کے موافق ہو تو نافذ کر دے ورنہ باطل کر دے اھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

فی تنویر الابصار والدر المختار وردالمختار ینفرد احدهما بنقض التحکیم بعد وقوعه (قبل الحکم) فان حکم لزمهما ولا یبطل حکمه بعزلهما لصدوره عن ولاية شرعية<sup>۱</sup> اھ ملتقطاً وفي ردالمحتار عن بحر الرائق لو رفع حکمه الی حکم اخر حکما بعد فالثانی کالقاضی یبضیه ان وافق رأیه والا بطله<sup>۲</sup> اھ واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> در مختار کتاب القضاء باب التحکیم مطبع مجتبائی، ج ۲/ ۸۲، ردالمحتار کتاب القضاء باب التحکیم دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۳۸

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب القضاء باب التحکیم دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۴۹-۵۰

مسئلہ ۶۹:

از جالندھر محلہ راستہ دروازہ پچگواڑہ مرسلہ محمد احمد صاحب

۱۲/ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی آبادی سے سالہا پہلے عمرو کے گھر کا تمام برساتی پانی اور روزمرہ کا پانی چلا آیا ہے جب زید نے اس حویلی کو خریدا اور از سر نو بنائی تو زید نے اپنے گھر میں سے عمرو کے پانی گزرنے کا حق ثابت کر کے اپنی دیوار میں ایک بد رو رکھ کر اپنے گھر کے صحن میں ایک پختہ نالی بنا کر اس میں اپنا تمام پانی اور عمرو کے گھر کا تمام پانی ڈال کر باہر کو نکال دی جس کو عرصہ ۳۴ سال کا ہو چکا ہے کہ عمرو کے گھر کا ہر ایک قسم کا پانی مثل دستور سابقہ زید کے گھر سے گزر کر شارع عام میں جا گرتا ہے، زید کی وفات کے بارہ سال بعد مائیکوں کے بے وقت پانی دینے کی وجہ سے عمرو نے اپنے گھر میں ایک کنواں لگوا لیا ہے اب زید متوفی کی زوجہ سوائے برساتی پانی کے روزمرہ کے پانی کو بند کرتی ہے اور عمرو کی طرف سے پانی نکلنے کو کوئی راستہ نہیں بجز زید کی طرف سے، اور یہ بھی واضح ہو کہ زید نے حسن سلوک کی وجہ سے عمرو کا پانی اپنے گھر میں جاری نہیں کیا بلکہ استحقاق پچھلا ثابت کر کے عمرو کا پانی اپنے گھر میں جاری رکھا ہے، اب علمائے کرام سے دریافت کیا جاتا ہے کہ حسب شریعت صورت مندرجہ بالا میں عمرو کو اپنے گھر کا پانی گزارنا زید متوفی کے گھر سے بلا رضامندی زوجہ زید متوفی کے جائز ہے یا نہیں؟ اور زید متوفی کی زوجہ بوجہات بالا عمرو کے پانی کو شریعتاً بند کر سکتی ہے یا نہیں؟ بینوا بالاصواب جزاکم اللہ تعالیٰ

یوم الحساب۔

## الجواب:

اگر صورت واقعہ یہی ہے کہ عمرو کا ہر قسم کا پانی بارانی وغیرہ بارانی بالاستحقاق مکان زید سے گزر کر جاتا ہے تو زوجہ زید کو عمرو کے کسی پانی کو روکنے کا ہرگز اختیار نہیں لان الحق لایرد والمسیل لایسد (کیونکہ حق رد نہیں ہو سکتا اور پانی کے بہاؤ کو روکا نہیں جاسکتا۔) یہاں زوجہ زید کو بھی عمرو کے مطلق استحقاق سے انکار نہیں، نزاع اس میں ہے کہ برسات کے سوا روزمرہ کے پانی بہانے کا بھی عمرو کو حق ہے یا نہیں، اس کے لئے زمین عمرو کا ڈھال مکان زید کی طرف ہونا مکان زید میں عمرو کی طرف سے آنے والے پانی کے لئے بدرو ہونا اس کے ثبوت کو کافی نہیں کہ یہ استحقاق ہر قسم کے پانی کو عام ہے بلکہ اس کا ثبوت صرف تین طور پر ہے یا تو وارثان زید اقرار کریں کہ واقعی عمرو کو استحقاق عام حاصل ہے یا عمرو گواہان عادل سے اپنا عموم استحقاق ثابت کرادے یعنی گواہ شہادت دیں کہ عمرو کو ہر قسم کے پانی بہانے کا حق اس مکان میں حاصل ہے یا گواہی دیں کہ زید یا وارثان زید نے اس کے عموم استحقاق کا ہمارے سامنے اقرار کیا اور اگر فقط اتنی ہی گواہی دیں گے کہ ہم نے مدتوں سے عمرو کا ہر قسم کا مکان زید میں جاتے دیکھا تو اس سے کچھ ثابت نہ ہوگا۔

یہ استحقاق پر دلالت نہیں کیونکہ ہو سکتا ہے کہ زید کی

لانہ لایدل علی الاستحقاق لجواز ان

یكون برضا زید ان يتصرف عمرو في حق زید من دون ان يكون لعمرو فيه حق يجبر عليه۔	مرضی سے عمرو نے اس کے حق میں تصرف کیا ہوا اور وہ عمرو کی ملک نہ ہو جس پر مجبور کیا جائے۔ (ت)
--	--

اور اگر یہ دونوں صورتیں نہ ہوں تو زوجہ زید سے قسم لی جائے کہ عمرو کو غیر بارانی پانی اس مکان زید میں بہانے کا حق نہیں اگر وہ قسم کھانے سے حاکم کے حضور انکار کرے گی عمرو کا حق ثابت ہو جائے گا۔

في الهندية ادعى على آخر حق المرور ورقبة الطريق في داره فالقول قول صاحب الدار ولو اقام المدعى البينة انه كان يمر في هذه الدار لم يستحق بهذا شيئا كذا في الخلاصة <sup>1</sup> فان اقام البينة على ان له حق المسيل وبينوا انه لماء المطر من هذا الميزاب فهو لماء المطر وليس له ان يسيل ماء الاغتسال والوضوء فيه وان بينوا انه لماء الاغتسال والوضوء فهو كذلك وليس له ان يسيل ماء المطر فيه وان قالوا له فيها حق مسيل ماء ولم يبينوا الماء المطر او غيره صح والقول لرب الدار مع يبينه انه لماء المطر او لماء الوضوء والغسالة كذا في محيط السرخسي <sup>2</sup> ، ولو لم تكن للمدعى بينة اصلا استحلف صاحب الدار ويقضى فيه بالنكول كذا في الحاوي <sup>3</sup> ولو اراد اهل الدار ان يبينوا حائط ليسدوا مسيله لم يكن لهم ذلك كذا في البدائع <sup>4</sup> اهملتقطا والله تعالى اعلم۔	ہند یہ میں ہے ایک شخص نے دوسرے پر دعوٰی کیا کہ مجھے یہاں سے گزرنے کا حق ہے حالانکہ راستہ مدعی علیہ کی حویلی میں ہے تو حویلی والے کی بات معتبر ہوگی اور اگر مدعی یہ گواہی بھی پیش کر دے کہ وہ یہاں سے گزرتا تھا تو اس کا حق ثابت نہ ہوگا خلاصہ میں یوں ہے اگر وہ گواہی پیش کر دے کہ مجھے یہاں سے پانی بہا لیجانے کا حق ہے تو گواہوں نے اگر کہا کہ اس پر نالہ سے بارش کا پانی یہاں بہتا ہے تو صرف بارش کا ثابت ہوگا اس کو غسل و وضو کا پانی وہاں بہا لیجانے کا حق نہ ہوگا اور اگر گواہوں نے غسل و وضو کے پانی کے متعلق بیان کیا تو بارش کا پانی گزارنے کا حق نہ ہوگا اور اگر انہوں نے مطلقاً پانی بہنے کی بات کی ہو بارش یا غسل وغیرہ کا ذکر نہ کیا تو بیان صحیح ہوگا جبکہ اس صورت میں حویلی والے کی بات قسم کے ساتھ معتبر ہوگی کہ وہ پانی بارش کا ہے یا غسل کا پانی ہے جیسا کہ محیط سرخسی میں ہے، اگر مدعی کے پاس کوئی گواہ نہ ہو تو حویلی والے سے قسم لی جائیگی اور اگر وہ قسم سے انکار کرے تو اس پر فیصلہ دیا جائیگا، حاوی میں یوں ہے، اگر حویلی والے چاہیں کہ پانی روکنے کے لئے دیوار بنادیں تو ان کو یہ اختیار نہ ہوگا، بدائع میں یوں ہے اھملتقطا والله تعالى اعلم (ت)
---	---

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الحادی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۰۳/۱۴

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الحادی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۰۳/۱۴

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الحادی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۰۳/۱۴

<sup>4</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الحادی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۰۶/۱۴

مسئلہ ۷۰: از ریاست رام پور متصل مسجد جامع مرسلہ بیچے خان ۱۲ ذی القعدہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تخمیناً تین سال کا ہوا کہ مسیٰ زید نے چند قطعہ مکانات واقع شہر رام پور بنام مسماۃ ہندہ زوجہ خود بعوض دین مہربن کر کے بیعنامہ بنام ہندہ تحریر کر دیا اور حسب قاعدہ رجسٹری کراچی اور قبضہ بھی مکانات پر ہندہ کا کرا دیا اور زید خود ایک موضع میں رہنے لگا بعد ازاں زید کی زوجہ متوفیہ اولیٰ کے بطن سے جو اولاد ہے اس نے بابت حق و حصہ شرعی منجملہ دین مہربا فتنی والدہ خود ذمگی زید کے زید پر کچہری میں نالش کر کے کچہری سے ڈگری حاصل کی اور ڈگری مذکور جاری کر کے صیغہ اجراء ڈگری میں مکانات مذکورہ کو قرق کرایا، قاعدہ مروجہ کچہری یہ ہے کہ اگر کوئی جلداد صیغہ اجراء ڈگری میں قرق کی جائے اور کوئی شخص بر بنائے قبضہ مستقلانہ اس کی بابت عذر کرے تو بشرط ثبوت قبضہ مستقلانہ عذر دار کی وہ جلداد قرقی سے واگراشت ہو جاتی ہے، اب مسماۃ ہندہ نے نسبت قرقی مکانات اپنے کے کچہری میں عذر داری کی کہ یہ مکانات مملوک و مقبوضہ میرے ہیں، قرقی سے واگراشت فرمائے جائیں ثبوت میں بیعنامہ اقراری زید اور بہت سے گواہان پیش کئے کہ جن کی شہادت سے مالک و قابض ہونا ہندہ کا بموجب بیعنامہ بذریعہ سکونت و مرمت مکانات و وصول کرایہ اور حسب اقرار زید کے ثابت ہے، سوالات جرح میں گواہوں نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ زید گاؤں میں رہتا ہے، کبھی کبھی رامپور میں آتا ہے تو اپنی زوجہ مسماۃ ہندہ اور اپنی اولاد کے پاس انہیں مکانات میں ٹھہرتا ہے دو چار روزہ کر پھر گاؤں کو چلا جاتا ہے ڈگری داران حجت پیش کرتے ہیں کہ حسب روایات فقہ مندرجہ ذیل قبضہ ہندہ کا نہیں ہے شرعاً زوجہ مع متاع خود بقبضہ شوہر ہے لہذا مکانات بھی مقبوضہ شوہر ہیں روایات:

لان المرأة وما فی یدھا فی ید الزوج ۱۳ <sup>۱</sup> بحر الرائق۔ وفی الاشباہ ہبة المشغول لا یجوز الا اذا وهب الاب لطفله ۲ قلت وكذا الدار المعارة التي وهبتها لزوجها على المذهب لان المرأة ومتاعها فی ید الزوج فصحت التسليم	کیونکہ عورت اور اس کے زیر قبضہ تمام خاوند کے قبضہ میں ہے، بحر الرائق۔ اور اشباہ میں ہے کہ مشغول چیز کا ہبہ ناجائز ہے مگر وہ کہ والد نے نابالغ لڑکے کے لئے کیا ہو، اور میں کہتا ہوں یوں ہی جب مکان عاریتاً ہو اور وہ مکان جو بیوی نے خاوند کو ہبہ کیا ہو، یہ مذہب ہے کیونکہ عورت اور سامان خاوند کے قبضہ میں ہے تو ہبہ پر قبضہ صحیح ہو جائیگا،
--	--

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الدعوی باب التحالف ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۲۲۶

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفہم الثاني کتاب الهيئة ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۲/ ۴۰

اور جب ایک شخص نے اپنا مکان دوسرے کو ہبہ کیا حالانکہ واہب خود اس میں رہائش پذیر ہے تو یہ ہبہ صحیح نہ ہوگا بخلاف جبکہ عورت اپنا رہائشی مکان خاوند کو ہبہ کرے تو صحیح ہے کیونکہ خود عورت اور اس کا سامان خاوند کے قبضہ میں ہے ۱۲ خزائنہ (ت)	اذا هب لرجل دارا والواهب ساكن فيها لاتصح الهبة بخلاف ما اذا هبت الزوجة لزوجها وهي ساكنة فيها لانها وما في يدها في يده ۱۲ خزائنہ۔
---	--

کیا روایات مذکورہ صورت مقدمہ مذکورہ سے متعلق ہیں اور از روئے روایات مذکورہ مکانات مقبوضہ ہندہ نہیں متصور ہوں گے؟ یا روایات مذکورہ معاملہ ہبہ سے متعلق ہیں جس میں قبضہ ضرور ہے اور اسی صورت سے متعلق ہیں کہ جہاں کوئی شہادت قبضہ کی نہ گزرے اس مقدمہ میں بیعنامہ اقرار شوہر اور شہادت قبضہ زوجہ زید کی موجود ہے، تو روایات مذکورہ اس مقدمہ سے غیر متعلق ہیں یا کیا؟ جوابات بحوالہ روایات معتبرہ تحریر فرمائیے؟ بینواتوجروا۔

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں مکانات مملوکہ ہندہ کا واگراشت کرنا حاکم پر واجب ہے اور ان کا نیلام سخت حرام ڈگری داروں کی حجت محض باطل و صریح جہالت،

اولاً: جب بیع بنام ہندہ گواہوں سے ثابت ہے تو ملک ہندہ ثابت ہے اور قبضہ کی بحث سرے سے لغو و بے معنی کہ بیع صحیح میں قبضہ شرط ملک نہیں نفس عقد سے شے ملک بائع سے نکل کر ملک مشتری میں داخل ہو جاتی ہے اذالم یکن توقف ولاخیار (جب بیع میں اختیار اور وقف نہ ہو۔ ت) یہ تو صراحۃً بیعنامہ بعوض مہر تھا اگر ہبہ نامہ بعوض مہر ہوتا جب بھی قبضہ کی اصلاً حاجت نہ تھی حالانکہ ہبہ بے قبضہ تمام نہیں ہوتا اور وجہ یہ کہ ہبہ بالعوض (نہ بشرط العوض) اگرچہ صورۃً واسماً ہبہ ہے مگر نظراً بمعنی حقیقۃً و حکماً ہے تو محتاج قبضہ نہیں۔ در مختار میں ہے:

المعین چیز کے عوض ہبہ ابتداءً ہبہ ہے اس لئے عوضین میں قبضہ شرط ہے اور غیر منقسم ہو جانے پر باطل ہو جائے گا اور یہ بشرط العوض ہبہ انتہاءً بیع ہے اس لئے عیب اور خیار الرؤیۃ کی بناء پر واپس	الهبة بشرط العوض المعین هبة ابتداءً فيشتروط التقابض في عوضين و يبطل بالشبوع بيع انتهاء فتد بالعیب وخیار الرؤیۃ وتؤخذ
--	--

<sup>۱</sup> خزائنہ المفتین کتاب الہبہ قلمی نسخہ ۱۲/ ۱۵۳

<p>بالشفعة هذا اذا قال وهبتك على ان تعوضني كذا اما لو قال وهبتك بكذا فهو بيع ابتداء وانتهاء<sup>۱</sup> اختصار۔</p>	<p>ہو سکتا ہے اور شفعة کے دعوٰی پر لیا جاسکتا ہے یہ حکم اس صورت میں ہے کہ بہہ دینے والا، کہے یہ چیز میں تمہیں فلاں چیز کے عوض بہہ کرتا ہوں اور اس نے اگر یوں کہا ہو کہ میں تجھے بہہ کرتا ہوں، تو یہ ابتداءً وانتہاءً بیع ہے اھ اختصار (ت)</p>
---	---

ہاجیا: اگر بفرض باطل قبضہ کی حاجت بھی ہو تو جبکہ شہادت شرعیہ کافیہ سے قبضہ ہندہ رنگ ثبوت پائے اس پر ان عبارات سے ایراد محض جہل وعناد، مستدلوں نے یہ بھی نہ دیکھا کہ علماء مانی یدھانی یدہ فرما رہے ہیں یعنی جو کچھ عورت کے قبضے میں ہے وہ از انجا کہ عورت خود قبضہ شوہر میں ہے بالواسطہ قبضہ شوہر میں ہے کہ "مقبوض المقبوض مقبوض" اس میں صراحۃً قبضہ زن کا اثبات اور اس کے ذریعہ سے قبضہ شوہر کا قرار داد ہے نہ کہ قبضہ زن کی رائے نفی۔ علماء نے "مانی یدھا" فرمایا ہے نہ کہ "لیس فی یدھا"۔

ہاجیا: ایسا ہو تو خود قبضہ شوہر بھی منتفی ہو جائے گا اور کلام اپنے مقصود پر نقص کرتا پلٹ آئے گا کہ قبضہ شوہر بواسطہ قبضہ زن مانا تھا بقیاس مساوات کے "قابض القابض قابض" جب سرے سے قبضہ زن منفی ہو جائیگا قبضہ شوہر کہ اس کے واسطے سے تھا کہاں سے آئیگا ہل هذا الاجہل مبین (یہ کھلی جہالت ہے۔ ت) تو خود یہی روایات کہ ڈگری داروں نے پیش کیں ان کا صریح گرد ہیں۔

راجا: کلام علماء باب حدیث انت ومالك لا بیک<sup>۲</sup> سے ہے جیسے بیٹے کے لئے ارشاد ہوا کہ وہ اور اس کا مال سب اس کے باپ کا ہے کوئی عاقل اس سے یہ وہم نہیں کر سکتا کہ بیٹے کی ملک کی نفی فرمائی ہے ایسا ہو تو باپ بیٹے کا وارث نہ ہو سکے، اور آئیہ کریمہ "لَا بَوَّيْهِ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا الشُّدُسُ"<sup>۳</sup> (ور میت کے ماں باپ ہر ایک کو اس کے ترکہ سے چھٹات) کا معاذ اللہ صاف انکار لازم آئے کہ ارث ترکہ مورث میں جاری ہوگی اور ترکہ مثبت ملک جب ملک منتفی تو ارث کہاں، یونہی علماء کے اس کلام سے کہ زن ومقبوضات زن سب مقبوض شوہر ہیں قبضہ زن کے نفی کی طرف کسی ذی عقل کا گمان نہیں جاسکتا بلکہ وہ حقیقی بالذات ہے اور یہ حکمی بالواسطہ۔

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الہبۃ باب الرجوع فی الہبۃ مطبع مجتہائی، دہلی ۱۶۴/۲

<sup>۲</sup> مسند امام احمد بن حنبل حدیث عمرو بن شعیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ دار الفکر بیروت ۲۰۴/۲

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۱۱/۴

خامساً: اگر ان عبارات کا یہی مطلب باطل قرار دیا جائے کہ عورت کا قبضہ سرے سے معدوم ہے اس کا ہاتھ شرعاً ہاتھ نہیں جیسے صبی لایعقل کا ہاتھ، تو تمام کتب مذہب متون و شروح و فتاویٰ سب کے اجماعی مسائل مرد و دو باطل ہو جائیں، کتب مذہب کا جماع قطعی ہے کہ بہہ بے قبضہ تمام نہیں ہو سکتا نیز اجماع قطعی ہے کہ زوجیت مانع رجوع ہے شوہر نے اگر اپنی زوجہ کو کوئی شئی بہہ کی اور قبضہ کرادیا کہ تکمیل ہو گئی، اب اسے رجوع کا اختیار نہیں، مذہب کی جو کتاب اٹھالیجئے اس میں ان دونوں مسئلوں کی تصریح پائیے، مگر اس مطلب باطل کی تقدیر پر ان دونوں میں ایک مسئلہ ضرور باطل ہے کہ جب عورت کا قبضہ شرعاً قبضہ ہی نہیں بلکہ اس کے شوہر ہی کا قبضہ ہے تو اب وہ چیز جو شوہر نے بہہ کر کے اس کے قبضہ میں دی بہہ تمام اور عورت مالک ہوئی یا نہیں، اگر کہئے ہوئی تو پہلا مسئلہ باطل ہوا کہ یہ بہہ بے قبضہ تمام و کامل ہو گیا، اور اگر کہئے نہ، تو دوسرا مسئلہ باطل ہو گیا کہ جب عورت کے لئے بہہ ہو ہی نہیں سکتا تو رجوع ناجائز ماننا کیا معنی، غرض یہ ایسی بدیہی البطلان بات ہے جسے کوئی جاہل بھی گوارا نہ کر سکے، اور یہیں سے واضح ہوا کہ عبارات مذکورہ سوال کو صورت بیع سے متعلق ہونا درکنار وہ مطلقاً ہر صورت بہہ سے بھی متعلق نہیں، آخر نہ دیکھا کہ بہہ شوہر برائے زن میں ان کا اجراء محض باطل ہے بلکہ وہ صرف بہہ زن برائے شوہر میں ہیں کہ یہاں موہوب کا متاع زن سے مشغول ہونا مانع تمام نہیں ہے کہ یہ مشغل مانع قبضہ شوہر نہیں کہ زن و متاع زن سب مقبوض شوہر ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۶/ صفر ۱۳۲۳ھ

مرسلہ لال محمد صاحب احسن منزل مرزا پور

مسئلہ ۷۱:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس اس کے مکان میں ہندہ عرصہ چالیس سال سے ہے زید نے لاولد ہندہ کو اپنے مکان میں چھوڑ کر وفات پائی اور اپنے زمانہ حیات میں زید نے بذریعہ چند دستاویزات کے ہندہ کو اپنی زوجہ منکوحہ لکھا ہے اور اپنے جملہ جائداد میں سے بعض جائداد ایک جزو دین مہر کے دیا بھی ہے اب ہندہ کے دعوٰی زوجیت کے لئے بمقابلہ زید متوفی کے دوسرے شرعی ورثہ کے جو منکر زوجیت ہندہ کے ہیں زید کی تحریر و تسلیم زوجیت ہندہ جو بذریعہ اس کے دستاویزات رجسٹری شدہ کے ہوئے، اگر ہندہ کو اپنے نکاح کے شہود وغیرہ نہ ملیں شرعاً ثبوت کافی ہے یا نہیں، اور ہندہ اس جائداد کے پانے کی جو زید نے اس کو بعوض ایک جزو دین مہر کے دی اور باقی حصہ دین مہر کے پانے کی باقی متروکہ زید سے مستحق ہے یا نہیں، اور زید کے متروکہ سے وراثتاً کس قدر حصہ ہندہ کا ہے؟ بحوالہ کتب جواب تحریر فرمائیں۔

## الجواب:

اگر ان دستاویزات پر گواہ شرعی موجود ہیں کہ ہمارے سامنے زید نے لکھوائیں اور ہندہ کو اپنی زوجہ بتایا کہ ہمارے سامنے جز جائداد ہندہ کو مہر میں دیا تھا اقرار زید کے گواہ ہوں کہ وہ ہندہ کو اپنی زوجہ کہتا تھا یا کچھ نہ سہی وہ لوگ جو اس مدت مدید تک زید و ہندہ کو باہم ایک مکان میں مثل زن و شو رہتے دیکھا کئے اور وہ اس بناء پر شہادت شریعہ دیں کہ ہندہ زوجہ زید ہے یا عام طور پر ہندہ کا زوجہ زید ہونا مشہور ہو بعض شہدان شرعی اسی شہرت کے اعتماد پر زوجیت ہندہ کی گواہی دیں تو زوجیت ثابت ہو جائیگی اور خاص گواہان نکاح پیش ہونے کی کوئی ضرورت نہیں ہندہ اپنا مہر و حصہ پانے کی مستحق ہوگی اور اس کا حصہ بعد ادائے مہر و دیگر دیون و وصایا چہارم متر و کہ ہے اور اگر ان صورتوں میں کچھ نہ پائی جائے تو نری دستاویزیں اگرچہ ہزار رجسٹری شدہ ہوں بے شہادت معتبرہ کے کوئی چیز نہیں۔ جامع الفصولین میں ہے:

ادعت نکاحہ فشهد احدہما انہا امرأۃ والاخرانہا کانت امرأۃ تقبل وکذا الوشهد احدہما انہ اقرانہا امرأۃ والاخرانہ اقرانہا کانت امرأۃ لان الشہادۃ باقرارہ بنکاح کان شہادۃ باقرارہ بنکاح حالی <sup>۱</sup> ۔	عورت نے ایک مرد پر اپنے نکاح کا دغوی کیا، ایک گواہ نے کہا کہ یہ اس کی بیوی ہے، دوسرے نے کہا یہ اس کی بیوی تھی، تو یہ گواہی مقبول ہوگی، اسی طرح شہادت میں ایک گواہ کہے کہ مرد نے اقرار کیا ہے کہ یہ اس کی بیوی ہے، دوسرا گواہ کہے کہ اس نے اقرار کیا کہ یہ اس کی بیوی تھی، یہ گواہی مقبول ہوگی، کیونکہ گزشتہ نکاح کی شہادت یہ موجودہ نکاح کی شہادت ہے۔ (ت)
--	---

عالمگیر یہ میں ہے:

الشہادۃ بالشہرۃ والتسامع تقبل فی اربعۃ اشیاء بالاجماع وہی النکاح والنسب والہوت والقضاء کذا فی محیط السرخسی <sup>۲</sup> ۔	شہرت اور سماع کی بناء پر چار چیزوں میں بالاجماع شہادت مقبول ہے وہ چار، نکاح، نسب، موت اور قضاء ہیں، جیسا کہ محیط سرخسی میں ہے (ت)
---	---

فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

لا یعمل بمجرد الدفتر ولا بمجرد الحجۃ	محض خط اور محض رجسٹر پر بغیر حجت عمل نہ ہوگا کیونکہ
--------------------------------------	---

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۶۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۵۷

لما صرح به علماءنا من عدم الاعتماد على الخط وعدم العمل به <sup>۱</sup> اهوالله تعالى اعلم۔	ہمارے علماء نے فرمایا ہے کہ نہ خط پر اعتماد ہے نہ اس پر عمل کیا جائے اھ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۷۲: از پہلی بھیت محلہ پنجابیاں مرسلہ جناب شیخ عبدالعزیز صاحب ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر ورثاء میں سے شوہر دعوٰی کرے کہ فلاں زیور میں نے اس کو کل یا جز بنوا کر استعمال کے واسطے دیا تھا اور اسی طرح سے اس کے والدین وغیرہ دعوٰی کریں کہ فلاں فلاں زیور اور دیگر اشیاء ہم نے اس کے جہیز میں دی تھیں اس کے استعمال کے واسطے، وہ ہم کو واپس ملنی چاہئیں، کیا یہ دعویدار اپنے دعوے کے موافق مستوجب واپسی کے ہو سکتے ہیں اور عند اللہ استحقاق واپسی ان کو حاصل ہے یا نہیں؟ بیان فرمائیے ثواب پائیے۔

### الجواب:

والدین کا دعوٰی کہ ہم نے فلاں شیئی جہیز میں عاریہ دی تھی بے شہادت عادلہ مسموع نہیں کہ خلاف عرف ظاہر و ناشی ہے، شوہر کا قول سن لیا جائیگا، جو زیور اس نے بنوا کر دیا جب وہ تملیک کر دینے کا مقرر نہیں تو بغیر شہادت عادلہ ملک ہندہ ثابت نہ ہوگی، لان الدافع اداری بجهة الدفع ولا عرف قاضیا ھہنا۔ کیونکہ دینے والا بہتر جانتا ہے کہ اس نے کس طرح دیا ہے جبکہ یہاں واضح عرف نہیں جس پر فیصلہ دیا جائے۔ (ت) در مختار میں ہے:

جہز ابنتہ بجہاز وسلمہا ذلک لیس لہ الاستوداد منها وبہ یفتی والحیلۃ ان یشہد عند التسليم اليہا انہ انما سلمہ عاریۃ <sup>۲</sup> ۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔	بیٹی کو جہیز دیا اور اس کو سوئپ دیا تو اب والد کو واپسی کا حق نہیں ہے، فتویٰ اسی پر ہے، اور واپسی کا حیلہ یہ ہے جہیز دیتے ہوئے گواہ بنا لے کہ میں نے یہ عاریتاً دیا ہے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الوقف دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۱۱۸

<sup>۲</sup> در مختار کتاب النکاح باب المہر مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۲۰۳

۱۱۲/ شوال ۱۳۱۲ھ

مرسلہ صفدر علی صاحب

مسئلہ ۷۳:

کیا فرماتے ہیں علماء و مفتیان دین اس مسئلہ میں کہ ایک موضع شراکت زید اور عمرو چلا آتا تھا اور زید بوجہ نمبر داری اس پر قابض اور دخیل تھا زید نے بلا اجازت عمرو کے ایک باغ جو واقعہ موضع مذکور تھا فروخت کر کے قیمت اپنے تصرف میں لایا اور عمرو کو بابت حصہ اس کے کچھ نہ دیا جواب عمرو نے تقسیم موضع مذکور کی کرائی تو یہ امر معلوم ہوا جب عمرو نے اپنے حصہ کا مطالبہ زید سے طلب کیا تو زید نے عذر تمادی کا پیش کیا، صورت ہذا میں حقوق عمرو کا عند اللہ ذمہ زید کے ہے یا نہیں؟ بینواتوجروا (بیان فرمائے ثواب پائے۔ ت)

الجواب:

بیشک ہے اور عذر تمادی محض باطل و مہمل،

اشباہ میں ہے کہ زمانہ قدیم ہو جانے پر حق ساقط نہ ہوگا۔ (ت)

فی الاشباہ الحق لا یسقط بتقادم الزمان<sup>۱</sup>۔

زید سخت گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوا کہ عمرو کا حصہ بے اس کی اجازت کے بیچ کر کھا گیا،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس میں ایک دوسرے کا مال باطل طریقے سے نہ کھاؤ۔ (ت)

قال اللہ تعالیٰ "لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ"<sup>۲</sup>۔

اب دوسرے گناہ عظیم یہ جھوٹا عذر مردود پیش کرتا ہے اللہ عزوجل سے ڈرے اور روز قیامت کی سخت شدتیں نار دوزخ کے قہر عذاب اپنے سر نہ لے۔

۱۰/ ذیقعدہ ۱۳۱۲ھ

مسئلہ ۷۴:

زید نے عمرو سے ایک شے ایک روپے کو خریدی، زید نے پوچھا یہ شئی کتنے کو دوں گے، اس نے کہا ایک روپے کو، مشتری اس کو خرید کے گھر لے آیا بطور قرض، دوسرے روز جب دام دینے گیا تو بائع نے کہا میاں! میں نے تو اس کے دو روپے کہے تھے، مشتری کو اس امر میں کہ بائع نے اس کے دریافت پر وقت بیچ کے ایک روپیہ کہا ذرا بھی شک نہیں، اب شے بیعہ یا ہلاک ہو گئی ہے بلکہ نہیں معیب بعیب فاحش ہے زر ثمن یا اصل بیعہ کا کس طرح فیصلہ ہے بائع و مشتری دونوں نمازی اور ایک دوسرے کے نزدیک مومن بھی ہیں۔ بینواتوجروا بالروایۃ الصحیحۃ وہی لکم عند الحساب اجر و ذخیرۃ (بیان کرو اجر پاؤ، صحیح روایت سے ہو اور وہ تمہارے لئے روز حساب اجر اور ذخیرہ ہے۔ ت)

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب القضاء إدارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱/ ۳۵۳

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۱۸۸

## الجواب:

صورت مستفسرہ میں جبکہ مبیع ہلاک یا معیوب بعیب فاحش ہو گئی ہے تحالف نہیں بلکہ بائع سے گواہ لئے جائیں گے اگر اس نے بینہ شرعیہ سے ثابت کر دیا کہ دو روپے ثمن ٹھہرے تھے تو وہی دینے ہوں گے اور اگر نہ دے سکا تو مشتری سے قسم لی جائیگی، اگر اس نے حلف کر لیا کہ ایک ہی روپیہ قرار پایا تھا تو ایک ہی دینا آئے گا اور حلف سے نکول و انکار کیا تو دو روپے کی ڈگری کی جائیگی،

فی الدر المختار لا تحالف اذا اختلفا بعد هلاك المبيع او خروجه عن مبلکہ او تعيبه بما لا يرد به وحلف المشتري <sup>۱</sup> ۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔	در مختار میں ہے مبیع کے ہلاک ہو جانے یا مشتری کی ملکیت سے نکل جانے کے بعد یا ایسے عیب پیدا ہونے کے بعد جس کی وجہ سے واپس نہ ہو سکے اختلاف ہو تو دونوں سے قسم جائز نہیں اور مشتری سے قسم لی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

مسئلہ ۷۵: از ہلدوانی مرسلہ نشی ولایت حسین صاحب ٹھیکہ دار ۶ جمادی الآخرہ ۱۳۱۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس امر میں کہ زید نے اپنا مال بکر کے پاس امانت رکھا، جب بکر سے طلب کیا تو بکر نے مال دینے سے انکار کیا بوجہ مال نقد اور زیور ہونے سے زید نے حاکم وقت کے یہاں دعوٰی دائر کیا اور گواہان ثبوت حاکم کے روبرو حاضر کئے بکر بوجہ کرنے انکار کے قسم شرعی کھانے کو موجود ہے، جب ثبوت مدعی موجود ہووے تو بموجب حکم شرع شریف کے بکر قسم کھا سکتا ہے یا نہیں یا موجودگی شہادت مدعی کے فقط۔

## الجواب:

صورت مذکورہ میں اگر بکر بطور خود قسم کھانا چاہتا ہے تو محض نامسموع، اگر کھا بھی لے گا دعویٰ مدعی کو نقصان نہ پہنچے گا، اور اگر بکر سے زید قسم لیتا ہے تو اسے بھی اس کا اختیار نہیں اور اس حالت میں بھی یہ قسم ناقابل سماعت، قسم مدعا علیہ کا وقت جب ہے کہ مدعی نے شہادت مقبولہ نہ پیش کی ہو۔ در مختار میں ہے:

اصطلاحاً علی ان یحلف عند غیر قاض ویکون بریئاً فہو باطل لان الیمین	مقدمہ کے فریقین نے اتفاق کر لیا کہ کسی غیر قاضی کے سامنے قسم کھا کر بری ہو جائے تو یہ باطل ہے کہ فریق
--	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الدعوی باب التحالف مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۱۳

حق القاضی مع طلب الخصم ولا عبدة لیمن ولا نكول عند غیر القاضی <sup>۱</sup> ۔	مخالف کے مطالبہ پر قسم صرف قاضی کا حق ہے غیر قاضی کے پاس قسم یا قسم سے انکار کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (ت)
---	--

اسی میں ہے:

الیمین كالخلف عن البینة فاذا جاء الاصل انتھی حكم الخلف <sup>۲</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	قسم گویا گواہی کا خلف ہے تو جب اصل آجائے تو خلیفہ کا حکم ختم ہو جاتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	--

۱۲/ شوال مکرم ۱۳۱۵ھ

از ریاست رامپور مرسلہ سید نصیر الدین صاحب

مسئلہ ۷۶:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو پر بلا تحریر دستاویز برہنہ شہادت گواہان دس روپے کی نالاش دائر کی اور تاریخ موعود پر گواہان ثبوت دعوٰی کو بذریعہ کچہری کے طلب کرایا اس تاریخ پر کسی وجہ سے سماعت بیان گواہان کی نہ ہوئی اور تاریخ دوسری کچہری نے واسطے حاضر کرنے انہیں گواہان ثبوت کے مقرر رکھے اور عمرو مدعا علیہ کو دعوٰی مدعی سے قطعی انکار ہے جب کہ تاریخ ثانی اداخل شہادت کے واسطے مقرر ہوئی تو مدعی نے اس تاریخ پر ایک درخواست کچہری میں پیش کی کہ مدعا علیہ کا حلف لیا جائے گواہ اپنے سنوانا نہیں چاہتا، تو اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں مدعا علیہ حلف اٹھانے پر مجبور کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

اگر گواہ شہر میں موجود ہیں تو مدعا علیہ سے حلف نہیں لے سکتا بلکہ مدعی ہی سے گواہ لئے جائیں گے اور اگر دور ہیں تو حلف مانگ سکتا ہے،

فی الدر المختار قال المدعی لی بینة حاضرة فی المصر و طلب یمین خصمه لم یحلف ولو غائبة عن المصر حلف وقدر فی المجتبى الغیبة بمدة	در مختار میں ہے مدعی نے کہا میرے گواہ شہر میں ہیں، اس کے بعد اس نے مدعی علیہ سے قسم کا مطالبہ کیا تو قسم نہ لی جائیگی، ہاں اگر شہر میں موجود نہ ہوں تو قسم لے لی جائیگی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر، بعض نے فرمایا کہ گواہوں کا مسافت سفر تک غائب
--	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الدعویٰ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۱۶

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الدعویٰ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۱۸

ہونا معیار ہے جیسا کہ مجتہدی میں ہے۔ میں کہتا ہوں قرۃ العیون میں مجتہدی کی عبارت یوں ہے مدعی نے کہا میرے گواہ شہر سے غائب ہیں امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک قسم لی جائیگی، بعض نے فرمایا مسافت سفر پر ہونا گواہوں کا غائب ہونا مراد ہے اھ، حالانکہ فقہاء کرام نے فرمایا جیسا کہ بحر وغیرہ میں ہے کہ اگر قاضی کا مقام اتنی دور ہے کہ گواہ شہادت کیلئے حاضر ہوں تو واپس رات گھر نہیں پہنچ سکتے تو ایسی صورت میں مدعی کو گواہوں کا حاضر کرنا لازم نہ ہوگا، اس کو سمجھو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

السفر<sup>۱</sup> اھ اقول: عبارة المجتبیٰ علی مافی قرۃ العیون قال بینتی غائبة عن المصر حلف عندابی حنیفة وقیل قدر الغیبة بمسیرة سفر اھ<sup>۲</sup> وقد قالوا کما فی البحر وغیرہ ان لو بعد مکان القاضی بحیث ان حضر للشہادة لم یؤوہ اللیل الی اھلہ لم یلزمہ الحضور، فافہم، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۷۷: از ریاست رامپور مکان حافظ محمد عنایت اللہ خاں صاحب متصل مرزا شاہ ولی اللہ صاحب صاحبزادہ امجد علی خان صاحب ۱۸ ربیع الآخر شریف ۱۳۱۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مقدمہ میں عدالت سے جانب مدعا علیہ حسب درخواست مدعی حلف متوجہ ہوا اور حلف لینے کے لئے دوسرے محکمہ کے نام عدالت نے حکم دیا جس مضمون کے ساتھ واسطے لینے حلف کے ہدایت اور ایما ہوا وہ حسب یادداشت عدالت دیوانی معطوفہ سوال ہذا ہے محکمہ حلف گیرندہ نے ہر چیز انکاری و اقراری کی بابت جدا جدا حلف لیا لیکن عدالت دیوانی کی یادداشت کے جواب میں جو یادداشت جوابی لکھی ہے وہ معطوفہ سوال ہذا ہے اور یہ امر بھی لائق اظہار ہے کہ جن الفاظ اور مضمون کے ساتھ حلف لیا گیا وہ حسب منشاء وکیل مدعی لیا گیا اب مدعی کو یہ عذر ہے کہ حسب منشاء تحریر عدالت حلف نہیں لیا گیا کیونکہ منشاء حکم عدالت کا یہ تھا کہ مدعا علیہا سے اس طرح پر حلف لیا جائے تاکہ اشیائے مندرجہ فرد میں سے کل یا جزو یعنی کوئی چیز اس فہرست میں کی اس قیمت اور اس وزن کی یا اس سے کم قیمت اور کم وزن کی بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم کے مدعی علیہا کے پاس نہیں ہے نہ ضیاء النساء بیگم کے مرنے کے بعد مدعا علیہا کے قبضہ میں آئے اور عدالت گیرندہ حلف نے مضمون انکاری کے ساتھ نہ قید متروکہ ضیاء النساء بیگم کی لگائی نہ حلف کل یا جزو یعنی اس قیمت اور وزن کے اشیاء پر جو مندرجہ فرد ہیں یا اس سے کم قیمت اور کم وزن پر لیا گیا لہذا امور ذیل کے بابت جواب مطلوب ہے:

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الدعوی مطبع مجتہدی، ج ۱/ ۱۱۹

<sup>۲</sup> قرۃ عیون الاختیار کتاب الدعوی مصطفی البابی مصر ۱/ ۳۵۰

**اول:** جو یادداشت عدالت گیرندہ حلف نے بجواب یادداشت عدالت دیوانی تحریر کی ہے اس سے پورے طور پر تعمیل حکم عدالت دیوانی ہو گئی یا نہیں۔

**دوم:** یادداشت عدالت دیوانی میں جو یہ مضمون تحریر ہے (کہ اشیائے مندرجہ فرد منسلکہ حسب وزن و قیمت مندرجہ فرد متروکہ ضیاء النساء بیگم سے کل یا جزو یعنی کوئی چیز اس فہرست میں کی بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم کے پاس مدعا علیہا کے نہیں ہے اھ) اس کا منشاء یہ ہے کہ اشیائے مندرجہ فرد حسب وزن و قیمت مندرجہ فرد میں کل چیزیں یا بعض چیزیں اس قیمت اور وزن کی جو مندرجہ فرد ہیں مدعا علیہا کے پاس نہیں ہیں نہ ضیاء النساء بیگم کے مرنے کے بعد مدعی علیہا کے قبضہ میں آئیں یا منشاء حکم عدالت یہ ہے کہ کل یا جزو اشیائے مندرجہ بہ تعداد قیمت مندرجہ یعنی اسی قیمت اور وزن کے اشیاء یا اس سے کم وزن اور قیمت کے اشیاء بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم مدعا علیہا کے پاس نہیں ہیں نہ مسماۃ مذکور کے مرنے کے بعد مدعا علیہا کے قبضہ میں آئیں یعنی لفظ کل اور جزو کا اطلاق تعداد اشیاء پر ہے یعنی کل اور جزو اشیاء کا مراد ہے۔

**سوم:** یادداشت میں محکمہ گیرندہ حلف نے جو لفظ متروکہ ضیاء النساء بیگم تحریر نہیں کیا اس سے حلف کی تعمیل میں کوئی نقصان تو پیدا نہیں ہو اس لئے کہ پیشتر مدعا علیہا سے بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم سوال کر کے حلف لیا گیا ہے دوسرے اس محل پر نفی مطلق سے نفی مقید ہو گئی یا نہیں۔

**چہارم:** ایک مرتبہ جن الفاظ کے ساتھ وکیل مدعی نے جس کو حق حلف لینے کا حاصل تھا چاہا اسکے موافق حلف لیا گیا اب دوبارہ مدعی کو یا عدالت کو دوسرے طور پر پھر حق حلف لینے کا حاصل ہے یا نہیں۔

**پنجم:** اشیاء متدعوئیہ کے انکار پر حلف لیا جاتا ہے نہ غیر متدعوئیہ پر، پس یہ بات لائق دریافت ہے کہ جب مدعی نے ایک عدد زیور وغیرہ کے وزن اور قیمت کے ساتھ مقید کر کے دعوئی کیا تو اس وزن اور قیمت سے کم مقدار اور وزن کے وہ شے متدعوئیہ قرار پائے گی یا نہیں۔

**نقل یادداشت عدالت دیوانی** بمقدمہ خیر النساء بیگم مدعیہ بنام امیر النساء بیگم بنت صاحبزادہ محمد باقر علی خاں زوجہ صاحبزادہ محمد ہادی علی خاں صاحب مرحوم مدعا علیہا ساکن محلہ قریب گھیر عثمان خاں دعوئی دہانندگی حصہ فرائض از جلد اد متروکہ مسماۃ ضیاء النساء بیگم مدعا علیہا نے نسبت جلد اد مدعا علیہا اکثر کی نسبت انکار ترکہ ضیاء النساء بیگم سے کیا ہے اور مدعیہ نے نسبت جلد اد منقولہ بحالت انکار حلف مدعا علیہا پر کیا ہے اور مدعا علیہا کو ادائے حلف میں انکار نہیں ہے اور فریقین اہل خاندان سے ہیں اس لئے تعمیل حلف کو نسل خاندان کے ذریعہ سے ہونا مناسب ہے لہذا بذریعہ یادداشت ہذا نقل حکم و نقل فرد اشیاء مرسل ہو کر گزارش ہے کہ کاغذات ہذا بنا پر تعمیل حلف کو نسل خاندان میں ارسال

فرمائے جائیں کہ مدعا علیہا سے اسی طرح حلف لیا جائے کہ اشیائے مندرجہ فرد منسلکہ حسب وزن و قیمت مندرجہ فرد متروکہ ضیاء النساء بیگم سے کل یا جزو یعنی کوئی چیز اس فہرست میں کی بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم کے پاس مدعا علیہا کے نہیں ہے نہ ضیاء النساء کے مرنے کے بعد مدعا علیہا کے قبضہ میں آئی اشیاء مندرجہ کی قیمت اور وزن اور تعداد اول مدعا علیہا کو سنا کر بمواجہہ وکلاء فریقین حلف لیا جائے۔ دستخط حاکم نقل یادداشت محکمہ گیرندہ حلف حسب صدور حکم اجلاس اعلیٰ مثبتہ ناصیہ یادداشت حاکم عدالت دیوانی ضلع بمقدمہ خیر النساء بیگم مدعیہ موسومہ امیر النساء بیگم مدعا علیہا بدعوی دہائندگی سہ سہام منجمد ۱۸ سہام مالیاتی مبلغ (ماع صما) روپیہ از کل جلد متقولہ متروکہ مسماۃ ضیاء النساء بیگم واقع شہر رام پور قیمتی (صہ ع) روپیہ فہرست منسلکہ زیور و ظروف وغیرہ حرفاً حرفاً مدعا علیہا کو بمواجہہ وکلاء فریقین بشناخت صاحبزادہ فرخ طور خاں بہادر مدعیہ سنائے گئے اور قرآن شریف ہاتھ میں دیگر بموجب منشاء مضمون یادداشت عدالت دیوانی متوجہ بحلف کیا گیا مدعا علیہا نے ہر ایک عدد زیور طلائی و نقرئی و دیگر سامان نقرئی مندرجہ فہرست معہ تعداد وزن و قیمت سن کر بحلف بیان کیا کہ کل اشیائے زیور طلائی و نقرئی و دیگر سامان نقرئی اس قیمت اور اس تعداد اور اس وزن کا میرے پاس نہیں ہے اور کل پارچہ پائے پوشیدنی قسم گوٹہ وغیرہ ہر ایک تفصیل وار سن کر بحلف کہا کہ میرے پاس اس تعداد اور اس قیمت کے نہیں ہیں جملہ سامان فروش تفصیل وار سن کر دو غلیچہ رنگ سیاہ قیمتی (عہ) روپیہ کی نسبت حلفا کہا کہ میرے پاس ہیں لیکن اس قیمت کے نہیں ہیں باقی کل قسم فرش کے بابت حلف مذہبی نسبت عدم موجودگی کیا سامان چوبی مفصلاً مدعا علیہا کو سنایا گیا منجمد کل سامان کے بیس عدد چوبیاں چوب سار قیمتی مبلغ تیس روپے کی نسبت حلف سے انکار کیا اور دو پلنگ نواڑ کلاں قیمتی مبلغ بیس روپے کی نسبت مدعا علیہا نے بحلف کہا کہ میرے پاس ہیں لیکن قیمت کا حال معلوم نہیں مابقے کل سامان چوبی کی عدم موجودگی پر حلف لیا چونکہ کارروائی حلف کی بہ تعمیل حکم اجلاس اعلیٰ حسب منشاء عدالت دیوانی ہو گئی لہذا جملہ کاغذات ذریعہ یادداشت ہذا باجلاس اعلیٰ نواب مدار المہارم صاحب بہادر مرسل ہیں فقط دستخط حاکم بینوا توجروا۔

### الجواب:

کل یا جزو سے مراد یہی ہے کہ اشیائے مدعی بہا جمیع یا بعض نہ یہ کہ خود وہ اشیاء یا ان سے کم وزن و قیمت کی چیزیں خود عبارت حاکم دیوانی میں تفسیر موجود تھی کہ اشیائے مندرجہ فرد حسب وزن و قیمت مندرجہ فرد سے کل یا جزو یعنی کوئی چیز اس فہرست میں کی اور یہی طریقہ مقررہ استخلاف ہے کہ احتیاط بعض دعویٰ بھی شامل حلف کر لیتے ہیں۔

ہندیہ میں ہے:

یحلف بالله ما هذا العين لفلان بن فلان ولا شيعي منه يجمع بين الكل والبعض احتياطاً كذا في المحيط <sup>1</sup> ۔	حلف یوں دے گا خدا کی قسم یہ خاص چیز یا اس کا کچھ حصہ فلاں بن فلاں کا نہیں ہے قسم میں اس چیز کے کل اور بعض کو ذکر کرے احتیاطاً، محیط میں ایسے ہے۔ (ت)
---	--

عامہ کتب میں تمام امثلہ دیکھی جائیں یہی بڑھاتے ہیں کہ ولا شيعي اخرا قل منه قيمة ووزناً (نہ کسی اور چیز کو جو اس سے قیمت اور وزن میں کم ہے۔ ت) اس میں یہ ہے کہ حلف دعوٰی پر لیا جاتا ہے نہ کہ امر خارج عن الدعوٰی پر۔ ہدایہ میں ہے:

وان عجز عن ذلك وطلب يمين خصمه استحلّفه عليها <sup>2</sup> ۔	مدعی اگر گواہ پیش کرنے سے عاجز ہو اور مخالف کی قسم کا مطالبہ کرے تو قسم لی جائے (ت)
---	---

غایۃ البیان میں ہے:

ای ان عجز المدعی عن إقامة البينة وطلب يمين المدعی علیه استحلّفه القاضي حينئذ على دعواه <sup>3</sup> ۔	یعنی اگر مدعی گواہی پیش کرنے سے عاجز ہو اور مدعی علیہ سے قسم کا مطالبہ کرے تو اس پر قاضی مدعی علیہ سے دعوٰی کے متعلق قسم لے (ت)
---	---

یمین دعوٰی صحیحہ کے سوا فاسدہ پر مترتب ہوتی نہیں، معدومہ پر کیونکر مترتب ہو سکتی ہے۔ عالمگیریہ میں ہے:

الاستحلاف يجرى في الدعوى الصحيحة دون فاسدتها كذا في الفصول العبادية <sup>4</sup> ۔	قسم صحیح دعوٰی پر جاری ہوگی فاسد دعوٰی پر نہ ہوگی، فصول العبادیہ میں یوں ہی ہے۔ (ت)
--	---

اور بعض دعوٰی داخل دعوٰی ہے ولہذا اگر شاہدین یا ایک بعض دعوٰی پر شہادت دیں قدر بعض

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثالث الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۱۷۱

<sup>2</sup> ہدایہ کتاب الدعوی مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۲۰۱

<sup>3</sup> غایۃ البیان

<sup>4</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثالث الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۱۳۱

میں قبول کر لیں گے۔ خانیہ میں ہے:

اذا ادعی کل الدار فشهد والہ بنصف الدار جائز شہادتہم ویقضی بالنصف من غیر توفیق <sup>۱</sup> ۔	مدعی نے کل مکان کا دعویٰ کیا تو گواہوں نے نصف مکان کی شہادت دی فیصلہ نصف مکان پر ہوگا بغیر موافقت پیدا کئے (ت)
---	--

بخلاف دیگر اشیاء مخالفة الوزن والقيمة کہ وہ غیر مدعی بہا ہیں اور وزن و قیمت میں کم ہونا بعضیت نہیں ہر عاقل جانتا ہے کہ مثلاً دو  
تولے سونے کے دو بالے قیمتی ساٹھ روپے اور دو بالے ایک تولے سونے کے تیس روپے قیمت کے ہوں، یہ بالے ان کے بعض  
وجز نہیں بلکہ غیر وجد چیز ہیں، شئی غیر حاضر میں ذکر وزن و قیمت اس کی تعریف و تعیین ہی کے لئے ہے تو اس کا غیر معین کا  
غیر ہے نہ جز۔ ہدایہ میں ہے:

لا یقبل الدعوی حتی یدکر شیئاً معلوماً فی جنسہ وقدرہ لان فائدة الدعوی الزام، بواسطة اقامة الحجة والالزام فی المجهول لا یتحقق فان کان عیناً فی ید المدعی علیہ کلف احضارها لیشیر الیہا بالدعوی وکذا فی الشہادة والاستحلاف لان الاعلام بأقصی ما یسکن شرط وذلك بالاشارة فی المنقول، وان لم تکن حاضرة ذکر قبیتہا لیصیر المدعی معلوماً لان العین لا تعرف بالوصف والقیبة تعرف به <sup>۲</sup> ۔	جنس اور قدر میں معلوم چیز کے ذکر کے بغیر دعویٰ قبول نہ ہوگا کیونکہ دعویٰ کا فائدہ جہت کے ذریعہ الزام قائم کرنا ہے اور مجهول کا الزام متحقق نہیں ہو سکتا اور اگر وہ چیز مدعی علیہ کے قبضہ میں ہو تو اس کو حاضر کرنے کا پابند بنایا جائے گا تاکہ مدعی اس کی طرف دعویٰ کرتے ہوئے اشارہ کر سکے، اور شہادت اور قسم میں بھی ایسے کیا جائے کیونکہ تمام مراحل میں ہر ممکن حد تک تعارف ضروری ہے اور یہ منقول چیز میں اشارہ سے ہی حاصل ہو سکتا ہے اگر وہ چیز حاضر نہ ہو تو اس کی قیمت ذکر کرے تاکہ مدعا واضح ہو سکے کیونکہ خاص چیز کا تعارف اس کے وصف سے نہیں بلکہ اس کی قیمت سے ہوتا ہے (ت)
--	---

ہندیہ میں ہے:

اذا ادعی جوہر الابد من ذکر الوزن اذا کان غائباً وکان المدعی علیہ	اگر کسی جوہری چیز کا دعویٰ ہو تو اس کے وزن کا ذکر ضروری ہے اگر وہ غائب ہو اور مدعا علیہ اس کے قبضہ
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضیخان کتاب الشہادات باب من الشہادة التي یکذب المدعی مطبع نوکسور لکھنؤ ۱۳۶۶

<sup>۲</sup> الہدایہ کتاب الدعوی مطبع یوسفی لکھنؤ ۲۰۰/۳

منکر اکون ذلک فی یدہ کذا فی السراجیۃ و فی اللؤلؤ یذکر دورہ وضوءہ و وزنہ کذا فی خزائنہ المفتین <sup>۱</sup> ۔	سے انکاری ہو، سراجیہ میں یوں ہے اور موتیوں کے دعوٰی میں اس کی گولائی، چمک اور وزن کو ذکر کرے جیسا کہ خزائنہ المفتین میں ہے (ت)
---	--

وجیز امام کردری نوع اخیر فصل خامس عشر من الدعوی میں ہے:

فی دعوی الدیبا ج والجوبر یشترط ذکر الوزن اذالم یکن حاضرا وان حاضرا فلا لتفوت القیمۃ بتفاوت الوزن <sup>۲</sup> ۔	ریشمی کپڑے اور جواہر میں وزن کا ذکر شرط ہے جب حاضر نہ ہو اور اگر حاضر ہو تو ضروری نہیں کیونکہ وزن کے اختلاف سے قیمت میں اختلاف ہوتا ہے (ت)
---	--

اسی کی نوع مذکور میں ہے:

ذکر الوتار، ادعی زندنیجا طولہ بذرعان خوارزم کذا وشهد و ابذلک کذلک بحضرة الزندنیجی فذرع فاذا هو ازید او انقص بطلت الشہادۃ والدعوی کما اذا خالف سن الدابة الدعوی او الشہادۃ وقولہم الذرع وصف فیلغوفی الحاضر ذلک فی الایمان والبیع لافی الدعوی والشہادۃ فأنہما اذا شهدا بوصف فظهر خلافہ لایقبل و ذکر ایضا ادعی حدیدامشار الیہ و ذکرانہ عشرة امناء فاذا هو عشرون او ثمانية تقبل الدعوی والشہادۃ لان الوزن فی مشار الیہ لغوا <sup>۳</sup> اھ قلت وقولہ علی اختلافہما مجعان	زندنیجا کا دعوی کیا اس کی پیمائش خوارزمی گزوں سے بتائی کہ اتنی ہے اور گواہوں نے بھی یہی گواہی دی زندنیجی حاضر کی گئی اور پیمائش کرنے پر مذکورہ پیمائش سے کم یا زیادہ ہوئی تو دعویٰ اور شہادت دونوں باطل ہو جائیں گی جیسا کہ دعویٰ اور شہادت میں جانور کی عمر کا معاملہ ہے، باقی رہا فقہاء کا یہ ارشاد کہ پیمائش وصف ہے تو حاضر میں اس کا ذکر لغو ہوتا ہے تو یہ ضابطہ قسم اور بیع میں ہے دعویٰ اور شہادت میں نہیں کیونکہ ان دونوں میں جب وصف کو ذکر کیا تو اس کا خلاف ظاہر ہونے پر مقبول نہ ہونگے، اور یہ بھی ذکر کیا کہ موجود لوہے پر اشارہ کرتے ہوئے دعویٰ کیا اور بتایا کہ اس کا وزن دس من ہے تو وہ میں یا آٹھ من نکلا تو دعویٰ اور شہادت مقبول ہوگی کیونکہ مشار الیہ
--	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثانی الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۷/۷

<sup>۲</sup> فتاویٰ یزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الدعوی نوع من الفصل الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/۲۳۵

<sup>۳</sup> فتاویٰ یزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الدعوی نوع من الفصل الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/۲۲۱

<p>على اعتبار الوزن فى الغائب اما الاول فظاهر فانه اذا اعتبر الوصف فى الحاضر فاعتبار العين فى الغيب اولى بدرجتين اما عرف فى موضعه ان الذراع وصف و القدر عين واما الثانى فلان الالغاء للاشارة فاذا انتفى انتفى۔</p>	<p>میں وزن کا ذکر لغو ہے اھ قلت (میں کہتا ہوں) اس کے دونوں متخالف قول غائب چیز میں وزن کے اعتبار میں جمع ہو سکتے ہیں پس اول ظاہر ہے اس لئے کہ جب حاضر میں وصف کا اعتبار ہوگا تو غائب میں بطریق اولیٰ دو درجہ ہوگا کیا معلوم نہیں کہ ذراع وصف اور قدر عینی چیز ہے اور دوسرا اس لئے کہ لغو ہونا اشارہ کی وجہ سے ہے تو جب اشارہ معدوم ہو جائے تو لغو ہونا معدوم ہو جائیگا (ت)</p>
--	--

غرض وکیل مدعیہ کا یہ عذر مسموع نہیں اب باقی امور کی طرف چلے پیش از حلف جو مکالمہ محکمہ حلف گیرندہ و حالفہ میں آیا وہ نہ یادداشت میں مسطور نہ سوال میں مذکور جس پر بالخصوص رائے قائم کی جائے مگر ملاحظہ یادداشت محکمہ حلف سے ایسا ظاہر ہوتا ہے کہ فردا شیائے مدعی بہا بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم کو سنا کر اسے متوجہ حلف کیا گیا یعنی اس سے کہا گیا کہ ان اشیاء کی نسبت بحلف بیان کرو اس نے کلام مذکور یادداشت کہا جو ہر طرح سخن مستقل ہے اور اس میں ترکہ ضیاء النساء بیگم کا کہیں ذکر نہیں ہو سکتا تو عبارت حلف سے پیشتر کسی کلام میں ذکر متروکہ آجانا نفس حلف میں ذکر نہیں ہو سکتا جس نے ان معاملات میں علمائے کرام کی احتیاطیں دیکھی ہیں وہ اس کا ناکافی ہونا جانے کا جہاں آہستہ سے کسی لفظ کے بڑھالینے کا احتمال پاتے ہیں وہاں اس کے قطع کی ہدایت فرماتے ہیں مثلاً شاہد کہے یہ چیز اس مدعی کی ملک ہے اور اس کا حق یوں نہ مانیں گے کہ شاید حق کے بعد آہستہ سے نہیں کہہ لے بلکہ یوں کہلوائیں گے کہ اور اس کا حق ہے، یوں ہی مدعی سے تو جہاں کچھ بڑھانے کی بھی حاجت نہیں صرف قطع نیت و صرف ارادت سے کام چلتا ہے وہاں کیونکر پسند کریں گے، ہند یہ میں ہے:

<p>فى فتاوى النسفى ينبغى للشاهد ان يقول فى شهادته اى عين ملك اى مدعى است وحق وى است حتى لا يمكن ان يلحق به وحق وى فى بنفى وكان الشيخ الامام فخر الاسلام على البزدوى يقول اذا قال المدعى فلان چیز ملك من ست وحق من لا يكتفى به وينبغى ان يقول وحق من ست ويقول فى قوله</p>	<p>فتاویٰ نسفی میں ہے گواہ کو چاہئے کہ وہ اپنی شہادت میں یوں کہے یہ عین چیز اس مدعی کی ملک ہے اور اس کا حق ہے تاکہ نفی کے لاحق ہونے کا احتمال نہ رہے اور امام شیخ فخر الاسلام علی بزدوی فرماتے ہیں جب مدعی کہے یہ چیز میری ملک ہے اور میرا حق، تو کافی نہ ہوگا، بلکہ یوں کہے اور میرا حق ہے، اور اپنے قول میں، فلاں کے قبضہ میں ناحق، کی بجائے، فلاں کا قبضہ ناحق ہے،</p>
--	---

اور اس قسم کے بیان میں، ایسا چاہئے تاکہ نفی کے احق ہونے کا احتمال نہ رہے، اور فرمایا احتیاط یہی ہے، لیکن یہ احتیاط وہاں ضروری ہے جہاں قبضہ لینے کا مطالبہ ہو، جیسا کہ ذخیرہ میں ہے۔ (ت)	وبدست فلاں بنا حق بدست فلاں بناحق است و كذلك في نظائره حتى لا يلحق به كلمة النفي قال الاحتياط في هذا ولكن هذا الاحتياط في موضع يطالب بالتسليم كذا في الذخيرة <sup>1</sup> ۔
---	---

اور اگر پیشتر بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم سوال کر کے حلف لئے جانے کے یہ معنی ہوں کہ اول امیر النساء بیگم سے کہلوایا گیا کہ وہ دربارہ متروکہ ضیاء النساء بیگم حلف سے کہے گی یا واللہ اس باب میں جو کہے گی حق کہے گی کیا ہو رائج فی زماننا (جیسا کہ ہمارے زمانہ میں رائج ہے۔ ت) تو یہ محض مردود و باطل ہے جو حلف شرع مطہر نے مدعا علیہ پر لازم کیا ہے اس سے کچھ علاقہ نہیں رکھتا کہ یہ دربارہ مستقل یمین منعقدہ ہے جس کا کفارہ بہت آسان اور یہاں مقصود وہ یمین ہے کہ اگر کاذب ہو تو غمخس ہو جس کا انجام معاذ اللہ ہلاکت ہے اور اس کے لئے کوئی کفارہ ہی نہیں، شرح ہدایہ للعلائیہ الاتفاقی صدر باب الاستحلاف میں ہے:

اليمين الكاذبة مهلكة فالمدعى عليه متى اتوى حق المدعى فالشرع جعل اليمين الكاذبة حقاله حتى تصير مهلكة اياك بازاء ما اهلك من المال اهلا كبا بازاء اهلاک <sup>2</sup> ۔	جھوٹی قسم ہلاکت ہے، تو مدعی علیہ جب مدعی کے حق کو ضائع کرتا ہے تو شریعت نے مدعی کے لئے جھوٹی قسم کو حق قرار دیا ہے تاکہ وہ مدعی علیہ کے لئے مال کو ہلاک کے عوض ہلاکت بن جائے (ت)
---	--

اسی طرح کافی و نتائج الافکار وغیرہ اسفار میں ہے کلام مذکور امیر النساء بیگم کا ادعا نفی مطلق ہونا محل نظر ہے پاس بمعنی ملک بھی مستعمل ہے کسی سے کوئی کتاب عاریہ مانگے اور وہ اس کے کتب خانہ میں نہ ہو تو کہہ سکتا ہے کہ میرے پاس نہیں اگرچہ دور رکھی ہے اول متروکہ ضیاء النساء بیگم سے مباین ہے اور دوم خاص من وجہ بہر حال اس کی نفی اس کی نفی کو مستلزم نہیں اور عموم ہی ماننے تاہم بے ضابطگی واضح، یہ استلزام نکتہ بعد الوقوع سہی مگر شرعاً یمین اس طور پر لینی چاہئے کہ نکل کرے تو دعویٰ کا بذل یا اقرار ظاہر ہو

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشهادات الباب الثالث نوری کتب خانہ پشاور ۳۶۰ و ۳۶۱

<sup>2</sup> غایۃ البیان

یہاں ہر گز ایسا نہیں اگر بے تقيہ متروکہ مطلقاً قسم لیتے کہ فلاں فلاں اشیاء اس قیمت و وزن کی تیرے پاس نہیں وہ قسم کھانے سے انکار کرتی تو مطلقاً اقرار ہوتا جو مقید کا اقرار قرار نہ دیا جاسکتا تو نکول مہمل و فضول رہتا، جامع الفصولین میں ہے:

لا یفید تحلیفہ لانہ لنکول ہو کا قرار <sup>۱</sup> ۔	اس کو قسم دینا مفید نہیں کیونکہ اس کے انکار پر وہ اقرار قرار پائے گا۔ (ت)
---	---

عقود الدررہ میں ہے:

فائدة التحلیف القضاء بالنکول فاذا لم یجز القضاء بالنکول عما ذکر فکیف یجوز التحلیف به لان التحلیف انما یقصد لنتیجته واذا لم یقضی بالنکول فلا ینبغی الاشتغال به وکلام العقلاء یصان عن اللغو کما اشار لذلك فی البحر المنح اه <sup>۲</sup> باختصار	قسم کھلانے کا فائدہ انکار قسم پر فیصلہ کرنا مقصود ہے تو جہاں قسم کے انکار پر فیصلہ جائز نہ ہو قسم کھلانا کیونکر جائز ہوگا، کیونکہ مقصود نتیجہ خیز قسم ہے اور جب قسم کے انکار پر فیصلہ نہ کیا جاسکے تو قسم کا شغل نہ کیا جائے حالانکہ عقلاء کے کلام کو لغو ہونے سے بچایا جاتا ہے جیسا کہ اسکی طرف بحر اور منہ میں اشارہ ہے اہ باختصار (ت)
--	--

ان امور میں زیادہ نظر کی حاجت نہیں جبکہ بالبدایہ آشکارا ہے کہ حلف مذکور محض ناکافی و مہمل واقع ہوا اور حکم حاکم دیوانی کی اصلاً تعمیل نہ ہوئی حاکم نے یادداشت میں صراحۃً یہ الفاظ لکھے تھے کہ کوئی چیز اس فہرست میں کے بابت متروکہ ضیاء النساء بیگم پاس مدعا علیہا کے نہیں ہے نہ ضیاء النساء بیگم کے مرنے کے بعد مدعا علیہا کے قبضے میں آئی اس دوسرے فقرے پر مطلق لحاظ نہ ہوا صرف پاس نہیں موجود نہیں پر حلف لیا گیا جس نے حلف کو محض ناقص و ناقابل قبول کر دیا ممکن کہ بعد انتقال ضیاء النساء بیگم اشیائے دعوٰی کل یا بعض قبضہ امیر النساء بیگم میں آئی ہوں اور اب موجود نہ ہوں اب اس کے قبضے میں نہ ہوں صرف کردی ہوں تلف کردی ہوں ہبہ کردی ہوں تو قبضہ موجودہ و وجود فی الحال کی نفی سے کیا کام نکالا جرم حلف میں مدعیہ کے لئے نظر یکسر متروکہ ہوئی اور اس کے حق تلفی صاف محتمل رہی۔ جامع الفصولین میں ہے:

ذكر الخصاف فی دعویٰ الودیعة اذا لم تکن حاضرة یحلفه بالله ماله هذا المال الذی ادعاه فی یدک و دیعة	خصاف نے ذکر کیا ہے کہ امانت کے دعوٰی میں اگر چیز حاضر نہ ہو تو مدعی علیہ سے یوں قسم لی جائے کہ خدا کی قسم وہ مال جو تیرے قبضہ میں بطور امانت ہونے
--	---

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الخامس عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۰۲۱

<sup>۲</sup> العقود الدررہ تنقیح فتاویٰ حامدیہ کتاب الدعویٰ ارگ بازار قندھار افغانستان ۳۹/۲

<p>ولاشيئ منه ولا له قبلك حق منه لانه متى اتلفه اودل انسانا عليه لم يكن في يده فيكون عليه قيمته فلا يكتفى بقوله في يدك بل يضم اليه ولا له قبلك حق منه احتياطاً<sup>1</sup>۔</p>	<p>کا دعوی کرتا ہے وہ اس کا حق نہیں اور نہ اس میں سے کچھ اس کا حق ہے اور نہ ہی تیری طرف اس کا کوئی حق ہے کیونکہ جب اس نے امانت کو تلف کر دیا ہو یا کسی اور کو دے دی اور اپنے قبضہ میں نہ ہو، تو اس صورت میں اس پر قیمت لازم ہوگی، تو تیرے قبضہ والی بات کافی نہ ہوگی بلکہ اس کے ساتھ، اور تیری طرف کوئی حق اس کے لئے نہیں ہے، شامل کرنا بطور احتیاط ضروری ہے۔ (ت)</p>
---	---

حلف دینا مدعی یا وکیل مدعی کا حق نہیں حق حاکم ہے حق مدعی حلف لینا یعنی طلب حلف ہے و بس، ولہذا اگر مدعی خود حاکم کے سامنے دارالقضاء میں بطور خود مدعا علیہ کو حلف دے لے مقبول نہیں اگرچہ وہ حلف بروجہ کافی ہی دیا گیا ہو۔ عالمگیر یہ میں ہے:

<p>لو حلف بطلب المدعی یبینہ بین یدی القاضی من غیر استحالف القاضی فهذا ليس بتحلیف لان التحلیف حق القاضی كذا فی القنیة وهكذا فی البحر الرائق<sup>2</sup>۔</p>	<p>اگر مدعی از خود قاضی کی موجودگی میں مدعی علیہ سے قسم طلب کرے تو قاضی کی طلب کے بغیر قسم کھلانا جائز نہیں کیونکہ قسم کا مطالبہ اور قسم کھلانا قاضی کا حق ہے قنیہ اور بحر الرائق میں یوں ہے۔ (ت)</p>
---	---

در مختار میں ہے:

<p>المدعی لو اسقطه ای الی بین قصدا بأن قال برئت من الحلف او تركته عليه او وهبته لایصح وله التحلیف بخلاف البرائة عن المال لان التحلیف للحاکم، بزازیة<sup>3</sup>۔</p>	<p>مدعی نے اگر مدعی علیہ سے قسم کو ساقط کرتے ہوئے کہا میں نے تجھے قسم سے بری کیا، یا، تجھ سے قسم لینا میں نے ترک کیا یا میں نے تجھے یہ حق بہہ کر دیا تو مدعی کا قصدا قسم کو ساقط کرنا صحیح نہ ہوگا کیونکہ قسم کھلانا قاضی و حاکم کا حق ہے، اس کے برخلاف اگر مدعی اس کو مال سے بری کر دے تو جائز ہے بزازیہ۔ (ت)</p>
--	--

اسی میں ہے:

<sup>1</sup> جامع الفصولین الفصل الخامس عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۹۵/۱

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثالث ثورانی کتب خانہ پشاور ۴/۱۳

<sup>3</sup> درمختار کتاب الدعوی مطبع مجتبائی دہلی ۲/۱۲۰

الیمن حق القاضی مع طلب الخصم <sup>۱</sup> ۔	فریق مخالف کے مطالبہ پر قسم قاضی کا حق ہے (ت)
---	---

اسی میں ہے:

ونقل المصنف عن القنیة ان التحلیف حق القاضی فما لم یکن باستحلافه لم یعتبر <sup>۲</sup> ۔	مصنف نے قنیہ سے نقل کیا ہے کہ قسم کھلانا قاضی کا حق ہے تو جو قسم قاضی کی جانب سے نہ ہو وہ معتبر نہیں۔ (ت)
--	--

تو ہدایت صاحب حق یعنی حاکم کے خلاف جو ناکافی و ناتمام حلف رکھا گیا اگرچہ خود وکیل مدعیہ یا مدعیہ نے آپ ہی رکھا ہو کیا معتبر ہو سکتا ہے بلکہ ناکافی حلف تو خود حاکم کا رکھا ہوا بھی مقبول نہیں اسے بیکار ٹھہرا کر دوبارہ حلف دینا ہوگا۔ محیط و جامع الفصولین و تمیین الحقائق و عالمگیریہ و درر الحکام و در مختار و غیر ہا عامہ اسفار میں ہے:

فی کل موضع وجبت الیمن فیہ علی البتات فحلف علی العلم (ولفظ جامع الفصولین عن المحيط فحلفه القاضی علی العلم) لا تكون معتبرة حتی لا یقضى علیه بالنکول و لا تسقط الیمن عنه <sup>۳</sup> ۔	جس مقام پر قطعیت پر قسم چاہئے تو وہاں علم کی قسم کھائی، (اور) جامع الفصولین میں محیط سے منقول الفاظ یہ ہیں) تو قاضی نے وہاں اس سے علم کی قسم لی، تو یہ معتبر نہ ہوگی حتیٰ کہ ایسی قسم کے انکار پر فیصلہ نہ کر سکے گا اور نہ ہی قسم ساقط ہوگی (ت)
--	--

وجیز امام کروری نوع ثالث فصل سابع کتاب القضاء میں ہے:

من له حق الحلف علی البتات اذا حلف القاضی خصمه علی العلم یبقی لخصمه حق البتات <sup>۴</sup> ۔	جہاں پر صاحب حق کو قطعیت پر قسم مطلوب ہو وہاں قاضی مدعی علیہ سے علم کی قسم لے تو دوسرے فریق یعنی مدعی کو قطعیت پر قسم کا حق باقی ہے۔ (ت)
---	--

ان عبارات سے واضح کہ حلف جب فی نفسہ ناکافی ہو تو اگرچہ دونوں صاحب حق اعنی مدعی و قاضی کی مرضی مجتمع ہو جائے جب بھی مقبول و مسقط حلف نہ ہو گا اور بہ طلب مدعی دوبارہ حلف دینا لازم آئے گا۔

فأفهم رتبوا عدم اعتبارہ علی وقوعه	جس طور قسم واجب تھی اس کے خلاف قسم پر فقہاء نے
-----------------------------------	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الدعوی مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۱۶

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الدعوی مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۱۶

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ التبیین کتاب الدعوی الباب الثالث الفصل الثانی ثورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۴، جامع الفصولین الفصل الخامس

عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۹۳

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہذازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب القضاء فصل سابع نوع ثالث اسلامی کتب خانہ کراچی ۵/ ۲۰۵

<p>عدم اعتبار کو مرتب کیا ہے کہ قاضی کی طرف سے قسم طلب کئے بغیر صحیح طور بھی قسم ہوئی تو ہر گز معتبر نہ ہوگی جیسا کہ گزرا ہے اور یونہی اگر وہ قسم مدعی کے مطالبہ کے بغیر ہوئی ہو، جامع الفصولین کی پندرہویں فصل میں فتاویٰ رشید الدین سے منقول ہے کہ قاضی نے اگر مدعی کے مطالبہ کے بغیر قسم لے لی، اور اس کے بعد مدعی نے قسم کا مطالبہ کیا ہو تو اس کو دوبارہ قسم کھلانے کا حق ہوگا، تو معلوم ہوا کہ واجبی طور کے خلاف ہونا یہ نا اعتباری کی مستقل وجہ ہے اگرچہ یہ مدعی کے مطالبہ اور قاضی کے قسم لینے پر ہو۔ (ت)</p>	<p>لاعلى الوجه الذى وجب لو كان بلا تحليف القاضى لم يعتبر قط وان وقع على الوجه الواجب كما سلف وكذا لو كان بلا طلب المدعى فى جامع الفصولين او اخر الفصل الخامس عشر عن فتاوى رشيد الدين القاضى لو حلف بغير طلب المدعى ثم طلب المدعى تحليفه فله ان يحلفه ثانياً<sup>۱</sup> اه فعلم ان وقوعه لا على الوجه الواجب مستقل بالرد وان وقع بطلب المدعى وتحليف القاضى۔</p>
---	---

پس صورت مستفسرہ میں لازم کہ حاکم امیر النساء بیگم سے دوبارہ حلف تام شرعیہ بروجہ صحیح و کافی لے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علیہ وجل مجدہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۷۸: از ریاست رام پور تھانہ حبیانے متصل زیارت نعیم شاہ صاحب مرسلہ سید چھٹن میاں صاحب غرہ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے ایک منزل مکان اپنا وقف کر کے زید کو متولی اس کا کر دیا، زید قابض مکان مذکور ہے، اب زید پر بکر نے دعوٰی ایک دیوار پچھیت و پا کھے مکان اپنے کا دائر کچھری کیا، زید نے بکر کی دیوار پچھیت و پا کھے سے انکار کیا، بکر نے حصر دعوٰی اپنے کا حلف زید پر کیا، زید کہتا ہے کہ میں مالک مکان موقوفہ نہیں ہوں مجھ پر شرعاً حلف متوجہ نہیں ہوتا ہے، پس دریافت کیا جاتا ہے کہ زید پر حلف شرعاً نسبت دعوٰی بکر آتا ہے یا بوجہ متولی اور غیر مالک مکان ہونے کے حلف متوجہ نہیں ہوتا۔ بینوا توجروا۔

الجواب:

فی الواقع صورت مستفسرہ میں زید متولی پر حلف متوجہ نہیں متولی پر حلف صرف اس وقت میں آتا ہے جب خود اس پر کسی عقد کا دعوٰی کیا جائے مثلاً کوئی مدعی ہو کہ فلاں زمین وقفی اس نے میرے اجارے میں دی عقد تمام ہو گیا اور اب قبضہ نہیں دیتا یا اس کے مثل اور دعوٰی۔ تنویر الابصار میں ہے:

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الخامس عشر اسلامی کتب خانہ پشاور ۲۰۵/۱

الوصی والمتولی وابوالصغیر یملک الاستحلاف ولا یحلف <sup>۱</sup> ۔	وصی، متولی، نابالغ کا باپ قسم لے سکتے ہیں اور ان سے قسم نہیں لی جاسکتی۔ (ت)
--	---

در مختار وتنویر الابصار وبحر الرائق میں ہے:

لا یستحلف الاب فی مال الصبی ولا الوصی فی مال الیتیم ولا المتولی للمسجد والوقف الا اذا ادعی علیہم العقد <sup>۲</sup> ۔	والد سے نابالغ بیٹے کے مال سے متعلق ولی سے یتیم کے مال اور متولی سے مسجد و اوقاف کے متعلق قسم نہ لی جائے گی ان سے قسم صرف اس صورت میں لی جائیگی جب ان پر کسی عقد کا دعویٰ ہو۔ (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

قوله لا یستحلف الاب اه ای لوجنی الصبی جنایة فانکر ابوه اووصیه او ادعی احد جدار المسجد او الدار الموقوفة اوانه انفق علی الوقف شیئاً باذن المتولی السابق <sup>۳</sup> ۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔	ما تن کا قول کہ "باپ سے قسم نہ لی جائے گی الخ" یعنی بچے کی جنایت کا دعویٰ ہو اور باپ اس کا انکار کرے یا اس بچے کے لئے وصی ہو وہ انکار کرے یا کوئی متولی پر مسجد یا وقف شدہ مکان اور اس کی دیوار کا دعویٰ کرے یا یہ کہ اس نے پہلے متولی کی اجازت سے وقف پر اپنا مال خرچ کرنے کا دعویٰ کیا ہو تو ان پر قسم نہ ہوگی۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم (ت)
--	---

مسئلہ ۷۹: از شہر مدرسہ اہل سنت مسئلہ مولوی عبدالرحیم متعلم مدرسہ مذکور جمادی الآخر ۱۳۳۰ھ

ماقولکم رحمکم اللہ (اللہ تعالیٰ آپ پر رحم فرمائے آپ کا کیا فرمان ہے۔ ت) کہ زید کا نکاح ہندہ سے ہوا اور اس سے ایک لڑکا عمر و پیدا ہوا بقضائے الہی زید فوت ہوا والد زید خالد موجود ہے جو دادا عمر و کا ہوتا ہے اب بوجہ نزاع جالنداد کے خالد دادا عمر و کا یہ قول ہے کہ زید کا نکاح ہندہ سے نہیں ہوا تھا اور نیز قاضی جس نے نکاح پڑھایا تھا اس سے اس امر میں جھوٹ بلوانا چاہتا ہے کہ جھوٹی گواہی

<sup>۱</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الدعوی مطبع مجتبائی دہلی ۱۸/۲

<sup>۲</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الوقف مطبع مجتبائی دہلی ۱/۱۱، بحر الرائق کتاب الدعوی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/۲۰۹

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۴۹

دے دو کہ میں نے نکاح نہیں پڑھایا کفارہ ادا کر دیا جائے گا، آیا جائز ہے کہ قاضی نکاح کچھری میں کہہ دے کہ میں نے نکاح نہیں پڑھایا یا سچ بولے اور شہادت کا ذبہ میں کفارہ ہوگا یا نہیں؟

الجواب:

جھوٹی قسم جو آئندہ کی بابت کھائی جائے اس کا کفارہ ہے اور جھوٹی گواہی کا کچھ کفارہ نہیں۔ حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: "جھوٹ گواہی دینے والا گواہی دینے کی جگہ سے اپنے پاؤں ہٹانے نہیں پاتا کہ اللہ تعالیٰ اس کے لئے جہنم واجب کر دیتا ہے"۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۸۰: از نباہڑہ علاقہ ریاست ٹونگ مرسلہ خدا بخش ابراہیم ۳۰/ رمضان ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے بحکم شرع شریف میں دعویٰ کیا مبلغ (☆☆☆) کا مدعا علیہ نے (☆☆☆) کا اقرار کیا باقی رقم مذکور سے انکار کیا تو عدالت شریعت نے مدعی کے پاس سے ثبوت طلب کیا اس میں مدعی نے پانچ گواہ پیش کئے گواہ مذکور عدالت شریعت میں قابل التفات کے نہیں اس وجہ سے کہ گواہوں میں اختلاف بہت اور مجہول گواہی دینے سے عدالت شریعت نے گواہی نامنظور فرمائی اور از روئے حدیث شریف کے مدعا علیہ پر قسم کا حکم دیا وہ حدیث شریف یہ ہے:

البینۃ علی المدعی والیہین علی من انکر <sup>۱</sup> ۔	گواہی مدعی پر اور قسم منکر پر لازم ہے (ت)
--	---

آیا اس صورت میں حدیث شریف کا مطلب یہی ہے کہ گواہ پیش ہونے پر بھی مدعا علیہ پر بھی قسم عائد ہوتی ہے یا نہیں، جواب استفتاء بحوالہ کتب و عبارت عنایت فرمائیں اس لئے کہ میرے مقدمہ کی پیشی ۱۴ شوال ۱۳۳۸ھ ہے براہ کرم جواب جلد عنایت ہو۔

الجواب:

شہادت کے موجود ہوتے مدعی مدعا علیہ کا حلف طلب نہیں کر سکتا مگر شہادت وہ ہے کہ مفید مدعا ہے ورنہ نام شہادت ہے حقیقت شہادت معدوم ہے ایسی صورت میں مدعا علیہ پر حلف عائد ہو سکتا ہے مگر حاکم بطور خود اس پر حلف نہیں رکھ سکتا بلکہ مدعی کا طلب کرنا شرط ہے وہ چاہے کہ مدعا علیہ سے حلف لیا جائے

<sup>۱</sup> السنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الدعوی باب البینۃ علی المدعی الخ دار صادر بیروت ۱۰/ ۲۵۲، صحیح البخاری کتاب الرہن باب اذا اختلف

الراہن والمرتهن قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۴۲/ ۲، جامع الترمذی ابواب الاحکام باب ما جاء ان البینۃ علی المدعی امین کمپنی دہلی ۱/ ۱۶۰

تو قاضی اس سے حلف لے اس لئے کہ حلف حق مدعی ہے جس طرح حلف لینا حق قاضی ہے بالجملة جب مدعی شہادت اصلاً نہ دے یا جو گواہ پیش کرے ان سے ثبوت دعوٰی نہ ہو تو اگر مدعی مدعا علیہ کا حلف نہ مانگے مقدمہ خارج کر دیا جائے،

کیونکہ دعوٰی کر کے گواہی پیش نہ کرے اور مدعی علیہ منکر ہے مدعی اس سے قسم بھی طلب نہ کرے تو فیصلہ کے راستے بند ہو گئے۔ (ت)

لانہ ادعی ولم یینور دعواہ بالبینة والمدعی علیہ منکر وهذا لا یطلب حلفه فانسدت طرق القضاء۔

اور اگر مدعی حلف مانگے تو بطور خود مدعا علیہ پر قسم نہیں رکھ سکتا اگر رکھے گا اور وہ حلف سے انکار کر دے یہ انکار معتبر نہ ہوگا کہ حلف لینا حق قاضی ہے حاکم بر طلب مدعی مدعا علیہ پر حلف رکھے اب اگر مدعا علیہ حلف سے انکار کر دے تو دعوٰی ڈگری کیا جائے اور حلف کر لے تو ڈسٹس۔ ہدایہ میں ہے:

جب دعوٰی صحیح ہو تو قاضی مدعا علیہا سے دعوٰی کے متعلق سوال کرے تاکہ فیصلہ کا طریقہ واضح ہو سکے تو اگر مدعی علیہ دعوٰی کو مان لے تو اس کے خلاف دعوٰی کا فیصلہ کر دے اور اگر وہ انکار کرے تو اب قاضی مدعی سے گواہ طلب کرے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مدعی کو فرمایا کیا تیرے پس گواہی ہے تو اس نے کہا نہیں ہے، تو آپ نے فرمایا اب تجھے مدعی علیہ کی قسم کا حق ہے پس حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مدعی سے پوچھا اور قسم کو گواہی نہ ہونے پر مرتب فرمایا تو گواہی کا سوال ضروری ہے تاکہ موجود نہ ہونے پر قسم لی جاسکے، اور اگر مدعی نے گواہی پیش کر دی تو قاضی اس پر فیصلہ کر دے کیونکہ کوئی اعتراض نہ رہا اور اگر گواہی پیش کرنے سے معذور ہے اور وہ مدعی علیہ سے قسم طلب کرے تو قاضی قسم لے جیسا کہ ہم نے روایت کیا مدعی کا قسم طلب کرنا ضروری ہے کیونکہ یہ اس کا حق ہے، دیکھا نہیں کہ

اذا صحت الدعوى سأل القاضي المدعى عليه عنها لينكشف وجه الحكم فان اعترف قضي عليه بها، وان انكر سأل المدعى البينة لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الك بينة فقال لا فقال لك يمينه سأل ورتب اليمين عما فقد البينة فلا بد من السؤال ليمكنه الاستحلاف وان احضرها قضي بها لانتفاء التهمة عنها، وان عجز عن ذلك وطلب يمين خصه استحلفه عليها لما روينا ولا بد من طلبه لان اليمين حقه الا ترى انه كيف اضيف اليه بحرف اللام فلا بد

حدیث کے الفاظ میں قسم کو مدعی کی طرف حرف لام سے مضاف کیا ہے تو مدعی کا طلب کرنا ضروری ہے، اہ مصنف کے قول "اگر گواہی پیش کر دے تو فیصلہ دے دے" پر غور کرو، تو یہ گواہی صرف وہی ہو سکتی ہے جو دعوٰی کے لئے مثبت ہو اور ایسی ہی گواہی کے متعلق اشارہ فرمایا، اگر اس سے عاجز ہو، تو اگر مدعی گواہی پیش کرے جو مفید نہ ہو تو وہ اپنے دعوٰی پر گواہی سے عاجز ہوا (ت)

من طلبہ<sup>۱</sup> اھ فانظر الی قوله ان احضرھا قضی بھا فانما اراد البینة المثبتة للدعوی والیہا الاشارة فی قوله وان عجز عن ذلک، فمن اتی ببینة لم تفت فقد عجز عن اقامتها علی دعواه۔

غایۃ البیان میں ہے:

جب مدعی نے بتایا کہ میرے گواہ موجود ہیں، اس کے باوجود قسم کا مطالبہ کرے تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک قاضی قسم نہ لے گا، ان کی دلیل، نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مدعی سے یہ استفسار کہ کیا تیری گواہی ہے اس نے جواب میں عرض کیا نہیں ہے، تو اس کو فرمایا تجھے قسم کا حق ہے، تو نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قسم کو گواہی پر مرتب فرمایا تو اس سے معلوم ہوا کہ قسم تب حجت ہوگی جب گواہی نہ ہو، اور اس لئے بھی کہ جھوٹی قسم ہلاکت ہے مدعی علیہ جب مدعی کا مال ضائع کرے تو شریعت نے مدعی کو اس کی جھوٹی قسم کا حق دیا ہے تاکہ جھوٹی قسم مدعی علیہ کے لئے ہلاکت بن جائے تاکہ مدعی کا مال ہلاک کرنے کے بدلے اس کو ہلاکت ملے، تو اس وجہ میں مدعی علیہ مدعی کے حق کو نقصان تب پہنچا کہ گواہ مدعی کے پاس گواہی نہ ہو تو جب تک گواہی ہے

اذا قال المدعی لی بینة حاضرة وطلب الیہین لم یستحلف عند ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ احتج بہاروی عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انه قال للمدعی الک بینة قال لا قال لك یبینہ فالنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رتب الیہین علی البینة فدل علی ان الیہین انما تكون حجة عند عدم البینة ولان الیہین الکاذبة مهلکة فالمدعی علیہ متی اتوی حق المدعی فالشرع جعل الیہین الکاذبة حقاله حتی تصیر مهلکة ایاہ بازاء ما اهلك من المال اهلاکا بازاء اهلاک وانما یستحق اتواء الحق علی المدعی اذالم تکن بینة فاما اذا کان له بینة لایتوی حقه بل

<sup>۱</sup> الهدایة کتاب الدعوی مطبع یوسفی لکھنؤ ۳۰/۲

<p>یمكنه اثبات حقه بالبينة فلا يجعل اليمين المهلكة حقاله في هذه الحال لانه في غير وقته<sup>۱</sup> اھ ومعلوم ان الاتواء حاصل مع بينة لم تثبت دعواه فكانت كلاً بينة بناءً على ان البينة اذالم توافق الدعوى ومنه الشهادة بالمجهول بقیت بلا دعوى والدعوى شرط الشهادة في حقوق العباد وانتفاء الشرط انتفاء المشروط فظهر انه عجز من البينة فله طلب حلف المدعى عليه۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>اس کا حق ضائع نہ کر سکے گا بلکہ مدعی اپنے حق کو گواہی کے ذریعے ثابت کر لے گا لہذا اس حال میں ہلاک کرنیوالی قسم مدعی کا حق نہ بنے گی کیونکہ وہ وقت نہیں ہے اھ اور یہ بات واضح ہے کہ ایسی گواہی جو دعویٰ کو ثابت نہ کر سکے تو وہ کالعدم قرار پائے گی اس بناء پر کہ وہ گواہی دعویٰ کے موافق نہ ہوئی، اس کی ایک صورت یہ ہے کہ شہادت مجہول ہو تو گویا دعویٰ ثابت نہ ہوا، حالانکہ شہادت کے لئے دعویٰ ضروری شرط ہے تو جب شرط نہ ہوئی تو مشروط نہ ہوا، تو ظاہر ہو گیا کہ دعویٰ پر گواہی سے عاجز ہے تو اسے قسم طلب کرنے کا حق ہے، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
--	---

۲۷ / ربیع الآخر ۱۳۳۶ھ

از شہر مسئولہ غلام رسول

مسئلہ ۸۱:

ایک پچائیت قائم ہوئی اور ایک شخص پر ایک امر میں حلف قائم کیا اور سب بچوں نے اسے منظور کیا اس شخص نے حلف سے بیان کیا وہ معاملہ فیصل ہو گیا بعد کو چند اشخاص نے بیخ سے علیحدہ ہو کر یہ کہا کہ حلف کو نہیں جانتے اور ہمارے یہاں حلف نہیں ہے ہم حلف کو نہیں جانتے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:

صورت مسئولہ میں یہ قول قائل کا کہ ہم حلف کو نہیں جانتے ہمارے یہاں حلف نہیں ہے اگر وہ شخص اہل اسلام سے ہے اور بوجہ جہالت و نادانی یہ قول کرتا ہے تو گنہگار ہے توبہ چاہئے اور اگر جانتا ہے کہ یہ حکم شرع ہے اور تکذیب کرتا ہے یا ابانت کرتا ہے تو حکم کفر عائد ہوتا ہے اس لئے کہ یہ حکم حدیث مشہور البینۃ للمدعی والیبین علی من انکر<sup>۲</sup> (گواہی مدعی کو لازم اور قسم مدعی علیہ منکر پر ہے۔ ت) سے ثابت ہے

<sup>۱</sup> غایۃ البیان

<sup>۲</sup> صحیح البخاری کتاب الرین باب اذا اختلف الراین والمرتھن قدیمی کتب کراچی ۱/ ۲۴۲، جامع الترمذی ابواب الاحکام باب ما جاء ان

البینۃ علی المدعی امین کمینی، ج ۱/ ۱۶۰، سنن الدارقطنی باب فی المرأة تقتل اذا ارتدت نشر السنة ملتان ۴/ ۲۱۸، السنن الکبیری کتاب

الدعوى باب البينة على المدعى الخ دار صادر بیروت ۱۰/ ۲۵۲

اور اجماع تمام امت مرحومہ کا اس پر ہے، ہذا صورت الجواب واللہ اعلم بالصواب فقط

بیشک حلف حدیث مشہور سے ثابت ہے۔ الجواب صحیح

العبد محمد ہدایت اللہ عفی عنہ محمد عبد الجبار خاں عفی عنہ

مہر

الجواب:

سائل غلام رسول ترہ فروش پوری نے واقعہ بیان کیا کہ ان کی برادری کا کوئی شخص بدایوں سے آیا تھا حسب رواج قوم اسے دعوت دینی تھی، ایک برادر اسے دعوت دینے گیا وہ نہ ملا پھر پنجپیت میں دعوت نہ دے جانے کا شکی ہوا اس پر اس برادر سے کہا گیا تم حلف سے کہہ دو کہ تم دعوت دینے گئے تھے اس نے حلف سے کہہ دیا اس پر چند اشخاص نے وہ لفظ کہے، نیز غلام رسول نے بیان کیا کہ وہ اور حافظ علاء الدین اور جماتین شخص مجیب کے پاس گئے اور واقعہ مذکورہ ہمارے سامنے حافظ مذکور نے مجیب سے کہا اور نشان انگوٹھا غلام رسول

### انگوٹھے کا نشان جلد ۱۸ ص ۳۰۸

فتویٰ طلب کیا جس پر یہ جواب لکھا، اگر یہ بیان واقعی ہے تو یہاں ہر گز نہ کوئی شرعی دعوٰی تھا نہ کوئی مدعی نہ مدعا علیہ نہ کسی پر حلف عائد، اسے حدیث البینۃ للمدعی والیبین علی من انکر<sup>۱</sup> (گو ابھی مدعی کو لازم اور قسم مدعی علیہ منکر پر ہے۔ ت) کے تحت میں داخل کرنا صریح جہل و ظلم ہے، اور بضر باطل اگر اس کا کہنا کہ میں دعوت دینے گیا تھا دعوٰی ہوتا تو منکر تو بدایوں والا تھا اس پر حلف آتا نہ کہ مدعی پر، یہ دوسری جہالت شدیدہ ہے، بلاشبہ ایسا حلف شریعت میں نہیں اور اس نے ٹھیک کہا تو اس پر حکم گناہ گاری و توبہ تیسری جہالت ہے اور سب سے سخت تراشدہ کہ اس باطل محض کو معاذ اللہ حکم شرع ٹھہرا کر اس کی تکذیب کے سبب مسلمان پر حکم کفر عائد کرنا، حالانکہ اگر عقل سے کام لینا ہو تو باطل محض کو حکم شرع قرار دینے ہی پر یہ کہنا لازم کہ یہ قرار دینے والا اگرچہ بوجہ جہالت و نادانی یہ قول کرتا ہے تو گنہگار ہے توبہ چاہئے اور اگر جانتا ہے کہ یہ حکم شرع نہیں اور قصد اللہ و رسول پر جھوٹی شریعت کا افتراء کرتا ہے تو حکم کفر عائد ہوتا ہے اس لئے کہ قرآن عظیم میں ہے:

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب الرین باب اذا اختلف الراین والمرتین قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۴۲/۱، جامع الترمذی ابواب الاحکام باب ما جاء ان البینۃ علی المدعی امین کمپنی دہلی ۱۶۰/۱، سنن الدار قطنی باب فی المراءاة تقتل اذا رتدت نشر السنة ملتان ۳/۲۱۸، السنن الکبری للبیہقی

کتاب الدعوی والبیّنات دار صادر بیروت ۲۵۲/۱۰

"إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ" <sup>1</sup>	جھوٹ کا افتراء وہ لوگ کرتے ہیں جو مومن نہ ہوں (ت)
---	---

اور فرماتا ہے:

"إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ" <sup>2</sup>	جو لوگ اللہ تعالیٰ پر جھوٹ افتراء باندھتے ہیں وہ فلاح نہ پائیں گے۔ (ت)
--	--

ظاہر صورت اولیٰ ہے کہ بوجہ جہالت ایسا کہا ہے جس پر "ہذا صورت الجواب" بتائے کشیدہ قرینہ ہے مگر یہ فقط اس قول باطل ہی کا گناہ نہیں جاہل کو فتویٰ دینا کس نے حلال کیا، حدیث میں ہے:

من افقی بغیر علم لعنتہ ملئکة السموت والارض <sup>3</sup>	جو بے علم فتویٰ دے آسمانوں اور زمین کے فرشتے اس پر لعنت کرتے ہیں (یا جس طرح حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ت) والعیاذ باللہ تعالیٰ۔
---	---

اور بالفرض اگر سائل کا بیان غلط ہے اور مجیب سے واقعہ بیان نہ کیا گیا جب بھی اتنے بیان سوال سے مجیب کا یہ ٹھہر لینا کہ ترہ فروشوں کی قومی پنچایت میں کوئی شرعی دعوٰی پیش ہو اور یہ کہ انہوں نے منکر پر حلف رکھا جہالت ہے قومی پنچایتوں کو کون نہیں جانتا ومن لم یعرف اهل زمانه فهو جاهل<sup>4</sup> (جو اہل زمانہ کو نہیں جانتا وہ جاہل ہے۔ ت) اور مدعی و منکر کی شناخت ہزاروں جگہ علماء کو تو سخت دشوار ہوتی ہے نہ کہ جہال، مگر مجیب نے اپنے شہر کے ترہ فروشوں کو شاید امام مجتہد فرض کر لیا، مسلمان پر حکم معصیت بلکہ ایک وجہ پر حکم کفر لگانے کے لئے تنقیح ضرور تھی کہ کیا معاملہ کیسا حلف، مگر اسے تو وہ جانے جسے علم و دین سے حصہ عطا ہوا، بہر حال جواب رام پور جہل و ظلم ضرور، ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۸۶: از عظیم آباد پٹنہ مرسلہ قاضی محمد عبدالوحید صاحب ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے انتقال کیا اور شوہر اور ایک شیر خوار بچہ اور ایک نانی اور دو بھائی حقیقی چھوڑے، بعد وفات ہندہ آپس میں من حیث ترکہ پانے کے نزاع واقع ہوئی، ہندہ کے بھائیوں نے ہندہ کے شوہر سے دین مہر خالدہ اخت ہندہ کا جو قبل شوہر ہندہ کے نکاح میں تھی اور بعد لا ولد فوت ہونے اس کے ہندہ نکاح میں

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۱۶/۱۰۵

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۱۶/۱۱۶

<sup>3</sup> کنز العمال بحوالہ ابن عساکر حدیث ۲۹۰۱۸ مؤسسة الرسالة بیروت ۱۰/۱۹۳، الفقیہ والمتفقہ باب ماجاء من الوعد لمن افقی بغیر

علم حدیث ۱۰۴۳ دار ابن جوزی ریاض ۲/۳۲۷

<sup>4</sup> درمختار باب الوتر والنوافل مطبع مجتبائی دہلی ۱/۹۹

آئی تھی اداکاری کا مطالبہ کیا اور چونکہ خالدہ اخت ہندہ کا دین مہر واقعی واجب الادا تھا تو جو حصہ ۱۸ متروکہ کہ شوہر نے پایا وہ شوہر ہندہ نے محض دیانتداری سے بعوض دین مہر چھوڑ دیا، مگر از انجا کہ برادر اس ہندہ کی جس نے اپنا دین مہر معاف کر دیا تھا نیت صاف نہ تھی چہارم حصہ متروکہ ہندہ کو ابھی اسی دین مہر سابق میں ملا کر ہضم کرنا چاہا اور ہندہ کی نانی کو بھی نالش پر ابھارا تو شوہر ہندہ نے محض بغرض استحقاق حصہ چہارم اپنے مصلحتیہ بیان کرنا شروع کیا کہ ہندہ نے مرض الموت میں اپنی کل جائداد اپنے شیر خوار بچہ کو ہبہ کر دی جس کا کوئی گواہ بجز شوہر ہندہ کے نہ تھا اور بعض مقامات میں بذریعہ تحریری شوہر ہندہ نے اس وقت تک ہبہ کا اقرار کیا کہ وہ ششم حصہ بھی خود اپنے مال سے اسم فرضی اپنے پسر کے خرید لیا اور رمن بعد برادر کا غذات وغیرہ پر خود اپنے اور اپنے شیر خوار لڑکے کی طرف سے بحیثیت ولایت کے دستخط کرتا رہا اور برابر وہ جائداد پسر ہندہ کے قبضہ میں حسب حصہ رسد کے رہی تاہم وہ لڑکا عاقل و بالغ ہوا پھر اس کی شادی بھی ہوئی تو اب وہ لڑکا کل متروکہ اپنے مادر متوفیہ ہندہ پر غلطی کرتا ہے اور چہارم حصہ پدری اور اس حصہ پر جو اس کے باپ شوہر ہندہ نے اپنے پسر کے نام سے اسم فرضی ہندہ کی نانی سے خریدا تھا دونوں کو ہضم کرنا چاہتا ہے اور کچہری میں مقدمہ دائر کیا ہے اور اپنے پسر کے اقرار ہبہ کو جو مثل خریداری ششم حصہ کو وہ مصلحتیہ بیان کرتا رہا استدلال میں پیش کرتا ہے اور کسی حال میں باوجود فہمائش بلیغ منازعت سے باز نہیں آتا اور باپ کی تعظیم و تکریم تو درکنار ماں و پدر کو غلط اور لغو جانتا ہے اور حقوق پدر کا مطلق خیال نہیں کرتا تو ایسی صورت میں علمائے دین کا اس مصلحتی اقرار پدر متعلق ہبہ کے کیا ارشاد ہے اور اس پسر کے اس تکرار و فساد کو صحیح و درست جانتے ہیں یا بالعکس؟ بینوا تو جو را۔

### الجواب:

اولاد کو حقوق پدری کا خیال نہ کرنا اس کے ساتھ تہر دو مخالفت سے پیش آنا اپنے لئے عذاب شدید ناروغضب رب قہار کا واجب کرتا ہے، اللہ عزوجل نے قرآن عظیم میں فرض کیا کہ والدین کے ساتھ احسان کرو، انہیں ہوں نہ کہو، ان سے اعزاز و اکرام کا کلام کرو، ان کے لئے خاص محبت سے تدلل کا بازو بچھاؤ، ان کے لئے دعا کرو کہ الہی! ان پر رحم فرما جیسا انہوں نے مجھے چھٹپن میں پایا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ثلاثة لا یدخلون الجنة العاق لوالدیہ والدیوث و الرجلة من النساء <sup>۱</sup> ۔ رواہ	تین شخص ہیں کہ جنت میں نہ جائیں گے، ماں باپ کو ستانے والا اور دیوث اور مردانی وضع بنانے والی عورت
---	--

<sup>۱</sup> سنن النسائی کتاب الزکوٰۃ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ۱/۳۵۷، کشف الاستار عن زوائد البزار کتاب البر والصلہ باب العقوق مطبع

النسائی والبزار باسنادین نظیفین والحاکم فی صحیحہ المستدرک عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔	(اس کو نسائی اور بزار نے صاف سندوں سے اور حاکم نے صحیح سند کے ساتھ مستدرک میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)
---	---

نیز فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

ثلاثة لا يقبل الله عز وجل منهم صرفاً ولا عدلاً عاق و منان ومکذب بقدر <sup>۱</sup> ۔ رواہ ابن ابی عاصم فی کتاب السنة باسناد حسن عن ابی امامة رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	تین شخص ہیں کہ اللہ تعالیٰ نہ ان کے نفل قبول کرے نہ فرض: ماں باپ کو ایذا دینے والا اور صدقہ دے کر فقیر پر احسان رکھنے والا اور تقدیر کا جھٹلانے والا (اس کو ابن ابی عاصم نے سند حسن کے ساتھ کتاب السنۃ میں حضرت ابی امامہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)
--	---

نیز حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

ملعون من عقى والديه ملعون من عقى والدیه ملعون من عقى والدیه <sup>۲</sup> ۔ رواہ الطبرانی والحاکم عن ابی هريرة رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	ملعون ہے جو اپنے ماں باپ کو ستائے، ملعون ہے جو اپنے ماں باپ کو ستائے۔ ملعون ہے جو اپنے ماں باپ کو ستائے (اس کو طبرانی اور حاکم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ ت)
--	--

نیز حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

رضا اللہ فی رضا الوالد وسخط اللہ فی سخط الوالد <sup>۳</sup> ۔ رواہ الترمذی و	اللہ کی رضا والد کی رضا میں ہے اور اللہ ناراضی والد کی ناراضی میں (اس کو ترمذی اور حاکم نے
--	--

<sup>۱</sup> العلل المتناہیہ حدیث ۲۳۹ دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور ۱/۱۵۱، مجمع الزوائد باب ما جاء فیمن یکذب بالقدر الخ دار الکتب بیروت

۲۰۶/۷

<sup>۲</sup> المعجم الاوسط حدیث ۸۳۹۲ مکتبہ المعارف ریاض ۹/۲۲۶، الترغیب والترہیب بحوالہ الطبرانی والحاکم الحدیث ۴ مصطفی البابی

مصر ۲۸۷/۳

<sup>۳</sup> المستدرک للحاکم کتاب البر والصلۃ دار الفکر بیروت ۴/۱۵۲، جامع الترمذی ابواب البر والصلۃ باب ما جاء من الفضل فی رضا

الوالدین امین کبیری دہلی ۱۳/۲

الحاکم بسند صحیح عن عبد اللہ بن عمرو والبخاری عن عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔	صحیح سند کے ساتھ عبد اللہ بن عمرو اور بخاری نے حضرت عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ (ت)
---	--

نیز حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

کل الذنوب یوخر اللہ تعالیٰ منها ما شاء الی یوم القیمة الاعقوب الوالدین فان اللہ یعجلہ لصاحبہ فی الحیات قبل المات <sup>۱</sup> رواہ الحاکم والاصبہانی والطبرانی فی الکبیر عن ابی بکرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	سب گناہوں کی سزا اللہ تعالیٰ چاہے تو قیامت کیلئے اٹھا رکھتا ہے مگر ماں باپ کو سزا نہ کہ اس کی سزا مرنے سے پہلے زندگی میں پہنچاتا ہے (اس کو حاکم، اصبہانی اور طبرانی نے کبیر میں حضرت ابو بکرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ (ت)
--	---

ماں کے لئے ماں باپ سے محاسنت کتنی بے حیائی میا کی کافر نعمتی ناپاکی ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لا تعقن والدیک وان امرک ان یرج من اهلك و مالک <sup>۲</sup> ۔ رواہ الامام احمد بسند صحیح علی اصولنا والطبرانی فی الکبیر۔	خبردار ماں باپ کی نافرمانی نہ کہ اگرچہ وہ تجھے حکم دیں کہ اپنے جو روپوں مال و متاع سب سے نکل جا (اس کو امام احمد نے ہمارے اصول پر صحیح سند کے ساتھ اور طبرانی نے کبیر میں روایت کیا۔ (ت)
---	---

دوسری روایت میں ہے:

اطع والدیک وان اخرجک من مالک ومن کل شیئ ہولک <sup>۳</sup> ۔ رواہ الطبرانی فی الاوسط بسند صالح کلاہما عن معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	اپنے ماں باپ کا حکم مان اگرچہ وہ تجھے تیرے مال اور تیری سب چیزوں سے تجھے باہر کر دیں (اسے طبرانی نے اوسط میں، اسے اور مذکورہ بالا حدیث (دونوں) کو معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا۔ (ت)
--	--

اونا شکر، خدا ناترس! مال لایا کہاں سے، تیرا گوشت پوست استخوان سب تیرے مال باپ

<sup>۱</sup> المستدرک للحاکم کتاب البر والصلة دار الفکر بیروت ۱۵۶/۴

<sup>۲</sup> مسند امام احمد بن حنبل حدیث حضرت معاذ رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲۳۸/۵

<sup>۳</sup> المعجم الاوسط للطبرانی حدیث ۷۹۵۲ مکتبة المعارف ریاض ۲۶۰/۸

کا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: انت و مالک لایبیک (تو اور تیرا مال سب تیرے باپ کا) یہ اس وقت ارشاد ہوا کہ ایک صاحب حاضر ہوئے اور عرض کی: یا رسول اللہ! مال و عیال رکھتا ہوں اور میرے ماں باپ میرا سب مال لینا چاہتے ہیں یعنی پھر میں اور میرے بال بچے کیا کھائیں گے، فرمایا: "تو اور تیرا مال سب تیرے باپ کا ہے تجھے اس سے انکار نہیں پہنچتا"

رواہ ابن ماجہ <sup>۱</sup> بسند صحیح عن جابر والطبرانی فی الکبیر عن سمرۃ بن جندب وعبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔	اس کو ابن ماجہ نے صحیح سند کے ساتھ حضرت جابر اور طبرانی نے کبیر میں حضرت سمرہ بن جندب اور حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے روایت کیا۔ (ت)
---	---

حدیث میں ہے ایک شخص حاضر خدمت ہو کر عرض رساں ہوئے:

ان ابیہ یرید ان یأخذ مالہ۔ یا رسول اللہ! میرے ماں باپ میرا مال لے لینا چاہتے ہیں۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: ادعہ لی انہیں ہمارے حضور میں حاضر لاؤ۔ جب حاضر ہوئے ان سے ارشاد ہوا تمہارا بیٹا کیا کہتا ہے تم اس کا مال لینا چاہتے ہو، عرض کی حضور اس سے پوچھ دیکھیں کہ میں وہ مال لے کر کیا کرتا ہوں، یہی اس کی مہمانی اور اس کی قرابتی میں، یا میرا اور میرے بال بچوں کا خرچ، اتنے میں جبریل امین علیہ الصلوٰۃ والتسلیم حاضر ہوئے اور عرض کی: یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم! اس مرد پیر نے اپنے دل میں کچھ اشعار تصنیف کئے ہیں جو ابھی خود اس کے کان نے نہیں سنے یعنی ہنوز زبان تک نہ لایا، حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا تم نے اپنے دل میں کچھ اشعار تصنیف کئے ہیں جو ابھی تمہارے کان نے بھی نہ سنے وہ سناؤ۔ ان صاحب نے عرض کی: اللہ ہمیشہ حضور کے معجزات سے ہمارے دل کی نگاہ ہمارا یقین بڑھاتا ہے، پھر یہ اشعار عرض کرنے لگے:

غذوتک مولودا ومنتک یا فعاً  
تعل بما اجنی علیک وتنهل  
اذ الیلة ضاقتک بالسقم لم ابت  
لسقمک الا ساہراً تکمل  
تخاف الردی نفسی علیک وانہا لتعلم ان الموت حتم موکل

<sup>۱</sup> سنن ابن ماجہ ابواب التجارات (۱) ج ۱، المعجم الکبیر للطبرانی حدیث ۶۹۶۱ المکتبۃ الفیصلیہ بیروت ۷/ ۲۳۰

کافی انا بطروق دونک بالذی  
طرق ت به دونی فعینى تهمل  
فلما بلغت السن والغایة التی  
الیک مدی ما کنت فیک اومل  
جعلت جزائی غلظة و فظاظة  
کانک انت المنعم المتفضل  
فلیتک اذ لم ترع حق ابوقی  
واولیتنی حق الجوار ولم تکن  
علی بمالی دون مالک تبخل

میں نے تجھے غذا پہنچائی جب سے تو پیدا ہوا اور تیرا بار اٹھایا جب سے تو ننھا ہوا میری کمائی سے تو بار بار مکرر سیراب کیا جاتا، جب کوئی رات بیماری کا غم لے کر تجھ پر اترتی میں تیری ناسازی کے باعث جاگ کر لوٹ کر صبح کرتا میرا جی تیرے مرنے سے ڈرتا حالانکہ اسے خوب معلوم تھا کہ موت یقینی ہے اور سب پر مسلط کی گئی ہے میری آنکھیں یوں بہتیں کہ گویا وہ مرض جو شب کو تجھے ہوا تھا نہ مجھے، مجھے ہوا تھا نہ تجھے، میں نے تجھے یوں پالا اور جب تو پروان چڑھا اور اس حد کو پہنچا جس میں مجھے امید لگی ہوئی تھی کہ اس عمر کا ہو کر تو میرے کام آئے گا تو تو نے میرا بدلہ سختی و درشت خوئی کیا گویا تیرا ہی مجھ پر فضل و احسان ہے، اے کاش جب تو نے حق پداری کا لحاظ نہ کیا تھا تو ایسا ہی کرتا جیسا پاس کا ہمسایہ کرتا ہے ہمسایہ میں کا حق تو مجھے دیا ہوتا اور مجھ پر اس مال سے کہ اصل میں تیرا نہیں میرا ہی تھا بخل نہ کرتا۔ ان اشعار کو استماع فرما کر حضور پر نور رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گریہ کیا اور بیٹے کا گریبان پکڑ کر ارشاد فرمایا:

اذھب انت و مالک لابیك <sup>۱</sup> ۔ رواه الطبرانی فی المعجم الصغیر والبیہقی فی دلائل النبوة عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔	جاتو اور تیرا مال سب تیرے باپ کا ہے (اس کو طبرانی نے معجم صغیر اور بیہقی نے دلائل النبوة میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ (ت)
---	--

حکم سعادت تو یہ ہے مگر بائینہ قضاء باپ بیٹے کی ملک جدا ہے۔ باپ اگر محتاج ہو تو بقدر حاجت بیٹے کے فاضل مال سے بے اس کی رضا و اجازت کے لے سکتا ہے زیادہ نہیں اور یہ لینا بھی

<sup>۱</sup> المعجم الصغیر للطبرانی باب من اسبه محمد ترجمہ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ دار الکتب العلمیہ بیروت ۲/ ۲۳، دلائل

النبوة للبیہقی باب ما جاء فی اخباره من قال فی نفسه شعرا الخ دار الکتب العلمیہ بیروت ۶/ ۵۰-۳۰

کھانے پینے پہننے، رہنے کے لئے، اور حاجت ہو تو خادم کے واسطے بھی، بیٹے کے روپے پیسے سونے چاندی ناج کپڑے یا قابل سکونت پدر مکان سے ہو، ہاں یہ اشیاء نہ ملیں تو انہیں اغراض ضروریہ کے لئے اس کے اور اموال سے جو خلاف جس حاجت ہوں حکم حاکم یا حاکم نہ ہو تو علی المفتی بہ بطور خود بھی لے سکتا ہے مثلاً کھانے کی ضرورت ہے اناج یا روپیہ نہ پایا تو کپڑے، برتن لے سکتا ہے یا کپڑوں کی ضرورت ہے اور دام یا کپڑے نہ ملے تو ناج وغیرہ بیچ کر بنا سکتا ہے نہ یہ کہ اس کی جائداد ہی سرے سے اپنی ٹھہرا لے۔ در مختار میں ہے:

بیتنی للفقیر میں ہے کہ باپ اپنے بیٹے کے انکار پر اس کا اتنا مال چوری کر لے جتنا اس کو نفقہ کے لئے ضرورت ہے جبکہ وہاں قاضی نہ ہو ورنہ گنہگار ہوگا۔ (ت)

فی البیتنی للفقیر ان یسرق من ابنہ البوسر ما یکفیه  
ان ابی ولا قاضی ثمة والا اثم<sup>۱</sup>۔

ردالمحتار میں ہے:

عنقریب آئے گا کہ اگر غائب بیٹے کا مال پاس ہو تو والدین ضرورت نفقہ کے لئے اسے صرف کر لیں در انحالیکہ وہ مال جس نفقہ ہو تو والدین ضامن نہ ہوں گے کیونکہ والدین اور بیوی کا نفقہ قضاء کے بغیر بھی واجب ہے لہذا وہ اپنے حق والی جس پر قابو پالیں تو قبضہ کر سکتے ہیں، اسی وجہ سے غائب کے مال میں ان کا نفقہ بقدر ضرورت نافذ ہوتا ہے بخلاف باقی اقارب کے۔ اسی طرح کا بیان منج، زیلیلی اور جوہرہ کے باب زکوٰۃ میں ہے، قرض خواہ اپنے حق والی جس پر قابو پانے پر لے سکتا ہے خواہ رضا اور قضا نہ ہو۔ اور فتح میں اس کے قول کہ "بیوی سے قاضی قسم لے گا کہ خاوند نے مجھے نفقہ نہیں دیا" کے تحت ہے جہاں قاضی کو بیوی کے لئے نفقہ نافذ

سیاقی قریبالو انفق الابوان ما عندہما للغائب من ما  
لہ علی انفسہما وهو من جنس النفقة لایضمنان  
لوجوب نفقة الابوين والزوجة قبل القضاء حتی لو  
ظفر بجنس حقہ فلہ اخذہ ولذا فرضت فی مال  
الغائب بخلاف بقية الاقارب ونحوہ فی المنح و  
الزیلیعی وفي زکاة الجوہرۃ الدائن اذا ظفر بجنس حقہ  
لہ اخذہ بلا قضاء ولا رضاء وفي الفتح عند قوله و  
یحلفہا باللہ ما اعطاها النفقة وفي کل موضع جازا  
القضاء بالدفع کان لہا ان تأخذ بغیر قضاء

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الطلاق باب النفقة مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۷۴

<p>من ماله شرعاً اه فيقول المبتغى ولا قاضى ثمة محبول على ما اذا كان ياخذ من خلاف جنس النفقة. فلا حاجة فيها الى القاضى وتماهه فى حاشية الرحمتى وقد اطلال واطاب<sup>1</sup>۔</p>	<p>کرنے کا اختیار ہے وہاں بیوی کو یہ جائز ہے کہ شرعاً وہ بغیر قضاء خاوند کے مال سے حاصل کر لے، تو مبتغی کا یہ قول کہ "وہاں قاضی نہ ہو" یہ اس صورت پر محمول ہے جبکہ غیر جنس نفقہ سے لے، تو جنس نفقہ کی صورت میں قاضی کی ضرورت نہیں، یہ تمام بیان رحمتی کے حاشیہ میں ہے انہوں نے اچھی طوالت سے بیان کیا ہے۔ (ت)</p>
--	---

یہاں کہ شوہر ہندہ نے کل متروکہ اپنے پسر کے نام جانب ہندہ سے ہبہ بتایا اور اسی پر کارروائی کی وہ شرعاً اپنے اقرار پر مواخذہ ہے  
اور اس کا دغوی کہ اس وقت اپنی چہارم بچانے کے لئے ایسا مصلحتاً محض غلط کہہ دیا تھا ہر گز یوں مسموع نہیں جب وہ خود اتنی مدت  
تک چہارم کے لئے جھوٹ ظاہر کرتے رہنے کا مقرر ہے تو کیا اعتبار ہے کہ اس کے وہی بیانات متدہ سچے ہوں اور اب بیٹے کی حرکات  
کے باعث ناراض ہو کر اس کے اضرار کے لئے یہ اظہار کرتا ہو، غرض کوئی مقرر صرف اپنے اقرار سے پھر کر نفع نہیں  
پاسکتا، مرض الموت کا ہبہ جبکہ وارث کے نام ہوا اگرچہ تمام وکمال اجازت دے کر ورثہ پر موقوف رہتا ہے اور بعض نہ مانیں تو  
ان کے حق میں باطل ہو جاتا ہے مگر ماننے والے کے حق پر ضرور نافذ رہتا ہے اور یہ شیوع کہ بعد کو عارض ہوا تہائی ہبہ کو مضر  
نہیں ہوتا، تنویر میں ہے:

<p>المانع شیوع مقارن لا طارئ<sup>2</sup>۔</p>	<p>غیر منقسم حصہ ہونا ابتداءً مانع ہے بعد والا طاری ہو تو مانع نہیں ہے۔ (ت)</p>
---	---

ہندیہ میں ہے:

<p>لا يمنع الشيوع صحة لاجازة<sup>3</sup>۔</p>	<p>غیر منقسم ہونا صحت اجازت کے لئے مانع نہیں ہے۔ (ت)</p>
---	--

تو وہ اجازت شوہر ہندہ اس کے اپنے حق چہارم پر ضرور اثر انداز ہوئی اور اسے محض دغوی چہارم پانے کا کوئی حق نہ ہوگا۔ رہبانانی کا  
ششم کہ اس کے عدم تسلیم کے باعث محفوظ رہا تھا جبکہ اسے اپنے پسر کے

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الطلاق باب النفقة دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۲۷۷-۲۷۸

<sup>2</sup> درمختار کتاب الہبة مطبع مجتبائی دہلی ۱/۱۶۰

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ

نام خریدار وہ بھی اس کا ہو گیا اگر اصل خریداری اسی کی طرف سے اسی کے نام سے ہوئی جب تو ظاہر ہے کہ ابتداء لڑکا ہی اس کا مالک ہو اور اگر خود خریدار اور بیعنامے میں لڑکے کا نام لکھا یا تو اب یہ نہ ٹھہرائیں گے کہ خریداری سے اصل مالک یہ خود ہوا،

لان الشراء متى وجد نفاذا على المشتري نفذ كما في الدر وغيره۔	کیونکہ خریداری کا جب نفاذ مشتری (خریدار) پر ہو تو بیع نافذ ہو جائے گی، جیسا کہ دروغیرہ میں ہے۔ (ت)
---	--

اور پھر لڑکے کے نام بیعنامہ لکھا نا اس کی طرف سے پسر کو ہبہ ہوا لانہ دلالة التملیک وقد بینناہ فی فتاؤنا (کیونکہ یہ مالک بنانے پر دلالت ہے، اس کو ہم نے اپنے فتاویٰ میں بیان کیا ہے۔ ت) تاکہ وہ ہم گزرے کہ جب ماورائے ششم کا بوجہ ہبہ ہندہ حسب اقرار شوہر ہو چکا اور یہ ششم بذریعہ شراء اس شخص کی ملک ہو اور ہنوز منقسم ہے تو بیٹے کے نام لکھا دینا شیئی مشاع کا اپنے شریک کو ہبہ کرنا ہو اور وہ علی المذہب المعتمد جائز نہیں۔ در مختار میں ہے:

تم بالقبض فی مقسوم ومشاع لا یقسم الا فی ما یقسم ولو لشریکہ كما فی عامة الكتب فکان هو المذہب <sup>۲</sup> الخ مختصرا۔	تقسیم شدہ اور ناقابل تقسیم کے قبضہ سے ہبہ تام ہو جاتا ہے مگر اس غیر منقسم کا ہبہ جو قابل تقسیم ہو قبضہ سے تام نہ ہوگا اگرچہ یہ ہبہ شریک کو ہی کیوں نہ ہو، جیسا کہ عام کتب میں ہے تو وہی مذہب ہے الخ مختصراً (ت)
--	---

بلکہ جب وہ مال اس کے قبضہ میں پہنچا اور یہ اقرار کر چکا تھا کہ وہ تمام وکمال بذریعہ ہبہ ملک پسر ہے تو اپنے اسی اقرار پر مواخذہ ہو کر یہ ششم بھی سپرد پسر کرنا ہوگا اور وہ بیعنامہ میں اس کا نام لکھا نا اس کی تکمیل ٹھہرے گا، بالجملة اقرار کے باعث اب یہ دعویٰ ایسا نہ رہا جیسا کہ ایک وارث ثابت الوراثة کا دعویٰ صاف و آسان ہوتا۔ اب حکم یہ ہے کہ صورت مستفسرہ میں اگر مہر ہندہ واقعی معاف ہو گیا اور اس کے بھائی اسے ناحق دباتے تھے اور اس کے کوئی ذریعہ تحفظ سوائے اس اقرار کے نہ تھا جسے اب وہ غلط و بر بنائے مصلحت بتاتا ہے تو اوگاہ اس سے گواہ مانگے جائیں گے اگر گواہان شرعی سے ثبوت دے دے کہ یہ اقرار محض کاذب و فرضی تھا فہا ورنہ بیٹے سے حلف لیا جائے کہ واللہ میرے باپ کا اقرار مذکور

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۲۰

<sup>۲</sup> درمختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۵۹

سچا تھا اور فرضی نہ تھا اگر وہ حلف سے انکار کرے تو اس کے باپ کا دغوی ثابت مانا جائے گا اور حلف کر لے تو رد ہو جائے گا۔ در مختار میں ہے:

<p>ایک شخص نے رسید میں درج مال کا دوسرے کیلئے اقرار کیا اور مدعی نے اس پر شہادت پیش کی پھر مقرر نے کہا کہ اس مال میں سے کچھ قرض ہے اور کچھ سود ہے اس پر مقرر نے گواہ پیش کر دئے تو یہ گواہی قبول کی جائے گی اگرچہ یہ بات پہلے اقرار کے منقض ہے کیونکہ ہمیں علم ہے کہ وہ اس اقرار پر مجبور تھا، شرح وہبانیہ۔ (ت)</p>	<p>اقرار جل بمال في صلک واشهد عليه به ثم ادعى ان بعض هذا المال المقر به قرض وبعضه ربا عليه فان اقام على ذلك بينة تقبل وان كان متناقضا لاننا علم انه مضطرا الى هذا الاقرار شرح وهبانيه<sup>1</sup>۔</p>
---	--

اسی میں ہے:

<p>اقرار کر کے پھر کہتا ہے میں نے جھوٹا اقرار کیا ہے تو مقرر (جس کے حق میں اقرار کیا) سے قسم لی جائیگی کہ اقرار کر نیوالے نے سچا اقرار کیا ہے نہ کہ جھوٹا، یہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے، اور اسی پر فتویٰ دیا جائے گا، درر۔ (ت)</p>	<p>اقرار ثم ادعى المقر انه كاذب في الاقرار يحلف المقر له ان المقر لم يكن كاذبا في اقراره عند الثاني وبه يفتى درر<sup>2</sup>۔</p>
--	---

یہ فیصلہ قضا ہے اور فیصلہ سعادت وہ تھانت ومالك لابيك<sup>3</sup> تو اور تیرا مال تیرے باپ کا ہے۔ اپنے دونوں جہان کی بھلائی چاہتا ہے تو اسی فیصلہ پر سر رکھ دے کہ یہ فیصلہ اس کے نبی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ہے، اور مسلمان وہی ہے جو ان کا فیصلہ دل سے مان لے، اللہ عزوجل فرماتا ہے "تیرے رب کی قسم مسلمان نہ ہوں گے جب تک اپنے باہمی جھگڑوں میں تجھے حکم نہ بنائیں پھر تیرے فیصلہ سے اپنے دلوں میں اصلاً تنگی نہ پائیں گے اور قبول کر لیں مان کر"<sup>4</sup>۔ اللہ عزوجل توفیق عطا فرمائے، آمین واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> در مختار کتاب الاقرار فصل مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۳۰

<sup>2</sup> در مختار کتاب الاقرار فصل مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۳۳

<sup>3</sup> مسند امام احمد بن حنبل ترجمہ عمرو بن شعيب دار الفکر بیروت ۲۰۴/ ۲۰۴

<sup>4</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۵

مسئلہ ۸۳: از ریاست رام پور محلہ متصل دروازہ انگوری باغ مرسلہ علی رضاخان ۱۱ محرم الحرام ۱۳۲۳ھ  
 علمائے دین و مفتیان شرع متین کی خدمت میں بعد ادائے آداب بزرگاں گزارش ہے کہ ہندہ شب کو اپنے باپ کے مکان سے نکل کر زید کے مکان پر آئی اور زید سے برضائے خود نکاح کر لیا، ہندہ کے باپ نے استغاثہ فراری دختر کا کیا، اور ہندہ بکرم سرکار اپنے باپ کے سپرد کردی گئی اور زید نے نالاش مفتی کے یہاں کی، مفتی صاحب نے دعوئی فصیح کر دیا، عرضی دعویٰ اور جواب دعوئی اور جواب و تنفیج عدالت و ثبوت مدعی و صفائی مدعا علیہا و اظہارات گواہان و فیصلہ عدالت سب کی نقلیں حاضر ملاحظہ ہیں اس ثبوت پر دعوئی مفتی نے خارج کر دیا ہے، اب علمائے دین کی خدمت میں عرض ہے کہ بعد ملاحظہ کاغذات حکم شرعی سے معزز فرمائیں۔ عرضی علی رضاخان برادر حسن رضاخان ساکن رام پور۔

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب الله عز وجل تبارك وتعالى احكم الحاكمين عز جلاله نے خادمان علم سے عہد لیا ہے کہ جب تم سے کسی مسئلہ شرعیہ کا استفسار ہو بے رورعایت حق کا اظہار ہو ورنہ معاذ اللہ مستحق لجام نار ہو، فیصلہ مع جملہ کاغذات مرسلہ نظر سے گزرا بگاہ اولین واضح ہوا کہ معزز ذی علم مجوز کی نظر کو یہاں بوجہ کثیر سخت لغزشوں کا سامنا ہوا محض نامکمل مقدمہ پر فیصلہ دے دیا گیا جو کسی طرح جائز نہ تھا، ذی علم مجوز نے بناءً فیصلہ چند امور پر رکھی ہے:

(۱) ابطال بنائے ثبوت دعوئی

(۲) قرائن سے ظہور غلطی دعوئی

مگر افسوس کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ ان میں کوئی وجہ قوانین شرع مطہر کی معیار مبارک پر صحیح نہ اتنی تفصیل موجب تطویل لہذا مختصر وجوہ غلطی فیصلہ پر اقتصار کریں و بآلہ التوفیق۔

بنائے دعوئی

(۱) ذی علم مجوز نے اس دعوئی کا اصلی مبنی اس امر کا ثابت ہونا قرار دیا ہے کہ عصمت جہاں بیگم نے حسن رضاخان کے ساتھ اپنے نکاح کا وکیل بوستاں خاں کو کیا ہے کیونکہ بذریعہ ولی جائز کے نکاح ہونے کا دعوئی نہیں ہے بلکہ بوستاں خاں شخص اجنب کے اور مدعا علیہا بوستاں خاں کی توکیل سے منکر ہے یہاں تک کہ فرمایا صحت نکاح موقوف توکیل ہے جب توکیل غیر ثابت ہے تو اگر نکاح ہو بھی گیا تو بوجہ عدم صحت توکیل کے نکاح ثابت نہیں، یہاں تمام کتب مذہب کی روشن تصریحوں سے سخت ذہول

واقع ہوا، صحت نکاح ہر گز تقدم توکیل پر موقوف نہیں، نہ ثبوت نکاح ثبوت توکیل سابق علی النکاح پر۔ اگر کوئی فضولی راہ چلتا محض بلا اجازت و بلا اطلاع ہندہ کا نکاح زید سے خواہ زید کی طرف سے فضولی ہو کر اس کا نکاح ہندہ سے کر دے اور طرف ثانی یعنی پہلی صورت میں زید اور دوسری صورت میں ہندہ خود یا اس کا وکیل یا ولی یا اس کی طرف سے بھی کوئی راہ چلتا اسی مجلس میں دو گواہوں کے سامنے کے سنتے سمجھتے ہوں قبول کر لے نکاح ضرور صحیح و منعقد ہو جائے گا جبکہ کوئی اس قابل ہو کہ اسے خبر پہنچے اور وہ اس فعل فضول کو رو رکھے تو جائز ہو سکے گا ہاں اس کا نفاذ خود منکوحہ یا نلک یا دونوں یا ان کے اولیاء کی اجازت پر موقوف رہے گا یعنی منکوحہ یا نلک صرف ایک کی طرف سے کوئی فضولی تھا تو اس کی اپنی اجازت چاہئے اگر بالغ ہو ورنہ ولی کی اور دونوں کی طرف سے فضولیوں نے ایجاب و قبول کیا تو دونوں کی اپنی اجازت پر توقف ہوگا اگر بالغ ہوں یا اولیاء کی اگر نابالغ ہوں یا ایک کی اپنی اور دوسرے کے ولی کی اگر ایک بالغ دوسرا نابالغ ہو بہر حال صحت نکاح میں شبہ نہیں، ایسا نکاح اگر حاکم کے سامنے ثابت ہو تو ہر گز اس بناء پر رد نہ کرے گا کہ توکیل تو ہوئی ہی نہ تھی لہذا نکاح ثابت نہیں بلکہ اس وقت تنقیح اس کی لازم ہوگی کہ آیا اجازت پائی گئی یا نہیں، اگر بعد نکاح اجازت تو کا خواہ فعلاً کسی طرح ثابت ہو ضرور ثبوت نکاح کا حکم کرے گا ورنہ نہیں۔ در مختار فصل فضولی میں ہے:

کل تصرف صدر منه کبیع و تزویج و طلاق و اعتاق وله مجیز حال وقوعه العقد موقفاً <sup>۱</sup> ۔	فضولی شخص کا ایسا تصرف کہ اس کے تصرف کے وقت کوئی جائز کرنے والا موجود ہو مثلاً بیع، نکاح کرنا، طلاق و اعتاق، تو یہ تصرفات موقوف طور پر منعقد ہوں گے (ت)
---	---

ردالمحتار میں ہے:

الموقوف من قسم الصحيح وهو احد طریقین للمشاخ وهو الحق <sup>۲</sup> ۔	موقوف تصرف صحیح اقسام میں سے ہے، یہ مشاخ کے دو طریقوں میں سے ایک ہے اور یہی حق ہے (ت)
--	---

فتاویٰ خیرہ و بحر الرائق و ردالمحتار و غیر ہا عامہ اسفار میں ہے:

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع فصل فی الفضولی مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/۳

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع فصل فی الفضولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳

الاجازة اللاحقة كالمسابقة<sup>۱</sup> - بعد کی اجازت سابق وکالت کی طرح ہے۔ (ت)

تو وکالت بوستان خاں کو صحت نکاح کا موقوف علیہ اور ثبوت توکیل بوستان خاں کو ثبوت دعوٰی کا اصل مبنی ماننا دونوں باتیں ناقابل قبول ہیں۔

(۲) جلال خاں وامجدی بیگم و سروری بیگم گواہان توکیل ہیں، ذی علم مجوز نے صحت دعوٰی کا دوسرا مبنی گواہوں کا مقررہ کو پہچاننا قرار دیا اور اس پر اعتراض کیا کہ جلال خاں کو عدم شناخت مقررہ کی تسلیم ہے اپنے اظہار میں لکھایا ہے کہ عصمت جہاں بیگم پردہ نشین ہے جس وقت گواہی دریافت کرنے کے لئے میں گیا تھا اس وقت کے علاوہ میں نے عصمت جہاں بیگم کو نہیں دیکھا تھا میں نے عصمت جہاں بیگم کو ایسے پہچاننا کہ اس نے اپنا نام مجھے بتایا اور عورات نے بھی مجھ کو بتایا یہ شناخت کافی نہیں اول تو وہ عورات غیر معین ان کا نام گواہ نے نہ لیا کہ ان کی حیثیت کا اندازہ ہوتا نہ صراحت کی کہ کس طرح اس کو بتایا ان سے قطع نظر تعریف اناث بلا شمول مردے نیک اصلاً قابل قبول نہیں پس بوجہ عدم شناخت مقررہ شہادت جلال خاں کی کالعدم ہے، سروری بیگم وامجدی بیگم کی شہادتوں میں نقصان نہ بھی ہوں تو بلا شمول شہادت مرد حجت نہیں پس شناخت و توکیل دونوں مفقود ہیں، ذی علم معزز مجوز نے لحاظ نہ فرمایا کہ جلال خاں کو فی الحال عصمت جہاں بیگم کی شناخت نہ ہونی تسلیم ہے یا یہ کہ اس وقت سے پہلے نہ پہچانتا تھا گواہ کو وقت شہادت مشہود علیہ کا پہچاننا چاہئے یا پہلے سے جان پہچان ہونا ضروری ہے، جلال خاں نے یہ کہا کہ اس وقت کے علاوہ میں نے عصمت جہاں بیگم کو نہ دیکھا تھا یا یہ کہ اس وقت بھی میں نے عصمت جہاں بیگم کو نہ دیکھا تھا اور جب صراحتاً وہ اس وقت عصمت جہاں بیگم کو دیکھنا بیان کر رہا ہے تو کسی مرد یا عورت کی تعریف کی کیا ضرورت تھی اگر کوئی عورت بھی اس سے نہ کہتی کہ یہ عصمت جہاں بیگم ہے جب وقت اقرار اس نے خود اپنی آنکھ سے اسے دیکھا اور اس کا منہ دیکھ کر پہچانی ہوئی عورت کے اقرار پر گواہ ہوا تو اس قدر صحت شہادت کے لئے یقیناً کافی و دانی تھا لاکھوں مردوں پر ایسی ہی شہادتیں تحمل کی جاتی ہیں کہ شاہدین نے اس وقت سے پہلے انہیں کبھی نہ دیکھا تھا کیا یہ شہادتیں مردود ہیں یا شاہدوں کو لازم ہے کہ کہیں سے اپنی جان پہچان سے دو مرد یا ایک مرد و عورتیں پکڑ کر لائیں اور پہلے انہیں دکھا کر مشہود علیہ کی تعریف کرا لیں اس کے بعد تحمل شہادت کریں کوئی عاقل اس کا قائل نہیں خود وہ عبارات کہ ذی علم مجوز نے فیصلہ کے ساتھ اپنی تجویز کی سند میں پیش کیں تجویز کی رد پر گواہ عادل ہیں کیا ذی علم مجوز نے درمختار کی یہ عبارت نقل نہ کی:

اویری شخصہا ای القائلۃ مع شہادۃ - یا یہ کہنے والی عورت کہ میں فلاں بنت فلاں بن فلاں ہوں

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب البیوع فصل فی القضوی دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۳۹/۴

اثنین بآنها فلانة بنت فلان بن فلان <sup>۱</sup> ۔	اس پر اس کے ساتھ دو گواہ بھی ہوں، کے تشخص کو دیکھا جا رہا ہو۔ (ت)
---	---

کیا اسکی شرح میں ردالمحتار کی یہ عبارت نقل نہ کی:

احتز برؤية شخصها عن رؤية وجهها قال في جامع الفصولين حسرت عن وجهها وقالت انا فلانة بنت فلان بن فلان وهبت لزوجي مهري فلا يحتاج الشهود الى شهادة عدلين انها فلانة بنت فلان مادامت حية اذ يمكن للشاهد ان يشير اليها <sup>۲</sup> ۔	شخصیت کو دیکھنے کے قول نے چہرے کو دیکھنے سے بچا دیا، جامع الفصولین میں فرمایا: عورت نے چہرے سے پردہ اٹھایا اور کہا کہ میں فلانہ بنت فلاں بن فلاں نے اپنا مہر اپنے خاوند کو دیا تو گواہوں کو یہ کہنے والے دو عادل گواہوں کی ضرورت نہیں کہ وہ فلانہ بنت فلاں بن فلاں ہے کیونکہ اس کی زندگی میں گواہ کو اشارہ سے بتانا ممکن ہے (ت)
--	---

کیا شامی کی یہ عبارت نقل نہ کی:

كذا اذا وكلت بالتزويج فهو على هذا الاى ان رأوها و كانت وحدها في البيت يجوز ان يشهدوا عليها بالتوكيل <sup>۳</sup> ۔	یوں ہی جب عورت نے اپنے نکاح کے لئے وکیل بنایا اور عورت کو گواہ دیکھ سکتے ہوں یا وہ مکان میں اکیلی ہو تو گواہوں کو اس کی وکالت پر شہادت جائز ہے۔ (ت)
--	---

کیا ان عبارتوں میں صاف تصریح نہ تھی کہ دو مرد یا ایک مرد و دو عورت کی تعریف اس وقت ضرور ہے جب مقررہ شاہد کے سامنے نقاب یا برقع میں ہو کہ اس کے قد و قامت و بدن و جسامت کا اندازہ کپڑوں میں چھپا نظر آتا ہے چہرہ نہیں دکھائی دیتا اور اگر منہ کھول کر کہے کہ میں فلانہ بنت فلاں بن فلاں ہوں، تو جب تک عورت زندہ ہے گواہ کو اصلاً تعریف کی حاجت نہیں، غرض بر بنائے عدم تعریف شہادت جلال خاں کا کالعدم قرار پانا اور اس کی بناء پر سروری بیگم و امجدی بیگم کی گواہیوں کا شہادت مرد سے خالی رہ جانا اور اس کی بناء پر توکیل بوستان خاں کا ثابت نہ ہونا اور اسکی بناء پر دغوی نکاح کا بے ثبوت رہنا یہ سب بنائے فاسد علی الفاسد ہے، ہاں یہاں ضرور قصور رہا کہ شاہد جبکہ عصمت جہاں بیگم کو پہلے سے نہ پہچانتا تھا کہ وقت توکیل اسے دیکھ کر خود ہی پہچان لیتا اور وقت شہادت اپنے علم ذاتی سے گواہی دیتا کہ وہ عورت جس نے میرے سامنے توکیل کی عصمت جہاں بیگم

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی، ج ۲/ ۹۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۷۳

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب النکاح دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۷۲

ہی تھی بلکہ اس نے اسی وقت مقررہ کو دیکھا اور اسی کی زبانی یا اور عورات کے بیان سے بھی جانا تھا کہ یہ عصمت جہاں بیگم ہے تو احتمال تھا کہ واقع میں وہ کوئی اور عورت تھی جس نے بفریب اپنے آپ کو عصمت جہاں بیگم ظاہر کیا اس شبہ کے رفع کو حاکم پر لازم تھا کہ عصمت جہاں بیگم کو وقت شہادت جلال خاں کے سامنے کرتا اور اس کا منہ کھلوا کر شاہد سے گواہی لیتا کہ یہ وہی عورت ہے جسے تو نے وقت توکیل دیکھا تھا اگر جلال خاں شناخت کرتا تو اس کی گواہی کامل تھی ورنہ باطل، مگر یہ قصور شاہد کا نہیں، شاہد کا کیا زور تھا کہ عصمت جہاں بیگم کو جو اس وقت اپنی توکیل سے منکر اور برسر خلاف ہے بالجبر حاضر لاتا اور اس کا منہ کھول کر دیکھ کر گواہی دیتا یہ کام تو حاکم کا تھا جو متروک رہا اور محض بے ترتیب و نامکمل مقدمہ پر فیصلہ دے دیا گیا مجوز کا فرمانا کہ شناخت کرانا مقررہ کا گواہ مذکور کو شرط تھا جو متروک ہے نہایت حق و بجا ہے واقعی شناخت کرنا گواہ کا کام تھا وہ اس نے متروک نہ کیا کہ نہ وہ اس کے اختیار میں تھا نہ اس سے چاہا گیا ہاں شناخت کرنا حاکم کا کام تھا وہ ضرور متروک رہا مگر ترتیب مقدمہ میں مجوز کا خود قصور رکھنا اور اپنے فعل کا الزام گواہ کو دے کر بلا وجہ شہادت و دعوٰی رد فرمادینا ایک سخت تعجب انگیز بات ہے۔

(۳) اختلافات: ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے مذہب میں اختلاف وہ مضر ہے جو اصل معاملہ پر اثر انداز ہے زائد و فضول باتیں کہ یوں ہوں تو ضرر نہیں محض نظر انداز ہیں ان میں اختلافات ہزار ہوں اصلاً قابل لحاظ نہیں یہاں دعوٰی صرف اس قدر ہے کہ عصمت جہاں بیگم سے میرا نکاح ہوا ہے وہ مجھے دلادی جائے مہر وغیرہ کچھ زیر بحث نہیں تو شاہدوں یا شہود و دعوٰی میں مقدار مہر یا جنس مہر کا اختلاف اصل دعوٰی میں کچھ خلل نہیں، کیا اگر مہر میں دس اشرفیاں ٹھہری ہوں تو نکاح ہوگا بیس ٹھہری ہوں تو نہ ہوگا اور جب مہر دربارہ نکاح ایک امر زائد ہے تو محض بالائی لغو باتیں کہ بوستان خاں کے جاتے وقت جلال خاں دروازہ میں کھڑا تھا یا اس کے پیچھے پیچھے گیا تھا، عصمت جہاں بیگم نے تین بار اجازت دی یا ایک بار کہا تھا، جلال خاں نے عصمت جہاں بیگم سے سوال کیا یا اس نے خود بے سوال کہا تھا، عصمت جہاں بیگم نے شمس بیگم کے کہنے پر بوستان خاں سے خطاب کیا یا وہ کہنے نہ پائی تھی کہ اس نے کہہ دیا، نکاح میں بتا شے بٹے تھے یا چھوہارے یا مٹھائی۔ محمد حسین خاں اپنے بیٹے کے ساتھ آیا یا بعد وغیرہ لغویات کا کیا ذکر، میں بعونہ تعالیٰ ان تمام امور پر تفصیلاً بحث کیا چاہتا ہوں یہاں اس عام و جامع مہم و نافع قاعدہ کو خوب سمجھ لیا جائے کہ فیصلوں میں بار بار ایسی بیکار بحثیں پیش آتی ہیں اور ان کے سبب مسلمانوں کے حقوق پر برا اثر پڑتا ہے، بہت ادب سے تاکید کی گزارش کی جاتی ہے کہ اسلامی عدالتیں توجہ تام سے ان احکام شرعیہ کو سنیں اور ان پر کار بند رہیں کہ حقوق مسلمین ضائع نہ ہوں صفر ۱۳۱۶ھ

میں اسی ریاست سے مقدمہ بگاڑیگم بنام عباس علی خاں کا فیصلہ بغرض استصواب یہاں آیا تھا اس میں بھی ایسے ہی زائد و لغو اختلافات کی بنا پر ذی علم مجوز نے دعویٰ مدعیہ رد فرمایا تھا جس کا جواب مظہر صواب بہ تفصیل تام یہاں سے بھیج دیا گیا انہیں جو اہر زواہر چند کلمات کا التقاط پھر کیا جاتا ہے زائد و فضول و بیکار باتوں میں تفاوت اصلاً لائق التفات نہیں۔ وجیز امام کردری میں ہے:

التناقض فیما لا یحتاج الیہ لایضر، اصلہ فی الجامع الصغیر <sup>۱</sup> ۔	غیر ضروری چیز میں تناقض ہو تو اصل واقعہ کے ثبوت میں مضر نہیں ہے اس کی اصل جامع صغیر میں ہے (ت)
--	--

جامع الفصولین کی فصل ۱۱ میں ہے:

القاضی لو سأل الشهود قبل الدعوی عن لون الدابة فقالوا كذا ثم عند الدعوی شهدا بخلاف ذلك اللون تقبل لانه سأل عما لا يكلف الشاهد بیانه فاستنوی ذكره وتركه ويخرج منه مسائل كثيرة <sup>۲</sup> ۔	قاضی نے اگر دعویٰ سے قبل گواہوں سے جانور کا رنگ پوچھا تو انہوں نے کوئی رنگ بتایا اور دعویٰ کے ساتھ گواہوں نے کوئی دوسرا رنگ بتایا تو ان کی گواہی مقبول ہوگی کیونکہ اس نے ایسی چیزوں کا سوال کیا جن کے بیان کا شاہد پابند نہیں تھا تو ان چیزوں کا ذکر اور عدم ذکر برابر ہے اور اس قاعدہ سے بہت سے مسائل کی تخریج ہے۔ (ت)
--	---

خلاصہ اور ہندیہ میں ہے:

لو سأل القاضی الشهود عن لون الدابة وذكر واثم شهد واعند الدعوی وذكر والصفة علی خلافه تقبل والتناقض فیما لا یحتاج الیہ لایضر <sup>۳</sup> ، كذا فی الخلاصة۔	اگر قاضی نے دعویٰ سے قبل گواہوں سے جانور کا رنگ پوچھا انہوں نے کوئی بتایا اور دعویٰ کے ساتھ انہوں نے کوئی دوسرا رنگ بتایا تو دعویٰ مقبول ہوگا اور یہ تناقض غیر ضروری چیزوں میں ہے لہذا مضر نہ ہوگا جیسا کہ خلاصہ میں ہے۔ (ت)
---	--

خانہ و بحر الرائق و ظہیریہ و عالمگیریہ میں ہے:

لو اختلفا فی الثیاب التی كانت علی الطالب	اگر گواہوں نے ان کپڑوں میں جو طالب، مطلوب
--	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ بزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب الشہادات نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۲۵۱

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۶۰

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات باب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۶۰

یا سواری پر تھے کہ متعلق مختلف بیان دیا، یا ایک نے کہا ہمارے ساتھ فلاں تھا اور دوسرے نے کہا نہیں تھا تو امام محمد نے اصل (مبسوط) میں فرمایا کہ یہ شہادت جائز ہوگی باطل نہ ہوگی (ت)	او المطلوب او المركب او قال احدهما كان معنا فلان وقال الاخر لم يكن معنا ذكر في الاصل انه يجوز ولا تبطل هذه الشهادة <sup>1</sup> ۔
--	---

فتاویٰ قاعدیہ و فتاویٰ انقرویہ میں ہے:

انہوں نے فرمایا اگر دعوٰی سے زائد کسی ایسے امر میں جو دعوٰی کے اثبات میں ضروری نہیں یا یوں ہی کسی کسی جس سے دعوٰی میں کوئی اثر نہیں پڑتا، میں گواہوں نے اختلاف کیا تو اس سے دعوٰی کو قبول کرنے میں کوئی ممانعت نہیں، مثلاً گواہوں نے بیان دیا کہ فلاں نے میرے پاس مال کا اقرار کیا گواہوں نے کہا فلاں روز اس نے اقرار کیا حالانکہ مدعی نے دعوٰی میں کسی دن کو ذکر نہ کیا، یوں ہی گواہوں نے اقرار کی تاریخ بیان نہ کی جبکہ دعوٰی میں تاریخ کا ذکر ہے، یا یوں کہ گواہوں نے کہا فلاں شہر میں اقرار کیا جبکہ مدعی نے کسی شہر کو ذکر نہ کیا ہو یا مدعی نے جگہ ذکر کی اور گواہوں نے جگہ کو ذکر نہ کیا، یا مدعی نے دعوٰی میں ایک جگہ ذکر کی گواہوں نے دوسری جگہ کو ذکر کیا، یا مدعی نے کہا اس نے گھوڑے پر سواری یا عمامہ پہنے ہوئے اقرار کیا جبکہ گواہوں نے پیدل یا گدھے پر سواری یا ٹوپی پہنے اقرار کا ذکر کیا، تو ایسے اختلاف سے دعوٰی کے مقبول ہونے میں ممانعت نہ ہوگی کیونکہ مذکورہ	قال الشهادة لو خالفت الدعوى بزيادة لايحتاج الى اثباتها او بنقصان كذلك فان ذلك لا يمنع قبولها مثاله لو شهدا على اقراره ببال فقال اقر في يوم كذا والمدعى لم يذكر اليوم او شهدا ولم يقر خا والمدعى ارخ او شهدا انه اقر في بلد كذا وقد اطلق المدعى او ذكر المدعى المكان ولم يذكر اه او ذكر المدعى مكانا وهما سببا غير ذلك المكان او قال المدعى اقر وهو راكب فرس او لابس عمامة وقال اقر وهو راجل او راكب حمارا ولا بس قلنسوة واشباه ذلك فانه لا يمنع القبول لان هذه الاشياء لايحتاج الى اثباتها فذكرها والسكوت عنها سواء كذا لو وقع مثلا هذا التفوت في الشهادتين لا يضر <sup>2</sup> ۔
--	---

<sup>1</sup> بحر الرائق كتاب الشهادات باب الاختلاف في الشهادة (مجمع سعيدي كمنى كراچی ۷/ ۱۱۳)

<sup>2</sup> فتاویٰ انقرویہ كتاب الشهادات الثامن في الاختلاف الخ دار الاشاعة العربيہ قندھار افغانستان ۱/ ۹۵-۹۴

اشیاء و عُلوی کے اثبات کے لئے ضروری نہیں ہیں اسلئے ان کا ذکر اور عدم ذکر برابر ہے یونہی ان چیزوں میں اگر گواہوں نے بھی اپنے بیانات میں اختلاف کیا تو دَعْلوی کے لئے مضر نہیں ہے (ت)

اصل شہادت میں اتفاق ثانی و وافی کے بعد بعض فضولیات میں ایسے ناموشرہلکے آسان اختلافوں کو دستاویز بنا کر شہادات متفقہ کو رد کر دینے کا اگر فتح باب ہو تو عامہ حقوق ضائع ہو جائیں ظالمین اموال و فروج پر دسترس پائیں مظلوم اپنے حق سے محروم رہ جائیں، کچھریاں صرف اعانت ظلم کے صیغہ نظر آئیں، کہ انسان نسیان کے لئے ہے اور زوائد ضائع کی طرف نہ ذہن ابتداء التفات تام کرتا ہے نہ حافظ انتہاء ان کا اہتمام، ایسی کسی بات میں اختلاف ہو جانا درست نہیں بلکہ غالب ہے خصوصاً اس بدعت شیعہ کے ہاتھوں جو آج کل کے کلانے اُتلاف حقوق و تکذیب صدوق کے لئے تراشی اور قضاات نے اس پر تقریر کی کہ محض براہ مغالطہ شہود کا بیان متزلزل کر دینے کے لئے صد ہا سوالات فضول و مہملات سو سو طرح کے پیچ دے کر کرتے اور شرع نے جن کے اکرام کا حکم دیا جنہیں ذریعہ دادرسی مظلوم بنایا ان کے اغواء و تضلیل و ازلال و تذلیل میں کوئی دقیقہ نامرعی نہیں رکھتے اس بیہودہ بے معنی کشاکش پریشان کن میں آدمی کے آئے حواس جاتے ہیں خصوصاً نساء و ضعفاء و ارباب سلامت صدور اور وہ لوگ جنہیں کچھریوں کا اتفاق کم ہو یہ تو ان حضرت کے سخرہ و دستمال ہیں، جب فہرست شہود میں البسوں کا نام پاتے ہیں برائے تفاخر فرماتے ہیں وہ بہت سیدھے مسلمان ہیں دیکھنا دو سوالوں میں بول جائیں گے جس کا ثمرہ یہ ہوتا ہے کہ بھولا راست باز جھوٹا ٹھہرتا ہے اور جھوٹا فسوں ساز سچا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

المؤمن غر کریم والفاجر خب لئیم <sup>۱</sup> رواہ ابو داؤد و الترمذی والحاکم بسند جید عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	مومن کریم ہونے پر دھوکہ کھاتا ہے اور فاجر شخص شاطر ہونے کی بناء پر دھوکہ ساز ہوتا ہے۔ اس کو ابو داؤد ترمذی اور حاکم نے ابومریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جید سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (ت)
--	--

وہاں ایسے کسی اختلاف یسر کا بھی اصلاً واقع نہ ہونا ہی تعجب ہے تو ان پر نظر کا حاصل سوا اضعاف حقوق و اعانت حقوق کے اور کیا قرار پا سکتا ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ پر ظاہر کہ اس میں حرج صریح ہے اور حرج بنص قطعی مدفع، جامع الفصولین میں ہے:

<sup>۱</sup> سنن ابی داؤد کتاب الادب باب فی حسن المعاشرة آفتاب عالم پریس لاہور ۲/ ۳۰۴

عدم القبول فی امثاله یفرضی الی الحرج والتضییق و تضییع کثیر من الحقوق وامرنا بیسر لا بعسر و الحرج مدفوع شرعاً <sup>۱</sup>	ایسی صورتوں میں دغوی کا غیر مقبول ہونا، حرج اور تنگی اور کثیر حقوق کے ضیاع کا باعث ہو سکتا ہے حالانکہ ہمیں آسانی کا حکم ہے مشکل کا نہیں حالانکہ حرج شرعاً مدفوع ہے۔ (ت)
---	---

روایت نادرہ ابی یوسف کو مذہب امام ابی یوسف کہنا کس قدر خلاف فقہیت ہے، نہ قاضی و مفتی کو اس پر عمل کی اجازت، جامع صغیر و مبسوط امام محمد و بحر الرائق و اشباہ والنظائر و زواہر الجواہر و درمختار و فتاویٰ صغریٰ و فصول عمادی و خزائنہ المفتین و جامع الفصولین و غایۃ البیان و فتاویٰ انقرویہ و ردالمحتار و فتاویٰ خلاصہ و کافی و لسان الحکام و معین الحکام و عقود دریہ و وجیز کردری و فتاویٰ خانہ و فتاویٰ ظہیریہ و فتاویٰ قاعدیہ و غیرہ کتب معتمدہ مذہب کی عبارات کثیرہ اوپر گزریں کہ اس روایت نادرہ کے سراسر خلاف ہیں اور انہیں پر انحصار نہیں عامہ کتب مذہب میں اس کا خلاف موجود، نوادر میں بھی یہ صرف روایت ابی یوسف ہے۔ برخلاف امام اعظم و ہام اقدم رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو جماہیر کے خلاف امام کے خلاف ظاہر الروایۃ کے خلاف دلیل کے خلاف بے تصحیح صریح و ترجیح رجحانہ ایک روایت شاذہ نادرہ پر فیصلہ کیونکر روا۔ ائمہ و علماء کی روشن تصریحات ہیں کہ جو کچھ ظاہر الروایۃ سے خارج ہے ہمارے ائمہ کا مذہب نہیں وہ مرجوع عنہ ہے، قول مرجوح پر افتا و قضا جہل و خرق اجماع ہے نہ کہ مرجوع عنہ کہ سرے سے قول ہی نہ رہا، لاجرم ایسے فیصلے کو منسوخ کردینے کا حکم فرمایا، ردالمحتار میں ہے:

قد صرحوا بان العمل بما علیہ الاکثر <sup>۲</sup>	فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ اکثریت کے قول پر عمل ہوگا (ت)
---	---

بحر الرائق میں ہے:

یجب علینا الافتاء بقول الامام <sup>۳</sup>	ہم پر امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر فتویٰ ضروری ہے۔ (ت)
--	---

خیر یہ میں ہے:

المقرر ایضاً عندنا انه لا یفتی و	ہمارے ہاں یہ بھی مسلم ہے کہ فتویٰ اور عمل صرف
----------------------------------	---

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر فی الاختلاف بین الدعوی اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۶۶/۱

<sup>۲</sup> ردالمحتار فصل فی البئر دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۱۵۱

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب القضاء فصل فی التقليد ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/۷۰-۲۶۹

لا یعمل الا بقول الامام الاعظم اه <sup>۱</sup> ۔	امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ کے قول پر ہوگا (ت)
ردالمحتار میں ہے:	
ما خالف ظاهر الرواية ليس مذهباً لاصحابنا <sup>۲</sup> ۔	جو ظاہر روایت کے خلاف ہو وہ ہمارے اصحاب کا مذہب نہیں ہے (ت)
بحر الرائق میں ہے:	
ما خرج عن ظاهر الرواية فهو مرجوع عنه والمرجع عنه لم يبق قولاً <sup>۳</sup> ۔	جو قول ظاہر روایت سے خارج ہو وہ مرجوع عنہ ہوتا ہے اور جو مرجوع عنہ ہو وہ امام صاحب کا قول نہیں رہتا۔ (ت)
تصحیح القدوری ودر مختار میں ہے:	
الحكم والفتيا بالقول المرجوح جهل وخرق للاجماع <sup>۴</sup> ۔	فتویٰ اور حکم مرجوح قول پر جہالت اور اجماع کے خلاف ہے۔ (ت)
حواشی ثلثہ سادات ثلثہ ابراہیم حلبی و احمد مصری و محمد شامی میں ہے:	
اولی من هذا بالبطالان الافتاء بخلاف ظاهر الرواية اذالم يصحح والافتاء بالقول المرجوع عنه <sup>۵</sup> ۔	ظاہر روایت جس کی تصحیح نہ ہوئی ہو کے خلاف فتویٰ دینا اور مرجوع عنہ پر فتویٰ دینا اس سے بھی زیادہ باطل ہے (ت)
تنویر و شرح علانی میں ہے:	
لا یخیر الا اذا كان مجتهداً، بل المقلد (لا یخیر اذالم یکن مجتهداً کذا فی بعض النسخ) متی خالف معتمد مذهبہ لا ینفذ حکمہ و ینقض هو المختار	خیر نہیں ہوگا مگر جبکہ وہ مجتہد ہو بلکہ قاضی مقلد بھی جب اپنے قابل اعتماد مذہب کے خلاف کرے تو جائز نہیں اس کا حکم نافذ نہ ہوگا اور کالعدم قرار پائے گا،

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الشهادات دار الفکر بیروت ۳۳/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب احیاء الموات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۷۸/۵

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب القضاء فصل فی التقليد ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۷۰/۶

<sup>۴</sup> درمختار مقدمة الكتاب مطبع مجتبائی دہلی ۱۵/۱

<sup>۵</sup> ردالمحتار خطبة الكتاب دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱/۱

للفتویٰ <sup>۱</sup> ۔	یہی فتویٰ کے لئے مختار ہے۔ (ت)
------------------------	--------------------------------

ردالمحتار میں ہے:

القاضی مأمور بالحکم بأصح اقوال الامام فاذا حکم بغیرہ لم یصح <sup>۲</sup> ۔	قاضی، امام صاحب کے اصح اقوال پر حکم کا پابند ہے اگر غیر اصح پر حکم دیا تو صحیح نہ ہوگا۔ (ت)
--	---

(۴) تفصیلی اختلافات کی طرف چلئے، جلال خاں کے بیان سے اس کا وقت آنے بوستاں خاں کے کھڑا ہونا بیرونی دروازہ میں پہلے سے اور مسماؤں کے بیان سے جلال خاں وکالے خاں کا ان کے پیچھے پیچھے آنا ثابت ہے یہاں اظہاروں کی عبارات پر قدرے بے غوری واقع ہوئی، جلال خاں کا بیان یہ ہے جب بوستاں خاں اندر مکان کے چبوترے پر گئے ہیں تو میں دروازہ اندرونی میں مکان کے اندر کھڑا تھا مجھ میں اور بوستاں خاں میں تھیننا فاصلہ ۴ گز کا تھا اور امجدی بیگم سروری بیگم کہتی ہیں پھر محمد رضا خاں اور بوستاں خاں گھر میں آئے اور پیچھے پیچھے کالے خاں و جلال خاں بھی آئے، عورتیں ان گواہوں کے گھر میں آتے وقت کا حال بیان کرتی ہیں کہ آگے آگے بوستاں خاں اور پیچھے پیچھے جلال خاں گھر میں آئے اور جلال خاں گھر میں داخل ہونے کے بعد اس وقت کا حال کہتا ہے جب بوستاں اندر مکان کے چبوترے پر گیا تھا، ان میں کیا اختلاف ہوا بوستاں خاں اور اس کے پیچھے جلال خاں گھر میں آئے جلال خاں دروازہ اندرونی پر رک رہا بوستاں خاں چبوترہ پر گیا دونوں بیان صادق ہیں، ذی علم مجوز کی نظر نے اس لفظ میں لغزش فرمائی ہے کہ جلال خاں کے بیان سے وقت آنے بوستاں خاں کے، حالانکہ اس کا یہ بیان مکان کے اندر چبوترہ پر بوستاں خاں کے جانے کے وقت کا ہے، کہاں بوستاں خاں کا مکان میں آنا اور کہاں اس کا اندرونی مکان چبوترہ پر جانا۔

(۵) جلال خاں نے بیان کیا میں نے اس عورت سے دریافت کیا کہ تم کیا کہتی ہو تو اس نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کا اختیار حسن رضا خاں کے ساتھ نکاح پڑھوانے کے لئے بوستاں خاں کو دیا، مسماؤں مذکور دریافت کرنا جلال خاں کا عصمت جہاں بیگم سے، بیان نہیں کرتیں، سروری بیگم و امجدی بیگم نے اگر عصمت جہاں بیگم سے جلال خاں کا دریافت کرنا بیان نہ کیا تو یہ بھی تو نہ کہا کہ جلال خاں نے دریافت نہ کیا، بے اس کے پوچھے خود ہی عصمت جہاں بیگم نے بتایا تھا، پھر یہ اختلاف کیا ہوا کیا عدم ذکر عدم ہوتا ہے، بھلا یہ تو لغو و فضول بات ہے خاص متعلق اصل معاملہ میں تصریح علماء ہے کہ شاہدین میں جب ایک ایک بات بیان کرے دوسرا نہ بیان کرے

<sup>۱</sup> درمختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی، دہلی ۲/۲۷

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب القضاء فصل فی الحبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۳۶۱

تو جتنی بات میں دونوں متفق ہیں شہادت مقبول ہوگی اور جتنی بات صرف ایک کے بیان میں ہے وہ بوجہ عدم نصاب شہادت ثابت نہ ہوگی مثلاً زید و عمرو نے گواہی دی کہ بکر نے خالد کو وکیل کیا زید نے اپنی شہادت میں اتنا اور بڑھایا کہ پھر معزول کر دیا عمرو نے عزل کا ذکر نہ کیا تو وکالت ثابت ہو جائے گی اور معزولی ثابت نہ ہوگی، فصول عمادیہ و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہا میں ہے:

لو شهدا بالوكالة و زاد احد هما انه عزله جازت شهادتهما على الوكالة ولم تجز على العزل <sup>۱</sup> ۔	اگر گواہوں نے وکالت کی گواہی دی اور ایک نے یہ بات زائد کہی کہ وہ معزول ہو چکا ہے تو نفس وکالت پر دونوں کی شہادت مقبول ہوگی، معزول کی زائد بات معتبر نہ ہوگی۔ (ت)
--	--

(۶) مسما تان مذکور کہتی ہیں عصمت جہاں بیگم نے تین مرتبہ کلمات اجازت کہے جلال خاں تین مرتبہ اجازت دینا بیان نہیں کرتا، یہ بھی وہی عدم ذکر و عدم میں فرق نہ کرنا ہے جلال خاں یہ بھی تو نہیں کہتا کہ عصمت جہاں بیگم نے تین مرتبہ نہ کہا صرف ایک ہی بار کہا تھا، اس مقدمہ بگائیگم بنام عباس علی خاں میں بھی اس قسم کے اختلافات تجویز فرمائے گئے تھے جنہیں فقیر نے اپنے فتویٰ میں لکھا، رب العزت جلا و علانے سورہ نمل میں فرمایا:

"يُمُوسِي لَا تَخَفْ إِنِّي لَا يَخَافُ لَدَيَّ الْبُزْسُؤُونَ" ① ②	اے موسیٰ (علیہ السلام)! آپ خوف نہ کریں میرے حضور رسولوں کو خوف نہیں ہوتا (ت)
---	--

اور سورہ قصص میں فرمایا:

"يُمُوسَى أَقْبِلْ وَلَا تَخَفْ إِنَّكَ مِنَ الْآمِنِينَ" ③	اے موسیٰ (علیہ السلام)! آگے بڑھو خوف نہ کرو آپ بیشک امن والوں میں ہیں (ت)
---	---

اور سورہ طہ میں ارشاد ہوا:

"قَالَ خُذْ هَٰؤُلَاءِ وَلَا تَخَفْ سَعِيدٌ هَٰؤُلَاءِ سَابِقَتِهَا الْأُولَىٰ" ④	فرمایا اسے پکڑو اور خوف نہ کرو ہم اسے عنقریب پہلی حالت پر پھیر دیں گے (ت)
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الفصول العبادیۃ کتاب الشہادات الباب الثامن نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۷

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۱۰/ ۲۷

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۳۱/ ۲۸

<sup>۴</sup> القرآن الکریم ۲۱/ ۲۰

ان دونوں سورتوں میں ذکرِ ندا ہے یہاں نہیں بلکہ جملہ لاتخف کے سوا ہر جگہ نیا کلام نقل فرمایا ہے، کیا معاذ اللہ یہ قرآن مجید کا اختلاف ٹھہرے گا، ہماری رائے میں ایک بڑا اختلاف ذکر سے رہ گیا، اظہارات کی نقلیں کہ یہاں آئی ہیں ان میں سروری بیگم و امجدی بیگم کے بیان میں جتنی جگہ عصمت جہاں بیگم کا نام آیا ہے سب جگہ مع لفظ بیگم ہے اور جلال خاں کے بیان میں ایک جگہ لفظ بیگم نہیں تو ارشاد فرمانا تھا کہ عورتیں عصمت جہاں بیگم کہتی ہیں اور جلال خاں نے ایک جگہ بے لفظ بیگم کہا لہذا گواہیاں بوجہ اختلاف مردود ہیں۔

(۷) جلال خاں نے بیان کیا کہ جب بوستاں خاں اندر مکان کے گئے تو حسن رضا خاں کی ہمیشہ سے کہا کہ تم اس عورت سے میرے روبرو کہلوادو، چنانچہ انہوں نے اس عورت سے کہا کہ تم خود اپنے منہ سے کہو، تو اس نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کا اختیار لے، مساتوں نے یہ کہا ہے کہ بوستاں خاں نے میری بڑی نند سے کہا کہ بیگم اب لڑکی سے کہو کہ کیا کہتی ہے جو میں بھی سنوں، میری نند کہنے بھی نہ پائی کہ عصمت جہاں بیگم نے کہا کہ میں ہوں عصمت جہاں بیگم میں نے حسن رضا کے ساتھ لے۔ سارے اختلافوں میں یہ بڑا بھاری اختلاف ہے کہ ظاہر انفی و اثبات کا فرق ہے، جلال خاں کہتا ہے شمس بیگم کے کہنے پر عصمت جہاں بیگم نے کہا عورتیں کہتی ہیں شمس بیگم کہنے بھی نہ پائی تھی کہ اس نے کہہ دیا مگر انصاف کیجئے تو یہ اعتراض بھی مہمل ہے۔

اولاً: اظہار جلال خاں کی نقل جو یہاں آئی اس کی عبارت یہ ہے بوستاں خاں اندر مکان کے گئے حسن رضا کی ہمیشہ سے جا کر کہا کہ تم میرے روبرو کہلوادو، چنانچہ انہوں نے اس عورت سے کہا کہ کہہ دو، تب اس عورت نے اپنی زبان سے کہا کہ میں نے اپنے نفس کا اختیار کہہ دو، ایک چار حرفی کلمہ ہے، شمس بیگم عصمت جہاں بیگم کے پاس بیٹھی تھی اس نے آہستہ سے کہا کہہ دو سروری بیگم و امجدی بیگم نے نہ سناسروری بیگم کے بیان میں کہیں نہیں کہ وہ اس وقت شمس بیگم یا عصمت جہاں بیگم کے پاس ہی زنانوں سے زانو ملائے بیٹھی تھی اور خصوصاً امجدی بیگم نے تو صاف بیان کیا ہے کہ جوان عورت ہوں میرا تینوں سے پردہ ہے میں اس وقت اوٹ میں ہو گئی تھی دولائی اوڑھ کراوٹ کر کے ذرا آڑ سے بیٹھی تھی خصوصاً ایسے وقت لوگوں کے کان دلہن کے بیان کی طرف لگے ہوتے ہیں بالائی لوگوں کے اس و اس کی طرف توجہ نہیں ہوتی۔

ثانیاً: محتمل کہ ادھر تو شمس بیگم نے اس سے کہا کہہ دو یا یہی کہ تم خود اپنے منہ سے کہو ادھر عصمت جہاں بیگم نے بوستاں خاں سے خطاب شروع کر دیا، دونوں بیان ایسے متصل معاً واقع ہوئے کہ سامع کو اشتباہ ہو کہ یہ عصمت جہاں بیگم نے بطور خود کہا یا شمس بیگم کے کہنے سے کہا جلال خاں غیر آدمی اس نے حسب عادت زنان و شیرہ نیک گمان کیا کہ شمس بیگم کے کہنے ہی سے کہا ہو گا سروری بیگم عصمت جہاں بیگم کی بھانجی ہے

وہ اپنی خالہ کے طلاق لسانی سے خوب آگاہ تھی جس کا اظہار عصمت جہاں بیگم کے اظہاروں میں ہوا ہے جن کا بیان ان شاء اللہ تعالیٰ آگے آتا ہے اس نے جانا کہ اس کی پٹلی طبیعت کا گرم تو سن کیا محتاج مہینز ہوتا شمس بیگم کے منہ سے پوری بات بھی نہ نکلی تھی کہ اس نے توکیل کا خطبہ پڑھنا شروع کر دیا، ذرا غور سے سروری بیگم کے لفظ دیکھئے وہ یہ نہیں کہتی کہ میری نند کچھ نہ بولی بلکہ کہتی ہے میری نند کہنے بھی نہیں پائی کہ عصمت جہاں بیگم نے کہا یعنی اس کا کہنا ختم نہ ہوا تھا کہ عصمت جہاں بیگم نے خطاب آغاز کیا، اہل زبان جانتے ہیں کہ کسی فعل کا ہو پانا اس کے تمام واختتام پر ہوتا ہے نہ کہ وسط و آغاز میں، مثلاً امام قعدہ اولیٰ بھول کر تیسری رکعت کو کھڑا ہوا سیدھا نہ ہوا تھا کہ مقتدی نے تسبیح کی امام نے بعد سلام کہا تم نے بیجا بتایا تمہاری نماز نہ ہوئی کہ قعدہ اولیٰ سے کھڑے ہو کر عود کا محل نہیں تو مقتدی کہے گا آپ ابھی اٹھنے بھی نہ پائے تھے کہ میں نے بتایا یعنی قیام ہنوز تمام نہ ہوا تھا۔

(۸) مساتوں نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ بوستاں خاں کو لڑکی پہلے نہ جانتی تھی آگے بڑھ کر لکھا یا کہ اجازت دیتے وقت کہا بوستاں خاں بھائی تم کو وکیل کیا جب مدعا علیہا بوستاں خاں کو پہلے نہ جانتی تھی تو بوستاں خاں کا نام کیسے جانا کیونکہ مساتوں نے کسی جگہ نہ لکھا، یا کہ کس نے اس کا نام بتایا تھا، یہ اعتراض بھی سخت حیرت انگیز ہے۔  
اولاً: تو کسی شخص کو جانا اس کے ساتھ شناسائی و تعارف کو کہتے ہیں اجنبی آدمی جسے کبھی نہ دیکھا ہو اس وقت اس کا نام کسی کی زبان سے سن لینے سے یہ نہ کہا جائیگا کہ ہم اسے جانتے ہیں۔

حاجی: بالفرض کہا بھی جائے تو امجدی بیگم و سروری بیگم نے جاننے کی مطلقاً نفی کب کی وہ تو صاف کہہ رہی ہیں کہ پہلے سے نہ جانتی تھی کیا کسی کا نام معلوم کرنے کے لئے یہ بھی ضرور ہے کہ پہلے سے اسے جانے ورنہ نام معلوم نہیں ہو سکتا، عورتوں کو اس بیان کی کیا ضرورت تھی کہ عصمت جہاں بیگم نے بوستاں خاں کا نام کس سے سنا، ایسے مواقع کے عام معمولی واقعات پر نظر فرمائی جاتی تو خود معلوم ہو جاتا کہ عصمت جہاں بیگم کو اس کا نام کیونکر معلوم ہوا، ذی علم مجوز نے خود فرمایا ہے کہ بوستاں خاں اجنبی شخص تھا سروری بیگم کے اظہار میں ہے کہ جو مرد اس وقت مکان میں آئے جلسے کی نصف عورتوں کا ان سے پردہ تھا امجدی بیگم نے خود اپنا بیان کیا کہ میرا کوئی رشتہ بوستاں خاں سے نہیں ہمارے خاندان میں پردہ کا رواج ہے ایسے جلسے میں غیر مرد ہر گز بلا اطلاع نہیں جاتے ضرور اول سے کہا گیا کہ بوستاں خاں اذن لینے کو آتے ہیں اور جب وہ آیا اور اس نے شمس بیگم سے کہا کہ بیگم میرے سامنے کہلواد و ضرور عصمت جہاں بیگم نے معلوم کیا کہ یہی بوستاں خاں ہے پھر نام معلوم کرنے کو بعد از عقل بتانا کیونکر قرین عقل ہوا۔

حاجی: واقعات رائج کو جانے دیجئے ذرا اظہارات جلال خاں و بوستاں خاں و امجدی بیگم و سروری بیگم پر

نظر فرمائیے یہ سب بالاتفاق کہہ رہے ہیں کہ بوستاں خاں کے گھر میں جانے سے پہلے عصمت جہاں بیگم سے بوستاں کے نام کی توکیل کرائی گئی تھی دوبارہ بوستاں خاں اپنے سامنے توکیل کرانے کو گھر میں گیا تو عصمت جہاں بیگم کو اس کے جانے سے پہلے ضرور اس کا نام معلوم ہو چکا تھا آگے جو بیباکی و بیجیائی کا اعتراض فرمایا ہے اس کا حال بعونہ تعالیٰ ذکر قرائن میں آتا ہے۔

(۹) بوستاں خاں نے اول بیان کیا ہے کہ جب میں اندر گیا تو عصمت جہاں دالان پشت پھیرے بیٹھی تھی پھر آخر قول میں لکھا یا کہ جب میں گیا تو اس نے مجھ سے ایسا پردہ کیا تھا کہ میں نصف چہرہ دیکھ سکتا تھا اور اوپر کے حصے پر گھونگھٹ تھا یہ دونوں قول متناقض ہیں جب پشت بیٹھی تھی تو نصف چہرہ دکھائی دینا محالات سے ہے،

اولاً: یہ محال سہی کیا پیٹھ پھیرے بیٹھنے والے کو وقت خطاب ادھر منہ کرنا بھی محال ہے بوستاں خاں نے اول بیان میں یہ کہا ہے کہ میں مکان میں گیا تو پشت پھیرے عصمت جہاں بیگم بیٹھی تھی، یہ نہیں کہا کہ اخیر تک وہ پشت ہی پھیرے بیٹھی تھی، آخر بیان میں یہ کہا ہے کہ وقت نکاح میں عصمت جہاں کو ناک کے نیچے سے دیکھا تھا نصف اوپر کی ناک پر گھونگھٹ تھا، یہ نہیں کہا کہ جس وقت میں مکان میں گیا اسی وقت عصمت جہاں کو اس طرح اپنے سامنے بیٹھا پایا پھر دونوں میں تنافی کیا ہوئی، یہاں جو نقل اظہار آئی اس کے الفاظ یہ تھے اور اگر بالفرض بیان آخر میں وہی لفظ ہوں کہ جب میں گیا تو اس نے مجھ سے ایسا پردہ کیا تھا کہ میں نصف چہرہ الخ جب صی بات صریح ظاہر ہے وہ مکان میں جاتے وقت کا ابتدائی حال ہے اور یہ وقت خطاب پردہ و حجاب کا یہاں بھی یہ نہ کہا کہ جب میں گیا تو وہ ایسی بیٹھی تھی کہ میں نصف چہرہ الخ۔

ثانیاً: ممکن کہ عصمت جہاں بیگم اول تا آخر پشت پھیرے ہی بیٹھی رہی ہو مگر بیان میں یہ کہیں نہیں آیا کہ وہ دیوار سے ملی بیٹھی تھی وہ وسط دالان میں ہوگی بوستاں خاں مزید وثوق کے لئے خود اندر گیا تھا کہ میرے سامنے عصمت جہاں بیگم اقرار توکیل کرے اس نے اقرار سن لیا مگر سمجھا کہ مقررہ کی معرفت چہرہ چاہئے کہ طریق توثیق جو اس کا مقصود خاص تھا اس میں ہے لہذا وہ آگے بڑھا اور سامنے سے عصمت جہاں بیگم کو دیکھا، کیا یہ بھی محال ہے غرض مثبت اختلاف متدل ہے اور احتمال قاطع استدلال ہے۔ (۱۰) شفیق حیدر خاں کی خاص متعلق معاملہ گواہی کو جس طرح محض بے علاقہ خیال فرمایا گیا اس کا ذکر تو بعونہ تعالیٰ دیگر اعتراضات کے جواب میں آئے گا یہاں بھاری اختلاف یہ بتایا گیا ہے کہ اس کے بیان سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ جلسے میں شریک ہی نہ تھا اس لئے کہ بوستاں خاں بعد نکاح کے تقسیم ہونا بتا مشوں کا اور صاحبزادے نظام الدین خاں چھوہاروں کا اور یہ گواہ خلاف ان کے تقسیم ہونا شیرینی کا بیان کرتا ہے واقعی

شفیع حیدر خاں سے یہ بھاری غلطی ہوئی کہ اس نے بتائوں کو شیرینی کہا اسے کیا معلوم تھا کہ بتاشے کھٹے ہوتے ہیں،  
 ادلاً: ذی علم مجوز نے سنا ہوگا کہ حسب رسم قدیم نکاح میں چھوہارے ضرور ہوتے ہیں پھر کہیں ان کے ساتھ شکر بھی ہوتی  
 ہے، کہیں بتاشے چھوٹے کہیں بڑے، کہیں اور قسم کی مٹھائی اور شیرینی کا لفظ ان سب کو عام ہے، یہاں اگر چھوہارے اور بتاشے  
 تقسیم ہوئے اور ایک گواہ نے ایک شے دوسرے نے دوسری کا خاص نام تیسرے نے عام ذکر کیا، کیا گناہ ہوا!  
 چایا: بعض لوگ نکاح ختم ہوتے ہی معاً اٹھ جاتے ہیں اور خرموں کی تقسیم معاً ہوتی ہے ممکن کہ نظام الدین خاں بھی فوراً اٹھ گیا  
 ہوا سکے سامنے خرما ہی تقسیم ہوئے تھے بعد کو بتاشے بڑے، وہ اس نے نہ دیکھے کہ انہیں بیان کرتا، بوستاں خاں شفیع حیدر خاں  
 نے خرموں کی تقسیم کا ذکر ضروری جانا کہ وہ تو عادتاً تقسیم ہوتے ہی ہیں دوسری چیز جو تقسیم ہوئی اس کا بیان کیا اگرچہ وہ بھی  
 محض بے ضرورت وزائد تھا۔

(۱۱) مہر میں بوستاں خاں نے قسم اشرفی نادر شاہی اور اس گواہ نے محمد شاہی بیان کی ہے حالانکہ شہادت ایک وقت اور جلسے کی  
 ہے یہ دلیل ہے کہ گواہ مذکور شریک جلسہ نہ تھا۔

(۱۲) نیز گواہ نے تعداد اشرفی کی خلاف دعوٰی مدعی کے بیان کی ہے مدعی نے اپنے بیان میں دس لکھا یا ہے گواہ نے بیس، پس یہ  
 شہادت کا عدم ہے، تمام اختلافات میں یہی دو اصل معاملہ نکاح سے کچھ متعلق ہیں کہ مہر بدل نکاح ہے مگر اگر کتب فقہ پر نظر  
 فرمائی جاتی تو ظاہر ہوتا کہ مہر نکاح میں مقصود نہیں وہ محض تابع وزائد ہے، یہاں تک کہ عقد نکاح میں اگر نفی مہر کی شرط کر لی  
 جائے نکاح صحیح ہو جائے گا اور مہر مثل لازم آئے گا تو ایسی چیز جس کا سرے سے ہونا نہ ہو نا ہی اصل نکاح پر کچھ اثر نہیں ڈالتا اس  
 کی کمی بیشی یا سکے کے تفاوت سے کیا ضرر ہو سکتا ہے، لاجرم ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تصریح فرمائی کہ ایک گواہ ہزار  
 روپے مہر بتائے اور دوسرا پندرہ سو، یا گواہ سو اشرفی مہر کہتے ہوں اور مدعی ڈیڑھ سو، یا مدعی ہزار دینار بتاتا ہو اور گواہ دو  
 ہزار، سب صورتوں میں نکاح ثابت ہے، اور ان اختلافات سے گواہیوں یا دعوٰی پر کوئی برا اثر نہ پڑے گا۔ ہدایہ و کافی و تبیین  
 الحقائق و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

واللفظ لها في النكاح يصح باقل البالين عند ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه سواء كانت الدعوى من الزوج او من المرأة، ويستوى	الفاظ عالمگیری کے ہیں نکاح کے باب میں، امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاں دو مذکور رقموں میں سے کم رقم پر نکاح درست قرار پایگا دعوٰی مرد کا ہو یا عورت کا اس میں بڑی رقم کا
---	--

فیہ دعوی اقل المالین او اکثرہما فی الصحیح <sup>۱</sup> ۔	دعوی ہوا کم کا ہو کوئی فرق نہیں صحیح مذہب میں۔ (ت)
--	--

جامع الفصولین میں ہے:

اختلاف فی قدر البدل لا تقبل الا فی النکاح <sup>۲</sup> ۔	کسی بدل میں گواہوں کا اختلاف ہو تو نکاح کے علاوہ کسی اور معاملہ میں قبول نہ ہوگی (ت)
--	--

در مختار میں ہے:

شہد واحد بشرء عبدا و کتابتہ علی الف و آخر بالف و خمس مائة ردت و صح النکاح بالف مطلقاً استحساناً <sup>۳</sup> (ملتقط)	گواہوں میں سے ایک نے عبد خریدنے یا اس کی کتابت میں ہزار اور دوسرے نے ڈیڑھ ہزار کا ذکر کیا تو شہادت مردود ہوگی اور اگر نکاح میں یہ اختلاف ہو تو استحساناً ایک ہزار پر شہادت قبول ہوگی (ملتقط)۔ (ت)
--	---

تبيين الحقائق پھر قرۃ العیون میں ہے:

ویستوی فیہ دعوی اقل المالین فی الصحیح لا تفاقہما فی الاصل و هو العقد فالاختلاف فی التبع لا یوجب خللاً فیہ <sup>۴</sup> ۔	کم مقدار میں دونوں کی گواہی متفق ہو پائیگی کیونکہ اس اصل مقدار میں دونوں متفق ہیں اور اصل سے زائد میں اختلاف خلل کا موجب نہیں ہے (ت)
--	--

جب کتب مذہب میں روشن تصریحیں تھیں کہ مہر کے اختلافات خواہ باہم گواہوں میں ہوں خواہ گواہ مدعی میں ہوں دعویٰ نکاح اور شہادتوں سے ثبوت نکاح کو مطلقاً کچھ ضرر نہیں دیتے یہی مذہب امام ہے یہی استحسان ہے یہی صحیح ہے تو حاکم یا مفتی کو اس سے عدول کیونکر حلال ہو۔

(۱۳) حسن رضا خاں مدعی نے اپنے اظہار ۱۹/۱۰ اکتوبر میں بیان کیا ہے کہ میں نے اپنے نکاح میں اپنے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۵۰۶/۳، الہدایۃ کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادۃ مطبع یوسفی

لکھنؤ ۳/۱۶۸

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۶۳/۱

<sup>۳</sup> در مختار کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادۃ مطبع مکتبائی دہلی ۹۹/۲

<sup>۴</sup> قرۃ عیون الاختیار کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادۃ مصطفی البابی مصر ۱۶۲/۱

پھوپھی زاد بھائی محمد حسین خاں کو شریک کیا تھا محمد حسین خاں گواہ اپنی شرکت جلسہ نکاح میں بیان نہیں کرتا اس گواہ کو بروز خانہ تلاشی زبانی والدہ مدعی کے نکاح کا علم ہوا جس سے بے اصلیت دعوٰی کی معلوم ہوتی ہے محمد حسین خاں کو گواہی وکالت یا عقد نکاح سے متعلق نہیں بلکہ وہ صرف عصمت جہاں بیگم کے جواب دعوٰی کی تکذیب کرتی ہے مگر سخت قابل افسوس یہ بات ہے کہ اظہار حسن خاں کی نقل جو یہاں آئی اس میں صاف یہ لفظ لکھے ہیں میں نے کسی کو نہیں بلایا میری شہر میں رشتہ داری ہے محمد حسین خاں میرے پھوپھی زاد بھائی ہیں میں نے ان کو نہیں بلایا تھا اور محمد حسین خاں کی زوجہ کو بھی نہیں بلایا تھا میں نے بار بار یہ تکرار سائل سے دریافت کیا کہ اس نقل میں کوئی تفاوت تو نہ ہوا اس نے بوثوق تمام کہا کہ ایک حرف کا ہر گز فرق نہیں میں نے کئی بار کہا کہ فیصلے میں تو یہ لکھا ہے، سائل نے باصرار کہا کہ اظہار میں وہی تھا کہ نہیں بلایا فیصلے میں اس کا عکس نقل کیا ہے اب اس کو کیا کہا جائے میں نہیں کہہ سکتا کہ ایسی حالت میں بے اصلی دعوٰی کی معلوم ہوتی ہے یا فیصلے کی۔

(۱۴) نکاح نامہ جو ثبوت میں پیش کیا گیا اس میں تاریخ نکاح ۱۲ اپریل ہے دعوٰی اس نکاح کی بابت ہے جس کا وقوع بقول مدعی ۲۴ اپریل کو ہوا ہے یہ وجہ بھی واسطے بے اصلیت دعوٰی کے ظاہر ہے۔ ذی علم مجوز نے نکاح نامہ کو وجہ ثبوت میں لیا اور بوجہ اختلاف تاریخ بے اصلی دعوٰی کے دلیل قرار دیا، یہاں اوگافو فقہی مباحث ہیں خادم فقہ پر پوشیدہ نہیں مگر اتنی بات تو عام فہم ہے کہ عوام رات کو روز گزشتہ کا تابع ٹھہراتے ہیں شب آئندہ کے بارہ بجے جو آنے والا ہوا سے آج دن میں کہیں گے کہ آج رات کے بارہ بجے آئے گا اور اہل علم باتناج شرع رات کو روز آئندہ کا تابع مانتے ہیں شب جمعہ اس رات کو کہیں گے جس کی صبح کو جمعہ ہونہ کہ وہ جو بعد جمعہ آئی سوالیالی حج کے کہ وہ حج میں تابع روزہائے گزشتہ ہیں لہذا اگر دسویں شب میں طلوع صبح سے پہلے وقوف عرفہ کر لیا حج ہو گیا کہ وہ رات عرفہ ہی کی رات ہے یہ نکاح آدھی رات کو یا اس کے قریب اپریل کی پچیسویں شب میں ہوا جس کی صبح کو ۲۵ تھی مدعی نے عرف عام عوام کے طور پر ۲۴ اپریل کہی کہ رات تابع روز گزشتہ سمجھی نکاح نامہ میں ذی علم قاضی نے ۲۵ اپریل لکھی کہ شب تابع روز آئندہ تھی۔

حاجی: جب انگریزی تاریخ انگریزی مہینہ تحریر میں آیا اور انگریزی میں تاریخ میں رات آدھی رات سے بدلتی ہے و لہذا ریل و تار کے دفاتر میں آدھی رات سے آدھی رات تک پورے ۲۴ گھنٹے شمار ہوتے ہیں فلاں ریل گاڑی ۱۴ بجے چلے گی یعنی دن کے دو بجے، یہ تاریخیں بجے دیا گیا یعنی شام کے ۸ بجے۔ ممکن کہ نکاح کہ نکاح خواں نے ۱۲ بجے جانا سمجھ کر خیال کیا ہو کہ انگریزی تاریخ بدل گئی لہذا ۲۵ اپریل لکھی۔

(۱۵) نکاح نامہ میں سکونت مدعا علیہا کی محلہ مدرسہ تحریر ہے قاضی نکاح خوان جس سے ترتیب و خانہ پری نقشہ کے متعلق ہے اس نے اپنی گواہی میں تحریر کرایا ہے کہ میں نے اس کی سکونت کی بابت دریافت

نہ کیا تھا پس بلا در یافت نقشہ میں سکونت اندراج یہ کارروائی برادر مدعی کی ہے جیسا کہ نکاح خوان نے بیان کیا ہے کہ یادداشت نکاح نامہ برادر حسن رضا خاں سے میں نے لکھائی تھی، اولاً: مقدمہ موجودہ میں نکاح خواں کی شہادت کہ اس عہدہ سے استعفا کے بعد اپنے فعل پر ہے حاکم کو اس کا لینا سننا ہی ممنوع تھا لہذا اشتغال بمالایصح کما سیأتی (کیونکہ یہ غیر صحیح کام میں مشغولیت ہے جیسا کہ آئیگا۔ ت) اور جب وہ شہادت شرعاً کوئی چیز نہیں تو اس کے اختلاف سے دعوٰی پر اثر ڈالنا یعنی چہ۔

حاجی: قاضی کے اظہار میں یہ ہے کہ حسن رضا خاں کے بھائی سے کاغذ لکھوایا تھا میں نے یہ دریافت نہیں کیا کہ لڑکی کی عمر کس قدر ہے میں نے اور کچھ نہیں پوچھا کہ لڑکی کون سے مکان میں رہتی ہے اور کوئی بات میں نے نہیں دریافت کی، یہاں اس دریافت کی نفی ہے کہ لڑکی کس مکان میں رہتی ہے، نہ اس دریافت کی کہ کس محلہ میں رہتی ہے، ظاہر ہے کہ مکان محلہ سے خاص ہے اس سے سوال کی نفی محلہ سے سوال کی نفی نہیں کر سکتی جبکہ سوق عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ محلہ سے سوال کیا کہ وہ کہتا ہے اور کچھ نہیں پوچھا اور کوئی بات دریافت نہ کی، یہ اور کا لفظ بڑھانا ہی صاف کہہ رہا ہے کہ اسی قدر پوچھا اس سے زیادہ کچھ نہ پوچھا اگر اس نے اتنا بھی نہ پوچھا ہوتا تو یہ نہ کہتا کہ اور کچھ نہ پوچھا بلکہ یوں کہتا کہ میں نے کچھ نہ پوچھا ان دونوں محاوروں کا فرق اہل زبان پر ظاہر ہے، رہا یہ کہ آخر کیا پوچھا اس کا پتہ مظہر نے ان لفظوں سے دیا کہ اس نے برادر حسن رضا خاں سے کاغذ لکھوایا تھا یعنی خانہ پری نقشہ کے لئے جتنی ضرورت ہے بس اسی قدر پوچھا اور محمد رضا خاں سے خانہ پری کو کہا اور کچھ نہ پوچھا کہ عمر کتنی ہے کس مکان میں رہتی ہے۔

حاجی: اندراج نقشہ کے لئے واقفیت درکار ہے خواہ بعد سوال ہو یا بلا سوال تو نفی سوال نفی علم کو مستلزم نہیں وقت نکاح کی گفتگو دن میں لوگوں کے تذکرہ سے اس نے بے دریافت کے سن لیا ہو گا کہ عصمت جہاں بیگم محلہ مدرسہ میں رہتی ہے بلکہ انصافاً تذکرہ مردمان کی بھی حاجت نہیں پیشہ نکاح خوانی والے کو اکثر اہل شہر سے واقفیت ہو جاتی ہے اور عصمت جہاں بیگم کا باپ خود ایک مشہور آدمی تھا اس کا نام اس وقت ضرور لیا گیا تھا کہ مسعود خاں کی بیٹی کا نکاح ہے جیسا کہ خود قاضی کے اظہار میں موجود ہے وہ جانتا تھا کہ مسعود خاں ساکن محلہ مدرسہ ہے لہذا عصمت جہاں بیگم کی سکونت مدرسہ اسے بلا در یافت معلوم ہو گئی۔ محمد رضا خاں نے جب یکم قاضی خانہ پری کی جس کا قاضی کو اعتراف ہے تو وہ خود قاضی کی خانہ پری تھی اور یہ کارروائی قاضی کی کارروائی ہوئی نہ کہ محمد رضا خاں کی،

فَانْ فَعَلَ الْمَأْمُورَ يَرْجِعُ إِلَى الْأَمْرِ لَا سَبِيحًا فِيهَا لَا تَتَعَلَقُ	کیونکہ مامور کا فعل آمر کی طرف راجع ہوتا ہے خصوصاً ان امور میں جہاں حقوق کا تعلق مامور سے نہیں ہوتا
الحقوق	

بالمآمور کہا ہنہا۔	جیسا کہ یہاں ہے۔ (ت)
--------------------	----------------------

(۱۶) تعداد مہر مندرج نکاح نامہ اس کا جواب نمبر ۱۲ میں گزرا، نکاح نامہ اگر ہو تو ایک گواہ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا اور گواہ مدعی کے بیان میں اختلاف تعداد مہر دعویٰ نکاح کو اصلًا مضر نہیں کہا علیت۔

(۱۷) محمد حسین خاں نے اپنا آنا بمکان حسن رضا خاں، روز خانہ تلاشی بہمراہی اپنے پسر محمد حسن خاں کے بیان کیا ہے محمد حسین خاں لکھتا ہے کہ میرے والد جب آئے تھے کہ اظہار ہو چکا تھا اپنے بعد آنا اپنے باپ کا بیان کیا ہے اولاً: محمد حسین خاں کے بیان میں یہ ہے کہ میں آیا اور میرا لڑکا آیا، اس میں ہمراہی کا لفظ کہیں نہیں لفظ (اور) حرف (و) کا ترجمہ ہے جس سے نہ معیت مفہوم ہونہ ترتیب ہونہ تراخی نہ تعقیب، صرف اشتراک پر دلیل ہے کما صرح بہ جمیع کتب الاصول (جیسا کہ تمام کتب اصول میں اس کی تصریح ہے۔ ت) یہاں تو محمد حسین خاں نے اپنے اور اپنے لڑکے کے لئے دو فعل جدا جدا ذکر کئے کہ میں آیا اور میرا لڑکا آیا، اگر ایک ہی فعل میں لفظ "اور" کے ساتھ جمع کرتا ہر گز معیت مفہوم نہ ہوتی، اللہ عزوجل فرماتا ہے:

"وَجَاءَ فِرْعَوْنُ وَمَنْ قَبْلَهُ وَالْمُؤْتَفِكَةُ بِالْأَخَاطِئِ" <sup>۱</sup>	فرعون آیا اور اس سے پہلے والے اور گناہ کا ارتکاب کرنے والے۔ (ت)
--	---

ایک کلمہ جاء میں سب کو جمع فرمایا یہاں اس بیان کی کیا ضرورت کہ فرعون و قوم لوط میں تقریباً دو ہزار برس کا فاصلہ تھا کہ خود من قبلہ فرعون پر واؤ کے ساتھ معطوف ہے قبلت و معیت کیونکر جمع ہوئیں۔  
 چھیٹا: بالفرض محمد حسین خاں یہی کہتا کہ میں اپنے لڑکے کے ساتھ آیا تھا اور محمد حسن خاں کہتا میرے بعد آئے تو اس اختلاف کا بھی کچھ اثر نہ پڑتا، فتاویٰ ظہیریہ و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہما کی عبارت نمبر ۳ میں گزری کہ

لو قال احدہما کان معنا فلان وقال الآخر لم یکن معنا ذکر فی الاصل انه یجوز ولا تبطل هذه الشہادۃ <sup>۲</sup>	ایک گواہ نے کہا ہمارے ساتھ فلاں تھا اور دوسرے نے کہا ہمارے ساتھ نہیں تھا تو اصل میں ذکر فرمایا کہ یہ گواہی جائز ہے باطل نہ ہوگی (ت)
--	---

ایک گواہ نے کہا ہمارے ساتھ فلاں تھا اور دوسرے نے کہا ہمارے ساتھ نہیں تھا تو اصل میں ذکر فرمایا کہ یہ گواہی جائز ہے باطل نہ ہوگی (ت)

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۶۹/ ۹

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نوری کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۹

(۱۸) جو واقعات محمد حسن خاں نے لکھائے محمد حسین خاں نہیں لکھاتا کیونکہ لکھاتا حالانکہ وہ اظہار عصمت جہاں بیگم کے بعد آیا تھا جیسا کہ محمد حسن خاں نے بیان کیا محمد حسین خاں اگر وہ سب واقعات لکھاتا تو اس بیان محمد حسن کی تکذیب کہ اظہار ہو چکا تھا کچھ باقی تھا جب میرے والد آئے، یہ طرفہ بات ہے کہ دلیل کذب نہ پائے جانے کو دلیل کذب قرار دیا جاتا ہے، \_\_\_\_\_ معذرا پر واضح ہو چکا کہ اگر دونوں معاً آتے اور ایک کچھ واقعات بیان کرتا کہ دوسرے کے بیان میں نہ آتے ہرگز اختلاف نہ تھا کہ عدم ذکر عدم نہیں، یہ تھے وہ تمام بے اصل و بے اثر اختلافات جن کی بناء پر ذی علم مجوز نے شہادتوں کو رد فرما دیا اب شہادت پر دیگر اعتراضات کی طرف چلے۔

### دیگر اعتراضات

(۱۹) جلال خاں نے تمام اظہار میں مدعا علیہا کا نام نہ لیا اس کا اظہار نسبت ایک عورت غیر معین کے قلمبندی ہوا ہے بعد پورا لکھا دینے اظہار کے اس نے کہا اور کچھ نہ لکھاؤں گا بعد سننے اظہار اور کرنے انکار کے اس نے بیان کیا کہ جس کا یہ نکاح ہوا تھا اس عورت نے اپنا نام عصمت جہاں بنت مولوی مسعود خاں بتایا تھا،

اولاً: یہاں جو نقل اظہار جلال خاں آئی اس میں شروع سے یہ لفظ ہیں، محمد رضا خاں نے مجھ سے کہا یہ عورت عصمت جہاں بیگم حسن رضا خاں کے ساتھ نکاح کرتی ہے تم گواہی دو۔ پھر یہ لفظ ہیں میں گھر میں اندر گیا تو والدہ حسن رضا خاں نے عصمت جہاں کو مجھ کو دکھا دیا، تو کیونکر صحیح ہو کہ اظہار میں مدعا علیہا کا نام نہ لیا۔

ثانیاً: پچھریوں کا ضابطہ یہ ہے کہ گواہ بیان کرتا ہے اور اہلکار لکھتا جاتا ہے ظاہر ہے کہ کہنے اور لکھنے میں بڑا فرق ہے کچھ الفاظ کا رہ جانا مستبعد نہیں والہذا یہ امر لازم رکھا گیا ہے کہ اظہار لکھ کر گواہ کو سنالیا جائے کہ کہیں کچھ فرق کچھ کمی بیشی ہو تو صحیح ہو جائے اظہار اس وقت مکمل سمجھا جاتا ہے جب بعد سننے کے تطبیق ہو جائے اب اگر کچھ لفظ لکھنے سے رہ جائیں تو فرمائیے گواہ کیا کرے اگر سکوت کرتا ہے تو اظہار ناقص رہتا ہے بتاتا ہے تو یہ اعتراض ہوتا ہے کہ یہ تو بیان سننے کے بعد کہتا ہے اگر واقع ابتدائی اظہار جلال خاں میں وہ فقرے کہ ہم نے اوپر نقل کئے مکتوب نہیں تو ذی علم مجوز نے بہت مناسب تحریر فرمایا کہ اظہار ایک غیر معین عورت کی نسبت قلمبند ہوا ہے قلمبندی نہیں ہوا ہو گا جس کی تصحیح جلال خاں نے سناتے وقت کر دی۔

ثالثاً: یہی سہی کہ گواہ نے اولاً تمام اظہار میں عصمت جہاں بیگم کا نام نہ لیا مگر ابھی کہ مجلس اظہار ختم نہ ہوئی گواہ نے وہاں سے قدم نہ ہٹایا اگر ایک امر کہ اگلے بیان کے کسی حرف سے اصلاً مخالف نہ تھا زائد کیا گیا نہ ہوا خصوصاً وہ بھی کہ شاید کو اس کا بیان نہایت ضرور تھا، ادائے شہادت کہ اللہ عزوجل نے اس پر فرض کیا ہے اس کے ناقص رہا جاتا تھا، بھلا یہاں تو ابھی مجلس نہ بدلی تھی شاید وہاں سے ہٹنے بھی نہ پایا تھا، علماء کرام یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ اگر شاہد عدل مجلس شہادت بدلنے کے بعد دوسری مجلس میں آ کر کہے کہ جس کے باب میں میں نے گواہی دی اس مدعی کا یہ نام ہے یا مدعا علیہا کا نام مجھ سے چھوٹ

گیا تھا اس کا یہ نام ہے جب بھی قبول کر لیں گے اور شہادت میں اصلاً نقص نہ جائیں گے کہ ان ناموں کا بیان سے رہ جانا کوئی محل تہمت نہیں اور اگر مجلس ہنوز نہ بدلی جب تو موضع شبہ و تہمت کی تبدیلیں بھی قبول کر لیں گے مثلاً گواہی دی کہ اس مدعی کے اس مدعا علیہا پر ہزار روپے آتے ہیں، ختم شہادت کے بعد کہا میں بھول گیا تھا پانسو آتے ہیں یا مجھے یاد نہ رہا تھا دو ہزار آتے ہیں ان تبدیلیوں سے قبول شہادت میں کچھ فرق نہ آئے گا جبکہ مجلس ہنوز نہ بدلی ہو اور شاید شاہد شرعی ہو یہاں کہ نہ مجلس بدلی نہ شاہد نے کوئی تبدیلی کی صرف ایسی بات بیان کرتا ہے جس میں بتصریح علماء تہمت نہیں اور اس کا تدارک اداۓ فریضہ شہادت کے لئے اس پر لازم تھا بعد سماع اظہار اس کے بڑھانے کو وجہ نقص قرار دینا اصلاً صحیح نہیں ہو سکتا، کافی و بحر الرائق و عنایہ و عالمگیریہ وغیرہا میں ہے:

<p>واللفظ لهذه ان كان عدلا قبلت شهادته في غير موضع الشبهة مثل ان يدعى لفظ الشهادۃ او يترك ذكر اسم المدعى او المدعى عليه او الاشارة الى احدهما سواء كان في مجلس القضاء او في غيره اما في موضع شبهة التلبیس كما اذا شهد بالف ثم قال غلطت بل هي خساسة او بالعكس تقبل اذا قال في المجلس وبعد ما قام عن المجلس فلم تقبل<sup>۱</sup> اه باختصار۔</p>	<p>الفاظ عالمگیری کے ہیں، اگر گواہ عادل ہو تو موضع شبہ کے غیر میں اس کی یہ شہادت کہ لفظ شہادۃ یا مدعی یا مدعی علیہ کا نام یادوں میں سے کسی ایک کی طرف اشارہ چھوٹ گیا مقبول ہوگی خواہ مجلس قضاء ہو یا غیر ہو لیکن مقام شبہ میں مثلاً پہلے اس نے ہزار کی شہادت دی اب کہتا ہے یہ غلطی ہوئی بلکہ پانچ سو ہے یا اس کا عکس کرتا ہے تو مجلس قضاء میں قبول کی جائیگی اور مجلس قضاء ختم ہونے کے بعد قبول نہ ہوگی اھ اختصاراً (ت)</p>
--	---

رباعاً: بفرض غلط یہ بھی سہی کہ جلال خاں کا بچھلا الحاق نہ مانا جائے گا پھر کیا ہوا اسی قدر ناکہ عصمت جہاں بیگم کا نام اس نے نہ لیا مگر اس سے غیر معین عورت پر شہادت کہاں سے لازم آئی وہ صراحتہ کہہ رہا ہے کہ میں نے اس عورت کا منہ دیکھا تھا، نام سے تو وہ تعین ہو بھی نہیں سکتی جو منہ دیکھنے سے ہوتی ہے تو وہ ضرور ایک معین عورت پر گواہی دے رہا ہے جو اس کی دیکھی ہوئی ہے ہاں مجوز کو معلوم نہ ہوا کہ عصمت جہاں بیگم ہی وہ عورت ہے جسے گواہ نے دیکھا اور اس پر گواہی ادا کی یا وہ کوئی اور عورت تھی ہم اوپر بیان کر آئے کہ اس کا چارہ کار مجوز کے ہاتھ میں تھا نہ کہ گواہ کے، مجوز نے عصمت جہاں بیگم کو کیوں نہ بلوایا شاہد کے سامنے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیۃ کتاب الشہادات الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۶۳

اس کا منہ کیوں نہ کھلوا یا کہ وہ شناخت کرتا عصمت جہاں بیگم اگر ذی عزت خاندان سے پردہ نشین مخدّرہ تھی کہ کچھری میں اس کا آنا مناسب نہ تھا حاکم نے اپنے امین کے ساتھ جلال خاں کو عصمت جہاں بیگم کے مکان پر بھیج کر تکمیل شہادت کرائی ہوتی، خود شہادت کامل نہ ہونے دینا اور شاہد پر اعتراض کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ بالجملہ کچھ خاص اسم و نسب ہی کے ساتھ معرفت لازم نہیں بلکہ یا یہ ہو یا معرفت چہرہ۔ جامع الفصولین میں ہے:

المعرفة بالوجه أو بالنسب لا بد منها لإداء الشهادة <sup>۱</sup> ۔	شہادت کی ادائیگی میں چہرے یا نسب کی شناخت ضروری ہے (ت)
--	--

اس اظہار میں اگر قسم اول متروک تھی، ثانی مذکور تھی اور اس کی تکمیل بدست حاکم تھی فافہم۔

(۲۰) سروری بیگم و امجدی بیگم کی شہادتوں پر اعتراض فرمایا کہ مدت واقعہ کی بلا ایراد حرف یا کے اس طرح بیان کی ہے کہ عرصہ سات آٹھ ماہ کا ہوا جو محمول دو مدت پر ہے ایسی شہادت بوجہ جہالت شرعاً قابل قبول نہیں، بلا ایراد حرف یا کا ذکر تو بیکار ہے حرف یا کے ساتھ ہوتا جب بھی تعین نہ ہوتا بلکہ جب تعین نہ ہونا اور اظہر تھا مگر ذی علم مجوز نے اتنا خیال نہ فرمایا کہ ثبوت نکاح تعین زمان پر موقوف نہیں، نہ جہالت زمانہ اس کو مضر، تردد تردید سے آخر اسی قدر تو مفہوم ہو گا کہ گواہ کو تاریخ یاد نہیں پھر کیا حرج ہوا۔ علماء تو فرماتے ہیں اگر حاکم گواہ سے وقت پوچھے اور وہ صراحتاً اپنی بے علمی بیان کرے کچھ مضر نہیں کہ یہ لغو وزلد بات ہے جس کی تعین کی ضرورت نہیں، وجیز کردری پھر قرۃ العیون میں ہے:

لو سألها القاضي عن الزمان أو المكان فقال لا نعلم تقبل لهما لم يكلفا به <sup>۲</sup> اه وفيها عن الدر المنتقى عن الفتح وغيره لا يكلف الشاهد الى بيان الوقت والمكان <sup>۳</sup> اه اقول: وبون بين بين اختلافهما في المكان أو الزمان وبين تردد احدهما في احدهما فان كلا	اگر قاضی جگہ یا زمانہ کے متعلق گواہوں سے سوال کرے اور وہ لاعلمی ظاہر کریں تو گواہی قبول ہوگی کیونکہ وہ اسکے پابند نہیں ہیں اھ۔ اسی میں الدر المنتقى سے فتح وغیرہ کے حوالہ سے مذکور ہے کہ گواہ کو مکان یا زمان کے بیان کا پابند نہیں کیا جائے اھ، میں کہتا ہوں گواہوں کا زمان یا مکان کے بیان میں اختلاف اور دونوں میں سے ایک کا بیان میں تردد کرنا، ان دو صورتوں میں واضح فرق ہے، اختلاف کی
---	---

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل التاسع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۲۲

<sup>۲</sup> قرۃ عیون الاختیار کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادة مصطفی البابی مصر ۱۵۱

<sup>۳</sup> قرۃ عیون الاختیار کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادة مصطفی البابی مصر ۱۵۱

المختلفین قاطع بمقاله وباختلاف الزمان والمكان يختلف الفعل وما الحق به اما المردد فلم يقطع بشيء فلم يكن الا كعدم البيان فلا خلف فلا محذور۔	صورت میں دونوں کی بات ایک دوسرے کی بات کیلئے قاطع ہے جبکہ تردد کرنیوالا دوسرے کی بات کا قاطع نہیں ہے تو یہ عدم بیان کی طرح ہے جس سے دوسرے کا خلاف نہ ہوا تو خرابی نہ ہوئی۔ (ت)
---	---

(۲۱) بوستان خان کی شہادت غیر معتبر کہ وکیل نکاح ہے بذریعہ وکالت خود عقد کرانا مدعا علیہا کا بیان کیا ہے اور وکیل کی شہادت جس امر میں وہ وکیل ہونا جائز ہے۔ یہ اعتراض اگر کچھ اصلیت رکھتا تو نہ فقط شہادت بوستان خاں بلکہ خود حاکم مجوز پر بھی تھا، بیان مدعی و تنقیحات مجوز سے ظاہر ہے کہ پیش از شہادت علم مجوز میں آچکا تھا کہ اسے وکیل بتایا گیا ہے اور یہ اپنی وکالت سے وقوع تزویج کی شہادت دے گا تو اسی وقت مجوز پر لازم تھا کہ اسے ہر گز شہود میں نہ لیں اور نہ اتنی طویل دیر تک سماع شہادت و جرح وغیرہ میں اپنا اور اس کا اور وکلائے فریقین کا وقت ضائع نہ فرمائیں کہ جو امر اصلاً صحیح نہیں اس سے اشتغال قضیع وقت کے علاوہ ممنوع و ناجائز و گناہ ہے، قتیہ و در مختار وغیرہا میں ہے:

تکروہ تحریماً لانہ اشتغال ببالایصح <sup>۱</sup> ۔	مکروہ تحریمہ ہے کیونکہ یہ غیر صحیح امر میں اشتغال ہے۔ (ت)
---	---

مگر بحمد اللہ نہ ذی علم مجوز کا وقت ضائع ہوا نہ گواہ کا، نہ اس سماع شہادت میں مجوز نے کوئی شرعی گناہ کیا کہ شرعاً بوستان خاں کی شہادت اس مقدمہ میں ضرور قابل سماعت و قبول تھی وکیل کی شہادت جس امر میں وہ وکیل ہو اس وقت ناجائز ہے کہ مشہود بہ یعنی امر مقصود بالشہادت خود اس وکیل کا فعل ہو کہ انسان کی شہادت اپنے فعل پر مقبول نہیں، خود عبارات منسلکہ فیصلہ میں قرۃ العیون سے ہے:

قوله والوکیل ای بالنکاح قوله لو باثبات النکاح ای لا تقبل باثبات النکاح لانها شهادة علی فعله <sup>۲</sup> ۔	اس کا قول، اور وکیل یعنی نکاح کا۔ اس کا قول اگر نکاح کے اثبات میں ہو، یعنی اثبات نکاح میں قبول نہ کیا جائے گا کیونکہ یہ اپنے فعل پر شہادت ہے۔ (ت)
---	---

نیز یہی علت در مختار سے نقل فرمائی مگر یہاں ایسا نہیں، یہاں فعل و مشہود بہ دو ہیں نکاح کی اجازت دینی

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الصلوة باب العیدین مطبع مجتہدی دہلی ۱۳/۱

<sup>۲</sup> قرۃ عیون الاختیار کتاب الشہادات باب القبول وعدمہ مصطفی البابی مصر ۱/۱۱۱

کہ عصمت جہاں بیگم کا فعل تھا اور تولی عقد یعنی ایجاب یا قبول کرنا کہ قاضی نکاح خوان کا فعل تھا ان دونوں میں بوستاں خاں کا کوئی فعل نہیں وہ بیچ میں صرف مبلغ اجازت تھا جیسا کہ ان بلاد کے عرف عام میں ہر وکیل نکاح کا حال ہے کہ نکاح پڑھوانا قاضی سے مقصود ہوتا ہے اور یہ وکیل صرف مبلغ اجازت، نہ یہ کہ آپ تولی عقد کرے "والمعہود عرفاً کالمشروط لفظاً" کہا نصوا علیہ قاطبہ " (عرف میں معینہ چیز لفظوں میں مشروط کی طرح ہے جیسا کہ اس پر سب نے نص کی ہے۔ ت) ولہذا ذی علم مجوز نے بھی عقد کرنا کہا نہ کہ عقد کرنا، اور مبلغ کی شہادت مقبول ہے اگرچہ وہ اپنا فعل تبلیغ بھی شہادت میں بیان کرے۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے نوادر میں مروی ہے کہ جب کوئی گواہ یہ شہادت دے کہ مجھے فلاں نے حکم دیا ہے کہ ہم فلاں کو یہ بات پہنچادیں کہ اس نے اس فلاں کو بیچ کا وکیل بنایا ہے او ہم نے اس تک وہ بات پہنچادی، یا یہ شہادت دی کہ ہمیں حکم دیا کہ ہم اس کی بیوی کو اطلاع دیں کہ اس نے طلاق کا اختیار اسے تفویض کیا ہے تو ہم نے بیوی کو اطلاع کر دی ہے اور اس نے اپنے آپ کو طلاق دے دی ہے، یہ گواہی جائز ہے اور اگر گواہوں نے کہا ہم شہادت دیتے ہیں کہ اس نے ہمیں اپنی بیوی کی طلاق کا اختیار سونپا ہے اور ہم نے اس کی بیوی کو اختیار دے دیا اور اس نے اپنے آپ کو طلاق دے دی ہے تو یہ شہادت قبول نہ ہوگی، محیط میں ایسا ہی ہے۔ (ت)

عن ابی یوسف فی النوادر اذا شهد شاهدان ان فلاناً امرنا ان نبلغ فلاناً انه قد وکله ببيع عبده وقد اعلمناه او امرنا ان نبلغ امرأته انه جعل امرها بیدها فبلغناها وقد طلقت نفسها جازت شهادتهما ولو قال نشهد انه قال لنا خیرا امرأتی فخیرناها فاختارت نفسها لا تقبل شهادتهما کذا فی المحيط<sup>۱</sup>۔

(۲۲) سید فضل علی شاہ قاضی نکاح خواں اگرچہ نیک آدمی اور بہت اچھا ہے لیکن شہادت بوجہ جہالت غیر مفید ہے کہ شہادت مذکور سے نہ تعین تاریخ ثابت ہے نہ مہینہ نہ اسمائے گویان نہ وکالت نہ اسم منکوحہ جو شرط ہے اس مقدمہ میں، سید صاحب موصوف کی شہادت ضرور محض نامسموع ہے اور یہی وہ شہادت ہے جس کا سننا اور اس میں اپنا اور شاہد دو کلائے فریقین کا وقت ضائع کرنا مجوز کامرگز جائز نہ تھا کہ جب وہ پیش از شہادت ہرگز صحیح نہیں اور اس کا سننا سنا سب ناجائز و تضييع وقت تھا۔ اس شہادت پر اعتراض

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الرابع ثورانی کتب خانہ پشاور ۳/۲۶۲

یہ ہے نہ یہ کہ تعین تاریخ و ماہ و ذکر اسماء گواہان و وکالت سے خالی ہونے کے باعث بوجہ جہالت غیر مفید ہے شہادت نکاح میں ان اشیاء سے کسی کا ذکر اصلاً لازم نہیں، تاریخ و ماہ کی نسبت عبارات نمبر ۲۰ میں گزریں اور وکالت و اسماء گواہان کا ذکر اس سے بھی زیادہ لغو و غیر ضروری، کیا ذی علم مجوز کسی کتاب سے ثبوت دے سکتے ہیں کہ شہادت نکاح جب تک اسماء گواہان و وکالت کا ذکر نہ ہو مرد و دودھے ہر گز نہیں، رہا اسم منکوحہ اگرچہ قاضی صاحب نے عصمت جہاں بیگم کا نام زبانی نہ لیا صرف اتنا کہا کہ نام رجسٹر میں لکھا ہے مگر یہ ضرور کہا کہ مسعود خاں کی دختر نے اپنے نفس کا اختیار دیا مسعود خاں کی دختر جو اپنے نفس کا اختیار دینے کے قابل ہو ایک یہی عصمت جہاں بیگم ہے، اس کی دو چھوٹی بہنیں بہت صغیر سن ہیں کہ کسی تصرف کی اجازت دینے کے قابل نہیں اور مقصود منکوحہ کا تعین ہے اگرچہ کسی طرح ہو کچھ نام لینے ہی کی ضرورت نہیں مثلاً گواہ گواہی دیں کہ زید نے اپنی بڑی لڑکی کا نکاح کیا شہادت مقبول ہے یہاں تک کہ اگر گواہ یہ بھی کہیں کہ مگر ہم نہیں جانتے کہ یہ مدعا علیہا زید کی بڑی لڑکی ہے جب بھی گواہی مقبول ہوگی اور مدعی سے اس پر گواہ لئے جائیں گے کہ یہی مدعی علیہا اسکی دختر کلاں ہے، عالمگیر یہ میں ہے:

خزانہ میں ہے کہ گواہوں نے بڑی لڑکی کا ذکر کیا اور ساتھ ہی کہا لیکن ہمیں بڑی لڑکی کا تعارف نہیں ہے تو گواہوں کو پابند کیا جائیگا کہ بیان کریں کہ بڑی لڑکی یہ ہے۔ (ت)	فی الخزانة قال زوج الكبرى لكن لاندر الكبرى يكلفه بأقامة البينة ان الكبرى هذه <sup>۱</sup> ۔
---	---

جامع الفصولین میں ہے:

گواہوں نے شہادت دی کہ اس نے اپنی لڑکی کا فلاں سے نکاح کیا ہے لیکن ہم لڑکی کو چہرہ سے نہیں پہچانتے تو اگر اس شخص کی ایک ہی لڑکی ہو تو شہادت قبول کی جائیگی کیونکہ جہالت نہ رہی (ت)	شهدا انه زوج بنته منه ولا نعرفها بوجهها فلو لم تكن له الابنت واحدة تقبل لزوال الجهالة <sup>۲</sup> ۔
---	--

(۲۳) محمد جان کی شہادت ضرور لغو و مہمل ہے کہ وہ صراحۃً کہتا ہے میں نے نہ سنا کیا نام مسماۃ کا لیا تھا اور نام کے علاوہ بھی کوئی پتہ اصلاً نہیں بتایا مگر علی حسین کی گواہی اگرچہ لغو ہی کہ نکاح و منکوحہ کسی کا نام نشان نہیں لیکن انصافاً، وہ لغو رکھی گئی شہاد جب ایسی گول مجمل بات کہے تو حاکم کو حکم ہے کہ اس سے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب السابع الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۳

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل العشرون فی دعوی النکاح الخ اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۲۵۷

استفسار کرے تاکہ بات صاف ہو جائے تا تمام بات کہے تو اس سے پوچھے کہ بات پوری ہو جائے۔ معین الحکام میں ہے:

<p>یَنْبَغِي أَنْ يَسْهَلَ أَذْنُ الْبَيْنَاتِ وَلَا يَمْطْلَهُمْ فَإِذَا حَضَرُوا أَنْسَهُمْ وَقَرَّبَهُمْ وَبَسَطَهُمْ وَسَأَلَهُمْ عَنْ شَهَادَتِهِمْ فَإِنْ كَانَتْ تَامَةً قِيدَها وَإِنْ كَانَتْ نَاقِصَةً سَأَلَهُمْ عَنْ بَقِيَّتِها وَإِنْ كَانَتْ مَجْمُوعَةً سَأَلَهُمْ عَنْ تَفْسِيرِها<sup>1</sup>۔</p>	<p>گواہوں کی اجازت کا معاملہ آسان بنانا مناسب ہے اس معاملہ میں گواہوں کو تاخیر میں مبتلا نہیں کرنا ہوگا جب وہ حاضر ہو جائیں تو قاضی ان کو اس، قرب اور فراخی دے کر ان سے شہادت لے اگر شہادت مکمل ہو تو نوٹ کر لے ورنہ ناقص ہو تو بقیہ امور پوچھے اور اگر شہادت مجمل ہو ان سے تفسیر پوچھے۔ (ت)</p>
--	--

اور یہ تلقین نہیں بلکہ نظر ہے جس کے لئے قاضی مقرر ہوا، اکثر ابنائے زمانہ جاہل ہیں وہ نہیں جانتے کہ شہادت میں شرعاً کیا کیا ضرور ہے اگر انہیں کے بیان پر چھوڑا جائے عام شہادتیں ناقص و نامتہم اتریں گی اور حقوق مسلمین ضائع ہوں گے و لہذا اگر حاکم جانے کہ مدعی دعویٰ بروجہ صحیح ادا نہ کر سکے گا تو اسے اجازت ہے مدعی کو دعویٰ کرنے کا طریق سکھا دے ورنہ وہی حاصل ہوگا کہ صاحب حق حق سے محروم رہے گا، عالمگیریہ میں ہے:

<p>رَجُلٌ لَا يَحْسِنُ الدَّعْوَى وَالْخُصُومَةَ فَأَمَرَ الْقَاضِي رَجُلَيْنِ فَعَلِمَاهُ الدَّعْوَى وَالْخُصُومَةَ ثُمَّ شَهِدَا عَلَى تِلْكَ الدَّعْوَى جَازَتْ شَهَادَتُهُمَا أَنْ كَانَ عَدْلَيْنِ وَلَا بَاسَ بِذَلِكَ عَلَى الْقَاضِي بَلْ هُوَ جَائِزٌ فِيمَنْ لَا يَقْدِرُ عَلَى الْخُصُومَةِ وَلَا يَحْسِنُ الدَّعْوَى خُصُوصًا عَلَى قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى كَذَا فِي الظَّهِيرِيَّةِ<sup>2</sup>۔</p>	<p>اگر کوئی شہادت یا بحث کا طریقہ نہیں جانتا قاضی دو آدمیوں کو حکم دے کہ وہ اس کو شہادت اور بحث سکھائیں پھر وہی دو شخص اگر اس دعویٰ کے گواہ ہوں تو ان کی شہادت جائز ہوگی بشرطیکہ وہ دونوں شخص عادل ہوں اس میں قاضی پر کوئی اعتراض نہ ہوگا بلکہ یہ جائز ہوگا جبکہ مدعی شخص دعویٰ اور بحث بہتر کرنے کی قدرت نہیں رکھتا خصوصاً امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ظہیریہ میں یوں ہے۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> معین الحکام الفصل السادس فی سیرتہ مع الخصوم مصطفیٰ البابی مصر ص ۲۳

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الرابع ثورانی کتب خانہ پشاور ۳/۸۵

(۲۴) شفیق حیدر خاں کی شہادت پر اعتراض کہ وہ گواہ نہ توکیل کا ہے نہ شناخت کا، جو الفاظ نکاح کے بابت گواہی دی ہے اس میں نہ نام نکاح کا لیا نہ منکوحہ کا، سخت تعجب خیز ہے نقل اظہار کہ یہاں آئی اس کا شروع ان لفظوں سے ہے، عرصہ کم و بیش سات ماہ کا ہوا کہ حسن رضا خاں کا نکاح مسماۃ عصمت جہاں بیگم مولوی مسعود خاں کی بیٹی سے ہوا میرے روبرو میں اس جلسہ نکاح میں شریک تھا، اب اسے کیا کہا جائے یہ تو کھلا گواہ نکاح ہے اور نکاح و منکوحہ دونوں کا نام لے رہا ہے، ہاں اخیر میں یہ لکھایا ہے کہ بوستاں خاں باہر آئے اور کہا کہ چند امیاں نکاح پڑھاؤ تب قاضی صاحب نے خطبہ پڑھا بعد ایجاب و قبول نکاح پڑھایا، یہاں بیشک زوجین کا نام نہ لیا پھر کیا ضرور تھا جبکہ اول صراحۃً بتا چکا۔

(۲۵) نظام الدین خاں کی گواہی کا وہی حال ہے جو نمبر ۲۳ میں علی حسین کی نسبت گزرا۔

(۲۶) جلال خاں کا حصہ بیان بابت انعقاد نکاح اس وجہ سے قابل لحاظ نہیں کہ جبکہ اس کی شہادت نسبت ثبوت توکیل جو اصل بنا و موقوف علیہ صحت دعویٰ ہے کالعدم ہے تو اس بارے میں اس کا حصہ بیان کیا معتبر ہو سکتا ہے،  
اولاً: بیانات سابقہ میں واضح ہو گیا کہ نہ ثبوت توکیل موقوف علیہ صحت دعویٰ تھا نہ جلال کی گواہی نسبت توکیل کالعدم، دونوں باتیں غلط ہیں۔

ثانیاً: بالفرض اگر ایک حصہ بیان بوجہ عدم تعریف مقبول نہ ہو تو دوسرا حصہ بیان کہ امر جداگانہ کے متعلق ہے کیوں مردود ہونے لگا، نمبر ۵ میں فصول عمادیہ و فتاویٰ عالمگیریہ سے گزرا کہ ایک گواہ نے صرف وکالت پر گواہی دی دوسرے نے وکالت و عزل دونوں پر یعنی وکیل بھی کیا پھر معزول بھی کر دیا تو دوسرے کی گواہی دربارہ عزل مردود ہے کہ نصاب تام نہیں اور دربارہ وکالت مقبول کہ اس پر نصاب کامل ہے، درمختار میں ہے:

<p>دوہوں نے ایک ہزار کی گواہی دی اور ایک نے یہ بھی کہہ دیا کہ اس نے پانچ سو ادا کر دئے ہیں تو ایک ہزار میں گواہی درست ہوگی مگر جب پانچ سو کی ادائیگی میں کوئی دوسرا ساتھ گواہی دے۔ (ت)</p>	<p>شہدا بالف وقال احدهما قضی خمس مائۃ قبلت بالف الا اذا شهد معه آخر<sup>۱</sup>۔</p>
--	--

دیکھو یہاں بھی ایک گواہ کا یہ حصہ شہادت کہ مدعی علیہ پر ہزار روپے آتے تھے مقبول ہوا اور دوسرا حصہ کہ ان میں سے پانچ سو ادا کر چکا ہے نہ سنا گیا کتب فقہ میں اس کی بکثرت نظیریں ملیں گی،

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۰۰/۲

اما قول الدر الشہادۃ اذا بطلت فی البعض بطلت فی الكل<sup>۱</sup> فقد حققنا فیما علقنا علی رد المحتار ان معناه ان الشہود بہ الواحد لا یقبل مرۃ ویرد اخری بل اذا رد رد مطلقاً ابدًا الا اذا كان له تعلق بامرین وقام بہ وجہ الرد نظر الی احدہما دون الآخر کما فی صور الاستثناء الثمان منها شرب الخمر الثابت بشہادۃ رجل وامرأتین یقبل فی حق العتق والطلاق المعلقین بہ لا فی حق الحد اذا لا شہادۃ للنساء فی الحدود وھکذا فی البواقی ولیس المراد ان الشاہد بعدۃ امور فردت شہادۃ فی احدہما لا یختص بہ لانقذح فی الشاہد ردت فی الامور الباقیۃ ایضاً فان هذا باطل قطعاً<sup>۲</sup> ثم ذکر الفرعین المذکورین۔

لیکن در کایہ قول کہ جب بعض شہادت باطل ہوئی تو کل باطل ہو جائے گی، تو اس کی تحقیق ہم نے رد المحتار پر اپنے حاشیہ میں کردی ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ ایک مشہود بہ (جس بات کی شہادت دی جا رہی ہو) کو ایک دفعہ رد کرنے پر دوبارہ قبول کرنا جائز نہیں، جب کر دیا تو رد ہی ہوگا دوبارہ قبول کرنا جائز نہ ہوگا بشرطیکہ اس ایک مشہود بہ کا تعلق دو مختلف صورتوں سے نہ ہو اور اگر اس کا تعلق دو مختلف صورتوں سے ہے اور ایک صورت رد کی ہے دوسری نہیں ہے، جیسا کہ آٹھ استثناءوں میں سے ایک یہ کہ شراب خوری جب ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت ہو تو یہ شہادت شراب خوری سے معلق کردہ امور عتق اور طلاق میں مقبول ہے اور یہی شہادت شراب خوری پر حد کے لئے مقبول نہ ہے کیونکہ حد میں عورتوں کی شہادت جائز نہیں، یوں ہی باقی امور میں بھی۔ رد المحتار کی عبارت کایہ مطلب نہیں کہ گواہ جب متعدد امور کی شہادت دے اور ایک میں شہادت اس کی خصوصیت کی بناء پر مردود ہو جائے تو باقی امور میں بھی شہادت مردود ہو جائے کیونکہ یہ بات قطعاً باطل ہے، پھر میں نے اس پر مذکور دو<sup>۲</sup> فرعیں ذکر کی ہیں۔ (ت)

(۲۷) محمد حسن خاں کی شہادت اس وجہ سے لغو ہے کہ اس تمام بیان میں کہیں تذکرہ نام مدعا علیہا کا نہیں، نہ کوئی ثبوت اس کی شناخت کا ہے بلکہ ایک حکایت ہے کہ کوٹھری میں سے جو آواز آرہی تھی اس کا اعادہ کیا ہے، یہ اعتراض بھی تمام شبہات پر نظر نہ فرمانے سے ناشی ہے، اوکا: محمد حسن خاں نے جہاں یہ کہا ہے کہ ایک کوٹھری جس میں کواڑ نہیں ہیں پردہ پڑا تھا اس میں سے یہ آواز آرہی تھی کہ میں اپنی خوشی سے آئی ہوں میری سوتیلی ماں سے ہمیشہ رنج رہتا تھا میرے والد مولوی مسعود خاں شہر میں نہیں ہیں حسن رضا کے ساتھ میرا بیڑا بھی ہو چکا تھا اس وجہ سے میں یہاں چلی گئی اور ان سے آکر کہا میرا آج ہی نکاح کر دو نہیں تو میں جیسے پہلے چلی گئی تھی ویسے ہی چلی جاؤں گی، وہاں یہ بھی کہا ہے کہ

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الشہادت باب قبول الشہادۃ وعدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۹۱

<sup>۲</sup> جد المبتار علی رد المحتار

پردہ سے منہ بھی نکالا تھا میں نے منہ بھی دیکھا تھا پھر ثبوت شناخت کی کیا ضرورت، یہاں بھی وہ مباحث پیش آئیں گے جو امر ۱۹ و ۲۰ میں نسبت شہادت جلال خاں گزرے محمد حسن خاں کو ٹھہری کی آواز کا حاکمی نہیں بلکہ آواز والی کو اسی وقت منہ دیکھ کر پہچانے ہوئے ہے۔

۴۵: دربارہ نام مدعا علیہا وہ بحث جو زیر امر ۲۲ گزری عائد ہے مولوی مسعود خاں کی بیٹی جو اس اظہار کے قابل ہو صرف عصمت جہاں بیگم ہے رفع جہالت کو اس قدر بس ہے اگرچہ نام نہ لیا گیا، یہ اور اس کو باپ کی گواہی ثبوت نکاح کے لئے نہ تھی بلکہ اس سے بیان عصمت جہاں بیگم کی تکذیب مقصود ہے کہ وہ برضائے خود آئی ہے نہ کہ دوسری طرح۔

(۲۸) محمد حسن خاں نے یہ بھی بیان کیا ہے کہ تھانہ دار نے نہال الدین خاں او محمود خاں سے کہا تم نے اس کو ٹھہری میں یہ بھی دیکھ لیا کہ کوئی اور تو نہیں انہوں نے کہا اس میں ہماری ہی بھانجی ہے اور کوئی نہیں یہ قول بھی محمد حسن خاں کا غلط ہے اس لئے کہ مسماۃ نہال الدین کی بہن اور محمود خاں کی بھتیجی ہے نہ کہ بھانجی۔

اولاً: کسی امر عظیم میں اشتغال کے وقت کی زبان ایک آدھ لفظ میں بہک جانا کچھ مستبعد نہیں ہوتا محمود خاں کے لئے اس واقعہ کا سخت امر عظیم ہونا باتفاق فریقین ثابت ہے فریق عصمت جہاں بیگم کے طور پر تو ظاہر حتیٰ کہ ایک فیصلہ میں بیان کیا گیا ہے کہ مسعود خاں اسی صدمہ سے دوران مقدمہ مر گیا محمود خان ان کا حقیقی بھائی ہے اگر بھتیجی کا بھانجی شدت صدمہ میں زبان سے نکل جائے کیا جائے تعجب ہے اور فریق حسن رضا خاں کے طور پر یوں کہ معاذ اللہ حقیقی بھتیجی نوجوان کنواری باپ کے یہاں سے بھاگ کر ایک شخص کے یہاں چلی گئی اور خود نکاح کر لیا اور باپ بالجبر بلانا چاہتا ہے تو پچا اور بھائی کے سامنے یہ صاف صاف اظہار میں تھانے دار کو کہہ رہی ہے میں نہیں جانتی کون سے پیڑ پر رہتے ہیں کس باغ کی مولیٰ ہیں عیاذ باللہ یہ کیا تھوڑے صدمہ کا مقام ہے، پھر اتنی زبان بہکنا کیا محال، اور جب یہ ممکن اور ضرور ممکن تو مجوز ذی علم نے کیونکر یقین کر لیا کہ یہ محمد حسن خاں کی غلطی ہے، کیا متحمل نہیں کہ محمود خاں ہی کی غلطی ہو اسی نے گھبراہٹ اور سخت رنج کی حالت میں بھانجی کہا محمد حسن خاں نے جو اس سے سنا وہی نقل کر دیا اسے اپنی طرف سے تصرف کا کیا اختیار تھا مع ہذا کیا محال ہے کہ عصمت جہاں بیگم کی ماں محمود خاں کی رشتہ کی بہن ہو تو بھانجی کہنے میں کوئی غلطی بھی نہیں۔

۴۵: بالفرض اگر یہ لغزش محمد حسن خاں ہی نے کی تو کیا الزام ہے کیا یہاں عصمت جہاں بیگم کی نسبت و قرابت کا کوئی مقدمہ پیش تھا کہ بھتیجی کی جگہ بھانجی کہنے میں فرق پڑ گیا یا شاید خواہ مدعی کا اس کے بھانجے ہونے

میں کوئی نفع بھیجتی ہونے میں کوئی نقصان تھا پھر ایسے لغو و فضول امر سے جس کے لئے مقدمہ میں کوئی اثر نہیں اعتراض یعنی چہ۔  
 (۲۹) یہ بھی لغویت قول گواہ مذکور ہے کہ اس نے واقعہ کی مدت قطعی آٹھ ماہ کی بیان کی ہے اور بروئے حساب کہ تاریخ عقد ۲۴ اپریل ۱۹۰۴ء ہے تار و زائدائے شہادت کہ ۴/۱۲ دسمبر ۱۹۱۲ء ہے مدت سات ماہ نودن ہوتے ہیں تو یہ شہادت متعلق کسی واقعہ مقابل کے ہے،  
 ادوگ: سخت حیرت ہے کہ یہاں جو نقل اظہار آئی اس میں صاف یہ لفظ ہیں عرصہ تخمیناً آٹھ ماہ کا ہوا کہاں تخمیناً کہاں قطعاً۔  
 عیسیٰ: اللہ عزوجل فرماتا ہے:

"الْحَجَّ أَشْهُرٌ مَّعْلُومَةٌ" <sup>۱</sup>	زمانہ حج چند ماہ معلوم ہیں۔
---	-----------------------------

اشھر بصیغہ جمع فرمایا جس کا اقل تین ہے حالانکہ وہ صرف یک شوال سے دہم ذی الحجہ تک دو مہینے دس دن اور امام شافعی کے نزدیک نہم تک دو مہینے نودن ہیں۔ رد المحتار میں علامہ مصطفیٰ رحمتی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے حاشیہ در مختار میں سے ہے:

اشھر جمع کا اطلاق، اللہ تعالیٰ کے قول "اشھر معلومات" میں	اشهر جمع معلومت علی
دو ماہ اور ایک ماہ کے کچھ حصے پر کیا گیا ہے (ت)	شہرین وبعض الثالث <sup>۲</sup> ۔

جب دو مہینے نودن کو تین مہینے کہنا جائز ٹھہر تو سات مہینے نودن کو آٹھ مہینے کہنے میں کیا گناہ ہوا، ہاں اگر محمد حسن خاں قید لگاتا کہ پورے آٹھ مہینے ہوئے یا بے کم و بیش یا کامل تو ضرور اعتراض کا محل تھا، معالم التزیل میں ہے:

شوال وذوالقعدة وتسع من ذی الحجۃ وانما قال	شوال، ذوالقعدہ اور نودن ذی الحجہ ہیں، اس کے باوجود اشھر جمع
اشھر بلفظ الجمع لان العرب تسعی الوقت تاماً	کا لفظ فرمایا، کیونکہ عرب لوگ کچھ وقت کا تمام وقت پر اطلاق
بقلیلہ وکثیرہ فیقول اتیتک یوم الخمیس	کرتے ہیں، وہ کہتا ہے میں جمعرات کو تیرے پاس آیا حالانکہ

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱۹۷/۲

<sup>۲</sup> رد المحتار

وانما اتاه في ساعة منه ويقولون زرتك العام وانما زاره في بعضه اه <sup>۱</sup> مختصراً۔	آن صرف ایک ساعت میں ہوا، یوں ہی کہتے ہیں میں نے اس سال تیری زیارت کی حالانکہ زیارت کچھ حصہ میں کی ہے اھ مختصراً (ت)
---	---

ولہذا احتمال مجاز رفع کرنا چاہا قرآن عظیم نے قید کمال بڑھا کر "تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ"<sup>۲</sup> (یہ دس کامل ہیں۔ ت) فرمایا کشف میں زیر قولہ تعالیٰ حولین کاملین (دو سال کامل۔ ت) لکھا تو کید کقولہ تعالیٰ:

تلك عشرة كاملة لانه مباح في فتقول اقامت عند فلان حولين ولم تستكملها <sup>۳</sup> ۔	یہ دس کامل ہیں، کیونکہ یہ ان امور میں سے ہے جن میں تسامح سے کام لیا جاتا ہے، تو کہتا ہے میں نے فلاں کے پاس دو سال قیام کیا حالانکہ تو نے پورے دو سال نہ کیا۔ (ت)
--	--

شہادتوں پر دیگر اعتراضات کا بھی خاتمہ ہو گیا، اب قرائن سنئے:

قرائن: (۳۰) واقعہ حیرت خیز خلاف عقل ہے، عورت پردہ نشین نا کتخدا معزز نامی شخص کی بیٹی کا پیادہ تنہا شب میں بلا اعانت شخص دیگر کے محلہ مدرسہ سے باغ انگوری تک آنا پھر خواہش نکاح کی کرنا اور بلا علم و شرکت اعزاء و معززین محلہ بوکالت اجنب نا آشنا و شہادت اشخاص غیر شناسا نکاح ہونا اصلاً قابل باور ہونے کے نہیں اور اس سے پہلے تو کیل بوستاں خاں کی نسبت فرمایا مدعا علیہا پردہ نشین شریف زادہ ہے اس بیباکی و بے حیائی کے ساتھ ایک شخص اجنب سے ایسے شرم کے وقت جو ذلیل ترین عورت بھی ایسی باتیں نہیں کر سکتی بلحاظ رسم و رواج شرفاء اصلاً عقل سلیم اس کو باور نہیں کر سکتی یہ جملہ کار سازی مصلحتی و صنعتی ہے۔

ادوا: صریح شہادتوں کے خلاف قرائن پر حکم ناممکن۔ علماء فرماتے ہیں:

ان البينة كاسمها مبينة والثابت بالشهادة كالثابت بالبشاهدة۔	البينة اپنے نام کی بناء پر واضح کرنے والا ہوتا ہے، شہادت سے ثابت شدہ چیز مشاہدہ سے ثابت شدہ کی طرح ہے (ت)
--	---

<sup>۱</sup> معالم التنزيل على بامش تفسیر الخازن تحت آية الحج اشهر المصطفى البابی مصر ۱۸۰/۱

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۱۹۶/۲

<sup>۳</sup> الکشف للزمخشري تحت آية حولين کاملين انتشارات آفتاب قم ایران ۱۳۷۹-۷۰/۱

آدمی جس طرح آنکھوں دیکھی بات کو محض اس بنا پر رد نہیں کر سکتا کہ قرینہ اس کے خلاف ہے یوں ہی ثابت بالشہادۃ کو، قرائن سے غایت درجہ اگر ہوگا تو یہ کہ بیان شہود میں ریب و تہمت پیدا ہو اور محرر مذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الاصل میں تحریر فرماتے ہیں کہ ریب و تہمت کے سبب گواہیاں رد نہیں ہو سکتیں،

فی الہندیۃ عن المحيط عن الاصل القاضی وان کان یتہمہم فالشہادۃ لاترد بسبب التہمة <sup>۱</sup> ۔	ہندیہ میں محیط سے اصل (مبسوط) کے حوالہ سے ہے کہ اگر قاضی گواہوں کو مستم بھی کرے تب بھی محض تہمت کی بنا پر شہادت مردود نہ ہوگی (ت)
---	---

شریف زاد یوں کامکان سے جا کر باختیار خود نکاح کر لینا اگرچہ رسم عام نہیں مگر شرعاً ممنوع و حرام نہیں، اگر تلاش کیجئے تو رامپور ہی میں اس کی بیس نظیریں ملیں گی اور رات کو پیادہ گلی کو چوں پھرنا تو وہاں بکثرت شائع ہے جس طرح لکھنؤ میں، بریلی میں شریف خاندان اسے ضرور عیب سمجھتے ہیں مگر رام پور میں اگر یہ عیب ہے تو برائے گفتن ہے عملی طور پر اکثر خاندانوں میں عیب نہیں بلکہ وہاں بہت جگہ منگنی وغیرہ کی تقریبات میں شب کو آپ ڈھول بجاتی ہوئی نکلنے کی رسم ہے ان میں کنواریاں بیابیاں جوان بڑھیاں سب طرح کی ہوتی ہیں اور بعض بیاباکیں تو مردانہ لباس پہن کر تیغ کی جوڑی لگا کر نکلتی سنی گئی ہیں یہاں تک مسموع ہوا کہ بعض اونچے گھر والیاں اسی وضع میں سڑک پر مقتول ملیں والعیاذ باللہ رب العلمین مفتی و حاکم دونوں پر لازم کہ جہاں کی نسبت حکم یافتہ دیں خاص وہاں کے رسم و رواج پر لحاظ کریں دوسرا رواج اگرچہ کیسا ہی عام ہو وہاں کے اپنے رواج کا معارض نہیں ہو سکتا۔

حاجیہ: رسم و رواج کے قرائن تو اس وقت ڈھونڈھئے کہ خود اصل شخص مجسوث عنہ کے افعال و اقوال، حرکات و اعمال پر اطلاع نہ ہو جب خود اس کی حالت معلوم، پھر دوسروں کے رواج سے اس پر حکم کیا معنی، یہاں دو باتیں حیرت خیز و تعجب انگیز اور عقل سلیم سے بعید سمجھی گئیں ایک تو عصمت جہاں بیگم کا پیادہ گھر سے تنہا چلا جانا، دوسرے اجنبی شخص بوستان خاں سے بیابانہ یہ گفتگو کہ بھائی بوستان خان میں نے تمہیں اپنے نکاح کا وکیل کیا۔ ان دونوں باتوں کی زندہ نظریں بدرجہا ان سے زائد خود عصمت جہاں بیگم کے افعال و اقوال میں موجود، یہی عصمت جہاں بیگم مدعا علیہا یہی عورت پردہ نشین ناکتخدا یہی معزز نامی شخص کی بیٹی یہی نوجوان کنواری شریف زادی ابھی قریب زمانہ ہو اس نکاح سے دوہی مہینے پہلے اپنے مکان

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضی الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۴۵

سے بلا اطلاع غائب ہو کر اسٹیشن ریلوے رامپور تک جا چکی ہے اس کا بہنوئی پھوپھی زاد بہن کا شوہر تلاش کرتا گیا اور منا لایا، سید مراد علی سب انسپکٹر اسٹیشن رامپور نے لکھا یا ۲۵ فروری ۱۹۰۴ء میں زبانی ضامن شاہ خاں ولد عادل شاہ خاں کے معلوم ہوا کہ میری حقیقی سالی اچھن بیگم مکان سے ناخوش ہو کر چلی آئی ہے، زنا نے کمرہ میں تلاش کر لی جائے، میں نے تلاش کرایا زنا نہ کمرے میں موجود ملی، ہمراہ لے کر واپس مکان خود ہوا، سردری بیگم جس کے مکان پر نکاح ہوا عصمت جہاں بیگم کی بھانجی ہے، اپنی بھانجی کے یہاں آنا آخر اسٹیشن تک پہنچنے سے کچھ کم ہی ہوگا، اچھن بیگم جس کا ذکر اظہار مذکور میں ہے یہی عصمت جہاں بیگم ہے جیسا کہ وہ خود اپنے اظہار میں کہتی ہے کہ میرے چچا کبھی اچھی کہتے ہیں کبھی اچھن صاحب کبھی اچھن، ضامن شاہ خاں مذکور اسی کا بہنوئی ہے، جیسا کہ وہ خود اپنے اظہار میں کہتی ہے کہ ضامن شاہ خاں میرے داماد جن کے باپ کا نام عادل شاہ خاں ہے عصمت جہاں بیگم کے اس خفیہ چلے جانے کے ذی علم مجوز حج ریاست نے بھی اپنے فیصلہ میں اخذ کیا اور اس سے عصمت جہاں بیگم کے باب میں وہ نتیجہ نکالا جسے فتویٰ میں ذکر کرنا مناسب نہیں، اس کا چند روز تک حسن رضا خاں کے مکان پر رہنا اس کے حقیقی بھائی کا وہیں اس سے ملنے کو جانا اور اس کے باپ کے بمبئی سے آنے تک اس کے حقیقی بھائی حقیقی چچا سب کا چپ رہنا استغاثہ درکنار اطلاع بھی نہ کرنا پھر بمبئی سے آنے کے بعد بھی کئی دن کی خاموشی ہو کر کارروائی چلنا اور عصمت جہاں بیگم کا بھجر پولیس حسن رضا خاں کے مکان سے نکلنا یہ واقعات تو ایسے ہیں جن میں کسی کو انکار کی گنجائش نہیں، ہاں فریقین اس میں مختلف ہیں کہ یہ جانا بھجر تھا یا بخوشی، عصمت جہاں بیگم جبر بتاتی ہے اور وہ شرعاً اس میں مدعی ہے بار ثبوت اس کے ذمے تھا اور وہ اس میں محض ناکام رہی، اس کے اور اس کے باپ اور اس کے گواہوں کے اظہار سب عجب عجب تناقضوں اور خلاف عقل و بعید از قیاس باتوں پر مشتمل ہیں جن کو دیکھ کر صاف مترشح ہوتا ہے کہ صنعتی و مصلحتی کہنا انہیں بیانوں کو کشایاں ہے ان کے نقائص و قبائح کی تفصیل آسان تھی مگر اس کے ذکر سے حاجت تطویل نہیں کہ خود ذی علم مجوز نے ان پر اعتبار نہ کیا اور عصمت جہاں بیگم کا بالجبر اپنے باپ کے مکان سے لایا جانا مسلم نہ رکھا، آخر فیصلہ میں فرمایا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہا حسب رسم و رواج زمانہ اپنی بھانجی کے گھر کسی ضرورت سے گئی مگر جبر نہ مان کر بیان مدعی و گواہان مدعی مردود ہونے پر قرآن عقلیہ کی کوئی کافی شہادت نہیں، جب عصمت جہاں بیگم کا اس کے یہاں بخوشی جانا مسلم تو مدعی کا اس میں کیا نفع تھا کہ اس کرات کو پایادہ مردانہ لباس میں آنا بیان کرتا کیا اگر ڈولی میں آنا بتاتا تو ثبوت نکاح میں اشکال ہوتا نہیں بلکہ بظاہر اسی بیان میں شکل اشتباہ تھی جیسا کہ ذی علم مجوز کو واقع ہوا کہ اس کا یوں آنا بعید از عقل سمجھا تو خلاف واقع ایسی بات کہ اپنے دعوٰی میں شبہ پیدا کرے بیان کرنا اور مطابق واقع صاف

بے اشتباہ کو چھوڑ دینا اصلاً کوئی وجہ نہ رکھتا تھا۔ لاجرم قرین قیاس یہی ہے کہ جیسا وہ کہتا ہے وہی واقع ہوا اور اس نے اپنی دیانت خواہ سادگی سے بیان واقعہ میں کوئی تصنع نہ کیا جو گزرا تھا بے کم و بیش وہی بیان کر دیا ورنہ وہ بناوٹ چاہتا تو اسے یہ کہنا بہت آسانیاں دیتا کہ عصمت جہاں بیگم ڈولی میں اپنی بھانجی کے پاس آئی اور نکاح کی خواستگار ہوئی، ہم نے دیوانی و حجتی دونوں مقدموں کے کاغذات فریقین و گواہان فریقین کے اظہارات بتفصیل دیکھے اصلاً کسی حرف سے نہ تو عصمت جہاں بیگم کے دامن عصمت میں کوئی لوٹ و التباس نظر آتا ہے نہ بیان حسن رضا خاں میں کوئی امر بعید از قیاس، غیب کا علم عالم الغیب عز جلالہ کو ہے مگر رودادوں کا ملاحظہ بے رورعایت حالت واقعہ یہ بتاتا ہے کہ عصمت جہاں بیگم ضرور اپنے نام کی عصمت جہاں ہے حاشا اس پر کسی بد وضعی کا ثبوت نہیں مگر اس کی طبیعت خلقت خوش باش و آزادی پسند و لطیف و ظریف واقع ہوئی ہے وہ صدموں کا تحمل درکنار محکومی و دست گیری سے بھی بیزار ہے حبیب النساء بیگم اس کی سوتیلی ماں ہے حسب عادت زنان بلکہ رواج عام ہر زمان اس عداوت کے رشتے سے عصمت جہاں بیگم کو اذیت پہنچتی تھی اور کچھ نہ ہو تو کم از کم وہ محض محکوم و دست نگر رکھی گئی تھی اس کی آزاد طبیعت اس قید و بند سے بھاگتی تھی جیسا کہ وہ خود اپنے اظہار میں درپردہ شاکی ہے کہ میرے پاس روپیہ علیحدہ نہیں رہتا ہے چچاماں بھائی سے کہہ کر چیز منگا سکتی ہوں ایسی چیز جس کو میرا جی چاہے اور یہ لوگ منع کریں نہیں منگا سکتی ہوں، انہیں وجوہ سے وہ ایک بار تنگ آ کر اسٹیشن تک فرار کر چکی اس بار پکڑی گئی اور پھر اس کو اسی قید کا سامنا ہوا اور مظنون ہے کہ اب بوجہ فرار قید و تشدد میں اور اضافہ ہوا ہو، وہ وقت کی منتظر تھی اس کا باپ بمبئی گیا اور ہر سوتیلی ماں کو ستانے کا زیادہ موقع ملا ہو گا اور اس نے اپنی آزادی قائم کرنے کا اچھا وقت پایا سوچی کہ اب کی بار بھی پہلا ہی سافرار ہوا تو اسی طرح بیکار جائے گا وہ تدبیر کیجئے کہ ہمیشہ کو آزاد ہو جائیے۔ حسن رضا خاں سے اس کا بیڑا ہو چکا تھا جیسا کہ خود اس کی ماں نے اپنے ایک اظہار میں اقرار کیا ہے اسے سب کے ظاہر ڈولی منگا کر حسن رضا خاں کے یہاں جانے کا حسب رسم زمانہ کوئی موقع نہ تھا لہذا اس کا پاؤں ایک بار کھل چکا تھا رات آنے کی منتظر تھی اس کے یہاں معمولاً آٹھ یا نو بجے رات کو سوجاتے ہیں جیسا کہ خود اس نے اپنے اظہار میں لکھا یا ہے باپ گھر میں نہ تھا ماں بھائی نو بجے سو گئے اس نے دس بجے راہ مقصود لی اس کے بھائی نے سوتے وقت اچکن ٹوپی اتار کر رکھ دی تھی یہ سمجھی کہ چاندنی رات ہے کہ صفر کی آٹھویں شب تھی اور ابھی راستہ چل رہا ہے جیسا کہ خود اس کی طرف کے اظہاروں میں ہے کہ راہ میں اس کے چچا وغیرہ لوگ ملے تھے اپنے لباس میں کہیں پہچانی نہ جائے لہذا بھائی کی شکر گزاری کے ساتھ اس کی اچکن ٹوپی زیب بدن کی اور وہی ہوا جو وہ سمجھتی تھی کہ

اب کسی نے نہ پہچانا یہاں تک کہ وہ اپنی بھانجی کے گھر میں آگئی، یہاں کی عورتیں اجنبی جوان کو آتے دیکھ کر ضرور گھبرائی ہوں گی مگر یہ محل اس کے کھل جانے کا تھا اس کے اتنے کہنے پر کہ میں ہوں عصمت جہاں بیگم، وہ گھبراہٹ اب اس تعجب سے بدل گئی ہوگی کہ تم اس وقت اس وضع میں کہاں، اور اس کا اس نے وہی جواب دیا ہوگا جو اپنی خود مختاری کے اظہار میں کہہ چکی تھی کہ میری سوتیلی ماں مجھے زہر دے دیتی ہے تو یہی نکاح ہے کہ اس کے بعد وہ لوگ مجبور ہو جائیں گے، شوہر کا گھراستیشن کا کمرہ نہ کی آزادی قائم کرنے کا اگر کوئی ذریعہ ہے تو یہی نکاح ہے کہ اس کے بعد وہ لوگ مجبور ہو جائیں گے، شوہر کا گھراستیشن کا کمرہ نہ ہوگا جہاں سے ضامن شاہ خاں پکڑ لے جائیں اس نکاح کے لئے ضرور تھا کہ اس کے اعزہ واقارب و اہل محلہ نہ بلائے جائیں کہ یہ تو بالکل برعکس مراد ہوتا تو اس کو یہاں قرینہ بے اصل دغوی ٹھہرانا اصل مطلب سے غفلت پر مبنی ہے۔ تلاشی کے وقت اچکن ٹوپی کا مدعی کے یہاں سے برآمد ہونا بھی اسی کا مؤید ہے کسی طرح قرین قیاس نہیں کہ لوگ ڈاکہ ڈالنے جائیں اور فقط روپے آٹھ آنے کے دو استعمالی کپڑے لے کر چلے آئیں پھر انہیں اپنے یہاں رکھ چھوڑیں یہاں تک کہ کئی دن بعد تلاشی میں نکلیں حالانکہ کپڑا فوراً پہچانے جانے کی چیز ہے، لاجرم وہ اسی طرح آئے جس طرح مدعی بیان کرتا ہے اور انہیں گھر میں رکھنے سے احتراز نہ کیا کہ خود پہننے والی ہی موجود تھی اور اس نے اپنی خوشی سے نکاح کیا تھا مدعی مطمئن تھا کہ فساد نہ اٹھے گا آخر کئی روز تک اس کے چچا، بھائی خاموش رہے۔ تھانے میں بھی خبر نہ کی بلکہ چچا اور بھائی اور بہنوں کی خود یہاں آکر اس سے مل گئے جیسا کہ حبیب النساء بیگم و عصمت جہاں بیگم و نہال الدین خاں کے اظہار سے ثابت ہے وہ اقرار کرتا ہے کہ محمد رضا خاں مجھ کو اندر مکان کے لے گئے تھے اور دوسرے اظہار میں یہ بھی لکھا ہے کہ محمد رضا خاں نے لڑکی سے کہہ دیا تھا کہ تمہارے بھائی آتے ہیں، کیا جو کوئی بھگا کر لاتا ہے اس کے بھائی کو یوں مکان کے اندر لے جاتا ہے، آگے نہال الدین خاں کا کہنا کہ بعد لے جانے کے محمد رضا خاں نے مجھ سے کہا کہ تم کیوں آئے ہو چلے جاؤ ہم تم کو ماریں گے، محض نامقبول ہے، ان لوگوں کو نامنظور ہوتا تو پہلے ہی مکان میں کیوں جانے دیتے، ہاں شاید اس نے اندر جا کر اپنی بہن کو کچھ بھکانا یا دھمکانا شروع کیا ہو، اس پر محمد رضا خاں نے ایسا کہا ہو، نیز مدعی کو اطمینان تھا کہ کسی نے فساد چاہا بھی تو عصمت جہاں بیگم جوان عورت خود مختار ہے، اس پر کسی کی ولایت جبر یہ نہیں وہ اپنی عصمت پر تہمت نہ رکھے گی، اور ہوا بھی ایسا ہی، وہاں جو اس کا اظہار ہوا ہے اس میں سارا واقعہ کہہ سنایا مگر جب بالجبر باپ کے یہاں بھیج دی گئی یہاں اسے پڑھایا ہوا سبق پڑھنا پڑا، اس سلسلہ وار قرین قیاس واقعہ کو دیکھ کر کچھ بھی اس کا تعجب نہیں رہتا کہ عصمت جہاں بیگم نے کیونکر بوستان خاں سے خطاب تو کیا

کیا ہوگا مگر زیادہ تعجب تو اس کا ہے کہ عصمت جہاں بیگم نے اظہارات جو اس نے اجنبی مردوں حکام وغیرہم کے سامنے دھڑلے کی صفائی سے آٹھ دس صفحہ مطول پر لکھائے ہیں جن میں وہ عندلیب ہزار داستان بن کر چپکی ہے جن میں کہیں نہ تو اس کی تیوری پر میل آیا نہ اس کی آنکھ جھپکی نہ اس کی زبان بہکی ہے انہیں ملاحظہ فرما کر اتنی بات کو بعید از عقل سلیم کہا جاتا ہے کہ بھائی بوستاں خاں میں نے تمہیں اپنے نکاح کا وکیل کیا، ان اظہاروں کا دیکھنے والا انگشت بدنداں رہ جاتا ہے کہ کس نوجوان پر وہ نشین شریف زادی جسے غیر مردوں سے بات کرنے کا اتفاق تو بالائے طاق بقول اس کے یہ بھی نہیں جانتی کہ میرے مکان کے دروازہ کے سامنے کس کا مکان ہے وہ اور خاص اہلکاران حکومت کے سامنے چالاک و کیلوں کے پیچ در پیچ جرحوں کے مقابل یہ کچھ طراریں دکھانا یوں صفائی سے نکل جانا پیچ پوچھے تو بعید از عقل سلیم اسے کہئے اس کے ابتدائی اظہار پر لچھے دار بیان کا تسلسل دیکھ کر وکلای مدعی کو گمان ہوا تھا کہ شاید اس کے قانون دان باپ نے اسے اظہار لکھ کر دے دیا ہے جسے پڑھ کر سن رہی ہے جس کا جواب اس نے وہ چپک کر دیا کہ کاغذ دیکھنے والے پر لعنت ہے، کتنا پہلو دار جواب ہے، معلوم نہیں اس کاغذ کو کہتی ہے جس کی نسبت وکیل مدعی نے شبہ کیا یا اس کاغذ کو جس پر اظہار لکھا جا رہا ہے اور وکیل وغیرہ کے پیش نظر ہے، خیر یہاں تو شبہ صحیح تھا خواہ بے اصل، مگر جرحوں کے جواب تو وہ لکھوا کر نہ لاسکتی تھی وہاں اس کی تیز زبانیاں شیوایانیاں قابل تماشہ ہیں اس کے باپ کی نسبت کو تو ال ریاست نے لکھایا ہے کہ تجربہ کار قانون دان مشہور ہے مگر موازنہ تو صاف کہہ رہا ہے کہ عصمت جہاں بیگم کا اظہار اس کے باپ کے اظہار سے کہیں زیادہ چاق و باطمینان ہے وہ ان اجنبی مردوں نہ صرف اجنبی بلکہ حاکمانہ اظہار لینے والوں اور مخالفانہ جرحیں کرنے والوں کے مجمع میں اپنی ظریف طبیعت کے رنگ کو بھی نہ بھولی زہر یاد ہتورے کے لڈو جنہیں کھلا کر اسے اور اس کے سارے کو بیہوش کر دینا بتایا گیا ہے ان کی تعداد و وزن تخمینہ سے وکلانے سوال کیا تھا جس کا جواب لکھاتی ہے کتنے نہیں بتا سکتی نہ یہ بتا سکتی ہوں کہ پانچ تھے یا پانچ سے زیادہ تھے، آٹھ تھے یا آٹھ سے زیادہ تھے، تخمینہ سے بھی نہیں بتا سکتی کہ دس تھے یا اس سے زیادہ تھے، چار یا پانچ تخمینہ تھے، ان چار پانچ کا وزن نہیں بتا سکتی، نہ ایک لڈو کا وزن تخمینہ بتا سکتی ہوں کہ ماشہ بھر یا تولہ بھر یا چھٹانک بھر تھا یا سیر بھر تھا یا من بھر تھا۔ سوال تھا کہ ایک لڈو کتنے نوالوں میں کھا لیتی تھیں، جواب دیا نہیں بتا سکتی، نہ یہ کہہ سکتی ہوں کہ ایک لڈو کے آٹھ یا دس یا بیس یا پچاس نوالے ہوتے تھے۔ سوال تھا کہ لڈو کھانے کے کتنی دیر بعد یہاں سے روانہ ہوئی، کہا تخمینہ بھی نہیں بتا سکتی۔ وکیل نے پوچھا ایک گھنٹے بعد یا ڈیڑھ گھنٹے بعد۔ کہا میں کچھ

نہیں کہہ سکتی سب گھنٹے بعد، پھر ایک سوال کے جواب میں کہا آ نے میں اور کھانا کھانے کے وقت تک چار پانچ گھنٹے ہوئے یہ نہیں کہہ سکتی مجھ کو متشابہ تھا، وکیل نے پوچھا متشابہ آپ کو کیوں تھا، اس پر بولی آپ نے لفظ "۵" زیادہ کر دیا مجھ کو کتاب سے بتلا دو یہ میری سمجھ میں نہیں آتا، زہر کے لڈو کھانے کے آثار سے سوال ہوا، اس کا جواب دیتی ہے ہم کو یاد نہیں کہ کلیجے پر جلن تھی یا نہیں ہم کو یاد نہیں کہ پیٹ میں درد ہوا تھا یا نہیں، یہ بھی یاد نہیں کہ گلے میں سوزش ہوئی تھی یا نہیں، آئینہ ہمارے ہاتھ میں نہ تھا کہ میں دیکھتی کہ آنکھیں سرخ ہو گئی تھیں یا کیا، مجھے یاد نہیں کہ میرے گلے میں خشکی تھی یا نہیں، تین مہینے سے اونچا عرصہ ہوا۔ یہ بھی نہیں کہہ سکتی کہ کسی کو پیاس تھی کہ نہیں، میں نہیں کہہ سکتی میرے سر میں درد ہوا یا نہیں، میں نہیں کہہ سکتی کہ چکا چوند ہوا یا نہیں، نہ میں نے پاگل دیکھا، نہ میں جانوں، نہ کو دنا، اچھلنا، جنون لڑکھڑانا، پاؤں کا پھدکنا چننا، واہی تباہی، ہوا میں ہاتھ مارنا، ان سب باتوں کو میں نہیں جانتی، یہاں تک کہ لکھاتی ہے کسی مرد نے کہا پلنگ پر لیٹ جاؤ میں لیٹ گئی پلنگ پر لیٹنے کے بعد صبح تک ہوش نہ ہوا صبح کو اٹھی جب معلوم ہوا کہ مجھے خراب و بے عزت کیا پاجامے کی کلیوں پر خون لگا تھا یہ نہیں معلوم کس نے خراب کیا، جب تک مظہرہ ملزمان کے قبضہ میں رہی مظہرہ سے برا کام حسن رضا خاں ڈرا دھمکا کر کرتا رہا، کچہریوں کے اظہار اور وکلاء کی چٹھاڑ میں بڑے بڑے مرد گھبرا جاتے ہیں نہ کہ عورت نہ کہ کمسن نہ کہ پردہ نشین نہ کہ ناکتھانہ کہ ایسے بھنورے کی پلی جسے یہ بھی خبر نہیں کہ اس کے دروازے کے سامنے کس کا مکان ہے نہ کہ ایسی گفتشائیاں یہ حرف گیریاں نہ کہ کلیوں کے خون تک کا صفائی سے بیان، یہ سب اس کی آزاد بیباک طبیعت کے چچھے تھے، پھر اسے اتنا کہنا کیا محال تھا کہ بھائی بوستاں خاں! میں نے تمہیں وکیل نکاح کیا غرض یہاں مدعائے مدعی کے خلاف کوئی قرینہ نہیں بلکہ قرائن بھی اس کی طرف ہیں۔

### تنقیحات

فیصلے کے تمام اعتراضات متعلق دعوئی و شہادات سے فروغ پایا اتنے مختصر لفظ تنقیحات کی نسبت بھی گزارش ہیں کہ ذی علم مجوز نے تین تنقیحاتیں کیں:

(۱) عصمت جہاں بیگم بالغہ کا نکاح اس کی رضا و توکیل سے ہوا یا نکاح نہ ہوا اور وہ نابالغہ تھی اور حسن رضا خاں اس کا کفو نہ تھا۔

(۲) آیا پیش از نکاح بیڑا ہوا۔

(۳) آیا مدعا علیہا اپنے باپ کے گھر سے تنہا پیدل رات کو آئی یا بالجبر بھگالی گئی۔ کچھلی دو تنقیحوں پر تجویز

دی ہے کہ سوا محمد حسن خاں کے کوئی شہادت نسبت امر دوم نہ گزری شہادت مذکورہ صحیح ہوتی تو بوجہ عدم کفایت کا عدم تھی پس امر دوم بھی غیر ثابت ہے اور امر سوم بھی کوئی ثبوت سوا ایک حصہ بیان شفیق حیدر خاں کے پیش نہ ہوا وہ بھی غیر ثابت ہے اگر شہادت صحیح بھی گزرتی تو بوجہ عدم کفایت کا عدم ہوتی، ہماری رائے میں اوکا امر اخیر کی تنقیح قائم کرنی اور اس پر تجویز دینی ہی محض فضول تھی، اس محکمہ میں حسن رضا خاں کی طرف سے دعوٰی نکاح و رخصت تھانہ کہ عصمت جہاں بیگم کی طرف سے دعوٰی جرم، تو آنا بخوشی ہوا یا بالجبر اس کی بحث یہاں محض بیکار تھی، آنا درکنار خود نکاح اگر بالجبر ہو صحیح و نافذ ہے کہ نکاح و طلاق میں اکراہ ان کی صحت میں خلل نہیں۔ درمختار کتاب الاکراہ میں ہے:

صح نکاحہ و طلاقہ و عتقہ <sup>۱</sup> الخ۔	اس کا نکاح، طلاق اور عتق صحیح ہے الخ (ت)
---	--

تاجیہ: تنقیح دوم اس سے زیادہ عبث و لغو تھی کہ نکاح میں بیڑا ہونے نہ ہونے کو تو اصلاً دخل ہی نہیں کیا اگر بیڑا پہلے ہو جاتا تو نکاح صحیح و جائز تھا۔ نہ ہوتا تو نہ تھا پھر اسے معرض بحث میں لانا اور اس پر تجویز سنانا یعنی چہ۔

تاجیہ: ان دو بیکار تنقیحوں کی جگہ پہلی تنقیح کے ہی دو جزا اخیر کو یعنی عصمت جہاں بیگم کا نابالغ ہونا، حسن رضا خاں کا اس کے لئے کفو نہ ہونا مستقل تنقیحیں کرنا تھا کہ نفس حکم میں شرعاً ان باتوں کو دخل عظیم تھا مگر وہ ایک بے التفاتی کے ساتھ پہلی تنقیح میں ضمناً ذکر کردی گئیں اور مطلقاً ان کی نسبت تحریر فرمادیا کہ ثبوت ذمہ مدعی و تردید ذمہ مدعا علیہا، حالانکہ ان میں جزء اخیر یعنی عدم کفایت کا بار ثبوت ذمہ مدعا علیہا تھا وہ اس میں مدعیہ تھی کہ اصل کفایت ہے لان الناس بنواب و امہ (کیونکہ تمام لوگ باپ اور ماں کی اولاد ہیں۔ ت)

راجا: فیصلہ میں ان دونوں ضروری جزء تنقیح کی نسبت کسی تجویز کا ذکر نہیں عدم کفایت کا تو کوئی ثبوت عصمت جہاں بیگم کی طرف سے نہ گزرا وہ قابل ثبوت تھی بلکہ وہ کاغذات دیکھنے میں آئے ہیں جن سے معاملہ عدم کفایت بالعکس معلوم ہوتا ہے یعنی عصمت جہاں بیگم بہ نسبت حسن رضا خاں کے بہت کم قوم ہے اور ضروری علم مجوز نے بھی اس کی یہ مہمل بات ناقابل التفات جانی اور خود اس کی طرف سے اس کی بحث سے مطلق سکوت نے ظاہر کر دیا کہ وہ صرف برائے گفتن کچھ الفاظ تھے جن کے نیچے معنی نہ تھی بلوغ کے بارے میں مسل میں نظیرن و محبوبن دایوں کے اظہار ہیں جن میں وہ لکھاتی ہیں کہ عصمت جہاں بیگم جس کو ہم نے

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الاکراہ مطبع مجتہبی دہلی ۱۲/ ۱۹۷

ابھی دیکھا ہے عرصہ ڈھائی تین سال سے بالغ ہے مجوز نے سوال فرمایا کہ بلوغ کے آثار بتاؤ، اس پر جواب دیا کہ جوان عورت کی چھاتیاں پوری ہوتی ہیں چنانچہ اس کی چھاتیاں پوری ہیں عارضہ جو عورات کو ہوتا ہے وہ عارضہ بھی اس کو موجود ہے، اور اسی قسم کا ایک بیان بوستاں خاں نے اپنے اظہار میں کیا ہے وہ کہتا ہے علامات بلوغ کے میں نے دیکھے ہیں کیونکہ وہ میرے سامنے آئی تھی اس وجہ سے میں کہتا ہوں کہ وہ بالغ ہے وہ جسیم عورت تھی اور سینہ کی چوڑائی وغیرہ اور جسم اس کا معمولی عورت سے زیادہ تھا اور چھاتیاں اس کی مثل انار بڑے کے تھیں نکاح ہونے کے بعد دیکھی تھی یہاں اعتراض کو گنجائش تھی کہ جب ذی علم مجوز نے دانیوں کے اس بیان پر کہ وہ ڈھائی تین سال سے بالغ ہے قناعت نہ کی تھی تو انہوں نے جو علامات بتائیں بدرجہ اولیٰ قابل قناعت نہ تھیں پستان کا ابھار شرعاً مثبت بلوغ نہیں۔ ردالمحتار میں ہے:

<p>زیر ناف بالوں یا داڑھی اگنے کا اعتبار نہیں لیکن پستانوں کا ابھارنا، تمحوی نے ذکر کیا ہے کہ اس سے بلوغ کا حکم نہ کیا جائے گا ظاہر روایت میں، یوں آواز کا ثقل بھی جیسا کہ شرح نظم الہامی ابو سعود میں ہے اور یوں ہی پنڈلی، بغل اور مونچھوں کے بال کا حکم ہے (ت)</p>	<p>لا اعتبار لبنات العانة ولا اللحية واما نهود الثدي فذكر الحموي انه لا يحكم به في ظاهر الرواية وكذا ثقل الصوت كما في شرح النظم الهاملي ابو السعود وكذا شعر الساق والابط والشارب<sup>1</sup>۔</p>
--	---

اور عورتوں کا عارضہ نہیں معلوم انہوں نے حیض کو کہا یا کسی اور عارضہ نسائی کو، شہادت میں ایسی گول بات نہیں لی جاتی، تاہم اتنا ضرور ہے کہ اس کا بالغ ہونا ذی علم مجوز کو تسلیم ہے جب تو اس کی توکیل پر صحت نکاح کو موقوف فرمایا ورنہ بالغہ کی توکیل وعدم توکیل یکساں ہے اور جب یہ دونوں بحثیں ذی علم مجوز کے نزدیک طے شدہ تھیں اور بیشک ثبوت نکاح و توکیل پر کافی شہادتیں گزر گئیں، صرف شہادت توکیل میں اتنا قصور خود منجانب مجوز باقی رہا کہ عصمت جہاں بیگم کو جلال خاں کے سامنے لا کر منہ دکھا کر شناخت کرائی جاتی، اگر وہ شناخت کر دیتا مقدمہ اس روش پر جو آج کل اسلامی ریاستوں اور خود رام پور میں شائع ہو رہی ہے بہمہ وجوہ مکمل ہو جاتا اور فیصلہ بحق مدعی لازم تھا۔ بالجلہ فیصلہ ناتمام و ناقص اور سراسر پیش از وقت ہے، اور جتنی وجوہ شہادت مدعی و ثبوت دعوٰی پر اعتراض فرمائے ہیں سب بے اصل ہیں، مقدمہ اس تکمیل کا محتاج ہے جس کا ہم نے ذکر کیا اور اس کے بعد فیصلہ بحق مدعی ہونا لازم۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الحجر فصل ببلوغ الغلام بالاحتلام دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۹۷

مسئلہ ۸۴: ازلاہور محلہ بازار حکیمان مرسلہ مولوی عبداللہ صاحب ٹوکنی ۲۳/شعبان ۱۳۲۳ھ

**سوال اول:** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ جس قاضی کو تقلید قضا از جانب سلطان وقت یا از جانب عام رعایا حاصل ہوا اور وہ از جانب مقلد خود ماذون بخلاف و نیابت بھی ہو وہ قاضی حاکم عدالت شریعت کو کسی مقدمہ خاص میں یہ تحریر لکھیں حال یہ کہ وہ حاکم عدالت شریعت بھی قاضی کے ماتحتوں میں سے ایک حاکم ہے (کہ اگر ہمشیرگان زید کا حصہ مال زید میں ہو تو بعد تحقیق دلایا جائے) اور بعد چند روز حاکم مذکور کو یہ تحریر بھیجے کہ فلاں مقدمہ کا فیصلہ بہت جلدی کر کے حکمنامہ بعجلت میرے حضور میں پیش کریں پس حاکم شریعت نے بعد تحقیقات شرعی باتفاق مفتیان عدالت کل عذرات مدعا علیہ دفع کر کے ہمشیرگان زید کو متروک زید میں ڈگری دلائی، اب یہ امر دریافت ہے کہ اس ڈگری دلانے کو حکم قاضی کہنا چاہئے یا کیا، اور اس حکم جمع علیہ کو تا وقتیکہ خلاف کتاب اللہ و سنت مشہورہ و اجماع نہ ہو خود حاکم شریعت مذکور یا قاضی دیگر اس کا نقض کر سکتا ہے شرعاً بعد ایک زمانہ کے یا نہیں، اور اگر حاکم مذکور نے حکم مذکور نقض کر کے خلاف حکم اول حکم دے دیا تو قابل اجراء شرعاً حکم اول رہے گا یا ثانی۔

**سوال دوم:** ایک شخص رئیس ریاست اسلام ہے جس کو عزل و نصب الہاکار و عمالان ریاست کا اختیار حاصل ہے اور اس کو قاضی ماذون بخلاف بھی کہہ سکتے ہیں اس رئیس نے کسی ایسے شخص کو جو اس رئیس کا نائب فی التحریر ہے یہ حکم دیا کہ یہ شخص فلاں مقدمہ کا فیصلہ شرعی کر دے اس حکم کے بعد اس نائب نے اس مقدمہ میں فیصلہ شرعی کر دیا پس دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ نائب، رئیس کے اس حکم دینے کے بعد نیابت فی القضا کا مصداق ہو سکتا ہے یا نہیں اور اس نائب کا حکم شرعی دیا ہوا بجائے حکم رئیس کے ہے یا نہیں؟ نقض اس حکم کا رئیس یا وہ خود نائب کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

**الجواب:**

(۱) والی ملک رئیس خود مختار حاکم اسلام یا بحال حسب روایات جامع الفصولین و تثار خانہ و رد المحتار وغیرہ اتفاق رعایا سے قاضی مطلق بنایا ہوا یا ان کا مقلد قاضی ماذون بالاستخلاف جس مقدمہ میں کسی اہل قضا کے فیصلہ کا حکم دے وہ فیصلہ فیصلہ قاضی شرع ہے کسی کو اس کے نقض کا اختیار نہیں مگر جبکہ اپنے مذہب معتمد مفتی بہ کے خلاف واقع ہوا ہو تو منقوض ہوگا بلکہ رائے صحیح نہ ہوا اگرچہ خلاف اجماع نہ ہو۔ رد المحتار میں ہے:

القاضی مأمور بالحکم باصح اقوال الامام فاذا حکم بغیرہ لم یصح <sup>۱</sup>	قاضی امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے صحیح ترین قول پر حکم کا مامور ہے اگر اس کے بغیر حکم کیا تو وہ حکم صحیح نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۴۶/۴

در مختار میں ہے:

لا یشیر الا اذا کان مجتہدا بل المقلد متی خالف معتمد مذہبہ لا ینفذ حکمہ وینقض هو المختار للفتویٰ کما بسطہ المصنف فی فتاواہ وغیرہ <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اختیار نہ ہوگا مگر مجتہد کو بلکہ مقلد جب اپنے قابل اعتماد مذہب کے خلاف حکم کرے گا تو وہ نافذ نہ ہوگا اور اس کو کالعدم قرار دیا جائے گا، یہی فتویٰ کیلئے مختار ہے جیسا کہ مصنف وغیرہ نے اس کو اپنے فتاویٰ میں مبسوط کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

(۲) فی الواقع وہ حکم میں استجماع شرائط صحت منقوض نہیں ہو سکتا ہاں اگر خلاف مذہب معتمد ہو رد کر دیا جائے گا اور نفاذ نہ پائے گا فتاویٰ علامہ قاسم بن قطلوبغا میں ہے:

لیس للقاضی المقلد ان یحکم بالضعیف ولو حکم لا ینفذ <sup>۲</sup> مختصراً وتامہ فی فتاوانا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	مقلد قاضی کو جائز نہیں کہ وہ ضعیف قول پر حکم دے اور اگر اس نے ایسا کیا تو نافذ نہ ہوگا، مختصراً، اور اس کی مکمل بحث ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

۱۱/ شوال ۱۳۲۳ھ

از ریاست رام پور محلہ ٹھوڑ مرسلہ محمد رفیق خاں

مسئلہ ۸۶:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بمقدمہ عبدالعلی خاں ولد محمد عمر خان بنام محمد رفیق خاں ولد محمد سعید خاں حاکم دیوانی نے یہ فیصلہ صادر فرمایا ہے کہ مع نقول اظہارات گواہان فریقین حاضر ملاحظہ ہے یہ فیصلہ شرعاً صحیح و قابل بحالی ہے یا باطل و قابل منسوخ؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

کاغذات نظر سے گزرے یہ فیصلہ محض مہمل و مختل واقع ہوا، عبدالعلی خاں نے وقت رجسٹری عند البائع والمشتري طلب مواثبت واشہاد کا دعویٰ کیا رفیق خاں کا جو بیان مندرج فیصلہ ہے اس میں اس طلب کا نہ انکار نہ اقرار بلکہ جواب دعویٰ اس امر پر مبتنی ہے کہ مدعی کو قبل رجسٹری علم بالبیع ہو چکا اور اس نے نہ فقط تسلیم کیا بلکہ صراحۃً لینے سے انکار کر دیا یہاں جو مسئلہ اسناد الی الماضی فیصلہ میں مذکور ہوا اور اس میں شفع کا مدعی ہونا ذکر کیا اس مسئلہ کے فہم میں سخت لغزش واقع ہوئی طلب خصومت سے پیشتر کی طرف

<sup>۱</sup> در مختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۱۳/ ۷۲

<sup>۲</sup> رد المحتار بحوالہ فتاویٰ علامہ قاسم بن قطلوبغا کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۳۵

اسناد علم وہ اسناد الی الماضی نہیں کہ اس قدر سے تو شفع کو چارہ نہیں، اگر عین وقت خصومت عند القاضی اپنا علم بالبيع بیان کرے اور شفیع کا مدعی باطل ہو جائے گا کہ اس نے طلب مواثبت و اشہاد دونوں چھوڑ کر طلب خصومت سے آغاز کیا اور طلب واحد کو تینوں طلب کے قائم مقام کیا چاہتا ہے یہ باطل و مبطل شفیع ہے کما بینہ المولیٰ خیر الدین الرملى فی الفتاوى الخيرية<sup>۱</sup> لنفع البرية (جیسا کہ اس کا آخر الدین الرملى نے فتاویٰ خیر یہ لنفع البریۃ میں ذکر کیا ہے۔ ت) بلکہ وہ اسناد الی ما قبل الاشہاد ہے اگر شفع کہے کہ اشہاد سے پہلے مجھے علم نہ ہوا تھا تو یمن کے ساتھ مصدق ہوگا اور مشتری پر بینہ، اور اگر کہے کہ اس سے پہلے مجھے علم ہوا اور میں نے طلب مواثبت کی تو شفع پر بینہ کما حققناه فیما علقناه علی رد المحتار (جیسا کہ ہم نے رد المحتار پر اپنے حاشیہ میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) مگر یہاں یہ مسئلہ اصلاً زیر بحث نہیں کہ طلب مواثبت و اشہاد عند البائع والمشتري کا اقرار انکار مدعا علیہ نے کچھ نہ کیا یہ سکوت ہے اور مذہب اصح میں سکوت بے آفت بھی انکار ہے، در مختار میں ہے:

لو سکت کان انکاراً فتسمع البینة علیه الا ان یکون اخرس، اختیار <sup>۲</sup> ۔	اگر خاموش ہوا تو انکار ہوگا جس پر گواہی سنی جائیگی لیکن اگر گونگا ہو تو پھر انکار نہیں، الاختیار۔ (ت)
--	---

بحر الرائق میں ہے:

وبہ افتیت لما ان الفتاوى علی قول الثانی فیما یتعلق بالقضاء <sup>۳</sup> ۔	میں نے اسی پر فتویٰ دیا کیونکہ قضاء کے متعلق امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہوتا ہے (ت)
---	--

تو صورت دائرہ میں مدعی علی حالہ مدعی رہا اور بار ثبوت اسی پر ہوا اور اتنا خود مجوز کو بھی تسلیم ہے اگرچہ اس کی وجہ دوسری سمجھی تو مدار مقدمہ بینہ مدعی سے ثبوت دعویٰ پر رہا اب اس کے گواہوں پر نظر ڈالئے تو ایک گواہی بھی اصلاً اس کے مفید نہیں، سید عطاء الحق و محمد علی خان تو بالکل خلاف دعویٰ و خلاف واقع شہادت دے رہے ہیں زمین بے عمارت بیج ہوئی اور اسی پر شفع نے دعویٰ کیا مکان مشتری نے بعد شرائء بنایا اور یہ دونوں گواہ شفع کی طلب اس لفظ سے بیان کر رہے ہیں کہ مکان

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الشفعة دار المعرفة بیروت ۲/ ۱۵۴

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الدعوی مطبع مجتہبی دہلی ۲/ ۱۱۵

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب الشفعة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۲۰۳

محمد توفیق خاں نے جو لیا ہے میں نے اپنے شفعہ میں لیا اس مکان کا میں شفیق ہوں۔ فیاض خاں کہتا ہے کہ اسد علی خاں یعنی بائع نے کاغذ رجسٹر کے سامنے پیش کیا رجسٹر صاحب نے کاغذ پڑھ کر سنایا تو عبدالعلی خاں نے کہا کہ رفیق خاں نے جو زمین بیچی ہے میں نے اپنے شفعہ میں لی، اور بیان کرتا ہے کہ کاغذ رجسٹر صاحب نے اول سے آخر تک مدعی مدعا علیہ کو سنایا تھا یہاں طلب شفیق کو سنانے پر مرتب کرتا ہے اور سنا اول سے آخر تک کہتا ہے تو مواثبات کا ثبوت درکنار ظاہر مواثبات فوت ہوئی غالباً انہیں وجوہ سے ذی علم مجوز نے بھی ان تین گواہوں کو نظر انداز کیا اگرچہ نہایت قابل افسوس یہ بات ہے کہ یہ گواہان مدعی ہو کر خود ان کے مقرر اور بیان مدعا علیہ کے موافق شہادت دے رہے ہیں اسے نظر انداز کرنا قرین انصاف نہ تھا کچھ بیان اس کا عنقریب آئیگا ان شاء اللہ تعالیٰ، رہے تین گواہ اور فیصلہ کا سارا دار و مدار انہیں پر ہے ان میں رجسٹر صاحب کی گواہی تو محض کالعدم ہے وہ طلب مدعی کے وقت بائع و مشتری کا موجود ہونا ضرور بیان کرتے ہیں مگر ان لفظوں کا نہ کہ ان کے مصداق کا۔ شہادت وہ ہے جو اپنے علم سے ناشی ہو اور وہ اتنا بھی نہیں کہتے کہ بائع و مشتری اگر میرے سامنے آئیں تو ان کو شناخت کر لوں گا بلکہ اسے بھی اس شرط پر مشروط کرتے ہیں کہ اگر یاد آگئے تو شناخت کر لوں گا پھر مدعی نے ان سے شناخت کرانے کی کوشش کی نہ ظاہر ہوا کہ انہیں یاد آئے یا نہیں تو ایسی گواہی محض پادر ہوا ہے وقت رجسٹری نسبت حاضری تسلیم مشتری ہر گز اس کا اقرار نہیں کرتا کہ شفیق نے میرے سامنے طلب کی رجسٹری امر آئی نہیں امر متمد زمانی ہے، اس ناقص گواہی کی تکمیل ذمہ مدعی تھی وکلائے مدعا علیہ پر کیا ضرور تھا کہ گواہی مدعی کے رفع نقصان کی درخواست کرتے تو فیصلہ کی یہ تحریر کہ رجسٹر صاحب کی بابت نسبت شناخت عاقدین کے وکیل مدعا علیہ نے کوئی درخواست پیش نہیں کی اور سکوت کیا تو یہ سکوت دلیل تسلیم کی ہے، نہایت عجیب ہے جب گواہی مخالف میں صریح نقص موجود ہے تو سکوت کیا تو سکوت اس بنا پر ہوگا کہ وہ خود ہی ناقص و نامکمل ہے ہمیں اس گفتگو کی کیا حاجت، نہ یہ کہ سکوت کیجئے تو ناقص کو کامل مان لیجئے یہ کون سا قاعدہ عقل یا نقل کا ہے، نہیں نہیں بلکہ یوں کہئے کہ گواہی محض نامکمل تھی اور اس کی تکمیل اپنے نفع کے لئے مدعی پر لازم تھی تو مدعی کا سکوت صاف دلیل ہے کہ وہ اس کی تکمیل سے عاجز تھا یا کم از کم اس کو مکمل کرنا نہ چاہا اور ناقابل اسناد رکھا بلکہ غور کیجئے تو غالباً صاف ثابت ماننا پڑے کہ رجسٹر صاحب کو نہ عاقدین یاد آئے نہ ان کی شناخت کر سکے، اظہارات سے ظاہر ہے کہ وہ بمواجہہ عاقدین لئے گئے متعدد گواہوں نے ان حاضرین کو اشارہ سے بتایا رجسٹر صاحب اگر پہچان سکتے تو صاف کہتے کہ وہ دونوں یہ ہیں مولوی نعمت اللہ نے اتنا بھی نہ کہا کہ طلب مدعی کے وقت بائع و مشتری موجود تھے صرف اس قدر کہا کہ یہ یاد نہیں کہ سوا ملازمین رجسٹری اور بائع و مشتری اور عبدالعلی خاں کے کوئی اور اس وقت تھا یا نہیں،

قطع نظر اس سے کہ یہاں بائع و مشتری مستثنیٰ میں ہیں اور جمہور خفیہ کے نزدیک مشتحنی سکوت عنہ ہوتا ہے اور سکوت بیان نہیں تو بائع و مشتری کی نسبت گواہ کو کچھ یاد ہونا اصلاً ثابت نہ ہوا یہاں جب گواہ نے یہ کہا کہ یاد نہیں کہ کوئی اور تھا یا نہیں، تو اس "یا نہیں" نے حکم کو مردود کر دیا اور یہ استثناء حکم مردود سے ٹھہرا جس کا حاصل یہ ہوا کہ مستثنیٰ لوگوں کی نسبت احد الامرین یاد ہے، ہونا یا نہ ہونا، نہ یہ کہ خاص ہونا یاد ہے، اس کی توزیع یوں ہو سکتی ہے کہ ملازمین رجسٹری کی نسبت ہونا یاد ہو اور بائع و مشتری کی نسبت نہ ہونا پس دونوں مذہب پر یہ شہادت بالاتفاق مہمل و ناکافی ہے معذرا مولوی نعمت اللہ کا بیان صراحۃ مدعی و دیگر گواہان مدعی کی تکذیب کرتا ہے وہ لفظ طلب یہ بیان کرتا ہے کہ صاحبو تم گواہ رہنا کہ یہ بیعہ میں نے اپنے شفعہ میں لیا اور صاف تصریح کرتا ہے کہ یہ لفظ کہے تھے یعنی نقل بالمعنی نہیں نقل باللفظ ہے، اور اسی پر قناعت نہ کی بلکہ صریح حصر کر دیا کہ یہی لفظ کہے تھے حالانکہ مدعی و دیگر گواہان سب کے بیان میں لفظ طلب ان کے غیر اور ان سے زائد ہیں، نیاز علی خاں کی گواہی اگر صاف بھی ہوتی تو ایک تہا کیا قابل سماعت تھی مگر اس نے صرف عبد العلی خاں کہا ہے مجرد اسم کے سوا کوئی تعیین تمیز کا بیان نہ کیا نہ وقت اظہار اس کو اشارہ سے بتایا یہ اعتراض نہ تھا اس پر بلکہ باقی سب گواہوں پر بھی ہے فریقین میں کسی نہ کسی کی تعیین ہر ایک کے اظہار میں متروک ہوئی ہے اور شرعاً ایسی نامعین گواہی معتبر نہیں، ائمہ کرام تو حاضر پر اشارہ شرط بتاتے ہیں۔ عالمگیری میں ہے:

یحتاج فی الشہادۃ علی الحاضر الی الاشارة الی المدعی علیہ والمدعی الخ <sup>۱</sup> ۔	کسی حاضر پر شہادت میں مدعی یا مدعی علیہ کی طرف اشارہ ضروری ہے الخ (ت)۔
---	---

اور آج کل عامیانہ روش میں جو توصیف بلفظ مدعی و مدعا علیہ پر قناعت کی جاتی ہے ان شہود نے یہ لفظ بھی بعض فریقین کی نسبت نہ کہے تو صرف نام کیا کافی ہو سکتا ہے عبد العلی خاں ہزاروں ہیں بالجملہ گواہان مدعی میں اصلاً کوئی گواہی قابل التفات نہیں، تو یہاں اس مسئلہ سے استناد کہ بینہ مشتری سے بینہ شفعہ اولیٰ ہے محض باطل و بے معنی ہے پہلے بینہ ہو بھی تو لے جب تو اولویت و عدم اولویت میں بحث کی جائے۔ علاوہ بریں روایات منقولہ فیصلہ اس صورت میں ہیں کہ جب یہ دعوٰی طلب کرے اور وہ انکار کرے اس کو علم ہوا اور طلب نہ کی فیصلہ میں درمختار سے منقول کیا:

انکر المشتري طلب المواثبة فانه يحلف علی العلم وان انکر طلب	مشتري نے مواثبہ کے طلب سے انکار کیا تو علم کے متعلق حلف لیا جائے اور اگر گواہی کے
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۹۳

الاشهاد حلف علی البینات ولو برهن فیبینه الشفیع احق <sup>۱</sup>	طلب سے انکار کرے تو بینہ پر حلف لیا جائے اور اگر بینہ پیش کریں تو شفیع کا بینہ اولیٰ ہوگا۔ (ت)
--	--

نیز نقل کیا:

مشتري میگوید کہ تو روز پنجشنبه دانسته و طلب نکرده قول قول مشتري بود لانه ینکر الطلب و البینه علی الشفیع <sup>۲</sup> ۔	مشتري کہتا ہے تو نے جمعرات جان لیا اور مطالبہ نہ کیا تو مشتري کا قول معتبر ہوگا کیونکہ وہ طلب کا منکر ہے اور بینہ شفیع پر ہے۔ (ت)
---	---

نیز عالمگیری سے لکھا:

اقام المشتري بينة ان الشفيع علم بالبيع ولم يطلب الشفعة واقام الشفيع البينة انه طلب حين علم فالبينة بينة الشفيع <sup>۳</sup> ۔	مشتري نے گواہی پیش کی کہ شفیع نے بیع کا علم ہونے کے باوجود شفعہ کا مطالبہ نہ کیا اور شفیع نے گواہی پیش کر دی کہ اس نے علم ہو جانے پر شفعہ کا مطالبہ کیا ہے تو شفیع کی گواہی معتبر ہے۔ (ت)
---	--

اسی طرح بقیہ عبارت میں تصویر مسئلہ دعویٰ طلب و انکار طلب میں ہے اور اس کی وجہ ظاہر ہے کہ نفی مجرد پر گواہی مقبول نہیں فان البینات للاثبات کما اثبتہ الائمة الاثبات (تو بیشک شہادت اثبات کے لئے ہوتی ہے جیسا کہ ائمہ نے اسکو ثابت کرنا ہے) مگر یہاں مشتري یا اس کے گواہوں نے صرف انکار طلب پر قناعت نہ کی بلکہ صاف یہ کہا کہ بعد بیع شفیع کو اطلاع دی گئی اور اس نے لینے سے صریح انکار کیا یہ شہادت نفی نہیں شہادت اثبات ہے اور اس کی تاریخ مقدم ہے اور گواہی گواہان شفیع اس کے معارض نہیں ہو سکتی ان کا علم اس قدر کو محیط ہے جتنا شفیع سے وقت رجسٹری صادر ہوا انہوں نے ہر گز نہ کہا کہ اس سے پہلے شفیع نے لینے سے انکار نہ کیا تھا یا شفیع کو اس سے پہلے علم بالبیع نہ ہوا تھا اور نہ وہ ایسا کہہ سکتے تھے اور اگر کہتے تو مقبول نہ ہوتا کہ اب انکی شہادت شہادت

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشفعة مطبع مجتہائی دہلی ۱۲/ ۲۱۷

<sup>۲</sup>

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۱۷۴

علی النفی ہوتی وانما البینات للاثبات (حالانکہ گواہی اثبات کیلئے ہوتی ہے۔ ت) یہاں اگرچہ کلام بروجہ دیگر ممکن مگر مقصود یہ ہے کہ روایات منقولہ فیصلہ یوں بھی صورت مقدمہ سے جدا ہیں نظر بروند اظہار یہی ہے کہ واقع میں شفیق کو پہلے سے علم ہو چکا تھا کہ نگاہ عوام میں وقعت دعوٰی پیدا کرنے کے لئے اس کا منتظر رہا کہ جب بیعنامہ رجسٹری میں پیش ہو تو رجسٹرار کے سامنے طلب بجالائے تاکہ ایک قیمتی گواہ طلب کامل جائے ولہذا وہ خاص اسی دن اسی وقت محکمہ رجسٹری میں پہنچا جبکہ بیعنامہ رجسٹری ہونے کو تھا اگر اسے پہلے سے کچھ علم نہ تھا تو خالص اس دن تاریخ وقت کی تعیین کسی الہام کے ذریعہ سے ہوئی یا خواب سے اور خود اس کے گواہوں سے دو گواہ صاف بتا رہے ہیں کہ پیش از طلب اسے علم ہو لیا تھا، سید عطاء الحق نے کہا کہ عبد العلی خاں قبل پیش ہونے بیعنامہ کے گھنٹہ بھر اول یہ کہہ گئے تھے کہ میں طلب شفعہ کروں گا، مشفوعہ کا کاغذ آج تصدیق ہوگا ایسی صریح باتوں کو جن سے خود گواہان مدعی بطلان شفعہ کی شہادت دے رہے ہیں نظر انداز کرنا بہت نامناسب تھا اس فیصلہ کے بطلان پر اور بھی وجوہ ہیں مگر جس قدر مذکور ہوا اظہار حق کے لئے ان شاء اللہ کافی و وافی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۰ شعبان ۱۳۲۶ھ

از ریاست رامپور محلہ گھیر فتح محمد خاں مرسلہ سعید الرحمن خاں

مسئلہ ۸۷:

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ مسٹی زید نے جو مسلمان ہے مسٹی بکر کے پاس جو ہندو ہے زیور نقرئی وزنی دو صدر روپیہ بھر بالعوض ایک سو پندرہ روپیہ کے بشرح سود فیصدی دو روپیہ ماہوار رہن کیا، بکر نے جانچ وزن زیور کا کر کے نقرئی سمجھ کر رکھ لیا اور زر سود زید بکر کو ماہ بماء ادا کرتا رہا، اب جو زید نے بکر پر عدالت میں دعوٰی انفکاک رہن بادائے ایک سو پندرہ روپیہ زر رہن کے کیا تو بکر یہ عذر کرتا ہے کہ وہ زیور مرہونہ نقرئی نہیں تھا بلکہ قسم جرمن سلور کا تھا جو نہایت کم قیمت جنس بمقابلہ نقرہ کے ہے مگر بکر نے کوئی شہادت اس بارہ میں پیش نہیں کی زید کی طرف سے جو گواہ گزرے ہیں وہ متفق اللفظ زیور کا نقرئی ہونا بیان کرتے ہیں البتہ تفصیل زیور میں کچھ اختلاف بیانی ہے جو اس وجہ سے قابل لحاظ نہیں ہے کہ حسب دعویٰ زید زیور کا وزنی دو صدر روپیہ ہونا مسلمہ بکر ہے۔ بکر کو صرف عذر قسم زیور یعنی نقرہ و جرمن سلور ہونے میں ہے عدالت نے بلا کسی شہادت کے قول مرہن کو تسلیم کر کے فیصلہ دیا ہے جس کی نقل شامل استفتاء ہذا ہے اور زید نے بناراضی اس فیصلہ عدالت کے مرافعہ بعدالت بالادست کیا ہے نقل وجوہات اپیل بھی منسلکہ استفتاء ہذا ہے، بعد ملاحظہ فیصلہ عدالت و وجوہات اپیل حسب اللہ فتویٰ تحریر فرمائیے عدالت جو بحوالہ ایک روایت فقہ کی ہے صحیح و درست ہے یا غیر صحیح اور قابل منسوخی ہے یہ ملحوظ فرمایا جائے کہ مرہن ہندو اور راہن

مسلمان ہے اور حسب رواج بازار جو کوئی زیور رہن رکھتا ہے اول جانچ اس کی بخوبی کر لیتا ہے کہ وہ کس قسم کا ہے اور کس مالیت کا ہے، بوقت رہن مر تہن نے جانچ کر کے اور اس کو قسم نقرہ تسلیم کر کے رہن کیا تھا فقط۔

الجواب:

فیصلہ نظر سے گزرا، سخت افسوس کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ باستثناء اتنی بات کے کہ ذی علم فاضل مجوز نے اس میں دو تنقیحیں قائم فرما کر تنقیح دوم خلاف مدعا علیہ تجویز فرمائی، باقی وہ سرتاپا باطل و خلاف شرع واقع ہوا، تنقیحیں یہ ہیں:

(۱) آیامدعی نے زیور نقرہ مندرجہ عرض دعوٰی بعوض (ماصہ عد) مدعا علیہ کے پاس رہن رکھتا تھا کہ اب تک بہ قبضہ مدعا علیہ ہے، اب مدعی بہ ادائے (ماصہ عد) زیور طلب کرتا ہے باوجود اقرار تک نہیں کرتا ثبوت ذمہ مدعی۔

(۲) آیازیور جرمن سلور کا تھا نقرہ کہہ کر مدعا علیہ کو دھوکا دے کر (ماصہ عد) لے لئے ثبوت ذمہ مدعا علیہ۔ تنقیح اول کو فاضل مجوز نے تین وجہ سے خلاف مدعی فیصل کیا:

وجہ اول: جہالت شہادت کہ کسی شہادت سے تفصیل زیور مطابق عرضی دعویٰ بقید وزن و قیمت ثابت نہیں جس کا اظہار و تعین ضروری ہے۔

وجہ دوم: اختلاف باہمی شہود، او وہ دو ہیں:

(۱) پہلے گواہ نے مدعی کا دکان مدعا علیہ پر بہمراہی شفیق خاں آنا نہیں بیان کیا، گواہ نمبر ۲ نے دکان مدعا علیہ کا آنا بہمراہی شفیق خاں بیان کیا ہے، حالانکہ جلسہ واحد کے گواہ ہیں۔

(۲) گواہ نمبر ۱ نے ایک کاغذ مدعی کا لکھنا اور نمبر ۲ نے اس کے خلاف مدعا علیہ کا ایک رقعہ فارسی میں اپنے ہاتھ سے لکھ کر مدعی کو دینا تحریر کرایا ہے حالانکہ مدعا علیہ فارسی لکھنا نہیں جانتا، نہ مدعی نے مدعا علیہ کا رقعہ لکھنا عرضی دعویٰ نہ اظہار میں لکھایا بلکہ مدعی نے اپنے اظہار میں ایک شخص غیر سے رقعہ لکھنا مدعا علیہ کا اقراری اپنا بیان کیا ہے حالانکہ توافق درمیان شہادت کے شرط ہے۔

وجہ سوم: تناقض دعوٰی کہ مدعی نے جو تفصیل زیور عرضی دعوٰی میں تحریر کی اس کو مالیتی دو سو روپیہ تحریر کی اور جو وزن ہر عدد کا تحریر کیا از روئے میزان کل زیور (ماصہ عد) بھر ہوتا ہے اور جو

بیان مدعی عدالت میں تحریر ہوا اس نے وزن زیور دو سو روپیہ بھر ہونا لکھا یا ہے لغوی بیانی مدعی بدہتہ واضح ہے کہ فی زمانہ زیور نقرہ دو سو روپیہ بھر قیمتی دو سو روپے کا کسی عنوان نہیں ہو سکتا۔ یوہیں تنقیح دوم کو خلاف مدعا علیہ فیصل فرمایا اور تصریح کی کہ امر مذکور بحق مدعا علیہ غیر ثابت ہے کہ اس قول کی کہ مدعی زیور جرمن سلور نقرئی ظاہر کر کے رہن رکھا کوئی شہادت منجانب مدعا علیہ نہ گزری نہ مثل آمدہ فوجداری میں کوئی ثبوت قول مدعا علیہ کا ہے اس وجہ سے کہ مسل مذکور بر بنائے عدم پیروی خارج ہوئی ہے۔ تنقیحوں کی نسبت یہ تجویزیں دیکھ کر فرمایا لیکن چونکہ مدعا علیہ کو اقبال ہے کہ مدعی زیور وزنی دو سو روپیہ بعوض (ماصہ عد۱) رہن رکھ کر وہی لے گیا مگر زیور مرہونہ جرمن سلور کا ہے اور مدعی کو دغوی ہے کہ میں نے زیور چاندی کا رکھا یعنی غیر اس کے جو عدالت میں مدعا علیہ نے پیش کیا تو لائق تصفیہ یہ ہے کہ بصورت عدم ثبوت قول فریقین بحالت اقبال فریقین بصراحت مذکورہ کس کا قول لائق اعتبار ہے، مسئلہ یہ ہے کہ جس ایسے دغوی میں کہ راہن کہے میں نے زیور اس کا غیر رہن رکھا ہے اور مرہن کہے یہی رکھا ہے، قول مرہن معتبر ہے کہ وہ قابض ہے (ترجمہ و مختار جلد رابع ص ۴۸۰) چونکہ نفس رہن و تعداد زر رہن میں اختلاف نہیں پس جبکہ قول مرہن معتبر ہے مگر بحلف، لیکن یہاں استدعا مدعا علیہ کی نسبت اخذ حلف مدعی کے نہیں تو قابل نفاذ حکم حسب قول مدعا علیہ زیور مرہونہ یہی جرمن سلور کارہاجو بادائے (ماصہ عد۱) دغوی مدعی لائق ڈگری ہے بنا بر اس حکم ہوا کہ دغوی مدعی واسطے دلائے جانے اسی زیور موجودہ کے بادائے (ماصہ عد۱) کے بحق مدعی ڈگری ہوا انتی تمام تجویز و فیصلہ کا حاصل اس قدر ہے، اس میں تنقیح دوم خلاف مدعی علیہ تجویز ہونا ضرور حق و بجا ہے باقی تمام تجویز میں براہ بشریت غلطی ہوئی تنقیح اول کو خلاف مدعی تجویز فرمانے کی تینوں وجہیں محض ناکافی۔ تناقض دغوی جس کا ضرر خود جانب مدعی عائد ہو مرگزمائع صحت دغوی نہیں، پہلے وہ زیور نقرہ وزنی مال (ماصہ عد۱) کا مدعی تھا پھر صرف وزنی مال بیان کیا اس میں اپنے ہی لئے (صہ - عد۱) بھر چاندی کی کمی کر لی اسے جزء متروک کہتے ہیں نہ کہ تناقض

جس کا حاصل یہ کہ اب اس کا دعویٰ صرف دو سو روپے بھر زیور نقرئی کی نسبت رہا زیادہ کا دعویٰ متروک ہو گیا نہ کہ تمام و کمال باطل ٹھہرا۔ جامع الفصولین جلد اول ص ۱۳۵ میں ہے:

التناقض علی نفسه لایمنع صحة الدعوی لانه ادعی اولا کل المال لنفسه ثم ادعی بعضه فقد ادعی انقص من الاول فتسبیح <sup>۱</sup> ۔	اپنے معاملہ میں تناقض صحت دعویٰ کے لئے مانع نہیں ہے اس لئے کہ پہلے کل مال کا دعویٰ اپنے لئے کیا پھر بعض مال کا، تو یہ پہلے مال سے کم ہے تو قابل سماعت ہوگا۔ (ت)
--	---

ایضاً ص ۱۲۷:

ادعاء مطلقاً فقال المدعی علیه فی دفعه انه کان ادعاء بسبب فقال المدعی انا ادعیه الان بذلك السبب وترکت دعوی المالك المطلق تسبیح دعواه ثانیاً ویبطل الدفع <sup>۲</sup> ۔	کسی نے مطلقاً دعویٰ کیا تو مدعی علیہ نے دفاع میں کہا اس نے تو سبب سے متعلق دعویٰ کیا تھا اس پر مدعی نے کہا میں اسی سبب کے متعلق دعویٰ کر رہا ہوں اور پہلا مطلق دعویٰ ترک کرتا ہوں تو سماعت دوبارہ ہوگی اور مدعی علیہ کا دفاع باطل ہو جائیگا۔ (ت)
--	--

ایضاً ص ۱۲۵:

ادعی علیه اربعة اشياء سبأها فأنکر فحلف ثم قال المدعی كنت اخذت الاثنین من الاربعة وبرهن علی الاثنین تقبل <sup>۳</sup> ۔	ایک نے دوسرے پر چار چیزوں کا دعویٰ کیا مدعا علیہ نے انکار کر دیا اور قسم اٹھالی، پھر مدعی نے دعویٰ میں کہا کہ میں نے دو چیزیں چار میں سے لے لی تھیں اور باقی ماندہ پر دو گواہ پیش کئے تو گواہی قبول ہوگی (ت)
--	---

ایضاً ص ۱۲۵:

التناقض انما یمنع اذا تضمن ابطال حق علی احد <sup>۴</sup> ۔	تناقض اس وقت مانع ہوگا جب اس سے کسی کا کسی پر حق باطل ہوتا ہو۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۵۳

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۲۷

<sup>۳</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۳۵

<sup>۴</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۲۵

فتاویٰ خلاصہ میں ہے:

ادعی علی آخر نصف دار معین ثم ادعی بعد ذلك جبيع الدار لا یسمع عہ و علی القلب یسمع <sup>۱</sup> ۔	ایک نے دوسرے پر کسی معین دار کے نصف کا دعویٰ کیا پھر کل دار کا دعویٰ کر دیا تو یہ دعویٰ قابل سماعت نہیں، مگر اس کا عکس ہو تو قابل سماعت ہوگا۔ (ت)
---	---

عالمگیری جلد چہارم ص ۲۵۰:

لو ادعی انہا لہ ورثا من ابیہ ثم ادعی ہو مع آخر انہا ورثا ہا من البیت و	کسی نے ایک حویلی کے متعلق دعویٰ کیا یہ میری ہے اور مجھے والد کی وراثت میں ملی ہے، پھر اس نے
--	---

عہ: درست یہ ہے کہ دونوں صورتوں میں قابل سماعت ہے ہاں اگر نصف کے دعویٰ کے وقت یہ کہہ دیا ہو کہ باقی میں میرا حق نہیں تو اس صورت میں دونوں دعوے قابل سماعت نہ ہوں گے، جیسا کہ محیط میں ہے اھ ہندیہ۔ میں کہتا ہوں یہ اس لئے کہ اس صورت میں اس کے دونوں قول میں تناقض ظاہر ہے کہ پہلے دعویٰ کے مقابلہ میں دوسرے میں زیادہ کامدعی ہے لہذا دونوں قول باطل ہوں گے اس کے برخلاف جب پہلے کل دار کامدعی ہو اور بعد میں نصف کا، اور ساتھ ہی کہہ دیا ہو کہ باقی میں میرا حق نہیں ہے تو دوسرا قبول کیا جائے گا کیونکہ پہلے دعویٰ کے بعض کو اس نے ترک کر دیا جبکہ اپنے حق میں تناقض صحت دعویٰ کو مضر نہیں ہے جیسا کہ قبل ازیں ہم نے آپ کو جامع الفصولین سے سنایا ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ: والصواب انہ یسمع فی الوجہین جبیعا الا اذا کان قال وقت دعوی نصف لاحق لی فیہا سوی النصف فحینئذ لا تسمع دعویا جبیعا کذا فی المحيط<sup>۲</sup> اھ ہندیہ۔ اقول: وذلک للتناقض الصریح بین قولیہ وقد عادی دعی اکثر مبادعی اولا فبطل القولان بخلاف ما اذا ادعی اولا جبيع الدار ثم ادعی نصفها وقال لاحق لی فیہا سوی النصف حیث تقبل الدعوی الثانیة لانه من باب ترک بعض الدعوی و التناقض علی نفسه لا یضر صحة الدعوی کہا اسمعناک من جامع الفصولین ۱۲ منہ۔

<sup>۱</sup> خلاصۃ الفتاوی کتاب الدعوی الفصل الاول مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۸۹/۴

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۴/۷۰

اقاماً البينة على ذلك تقبل كذا في الخلاصة <sup>۱</sup> ۔	کسی دوسرے کے اشتراک سے دعویٰ کیا کہ یہ حویلی ان دونوں کو میت سے وراثت میں ملی ہے اور اس پر انہوں نے گواہی پیش کر دی تو گواہی مقبول ہوگی۔ خلاصہ میں اسی طرح ہے۔ (ت)
--	--

مدعی کی لغوی بیانی کبھی ہر گز ثابت نہیں، چاندی کا نرخ کم ہونا اسے مستلزم نہیں کہ دو سو روپے کا قیمتی نہ ہو سکے، کیا صنعت کوئی چیز نہیں، کیا اس سے شے کی مالیت "اضعافاً مضاعفہ" نہیں ہو جاتی دہلی کے سادہ کاری کے چھلے، انگوٹھیاں، نوکے، تعوید، وزن میں حباب کے مثل ہوتے ہیں اور قیمت کس درجہ زیادہ۔ ولہذا شرعاً حکم ہے کہ ان کی زکوٰۃ خلاف جنس سے دی جائے تو قیمت صناعی کا اعتبار ہو گا نہ کہ وزن کا، معراج الدر ایہ و نہر الفائق ورد المختار وغیرہا میں:

لہ ابریق فضة وزنه مائتان و قيمته ثلثمائة <sup>۲</sup> ۔	کسی کا چاندی کا کوزہ جس کا وزن دو سو درہم ہے اور اس کی قیمت تین سو درہم ہے۔ (ت)
---	---

نیز جامع الرموز و شامی وغیرہا میں:

ابریق فضة وزنه مائة درہم و قيمته بصناعته مائتان <sup>۳</sup> ۔	چاندی کا کوزہ وزن سو درہم اور اس کی بناوٹی قیمت دو سو درہم ہے۔ (ت)
--	--

وغیرہ ذلک تصریحات فقہائے کرام دیکھنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ سو روپے بھر زیور کی بھی قیمت دو سو روپے بلکہ زائد ہو سکتی ہے نہ کہ دو سو روپے بھر کی قیمت دو سو روپے ہونا محال ٹھہرے، اختلاف گواہان کی وجہ اول تو سخت عجیب ہے، شفع خاں کا اس وقت ہمراہ مدعی ہونا اگر ایک گواہ نے بیان کیا تو دوسرے نے اس سے انکار تو نہ کیا کہ باہم اختلاف گمان کیا جائے اسے اصل مقدمہ سے کیا تعلق تھا جس کا بیان ہر گواہ پر لازم ہوتا ہے اور بفرض باطل اگر لازم ہوتا بھی تو دوسرے کا بیان بوجہ ترک امر ضروری ناقص ٹھہرتا اختلاف شہادت اس وقت بھی نہ کہہ سکتے کہ ذکر و عدم ذکر تخالف نہیں بلکہ ذکر و عدم، ہم بار ہا فیصلہات ریاست کے ایسے خود قرار دادہ اختلاف پر بحث کر چکے اور آیات قرآنیہ سنا چکے ہیں کہ ایک ہی قصے کے بیان میں رب عزوجل نے ایک جگہ ایک بات ذکر فرمائی دوسری جگہ ترک فرمائی کیا معاذ اللہ اسے قرآن عظیم

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثامن نورانی مکتب خانہ پشاور ۴/ ۷۱

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۳۰

<sup>۳</sup> جامع الرموز کتاب الزکوٰۃ مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران ۲/ ۳۱۱، رد المحتار کتاب الزکوٰۃ باب زکوٰۃ المال دار احیاء التراث العربی بیروت ۲

کا اختلاف قرار دیا جائے گا حالانکہ رب عزوجل فرماتا ہے:

کیا قرآن میں تدر نہیں کرتے اگر یہ غیر اللہ کی طرف سے ہوتا تو وہ اس میں کثیر اختلاف پاتے۔ (ت)	"أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ ۚ وَكَوْنُ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ۝۱" <sup>1</sup>
--	---

اور اسکی تو لاکھوں مثالیں ملیں گی کہ بہت باتیں جو قرآن عظیم نے ذکر قصص میں ترک فرمائیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صحابہ کرام نے بیان فرمائیں، کیا یہ اللہ و رسول کا اختلاف بیان ٹھہرے گا و العیاذ باللہ تعالیٰ۔ اختلاف دوم کی بھی حالت اسی کے قریب ہے گواہ اول نے مدعی کا ایک کاغذ لکھنا بیان کر کے صاف کہہ دیا کہ یاد نہیں کس نے لکھا تھا تو وہ اس کے کلام میں ذکر تحریر کا لحدم ہو گیا، ایک شخص کہے زید نے فلاں کام کیا دوسرا کہے یاد نہیں کس نے کیا تو اس میں کیا اختلاف بیان ہوا، معذرا اگر اس کا وہی قول لیجئے کہ مدعی نے ایک کاغذ لکھا تو اس کے کلام میں یہ کہاں ہے کہ مدعا علیہ نے کچھ نہ لکھا اسکا ترک ذکر ہے نہ ذکر نفی اور گواہ دوم مدعا علیہ کا ایک رقعہ لکھنا بیان کر کے کہتا ہے اور کوئی رقعہ نہیں لکھا گیا تھا یہ بظاہر اس تقدیر پر کہ گواہ اول کے بیان میں مدعی کا کاغذ لکھنا بالجزم فرض کر لیں اختلاف مذکورہ فیصلہ سے زیادہ اختلاف موہوم ہو سکتا ہے کہ وہاں اثبات تھا اس میں نفی ہے مگر ذی علم فاضل مجوز نے اسے قلم انداز فرمایا اور وجوہ اختلاف میں نہ لیا اور ایسا ہی چاہئے تھا کہ یہاں اثبات و نفی ایک شئی پر وارد نہیں جس سے اختلاف پیدا ہو عرف ناس سے آگاہ اول نے لفظ رقعہ نہ کہا کاغذ کہا وہ رقعہ سے عام ہے اور خاص کی نفی عام کی نفی کو مستلزم نہیں ممکن کہ عام دوسرے فرد کے ضمن میں متحقق ہو یعنی مدعی نے کوئی رقعہ لکھا ہو بلکہ اور کوئی کاغذ مثل یادداشت فہرست زیور وغیرہ تحریر کیا ہو، اس میں کیا تناقض ہوا، ذی علم مجوز کا یہ فرمانا کہ حالانکہ مدعا علیہ فارسی لکھنا نہیں جانتا معلوم نہیں کس بنا پر ہے کیا مدعا علیہ کا زبانی انکار ہوا وہ مان لیا، یا اس کی نفی پر کوئی شہادت گزری حالانکہ ایسی نفی پر شہادت اصلاً مسوع نہیں۔ شخص غیر اور خود مدعا علیہ کے لکھنے میں کیا منافات ہے اگر اظہار گواہ دوم میں یہ لفظ کہ اپنے ہاتھ سے لکھا نہ ہو جب تو ظاہر ہے کہ لکھوانے کو لکھنا برابر عرف شائع ہے خود اسی فیصلہ میں مجوز نے فرمایا کہ مدعی نے تفصیل زیور عرضی دعویٰ میں تحریر کی وزن ہر عدد کا تحریر کیا حالانکہ عرضی دعویٰ غالباً و کلاً لکھتے ہیں نہ کہ خود مدعی۔ اور اگر اظہار میں اپنے ہاتھ سے لکھنے کا ذکر ہے جب بھی کیا دونوں کا لکھنا جمع نہیں ہو سکتا۔ کیا اکثر ایسا نہیں ہوتا کہ آدمی خود مسودہ کر کے جس کے متعلق ہے

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۸۲/۴

اسے دکھا کر پسند کرا کر دوسرے سے صاف کر دیتا ہے خصوصاً وہ کہ بدخط ہو۔ کیا ممکن نہیں کہ اس نے جو لکھ کر دیا کہیں مشکوک تھا مدعی نے تبدیل چاہی اس نے دوسرے سے لکھوایا اور اصل یہ ہے کہ ایسی فضول باتوں میں اختلاف پر نظر نامعتبر، اگر اس نے خود لکھا تو کیا فائدہ دوسرے سے لکھوایا تو کیا نقصان، مدعی نے لکھا تو کیا نفع، مدعی علیہ نے لکھا تو کیا ضرر، اور اگر دونوں نے لکھا یا کسی نے نہ لکھا تو اس سے معاملہ پر کیا اثر۔ ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے مذہب مہذب و ظاہر الروایہ و قول امام و معتمد جماہیر کتب مستندہ میں اختلاف صرف وہ مضر ہے جو اصل معاملہ پر خلل انداز ہو، زائد و فضول باتیں کہ یوں ہوں تو دعوای میں خلل نہیں، یوں ہوں تو ضرر نہیں، محض نظر انداز ہیں ان میں اختلاف اصلاً قابل لحاظ نہیں، ہم نے اپنے فتاویٰ میں ریاست رامپور ہی کے ایک فیصلہ پر اس مسئلہ کے متعلق کتب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے لے کر بحر الرائق وغیرہ کتب معتدہ متاخرین تک بائیس کتابوں کی سند پیش کی ہے یہاں اسی قدر کافی کہ فتاویٰ خلاصہ و فتاویٰ عالمگیری وغیرہا میں تصریح ہے کہ:

التناقض فیہا لا یحتاج الیہ لایضر <sup>۱</sup>	اگر غیر ضروری چیز میں تناقض ہو تو مضر نہیں ہے۔ (ت)
---	--

ذی علم مجوز نے تو ایک کا ہر ای شفعیٰ خاں بیان کرنا دوسرے کا اسے ذکر نہ کرنا اختلاف مضر قرار دیا اور فتاویٰ امام قاضی خاں و بحر الرائق و فتاویٰ ظہیریہ و فتاویٰ عالمگیریہ میں اور نص صریح امام محرر المذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے تصریح ہے کہ اگر ایک نے کہا فلاں شخص اس وقت ساتھ تھا دوسرے نے صاف انکار کیا کہ وہ ساتھ نہ تھا جب بھی شہادت میں خلل نہیں کہ مطلب سے زیادہ باتوں میں اختلاف ناقابل التفات ہے، عبارت یہ ہے:

قال احدهما كان معنا فلان وقال الآخر لم يكن معنا فلان ذكر في الاصل انه يجوز ولا تبطل هذه الشهادة <sup>۲</sup>	ایک نے کہا وہ فلاں ہمارے ساتھ تھا، دوسرے نے کہا ہمارے ساتھ نہ تھا، تو اصل میں امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ شہادت باطل نہ ہوگی۔ (ت)
--	---

جہالت شہادت بھی وہ مضر ہوتی ہے جس سے طریق حکم مسدود ہو ورنہ تصریح ائمہ ہے کہ مذہب اصح و ارجح و معتمد میں ہر گز مضر نہیں، فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

رجل ادعی فی دار رجل طریقاً	ایک شخص نے دوسرے کی حویلی میں اپنے راستہ کا
----------------------------	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثالث نوری کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۶۰

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نوری کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۹

دعویٰ کیا اور اس پر گواہ پیش کئے تو گواہوں نے گواہی دے دی کہ اس حویلی میں اس کا راستہ ہے تو یہ شہادت جائز ہے اگر حویلی میں راستہ موجود نہیں پاتے، کیونکہ جہالت وہاں شہادت کی قبولیت میں مانع ہوتی ہے جب وہ قضا کو متعذر بنادے جبکہ یہاں متعذر نہیں ہے کیونکہ بڑے دروازے کی چوڑائی سے راستے کا فاصلہ معلوم ہو سکتا ہے اہ مختصر گ۔ (ت)	اقام البينة فشهدا الشهود بان له طريقا في هذه الدار جازت شهادتهم وان لم يجدوا الطريق لان الجهالة انما تمنع قبول الشهادة اذا تعذر القضاء بها وههنا لا يتعذر فان عرض الباب العظمى يجعل حكما لمعرفة الطريق <sup>۱</sup> اہ مختصرا۔
--	--

اسی میں ہے:

قدمت ما هو الاظهر الاشهر <sup>۲</sup> ۔	میں مشہور اور اظہر کو پہلے لاتا ہوں (ت)
طحاوی ورد المختار میں ہے:	
قدمه قاضي خاں فكان هو المعتمد <sup>۳</sup> ۔	قاضی نے اس مسئلے کو پہلے ذکر کیا ہے لہذا یہی قابل اعتماد ہے۔ (ت)

عالمگیری میں ہے:

الاصح ان هذه الشهادة مقبولة على كل حال كذا في المحيط <sup>۴</sup> ۔	یہ شہادت بہر صورت مقبول ہے جیسا کہ محیط میں ہے۔ (ت)
---	---

اور یہاں طریق حکم واضح ہے جسے عنقریب بیان کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ ظاہر ہے کہ شہادت اس امر کے لئے درکار ہوتی ہے جس میں فریقین مختلف ہوں نہ کہ اس کے لئے جس میں اتفاق ہو ایک سو پندرہ روپے کے عوض زیور رہن رکھا جانا اور اس کا دو سو روپے بھر وزن میں ہونا مرتہن کو خود قبول ہے تو وزن پر شہادت کی اصلاً حاجت نہ تھی، اختلاف اس میں تھا کہ زیور چاندی کا تھا یا

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الدعویٰ باب الیمین رجل ادعی نوکثور لکھنؤ ۳/ ۵۱۱

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خاں مقدمة الكتاب نوکثور لکھنؤ ۲/

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب الزکوٰۃ باب العشر دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۵۵

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعویٰ الباب الحادی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۱۰۴

جرمن سلور کا، اس کی نسبت دونوں گواہوں نے بالاتفاق موافق دعوٰی شہادت ادا کی تو یہ بینہ اس اقرار مرتہن سے مل کر ثبوت دیتی ہے کہ چاندی کا زیور وزن میں دو سو روپے بھر (ما☆☆☆) کے عوض مرہون تھا اب طریق حکم میں کیا خفا ہے شہادتیں جب کہ موانع قبول نہ رکھیں مجوز پر لازم ہوا کہ دو سو روپے بھر نفرتی زیور (ما☆☆☆) لے کر رہن کو واپس دینا مرتہن پر لازم کرے اور اعداد زیور کا شہادت سے تحقیق نہ ہونا مانع حکم نہ ہوگا کہ جنس شیئی مدعی مع وزن و قدر زر رہن معلوم ہو لی اسی قدر اس پر الزام حق کے لئے کافی وافی ہے، معین الحکام ص ۱۴۴ میں ہے:

اگر گواہوں نے کہا ہم شہادت دیتے ہیں کہ اس کے دوسرے پر دراہم ہیں جن کی مقدار معلوم نہیں تو تین درہم کا حکم ہوگا اور یونہی اگر انہوں نے دراہم کی جگہ درہمات کہا یعنی جمع کی تصغیر بتائی تو بھی تین ہی ہونگے، پھر قاضی اس شہادت کے ساتھ ساتھ مدعا علیہ سے قسم لے گا (کہ اس سے زائد نہیں) کیونکہ گواہوں نے ایک معلوم چیز کی شہادت دی یعنی دراہم جس کی تعداد معلوم نہیں، قسم اس لئے لی جائے گی کہ ہو سکتا ہے تعداد تین سے زیادہ ہو، زائد کے انکار پر قسم ہوگی۔ (ت)

لو قالوا لشهدان له عليه دراهم لانعرف عدد هافهي ثلاثة، وكذا لو شهدوا ان عليه دريهما جعلت ثلاثة ثم حلف على شهادتهم لان الشهود قد بينوا بشهادتهم شيئاً معلوماً وهي الدراهم ويحلف مع شهادتهم لجواز ان يكون اكثر من ذلك<sup>1</sup>۔

دیکھو فقط اتنی شہادت پر کہ مدعا علیہ پر مدعی کے کچھ روپے ہیں یا تھوڑے سے درم ہیں حالانکہ گواہ صاف کہہ رہے ہیں کہ ہمیں گنتی نہیں معلوم کہ کتنے روپے آتے ہیں شرع نے گواہی مقبول رکھی اور اقل درجہ یعنی تین روپے لازم کئے اور اسے ایک شے معلوم پر شہادت دینا فرمایا یعنی روپے جس سے فقط جنس مدعی بہ کا علم ہوا نہ کہ عدد وزن مجموع کا جس کے علم سے گواہوں نے صاف انکار کر دیا، تو یہاں کہ شہادوں نے جنس بھی بتائی کہ چاندی کا تھا اور مجموعی وزن بھی بتایا کہ دو سو روپے بھر تھا اور خود یہ مجموعی وزن فریقین کو تسلیم بھی ہے، یہ کیونکر شہادت مجہولہ قرار پا کر رد ہو سکتی ہے۔ غرض تنقیح اول کی تجویز سراسر غلط واقع ہوئی، اس کے بعد فیصلے میں اور سخت بھاری غلطیاں ہوئیں جن کا اندازہ بھی دشوار ہے، ذی علم فاضل مجوز نے یہاں مدعی اور مدعا علیہ کی شناخت میں غور نہ کیا عوام کا خیال یا عرف یہ ہے کہ جو چکھری میں پہلے آ کر ناشی ہو مطلقاً وہی مدعی ہے اور جواب دینے والا مدعا علیہ۔ مگر شرع مطہر میں ہزار بار

<sup>1</sup> معین الحکام الباب الحادی والعشرون مصطفى البابی الحلبي مصر ص ۱۱۶

اس کا عکس ہو جاتا ہے جو نالاش لے کر آیا مدعا علیہ ٹھہرتا اور جواب دہندہ مدعی قرار پاتا ہے۔ واللہ! علماء فرماتے ہیں کہ مدعی اور مدعا علیہ میں تمیز کرنی ایک سخت مہم و دشوار کام ہے جس میں غور کا مل حاکم پر فرض تام ہے مثلاً زید عمر پر مدعی ہوا کہ اس پر میرے ہزار روپے قرض آتے ہیں، عمرو نے جواب دیا میں ادا کر چکا ہوں اب عمر و مدعی ہے کہ ادائے دین کا دعویٰ کرتا ہے اور زید مدعی علیہ کہ انکار کرتا ہے، ذی علم پر اس کے نظائر کا و فور مخفی نہیں یہاں جب کہ مرتہن نے دو سو روپے بھرو زن کا زیور رہن لے کر (☆☆) قرض دینے کا اقرار اور ہر شخص جانتا ہے کہ کوئی دنیا دار علی الخصوص دادستد والا ہندو ہر گز دو روپے کا مال رہن لے کر (☆☆) قرض نہ دے گا، ہندوؤں کا تو عام قاعدہ ہے کہ برابر قیمت کا زیور بھی ہر گز قبول نہیں کرتے جب تک مقدار دین سے ڈیوڑھا دو نانہ ہو، تو ظاہر یہی ہے کہ وہ زیور ضرور چاندی کا تھا اور ضرور (☆☆) سے زیادہ قیمت کا تھا جب تو ہندو نے اس پر (☆☆☆) دے دئے۔ اب اس کا یہ ادعا کہ راہن نے مجھے دھوکا دے کر جرمن سلور کا زیور چاندی کا بتا کر (☆☆) مجھے سے لے لئے محض خلاف ظاہر ہے جو بے شہادت صحیح ہر گز قابل قبول نہیں ورنہ ہر شخص ہمیشہ ایسے ہی دھوکے کا ادعا کر کے لوگوں کا مال ہضم کر لیا کرے کہ آج کل شہادتوں کا معیار شرع پر ٹھیک اتنا بہت دشوار ہے خصوصاً جہاں فضول و زوائد محض باتوں کے ذکر و عدم ذکر پر گواہیاں رد ہوتی ہوں تو معاملہ خود ان کی قسم پر آ کر پڑے گا جو ایسے بیچ کریں انہیں قسم کھاتے کیا لگتا ہے اور اس فیصلہ موجودہ کا سا فیصلہ ہوا تو قسم کی بھی حاجت نہیں یوں ہی مال ہضم ہے، کیا شرع مطہر اسے گوارا کر سکتی ہے حاشا وکلا، سخت عجب ہے کہ فاضل مجوز کو خود معلوم تھا کہ جرمن سلور کا زیور بتانے میں مرتہن ہی شرعاً مدعی ہو گیا اور راہن اس بارہ میں مدعا علیہ ہے جب تو اس تنقیح دوم کا بار ثبوت مرتہن پر رکھا تھا، ثبوت مدعی پر ہوتا ہے یا منکر پر۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

البینۃ علی من ادعی والیبین علی من انکر <sup>۱</sup> ۔	گواہی مدعی کے ذمہ اور قسم منکر پر ہے۔ (ت)
---	---

تو قطعاً مانا کہ مرتہن مدعی ہے اور قطعاً جانا کہ اس کا ثبوت دینا اس پر ہے اور صاف تصریح فرمائی کہ وہ اصلاً ثبوت نہ دے سکا اور ظاہر ہے کہ راہن نے جرمن سلور ہونے کا اقرار نہ کیا نہ وہ اس پر قسم کھانے

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب الرهن ۱/ ۲۴۲ و جامع الترمذی ابواب الاحکام ۱/ ۱۶۰، سنن الدار قطنی باب فی المرافعة تقتل اذا اردت نشتہ

السنة ۲۱۸/ ۴، السنن الکبریٰ کتاب الدعوی والبیّنات دار صادر بیروت ۲۵۲/ ۱۰

سے منکر ہوا تو بینہ اقرار نکول تینوں طریقے معدوم، اور محض اس مدعی یعنی مرتہن کے زبانی بیان جر من سلور ہونا مقبول، یوں ہو تو لوگوں کے جان و مال ہلاک و تلف ہوں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لو یعطی الناس بدعواہم لادعی ناس دماء رجال واما الہم ولكن الیمین علی المدعی علیہ <sup>۱</sup> ۔	لوگ اگر اپنے دعوٰی پر دے دے جائیں تو لوگوں کے خون اور مال کا دعوٰی کر بیٹھیں ہاں یوں ہے کہ مدعا علیہ پر قسم ہے۔
--	---

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ روایت در مختار کو اس سے علاقہ نہیں وہ وہاں ہے کہ مرتہن خلاف ظاہر کا مدعی نہ ہو تو آپ ہی اس کا قول معتبر ہوگا کہ وہ قابض ہے یہاں خود مجوز کو اعتراف ہے کہ مرتہن امر خلاف ظاہر کا مدعی ہے جب تو تنقیح دوم میں لکھا تھا کہ ثبوت ذمہ مدعا علیہ ہے، کیا جس کی بات ظاہر کے خلاف ہے، اگر ادعائے خلاف ظاہر کی حالت کو بھی یہ روایت شامل ہو تو بنیوں کی ایک ایک دیاسلانی لاکھ لاکھ روپے کی ہو جائے، زید نے کسی بنے سے کچھ رہن رکھ کر لاکھ روپے قرض لئے جب وہ قرض ادا کرنے آئے بنیاد یا سلانی کی ایک ڈیاد کھائے کہ یہ رہن رکھ کر لاکھ روپے مجھ سے لے گئے تھے مدیون گواہ پیش کرے ان میں کسی لفظ زائد و بیکار کے ذکر و ترک کا اختلاف پڑ جائے جس سے عام شہادتوں کا خالی ہونا سخت ہی دشوار ہے گواہیاں تو یوں رد ہو گئیں اور اب قول مرتہن کا معتبر ہے، حکم ہو جائے کہ راہن کو ڈگری دی گئی مگر کیسی، یوں کہ یہی دیاسلانی قابل نفاذ حکم ہے لاکھ روپے ادا کر کے دیاسلانی گھر کو لے جائے، اس صورت کو باطل مانئے تو کیوں، حالانکہ روایت در مختار کا اطلاق اسے بھی شامل ہے اس میں اسی قدر تو ہے کہ:

قال الراهن الرهن غیر هذا وقال المرتہن بل هذا هو الذی رهنه عندی فالقول للمرتہن لانه القابض <sup>۲</sup> ۔	یعنی راہن نے کہا مرہون اور چیز تھی، مرتہن نے کہا بلکہ یہی تھی، تو قول راہن کا معتبر ہے کہ وہ قابض ہے۔
--	---

<sup>۱</sup> صحیح مسلم کتاب الاقضية باب الیمین علی المدعی علیہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۴/۷۷

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الرهن مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۲۶

اس سے لاکھ روپے اور دیا سلائی کی ڈبیہ کا مسئلہ کیونکر خارج کیجئے گا۔ رہن یہی تھی یا اور چیز تھی یہاں بھی صادق۔ لاجرم ماننا پڑے گا کہ یہ اس صورت کو شامل نہیں جس میں مرتہن خلاف ظاہر ادعا کرے تو بعینہ یہی علت یہاں بھی ہے، مرتہن خلاف ظاہر ہی کا مدعی ہوا ہے جب تو اس تنقیح کا بار ثبوت اس پر تھا، لاجرم عالمگیر یہ میں فرمایا:

الظاہر یکذبہ (ای المرتہن) فیما قال فلا یقبل قوله اذا جحد الراهن ذلك کذا فی المحيط <sup>۱</sup> ۔	ظاہر حال اس کو یعنی مرتہن کو جھوٹا قرار دیتا ہے لہذا اس کا قول معتبر نہ ہوگا جبکہ راہن اس کا انکار کر رہا ہے محیط میں یونہی ہے۔ (ت)
--	---

پھر اس سے بھی عجیب تر یہ ہے کہ اس روایت غیر متعلقہ کے بھی خلاف کیا گیا روایت میں قول مرتہن کیلئے مانا ہے اور قول کسی کا معتبر ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اس سے حلف لیا جائے گا اگر حلف کرے اس کا قول مقبول ہو، خود فاضل مجوز کو اقرار ہے کہ قول مرتہن معتبر ہے مگر، حلف، صورت دائرہ میں بے حلف ہی اسی کا قول معتبر ہو گیا اور اس کا عذر یہ تحریر فرمایا کہ مدعی نے اس کے حلف کی استدعا نہ کی، سبب جان اللہ اگر مدعی گواہ نہ دے سکے اور حلف مدعا علیہ کی خود استدعا بھی نہ کرے کہ ان کچھریوں میں یہ معمول کا منسوخ ہو رہا ہے تو اب قاضی کو حکم ہے کہ بلا گواہ و بلا حلف خود بخود قول مدعا علیہ خلاف مدعی قبول کر کے فیصلہ دے دے، فتاویٰ امام قاضیخان و اشباہ والنظائر و فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

القاضی لایقضى الا بالحنة وهی البینه او الاقرار والنکول <sup>۲</sup> ۔	قاضی صرف حجت کی بناء پر فیصلہ کرے گا اور وہ حجت گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار ہے (ت)
---	---

پھر لطف یہ کہ ساری بلا تو مدعی بیچارے کے سر پڑی کہ (☆☆) چہرہ دار دے کر دو روپے کا کھلونا لے لے اور نام یہ فرمایا گیا کہ مدعی کی ڈگری ہوئی۔ بالجملہ اس فیصلہ کا منسوخ کرنا

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الرہن الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۴۹۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الوقف فصل فی دعوی الوقف نوکسور لکھنؤ ۴/ ۴۳۲، فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۵۱،

الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب القضاء والشہادات ادارة القرآن کراچی ۱/ ۳۳۸

لازم ہے بلکہ اسے تو منسوخ کرنا بھی کیا کہنے منسوخ تو وہ ہو جو کچھ وجود بھی رکھتا ہو نہ یہ کہ تجویز کہ اصلاً کسی اصل شرعی، عقلی، عرفی سے لگاؤ نہیں رکھتی جس میں مرتہن کو کہ مدعی ہو لیا، مقبول القول مانا گیا اور وہ بھی ایسا کہ اس کی نری زبان بلا حلف مقبول، نسأل اللہ العفو والعافیۃ انصافاً (ہم اللہ تعالیٰ سے عفو و معافی کا سوال کرتے ہیں انصاف کے طور پر) یہاں طریق حکم یہ ہے کہ اگر گواہان راہن کی وہ دونوں شہادتیں بروجہ شرعی گزر چکی ہیں تو ان سے زیور نقرئی وزنی دو سو روپے بھر ہونا ضرور ثابت ہے۔ مرتہن پر لازم کیا جائے کہ چاندی کا زیور اتنے وزن کا پیش کرے اگر وہ لے آئے اور اسی تفصیل کے مطابق ہو جو راہن نے بیان کی فیہا، اور اگر راہن کہے کہ یہ وہ زیور نہیں تو اب روایت در مختار اس مسئلہ سے متعلق ہوگی راہن تفصیل پر گواہ نہ لایا تو مرتہن سے حلف لے، اگر وہ حلف کرے تو نقرئی دو سو روپے بھر کا زیور کہ مرتہن پیش کرے مرہون قرار پائے راہن (ماصہ ۷) دے کر وہ چاندی کا زیور لے لے، اور اگر مرتہن زیور نقرہ سے منکر ہی رہے تو یہ ٹھہرے گا کہ زیور اس نے تلف کر دیا ایک سو پندرہ روپے بھر کے عوض تو مرتہن کا دین ساقط ہو گیا باقی (پچاسی صہ لہ) روپے بھر چاندی راہن کو واپس دے۔ عالمگیری باب رہن الفضیۃ بالفضیۃ میں ہے:

یجوز رہن الدرہم والدنانیر فان رھنت بجنسہا فھلکت ہلکت بمثلھا من الدین وان اختلفا فی الجودۃ وھذا عند ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ <sup>۱</sup> الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	در اہم ودیناروں کا رہن رکھنا جائز ہے تو اگر یہ بجنسہا رہن رکھے گئے ہوں تو ہلاک ہو جانے پر ان کی مثل لازم ہوگی اگرچہ دونوں فریق جید اور ردی ہونے میں اختلاف بھی کریں اور یہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاں ہے۔ الخ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	--

مسئلہ ۸۹۴۸۸: از ریاست رام پور محلہ گھیر مردان خاں مرسلہ ضیاء الدین صاحب ۸ رمضان المبارک ۱۳۲۵ھ  
سوال اول: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ہندہ دعویدار مہر کی پدر اپنے سے بقدر حصہ  
فرائض کے ہے اور پدر اس کا ابراء دین مہر کا مجیب ہے ثبوت ابراء دین مہر میں دو مرد اور دو عورتیں پدر ہندہ نے گزارنے ہیں  
جن کا حرف بحرف بیان نقل کر کے گزارش ہے کہ بروایات فقہیہ بیان شہود مشمولہ فتویٰ ثبوت ابراء دین مہر میں کافی ہے یا نہیں؟

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیۃ کتاب الربن الباب العاشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۷۳

**سوال دوم:** ہندہ دعویدار اس امر کی ہے کہ میری ماں کا نکاح بتعداد مہر پچاس ہزار روپیہ بکر کے ساتھ ہوا ہے بکر سے بقدر حصہ فرائض دلا دیا جائے بکر مجیب ہے کہ تعداد مہر مجھے یاد نہیں مگر والدہ ہندہ نے مہر مجھے معاف کر دیا ابراہم مہر کی شہادت بھی پیش کی لیکن شہادت مذکور عند العدالت کافی و مثبت نہ ہوئی ہندہ ثبوت تعداد مہر میں یہ کہتی ہے کہ مجھے ثبوت تعداد مہر کا اس وقت دینا تھا جب کہ مدعا علیہ یعنی بکر کی بیشی تعداد مہر میں کلام کرتا بکر کو تعداد مستدعو یہ سے اقرار و انکار نہیں بلکہ سکوت ہے صرف ابراہم کا دعویٰ تھا جس کو ثابت نہ کر سکا، اب عند الشرع عدالت کو در صورت عدم ثبوت ابراہم دین مہر ڈگری بحق مدعیہ باوجود نہ ثابت کرنے تعداد دین مہر کے دینی چاہئے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

### بیانات متعلق سوال

**بیان مرد اول کا:** گواہی اللہ کے واسطے دیتا ہوں کہ میں بکر کے یہاں بیٹھا تھا کہ عمرو بغرض فاتحہ پڑھنے کے آئے بعد فاتحہ کے عمرو نے زید برادر بکر سے دریافت کیا کہ بکر کی بی بی نے اپنا مہر بخش دیا یا نہیں میرے سامنے زید برادر بکر نے کہا کہ میرے اور کریم کے سامنے بخش دیا اور عمرو سے کہا کہ تم سب لوگ گواہ رہنا وقت ۱۲ بجے دن کے بعد کا تھا بکر کی بی بی کے مرنے کے دوسرے یا تیسرے روز کا یہ ذکر ہے خوب یاد نہیں، سوال: عمرو نے دریافت کیا تھا کہ بکر کی بی بی نے مہر بخش دیا یا لڈن کی ماں نے؟ مجھے یاد نہیں کہ کیا کہا تھا جس کے جواب میں زید نے کہا کہ مہر بخش دیا، زید نے اور بھی چند مرتبہ ہمارے روبرو بیان کیا کہ لڈن کی ماں نے مہر بخش دیا۔ سوال: بکر کی بی بی کے انتقال کو کس قدر مدت گزری؟ تخمیناً اٹھارہ بیس سال ہوئے۔ سوال: منجانب بکر: کریم مسماۃ کے حقیقی بھائی تھے؟ جواب: میں جہاں تک خیال کرتا ہوں حقیقی تھے۔

**بیان دوسرے مرد کا:** اللہ کو حاضر ناظر جان کر گواہی دیتا ہوں اللہ کے واسطے یہ گواہی دیتا ہوں کہ میں بعد مرنے محمد شفیع یعنی بکر کی بی بی کے میاں فیض اللہ شاہ کی بیٹی کی فاتحہ کو گویا تھا میں نے زید برادر بکر سے دریافت کیا کہ کریم کی بہن، لڈن کی ماں نے مہر بکر کو بخش دیا زید اور کریم دونوں نے کہا لڈن کی ماں نے مہر معاف کر دیا اور یہ کہا کہ اس بات پر گواہ رہنا اٹھارہ انیس سال کا عرصہ گزرا وقت دوپہر کا تھا یہ واقعہ مرنے سے دوسرے دن کا ہے۔

**بیان عورت کا:** عرصہ تخمیناً بیس سال کا گزرا کہ بکر کی بی بی نے اپنے خاوند بکر کو مہر بخش دیا تھا تین مرتبہ سوال کیا کہ کس کو بخشا، جواب دیا بکر کو سوال مہر کی تعداد معلوم نہیں تعداد مہر کی بابت اس وقت ذکر میرے سامنے نہیں ہوا زید بکر کی بی بی تھیں مہر بخشنے سے دو روز بعد انتقال ہو گیا دق میں مبتلا تھیں

دو گھڑی رات گئی تھی عورتیں تھیں، مرد کوئی نہیں، فقط ان کے بھائی موجود تھے، خالد نے منجانب بکر دریافت کیا کہ زید اس وقت کہاں تھے؟ کیا گھر میں موجود تھے؟

دوسری عورت کا بیان: گواہی دیتی ہوں اللہ کے واسطے میں بکر کے گھر ان کی بی بی کی دریافت حال کے واسطے گئی تھی بکر کی بیٹی نے ان سے کہا مہر کی بابت کیا کہتی ہو، انہوں نے آنکھ کھولی اور کہا میں نے مہر بخش دیا اور میرے حقوق بھی ان سے بخشوا دیکھو، دو گھڑی رات گئی تھی، کس قدر مرد تھے؟ کوئی نہیں صرف عورتیں تھیں، جس نے پہلے گواہی دی ہے یہ تھیں؟ کہا موجود تھی، مہر کے معاف کرنے سے دو روز بعد مر گئیں جس وقت مہر معاف کیا ہے اس وقت ہوش و حواس باقی تھے۔

الجواب:

(۱) بیانات شہود اربعہ نظر سے گزرے ان میں ایک بیان بھی اس قابل نہیں کہ اس کی جانب کچھ بھی التفات کیا جائے محض مہمل و مختل ہیں۔ شہادت شہود و مشاہدہ و حضور معاینہ سے ہے دونوں مردوں میں کوئی خود اپنے سامنے زوجہ مدعا علیہ کا مہر معاف کرنا نہیں بیان کرتا بلکہ برادران زن و شوہا صرف برادر شوہر سے اپنا سننا بیان کرتے ہیں اور معافی مہر ان مسائل استثناء سے نہیں جن میں سماعی بات پر شہادت دینی جائز ہے۔ ہدایہ میں ہے:

گواہوں کو جائز نہیں کہ بغیر دیکھے کوئی گواہی دیں ماسوائے نسب، موت، نکاح، دخول یعنی جماع اور قاضی کی ولایت کے، یہ استحسان ہے جبکہ قیاس یہ ہے کہ ان امور میں بھی جائز نہ ہو کیونکہ لفظ شہادت مشاہدہ سے مشتق ہے اور یہ معاینہ سے ہی ہو سکتا ہے جبکہ یہاں معاینہ نہیں ہے لہذا یہ امور بھی دیگر معاملات بیع وغیرہ کی طرح ہوتے ہیں، لیکن استحسان اس لئے کہ یہ امور اپنے اسباب کے معاینہ سے مختص ہوتے ہیں جن کا معاینہ خاص لوگ کرتے ہیں انہی اسباب کی بناء پر ان امور کے احکام زمانہ بھر باقی رہتے ہیں تو اگر ان میں سننے سنائے پر شہادت

لا يجوز للشاهد ان يشهد بشيء لم يعاينه الا النسب والموت والنكاح والدخول ولاية القاضي، وهذا استحسان والقياس ان لا تجوز لان الشهادة مشتقة من المشاهدة وذلك بالمعينة ولم يحصل فصار كالبيع، وجه الاستحسان ان هذه الامور تختص بمعينة اسبابها خواص من الناس ويتعلق بها احكام تبقى على انقضاء القرون فلو لم يقبل فيها الشهادة بالتسامع

ادى الى الحرج وتعطيل الاحكام بخلاف البيع لانه يسبغه كل واحد <sup>1</sup> ۔	قبول نہ کی جائے تو حرج اور احکام کی تعطیل تک معاملہ پہنچ جائے بخلاف بیع وغیرہ امور کہ ان کو ہر ایک سنتا ہے۔ (ت)
---	--

بزازیہ میں کہ در بارہ مہر شہادت سماعی کی اجازت دی اس کے معنی یہ ہیں کہ مقدار مہر پر حاضران جلسہ نکاح سے جماعت عظیم یا ثقہ عادل دو مردوں یا ایک مرد دو عورتوں کے بیان سن کر گواہی دینی جائز ہے کہ جب نکاح پر شہادت بالتسماع روا ہوئی تو مہر بھی اس کا تابع ہے نہ یہ کہ سنی سنائی معافی مہر پر شہادت جائز ہو، علما نے مہر کو گناہ ہے نہ کہ معافی مہر کو، اور ان دونوں میں فرق بدیہی ہے، در مختار میں ہے:

لا يشهد احداً لم يعاينه بالاجماع الا في عشرة منها العتق والولاء عند الثاني والمهر على الاصح بزازیة <sup>2</sup> الخ۔	کوئی بھی بغیر معاینہ شہادت نہ دے گا بالاجماع، مگر صرف دس چیزوں میں جن میں عتق، ولاء اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاں مہر بھی اصح قول کے مطابق شامل ہے، بزازیہ الخ۔ (ت)
--	--

طحطاوی میں ہے:

لان المهر تبع للنكاح ذكره عبد البر <sup>3</sup> ۔	کیونکہ مہر نکاح کے تابع ہے، اس کو امام عبدالبر نے ذکر کیا ہے۔ (ت)
---	--

قرۃ العیون میں ہے:

لانه من توابع النكاح فکان كاصله <sup>4</sup> ۔	کیونکہ یہ نکاح کے توابع میں سے ہے لہذا اس کا وہی حکم ہے جو اصل کا ہے۔ (ت)
--	--

جامع الفصولین میں ہے:

الشهادة بالسماع من الخارجين من بين جماعة حاضرین فی البیت عند النكاح	نکاح والے کمرے سے نکلنے والے لوگوں سے سن کر ہی یہ شہادت جائز و مقبول ہے کہ مہر اتنا ہے دوسرے
--	---

<sup>1</sup> الهدایة کتاب الشهادات مطبعہ سنی لکھنؤ ۱۵۸/۳

<sup>2</sup> در مختار کتاب الشهادات مطبعہ مجتبائی و بلی ۹۲/۲

<sup>3</sup> حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الشهادات دار المعرفہ بیروت ۲۳۶/۳

<sup>4</sup> قرۃ عیون الاختیار کتاب الشهادات مصطفى البابی مصر ۶۹/۱

بأن البهر كذا تقبل لامن سيع من غيرهم <sup>۱</sup> (بالمعنى)۔	لوگوں سے سن کر یہ شہادت جائز نہیں، (بالمعنى) (ت)
--	--

بفرض باطل اگر یہاں شہادت بالسمع جائز بھی ہوتی تو جبکہ شاہدوں نے اپنی شہادت میں سماع ہونے کی تصریح کر دی قابل قبول نہ رہی، ہدایہ میں ہے:

وينبغي ان يطلق اداء الشهادة ولا يفسر، اما اذا فسر للقاضي انه يشهد بالسمع لم تقبل شهادته كما ان معاينة اليد في الاملاك مطلق للشهادة، ثم اذا فسر لا تقبل كذا هذا <sup>۲</sup>	مناسب ہے کہ گواہ شہادت کو مطلق رکھیں اور تفسیر نہ کریں اور اگر قاضی کے ہاں تفسیر کر دی کہ میں سن کر شہادت دے رہا ہوں تو یہ شہادت مقبول نہ ہوگی جیسا کہ قبضہ کا بیان املاک میں مطلق ہے پھر اگر کوئی اس کو بیان کر دے کہ صرف قبضہ معلوم ہے ملکیت معلوم نہیں تو ملکیت میں یہ شہادت قبول نہ ہوگی، اسی طرح یہاں ہے۔ (ت)
---	--

در مختار میں ہے:

وان فسر الشاهد للقاضي ان شهادته بالسمع او بمعاينة اليد ردت على الصحيح الا في الوقف والموت <sup>۳</sup> ۔	اگر قاضی کے ہاں گواہ نے تفسیر کر دی میری شہادت سماع یا قبضہ پر مبنی ہے تو رد کر دی جائے گی صحیح قول پر، ماسوائے موت اور وقف کے۔ (ت)
--	---

ان دونوں شہادتوں کی حقیقت تو اس قدر ہے مگر شاہدین نے یہ چاہا کہ اپنی سماعی گواہی کو شہادۃ علی الشادۃ کے دائرہ میں لے آئیں اور غالباً اسی لئے بیان اصول میں یہ لفظ ذکر کئے کہ تم لوگ گواہ رہنا تاکہ شرط تکمیل کریں لیکن ان سے بہت باتیں رہ گئیں جن کے سبب یہ مقصد بھی پورا نہ ہوا اور شہادت بدستور ناکارہ رہی،

اولاً: اصول یعنی برادران زن شوکا بیان شہادت نہیں، حکایت ہے کہ ان کے بیانوں میں "گواہی دیتا ہوں" کا لفظ نہیں تو یہ شہادت علی الحکایۃ ہوئی جس کا حاصل وہی شہادت بالسمع ہے نہ کہ شہادۃ علی الشادۃ۔ در مختار میں ہے:

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الثانی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۱۷۲

<sup>۲</sup> الهدایۃ کتاب الشہادات مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/۱۵۸

<sup>۳</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۲/۹۲ و ۹۳

کیفیتہا ان یقول الاصل مخاطباً للفرع اشہد علی شہادتہ انی اشہد بکذا <sup>۱</sup> ۔	اس کی کیفیت یہ ہے کہ اصل گواہ فرع کو خطاب کرتے ہوئے کہے کہ میں یہ گواہی دیتا ہوں تو میری اس گواہی پر گواہ بن جا۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

قوله انی اشہد بکذا قید بقوله اشہد لانه بدونه لا یسعه ان یشہد علی شہادۃ <sup>۲</sup> ۔	اس کا قول "انی اشہد بکذا" یہ س کے قول "اشہد" کے لئے قید ہے کیونکہ اس قید کے بغیر وہ اپنی گواہی پر گواہ نہیں بنا سکتا۔ (ت)
---	---

ہدایہ و طحاوی میں ہے:

لابد ان یشہد عندہ کما یشہد عند القاضی لینقلہ الی مجلس القاضی وهو بالشین الثالثة <sup>۳</sup> ۔	اصل کے لئے ضروری ہے کہ فرع کے سامنے اس طرح شہادت دے جس طرح قاضی کے ہاں شہادت دیتا تاکہ فرع اسی کو مجلس قضاء میں نقل کر سکے اس طرح کے تیسرے شین یعنی اصل کی شہادت کو دہرائے (ت)
--	--

حاجی: اصل کافر سے یہ کہنا ضروری ہے کہ میری شہادت کا شاہد رہنا بردران زن و شود و نوں کے کلام میں شہادت پر اشہاد نہیں بلکہ صرف اتنا ہے کہ تم سب لوگ گواہ رہنا یا یہ کہ اس بات پر گواہ رہنا یہ اس قدر کافی نہیں اور اس کی بناء پر جو شہادت علی الشہاد دی جائے مردود ہے۔ ردالمحتار میں ہے:

قید بقوله اشہد علی شہادتہ لانه لو قال اشہد علی بذلک لم یجز لاحتمال ان یکون الاشہاد علی نفس الحق المشہود بہ فیکون امر بالکذب وبعلی لانه لو قال بشہادتہ لم یجز لاحتمال ان یکون امر بان یشہد	اشہد بشہادتہ (میری شہادت پر شہادت دے) کے ساتھ اس لئے مقید کیا کیونکہ اگر اس کی بجائے بذلک (اس امر کی) کہے تو جائز نہ ہوگا کیونکہ اس میں احتمال رہے گا کہ اصل واقعہ پر گواہ بنا رہا ہے جو جھوٹ کہنے کا حکم قرار پائے گا، اور علی شہادتہ (میری شہادت پر) سے مقید اس لئے
---	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادات باب الشہادۃ علی الشہادۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱۰۰/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات باب الشہادۃ علی الشہادۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۹۳/۴

<sup>۳</sup> حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الشہادات باب الشہادۃ علی الشہادۃ دار المعرفۃ بیروت ۲۵۹/۳

مثلاً: شاہد دوم کا بیان یہ ہے کہ زید اور کریم دونوں نے یہ کہا کہ لڈن کی ماں نے مہر معاف کر دیا اور یہ کہا کہ اس بات پر گواہ رہنا۔ اس عبارت سے کچھ نہ کھلا اور یہ کہا کہ عطف "معاف کر دیا" پر ہے یا "دونوں نے کہا" پر، بلکہ اول ہی قریب ہے، اس تقدیر پر یہ معنی ہوں گے کہ عورت نے مہر معاف کیا اور لوگوں سے کہا کہ میری اس گواہی پر گواہ رہنا، تو شاہد دوم کا بیان اس ٹوٹے پھوٹے بیان تکمیل سے بھی خالی ہے۔	کیا کہ اگر "علی" کی بجائے "الشہادت" لام کے ساتھ دے تو جائز نہیں کیونکہ احتمال رہے گا کہ اس کی شہادت جیسی شہادت دے جو کہ جھوٹ کا حکم قرار پائے گا۔ (ت)
--	---

اسی طرح حموی و طحطاوی وغیرہا میں ہے۔

بالجملہ وہ شہادتیں محض نامسوع ہیں۔ رہیں عورتیں، اول تو وہ تنہا رہ گئیں اور تنہا دو عورتوں کی گواہی بالاجماع مقبول نہیں، پھر ان کے بیانوں میں خود جو مخالف اور مردوں کے بیان کی مخالفت ہے، اس سب سے قطع نظر کیجئے تو ان کی شہادت صاف کہہ رہی ہے کہ یہ معافی مرض الموت میں ہوئی عورت دق میں مبتلا تھی یہ اس کی عیادت کو گئی تھیں اخیر وقت کی حالت تھی بیٹی نے پوچھا مہر کی بابت کیا کہتی ہو، انہوں نے آنکھ کھولی اور کہا میں نے مہر بخش دیا اور میرے حقوق بھی ان سے بخشوا دیجو، دو روز کے بعد انتقال ہو گیا اور مرض الموت میں معافی وصیت ہے کہ وارث کیلئے بے اجازت دیگر ورثہ نافذ نہیں۔ ردالمحتار میں ہے:

يعتبر حال العقد في تصرف منجز فان كان في الصحة فمن كل ماله والا فمن ثلثه، والمراد التصرف الذي هو انشاء ويكون فيه معنى التبوع وهبته ووصيته <sup>۱</sup> مختصراً۔	فوری نافذ ہونے والے معاملہ میں اس کے اجراء کا حال معتبر ہے اگر یہ صحت میں ہو تو تمام مال میں نافذ ہوگا ورنہ تو ثلث میں نافذ ہوگا اور مراد وہ تصرف ہے جو بطور انشاء ہو اور اس میں تبرع، ہبہ یا وصیت کا معنی ہو، اھ، مختصراً (ت)
--	--

طحطاوی میں ہے:

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات باب الشہادة على الشہادة دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۹۳

<sup>۲</sup> درمختار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۳۲۷

والابراء والصدقة مثل ما ذكر قهستانی <sup>۱</sup>	اپنے حق سے کسی کو بری کرنا اور صدقہ بھی مذکور کی مثل ہوگا، قهستانی۔ (ت)
--	---

تو عورتوں کی شہادت بجائے نافع ہونے کے مدعی ابراء کو اور مضر ہے کہ وہ ابراء ہوا بھی تو ایسے وقت ہوا کہ بے اجازت مدعیہ مدعا علیہ کو مفید نہیں، کلام یہاں ہنوز اور باقی ہے مگر اس قدر بھی وضوح میں کافی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) جبکہ بکرا اثبات ابراء نہ کر سکا حاکم ہندہ سے حلف لے اگر وہ حلف سے انکار کرے ابراء ثابت ہو جائیگا اور دعوٰی مدعیہ رد کر دیا جائیگا، اور اگر حلف کر لے تو دعوٰی ابراء باطل ہو گیا، اب ہندہ کا دعوٰی مہر باقی ہے حاکم نظر کرے کہ پچاس ہزار کا مہر جس کا ہندہ دعوٰی کرتی ہے آیا مادر ہندہ کے مہر مثل سے زائد تو نہیں، اگر زائد نہ ہو تو ہندہ ہر گز محتاج گواہان نہیں کہ مقدار مہر مثل تک زن و وارثان زن کا بیان بے حاجت شہادت مقبول ہے کہ بوجہ موافقت مہر مثل ان کا قول موافق ظاہر ہے اور جس کا قول موافق ظاہر ہو وہ مدعا علیہ ہے اور جو مدعا علیہ ہے بار ثبوت اس پر نہیں اس کے مخالف پر ہے یہاں تک کہ اگر مہر مثل یا اس کے ورثہ کا شاہد ہو یعنی ان کے دعویٰ سے مساوی یا زائد ہو اور مرد کمی کا دعویٰ کرے اور فریقین گواہ دے دیں تو عورت کے گواہ مسموع بھی نہ ہوں گے کہ شہادت اثبات خفی کے لئے ہے نہ کہ اظہار ظاہر کے واسطے، یہاں اگر بکرا پچاس ہزار سے کم کسی مقدار کا تعین بتاتا تو وہ مدعی تھا اس سے گواہ مانگے جاتے اگر گواہان عادل سے مقدار اقل کا ثبوت دے دیتا تو ہندہ کو اسی قدر کا حصہ دلایا جاتا اور گواہ نہ دے سکتا تو ہندہ سے قسم لے کر اس کا دعوٰی ڈگری کر دیا جاتا اس صورت میں پچاس ہزار کے گواہ نہ دے دیتی تو سن لئے جاتے کہ مدعی کی جانب گواہ نہ تھے اور اگر کوئی گواہ نہ دیتی اور قسم کھانے سے بھی انکار کرتی تو اسی مقدار اقل کا حصہ پاتی جس کا بکرا مدعی ہوتا اب کہ بکرا کمی کا دعوٰی بھی نہیں کرتا نہ اسے پچاس ہزار کے مقدار سے انکار ہے، تو بیان ہندہ کہ شہادت مہر مثل سے روشن ہے صاف بے مزاحم ہے اور اسے پوری ڈگری پانے کا استحقاق ہے، اور اگر مہر مثلاً پچاس ہزار سے کم تھا تو اب ہندہ در بارہ زیادت ضرور مدعیہ ہوگی، اور بکرا کہنا کہ مجھے تعداد مہر یاد نہیں ہر گز جواب کافی و صحیح نہیں اسے یوں نہ چھوڑا جائے گا بلکہ حاکم اس سے سوال کرے آیا مہر پچاس ہزار کا بندھا تھا، اگر وہ کہے اتنا تھا تو کچھ کم کر کے پوچھے جو مقدار مہر مثل سے ہنوز زائد ہو اگر وہ اس کی بھی نفی کرے تو اور گھٹا کر دریافت کرے یہاں تک کہ مقدار مہر مثل تک پہنچے اگر وہ اس کی بھی نفی کرے تو حاکم اس سے قسم لے اگر وہ قسم

<sup>۱</sup> حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الوصایا باب العتق فی المرض دار المعرفۃ بیروت ۳۲۸/۴

کھالے اور ہندہ اپنے دعوٰی کے گواہ نہ دے سکے تو حاکم صرف بقدر حصہ مہر مثل کے ہندہ کو ڈگری دے مثلاً مہر مثل تیس ہزار ہے اور بکر نے اس کی بھی نفی کی اور قسم کھالی اور ہندہ نے پچاس ہزار کے گواہ نہ دئے تو ہندہ کو تیس ہزار کا حصہ دلایا جائے اور بکر قسم کھانے سے انکار کرے تو پورے پچاس ہزار کا۔ اور اگر بکر سوال حاکم پر انکار اقرار کچھ نہ کرے یہی کہتا رہے کہ مجھے یاد نہیں تو حاکم اسے جبر کرے کہ مقدار مہر بتائے اگر نہ مانے قید کرے یہاں تک کہ کسی مقدار کی تعیین کا مقرر ہو اب اگر یہی پچاس ہزار قبول کئے تو ہندہ پوری ڈگری پائے اور اب بھی اسے اثبات مقدار کی حاجت نہ رہی اور اگر کم مانے تو حاکم نظر کرے کہ جو مقدار اس نے مانی عورت کے مہر مثل سے تو کم نہیں اگر کم نہ ہو تو اب مہر مثل بکر کا شاید ہوگا او وہ خالص مدعا علیہ رہے گا اور بار ثبوت ہندہ پر آئے گا اگر گواہان عادل دے دے گی پورے دعوٰی کی ڈگری پائے گی اور اس صورت میں اگر بکر اقل کے گواہ بھی دے گا تو اسی وجہ سے جو اوپر جانب ہندہ میں مذکور ہوئی شاید ان ہندہ کے مقابل مسوع نہ ہونگے ہاں اگر ہندہ گواہ نہ لاسکی تو بکر کے گواہ سن لئے جائیں گے اور ہندہ مقدار اقل کا حصہ پائے گی اور دونوں گواہ نہ دے سکے تو بکر سے قسم لی جائے اگر قسم کھالے تو مقدار اقل کا حصہ ہندہ کو دلایا جائے قسم سے انکار کرے تو پھر بے حاجت گواہان پورا دعویٰ ڈگری ہو اور اگر یہ مقدار کہ بکر نے مانی مہر مثل سے بھی کم ہے تو اب مہر مثل کسی کا شاید نہیں اس لئے کہ دعوٰی بکر سے زائد اور دعوٰی ہندہ سے کم ہے اب ان میں جو گواہ دے دے گا اسی کا قول ثابت ہوگا اور دونوں گواہ دے دیں تو مہر مثل کے حصہ کی ڈگری دی جائے گی اور کوئی نہ دے سکے تو بکر سے قسم لی جائے اگر انکار کرے تو ہندہ کا پورا دعویٰ ڈگری ہو اور قسم کھالے تو ہندہ سے قسم لی جائے اگر انکار کرے تو حصہ اقل دلایا جائے اور وہ بھی قسم کھالے تو مہر مثلاً کے حصہ کی ڈگری ہو۔ یہ سب تفصیل اس صورت میں کہے کہ مادر ہندہ کا مہر مثل معلوم ہو اور اگر نہ معلوم ہو تو حاکم کو اختیار ہے چاہے ہندہ سے پچاس ہزار کے گواہ طلب کرے چاہے اپنے معتمدوں کے ذریعہ سے عورت کا مہر مثل تحقیق کر کے کارروائی بالا عمل میں لائے۔ جامع الفصولین میں مختلفات امام ابی الیث سے ہے:

اگر عورت نے خاوند کے ورثاء پر ایک ہزار مہر کا دعویٰ کیا تو مہر مثل کی مقدار تک عورت کی تصدیق کی جائیگی امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاں، کیونکہ ان کے ہاں مہر مثل فیصل ہوتا ہے، تو مہر مثل جس کی تائید کرے اس کا قول معتبر ہوگا۔ (ت)

ادعت الفامن مہر ہا علی ورثۃ زوجہا تصدق الی تمام  
مہر مثلہا عندہ لان مہر المثل یحکم عندہ فمن  
شہد لہ فہلہ القول<sup>۱</sup>۔

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل العشرون اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۲۵۹

اسی میں عدہ سے ہے:

عورت نے خاوند کے وارث پر مہر کا دعوٰی کیا اور وارث انکار کرتا ہے تو مہر مثل معلوم کر کے قاضی وارث سے مہر مثل سے زائد مقدار و وارث سے پوچھے گا کہ اس کا اتنا مہر ہے یا اس سے زائد ہے اگر وارث انکار کرے تو پھر قاضی پہلے سے کم مقدار پوچھے حتیٰ کہ مہر مثل تک پہنچ کر وارث سے سوال ختم کر دے۔ (ت)

ادعت مہر اعلیٰ وارث الزوج وانکر وارثه یوقف قدر مہر مثلہا ویقول القاضی لورثہ کان مہرہا کذا امر اعلیٰ من ذلک لو قال لا قال کان کذا دون ما قالہ فی البرۃ الاولیٰ الی ان ینتہی الی مقدار مہر مثلہا<sup>۱</sup>۔

در مختار میں ہے:

نکاح کی موجودگی میں خاوند بیوی کا مہر کی مقدار میں اختلاف ہوا تو اس کی بات معتبر ہوگی جس کی تائید مہر مثل کریگا ساتھ قسم لی جائیگی، جس نے گواہ پیش کئے اس کی بات تو مقبول ہوگی خواہ مہر مثل اس کا یا بیوی یا دونوں کا موید بنے یا کسی کا نہ بنے اگر خاوند اور بیوی دونوں گواہی پیش کریں تو بیوی کی گواہی کو ترجیح ہوگی اگر مہر مثل مرد کی تائید کرے، اور مرد کی گواہی کو ترجیح ہوگی اگر مہر مثل بیوی کی تائید کرے کیونکہ گواہی سے ظاہر کا خلاف ثابت کیا جاتا ہے اور اگر مہر مثل دونوں کے دعووں کے درمیان ہو تو دونوں سے اپنے اپنے دعویٰ پر قسم لی جائے گی، اگر دونوں نے قسم کھائی یا دونوں نے گواہی پیش کی تو قاضی مہر مثل پر فیصلہ کر دے اور اگر صرف ایک نے اپنے دعوٰی پر گواہی پیش کی تو اس کی گواہی قبول کی جائے کیونکہ اس نے اپنے دعوٰی کو واضح کر دیا اور دونوں میں سے ایک کی موت ہو تو دونوں کی حیات والا ہی حکم ہوگا۔ (ت)

اختلاف فی قدرۃ حال قیام النکاح فالقول لمن شہد له مہر المثل بیینہ وای اقام بینۃ قبلت سواء شہد مہر المثل له اولہا ولا ولا، وان اقام البینۃ فیبینتہا مقدمۃ ان شہد مہر المثل لہا لان البینات لا تثبت خلاف الظاہر وان کان مہر المثل بینہما تحالفا فان حلفا او برہنا قضی بہ وان برہن احدہما قبل برہانہ لانه نور دعواہ و موت احدہما کحیاتہما فی الحکم<sup>۲</sup>۔

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل العشرون اسلامی کتب خانہ پشاور ۱/ ۲۵۹

<sup>۲</sup> در مختار کتاب النکاح باب المہر مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۲۰۳-۲۰۲

ردالمحتار میں ہے:

ماتن کا قول "مہر مثل جس کی شہادت" یعنی بیوی کی بات مانی جائے گی جب مہر مثل اتنا ہو یا زائد ہو اور خاوند کی بات مانی جائے گی جب مہر مثل اس کے قول برابر ہو یا کم ہو، اگر دونوں کے درمیان ہو یعنی مرد کے دعوئی سے زائد اور بیوی کے دعوئی سے کم ہو، تو گواہی نہ ہونے کی صورت میں دونوں سے قسم ہوگی اور مہر مثل لازم ہوگا۔ ملتہی اور اس کی شرح میں یوں ہے ماتن کا قول "ان کان" یہ تیسری قسم کا بیان ہے، تین قسمیں یہ ہیں: (۱) دونوں نے گواہی پیش نہ کی (۲) یا دونوں نے پیش کی اور مہر مثل کسی ایک کی تائید کرے (۳) یا مہر مثل دونوں کے دعووں کے بین بین ہو، تو ماتن نے پہلے دونوں مسئلوں میں پہلی دونوں قسموں کا بیان بتایا اور اب یہ تیسرے کا بیان ہے، اس کا قول "دونوں نے اگر قسم کھائی" یہ پہلے مسئلہ کا بیان اور اس کا قول "دونوں نے گواہی پیش کی" یہ دوسرے کا بیان ہے لیکن "دونوں قسم دیں" والے قول کو حذف کرنا مناسب تھا کیونکہ جب گواہی پیش کر دیں تو قسم نہیں ہوگی، اس کا قول "دونوں قسم دیں" تو عورت قسم سے انکار کرے تو خاوند کا دعوئی ہزار کا واجب ہوگا اور اگر خاوند قسم سے انکار کرے تو عورت کا دو ہزار فیصلہ کن ہوگا جیسا کہ معلوم ہو چکا کہ جب ایک قسم سے انکار کرے تو دوسرے کا دعوئی ثابت ہو جاتا ہے، یہاں مسئلہ کی صورت یہ ہے، عورت کا دعوئی دو ہزار، مرد کا ایک ہزار جبکہ مہر مثل ڈیڑھ ہزار ہو، اس کا قول "اس پر فیصلہ دے" یعنی مہر مثل پر، اھ مختصر (ت)

قوله لمن شهد له مهر المثل ای فيكون القول لها ان كان مهر مثلها كما قالت او اكثر، وله ان كان كما قال او اقل وان كان بينهما ای اكثر مما قال واقل مما قالت ولا بينة تحالفاً ولزم مهر المثل كذا في الملتقى وشرحه قوله وان كان، هذا بيان لثالث الاقسام، فانه اذا لم يقيما البينة او اقاماها قد يشهد مهر المثل له اولها او يكون بينهما فقدم بيان القسمين الاولين في المسألتين، وهذا بيان الثالث، وقوله فان حلفا راجع الى المسألة الاولى وقوله او برهننا راجع الى الثانية لكن كان عليه حذف قوله تحالفاً لانه اذ برهننا لا تحلف، وقوله تحالفاً فان نكت المرأة وجب الف، واذ انكل يقضى بالفين ماعرف ان ايها نكل لزمه دعوى الاخره وصوره المسألة فيما اذا ادعت الالفين وادعى هو الالف و كان مهر المثل الفاً وخمسائة، قوله قضى به ای بمهر المثل اه<sup>1</sup> مختصراً۔

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب النکاح باب المهر دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۶۲-۶۱

فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

<p>جب عورت خاوند کے وارث پر مہر مثل سے زائد مہر کا دغوی کرے تو اگر وارث نکاح کا اقرار کرتا ہے تو قاضی کو چاہئے کہ وہ مہر مثل سے زائد کا وارث سے اقرار کرائے اگر وہ انکار کرے تو پھر پہلے سے کم کا اقرار کرائے اگر وہ انکار کرے تو اور نیچے آئے اور جب قاضی مہر مثل پر آجائے اور اس پر بھی وارث انکار کر دے تو قاضی مہر مثل کو اس پر واجب کر دے اور زیادہ سے انکار پر اس سے قسم لے، یہ جب ہے کہ قاضی مہر مثل معلوم کر چکا ہو اور اگر اسے مہر مثل کی مقدار معلوم نہیں تو قاضی کو چاہئے کہ وہ اہل کاروں کو حکم دے کہ وہ اس شخص سے پوچھیں جو اس عورت کے مہر مثل کی مقدار کو جانتا ہو، یا پھر عورت کو پابند بنائے کہ وہ اپنا مہر مثل ثابت کرنے کیلئے گواہ پیش کرے جو مقدار ثابت کریں (ت)</p>	<p>إذا ادعت مہراً علی وارث زوجها أكثر من مہر مثلها ان كان الوارث مقرر بالنکاح یقول له القاضی اکان مہراً کذا اکثر من مہر مثلها فان قال الوارث لا، یقول القاضی اکان کذا یدکر مہر دون الاول لکنہ اکثر من مہر مثلها ان قال لا، یقول له القاضی اکان کذا الی ان یأتی القاضی علی مقدار مہر المثل، فبعد ذلك اذا قال الوارث لا، الزمه القاضی مقدار مہر المثل ویحلفه علی الزیادة هذا اذا کان القاضی یعرف مقدار مہر مثلها فان کان لا یعرف یا امر امناء بالسؤال ممن یعلم او یکلفها اقامة البینة علی ما تدعی<sup>۱</sup>۔</p>
---	--

جامع الفصولین میں ہے:

<p>خاوند فوت ہوا تو بیوی نے مقررہ مہر کا دغوی کیا تو ورثاء نے کہا کہ ہم جانتے ہیں کہ تیرا مہر ہے لیکن ہمیں مقدار کا علم نہیں تو ان کو مجبور کیا جائے گا کہ وہ مقدار بتائیں، اور جبر کا مطلب یہ ہے کہ ان کو مہر کی مقدار کے اقرار تک مجبوس کیا جائے، کیونکہ ورثاء خاوند کے قائم مقام ہیں۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم</p>	<p>مات فادعت امرأته المسی فقالت ورثته نعلم ان لك مہراً ولا نعلم قدره یجبون علی البیان ومعنی الجبر ان یحبسوا حتی یقر و ابمقدار المہر بقیام الورثة مقام الزوج<sup>۲</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
--	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الدعوی الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰۶/۳

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل العشرون اسلامی کتب خانہ کراچی ۲۶۲/۱

مسئلہ ۹۰ تا ۹۱: از ریاست جوہر ملک مالوہ محلہ شاہ گنج ڈاکخانہ کہنہ مرسلہ حضرت سید مقبول عیسیٰ میاں صاحب ۲۵ شعبان ۱۳۲۶ھ سوال اول: کیا فرماتے ہیں علمائے دین مبین اس مسئلہ میں کہ زید ایک شخص متمول و صاحب ازواج و اولاد و املاک تھا اس کے انتقال کے بعد باہم بعد چند برس کے بابت تقسیم ایک مکان کے جس میں مرتے دم تک زید متوفی مع سب اولاد و ازواج کے رہتا تھا اور اسی مکان میں انتقال کیا تکرار پیدا ہوئی تا اینکه ایک پسر نے بقدر اپنے حصہ کے تقسیم کراپانے نالاش کی ایک سوتیلی بہن عذر دار جوابدہ ہوئی کہ یہ مکان میرے باپ زید نے اپنی زندگی میں میری ماں فرید بیگم کو ہبہ کیا ہے ہبہ نامہ ضائع ہو گیا اور قبضہ میری ماں کا وقت ہبہ ہو گیا اور بعد ماں کے میں قابض ہوں اور تین گواہ قبضہ کے پیش کئے جن کے بیان میں اختلاف کثیر ہے ایک کہتا ہے سات برس اور دوسرے کہتے ہیں بارہ تیرہ برس ہوئے اور پسر خواہندہ تقسیم کو ہبہ سے لاعلمی و انکار ہے اور گواہان پسر خواہندہ تقسیم کے بیان بمضمون واحد نسبت عدم ہبہ اور ہونے قبضہ جمع و رثاء انتقال مورث سے آج تک مؤید غلطی خواندہ تقسیم ہے حالانکہ مکان مذکور میں دیگر ورثاء بھی اب تک سکونت رکھتے ہیں اور متدعی تقسیم کا بھی کسی قدر اسباب اس مکان کی ایک کوٹھری میں اب تک رکھا تھا پس ایسی صورت میں قبضہ مشکور میں از روئے شرع شریف ہبہ بحق مادر و دختر بقول دختر بطور جائز متصور ہو سکتی ہے یا حالات صورت قبضہ سے ہبہ ناجائز ہوئی۔ بینوا تو جور و افق۔

ملخص گواہی سید امیر شاہ: مکان متنازعہ کو رسول خاں مسماۃ صنوبر بیگم مدعا علیہا کو ہبہ کیا ہے جس کو عرصہ بہت ہوا یعنی چھ سات سال کا ہوا ہبہ کی تکمیل میرے روبرو ہوئی اور اس وقت دوسری زوجہ کو جو شامل رہتی تھی علیحدہ کر کے مسماۃ صنوبر بیگم مدعا علیہا کا تنہا قبضہ کرا دیا تھا اور دوسری زوجہ کو پٹھان ٹولی کے مکان میں بود و باش کرا دی گئی تھی بعد نوشت ہبہ نامہ۔

ملخص گواہی سلطان ولد نذر محمد خاں: رسول خاں جمعدار نے اپنی حیات میں مکان متنازعہ کو صنوبر بیگم کو ہبہ کیا تھا ہبہ تحریری ہوا تھا اور جمعداری صاحب کے دستخط بھی ہوئے تھے ہبہ نامہ تحریر ہونے کے بعد قبضہ دلا دیا گیا تھا جمعدار نے قبضہ دلانے سے اول جو کچھ ان کا مال و اسباب تھا چوکی میں بھیج دیا تھا۔ مدعا علیہا نمبر ۱ کو مدعا علیہا نمبر ۲ نے اس مکان میں رکھا ہے خوشحال خاں مدعا علیہا نمبر ۲ ان کی والدہ کی اجازت سے رہتے ہیں مکان کو ہبہ ہوئے تیرہ سال ہوئے ہوں گے جمعدار نے اپنے مرنے سے چھ سات اول ہبہ نامہ لکھا تھا تاریخ یاد نہیں مکان متنازعہ کا کوئی حصہ مدعی کے قبضہ میں نہیں ہے مدعی کی والدہ کا سامان بعد قبضہ کے علیحدہ کر دیا میرے سامنے علیحدہ کر دیا تھا بعد کو ہم نے دستخط ہبہ نامہ پر کئے تھے۔

**ملخص گواہی عبد المجید خاں:** مدعا علیہا نمبر ۲ کو جمعدار نے مکان متنازعہ بہہ کر دیا تھا اندازاً بارہ سال کا عرصہ ہوا جب بہہ نامہ لکھا گیا تھا اس پر میری شہادت ہوئی تھی اس وقت مدعا علیہ نمبر ۲ کا قبضہ بھی مکان متنازعہ پر کر دیا تھا جمعدار نے اس مکان کو خالی کر کے اپنا کل اسباب دوسرے مکان میں رکھوا دیا اور مستورات کو بھی اس مکان سے علیحدہ کر دیا اور ہمارے سامنے جمعدار مذکور نے کہا کہ میں نے مدعا علیہا کا قبضہ دلادیا ہے اور یہ مکان آپ کو دیا مدعا علیہ نمبر ۱۲ اس وقت موجود تھیں اور ان سے یہ سب جمعدار نے کہہ دیا تھا مدعا علیہا کو بہہ نامہ سپرد کر دیا تھا مکان متنازعہ میں اس وقت سوائے مدعا علیہا کے اور کوئی نہیں تھا اور کوئی ہو تو مجھ کو معلوم نہیں یہ مجھے معلوم نہیں کہ سوائے زوجہ خوشحال خاں و خوشحال خاں مدعا علیہا نمبر ۲ اور کون کون مکان مذکور میں رہتا ہے مدعا علیہا نمبر ۲ کو جب دستاویز سنائی گئی تو اس وقت مضمون سنا تھا مضمون بہہ نامہ کا یہ یاد ہے کہ یہ لکھا ہوا تھا کہ اور سب کو تو حصہ دے دیا ہے تم کو اب یہ مکان بہہ کیا جاتا ہے تم قبضہ کر لو جمعدار نے اردو میں اپنا نام لکھا تھا مجھے نہیں معلوم کہ زوجہ خوشحال خاں و خوشحال خاں مکان متنازعہ میں کس کی اجازت سے رہتے ہیں آیا مدعا علیہا نمبر ۲ نے اجازت دی ہے یا نہیں۔

### اعتراضات مفتی

سید امیر شاہ کی شہادت: معاینہ قبضہ مدعا علیہا نمبر ۲: اوپر مکان متنازعہ فیہ وقت بہہ کرنے رسول خاں جمعدار کے مکان مذکورہ کو یوں بیان کیا ہے کہ دوسرے زوجہ کو جو شامل رہتی تھی علیحدہ کر کے مسماۃ صنوبر بیگم کو تنہا قبضہ دلادیا ہے اور رسول خاں کے اسباب سے مکان کو خالی کرنا نہیں بیان کیا ہے اور نہ رسول خاں کا خود علیحدہ ہونا اس مکان سے بیان کیا ہے حالانکہ تمامیت قبضہ کے لیے واہب کے اسباب مقبوضہ جو اس مکان موہوبہ میں رکھا ہوا ہو اور خود ذات واہب سے اس مکان موہوبہ کا خالی ہونا ضروری ہے بہہ میں وقت قبضہ کے۔ اور رسول خاں کا اسباب مقبوضہ اس مکان میں ہونا وقت بہہ گواہوں کی گواہی سے ثابت ہے اور خود رہنماں کا اس مکان میں سب کو ظاہر ہے اور بہرام خاں کی گواہی سے ثابت ہے کہ جمعدار مرنے تک اس مکان میں رہے، سید امیر شاہ کی گواہی ہوئی اوپر معاینہ قبضہ ناقصہ کے، لہذا انکی شہادت معتبر نہیں ہے۔

سلطان کی گواہی میں اوپر معاینہ قبضہ کے خود نکلنا رسول خاں کا مکان مذکورہ سے واسطے قبضہ دلانے کے بیان نہیں کیا اور یہ بیان کیا ہے کہ مدعی کی والدہ کا سامان بعد قبضہ کے علیحدہ کر دیا تھا اس سے یہ معلوم ہوا کہ مدعی کی والدہ کا سامان قبضہ دلانے کے وقت اس مکان میں رکھا تھا بعد کو علیحدہ کیا گیا اور قبضہ کے وقت مکان موہوبہ مدعی کی والدہ کے سامان مقبوضہ کے ساتھ مشغول تھا، تو یہ بیان بھی

قبضہ ناقصہ کا ہوا لہذا یہ گواہی بھی معتبر نہیں۔

عبدالحمید خاں کی گواہی جو اوپر معاینہ قبضہ کی ہے اس میں یہ نقصان ہے کہ ذات رسول خاں سے خلو اس مکان کا نہیں بیان کیا ہے اور یہ بیان کیا ہے کہ مکان متنازعہ میں اس وقت سوائے مدعا علیہا کے اور کوئی نہیں تھا اور کوئی ہو تو مجھے معلوم نہیں، اس تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ عبدالحمید خاں کو پورا علم مکان کے خالی ہونے کا نہ تھا تو یہ گواہی بھی قبضہ ناقصہ کی ہوئی۔ جائز ہے کہ اس مکان میں اور کوئی ہو سوائے موہوب لہا کے اس کے ہونے کے سبب سے قبضہ موہوب لہا کا تام نہ ہو اور عبدالحمید خاں کی گواہی جو اقرار و اہب پر ہے اور ہمارے سامنے جمعدار مذکور نے کہا کہ میں نے مدعا علیہا نمبر ۲ کو قبضہ دلادیا تو یہ گواہی اوپر اقرار قبضہ کے اور دونوں گواہوں سابق کی گواہی ہے اوپر معاینہ قبضہ کے اس اختلاف کے سبب سے یہ گواہی عبدالحمید خاں کی مقبول نہیں ہے۔ مثل اور خارجی تحقیقات سے ثابت ہے کہ مدعا علیہا اول اور ان کے شوہر بہرام خاں قدیم سے اس مکان میں رہتے ہیں اور اپنے اموال اور اسباب کے قابض اور متصرف ہیں اس مکان میں اب بھی قبل بھی قابض اور متصرف تھے اور مکان موہوب کا مشغول ہونا قبضہ موہوب لہا کے وقت ایسے اسباب کے ساتھ کہ موہوب لہا کے قبضہ میں نہ ہو دوسرے شخص کے قبضہ میں ہو مانع تمامیت قبضہ ہے اور کسی گواہ نے خلو مکان کا مدعا علیہ نمبر ۱ اور اس کے شوہر اور دونوں کے اسباب سے بیان نہیں کیا اس صورت میں بھی مشاہدہ قبضہ ناقصہ کا ہوا کہ مانع ہے تمامیت قبضہ کا، مکان موہوب اگر قبل از ہبہ موہوب لہا کے قبضہ تامہ میں فرض کیا جائے تو انعقاد عقد ہبہ کے لیے صراحۃً قبول کرنا موہوب لہ کا ایجاب ہبہ کو چاہئے فقط قبضہ قائم مقام قبول نہ ہوگا اور عقد ہبہ منعقد نہ ہوگی اس صورت میں سب گواہوں نے یہ بیان کیا کہ رسول خاں نے ہمارے سامنے مکان متنازعہ کو مدعا علیہا نمبر ۲ کو ہبہ کیا یہ تو ایجاب ہی ہے اور یہ کسی نے نہیں بیان کیا کہ مدعا علیہا نمبر ۲ نے اس ہبہ کو قبول کیا یا نہیں، کیا تو ایجاب ہوئی بغیر قبول صریح کے، تو اس صورت میں عقد ہبہ منعقد نہ ہوا تو وہ مکان ہبہ کے سبب سے مملوک موہوب لہا کا نہ ہوا، گواہان مذکورہ کی گواہی کے نقصانات سے اور مدعی کے متعدد گواہوں کے بیان سے کہ جمعدار کے اکثر اہل و عیال اور زوجات اس مکان متنازعہ فیہ حین حیات رسول خاں اور بعد ممات رسول خاں سب مشترک رہتے تھے اور اس مکان میں سب قابض تھے اور قبضہ تامہ جو شرط ہبہ ہے وہ متحقق نہیں ہوا تھا مسماۃ صنوبر بیگم کے واسطے، لہذا میری رائے میں یہ آتا ہے کہ بابت مکان متنازعہ فیہ کا ہبہ مدعا علیہا نمبر ۲ کو ثابت نہیں ہے۔ مکان مذکور میراث کے طور پر وارثان رسول خاں پر تقسیم کیا جائے فقط دستخط مولوی محمد جمل۔

سوال دوم: زید نے مکان کا ہبہ بنام مسماۃ آفریدہ بیگم اپنی ایک زوجہ کے منجملہ ازواج لکھا ہبہ نامہ

کی تحریر کے بعد مکان موہوبہ پر بدستور قبضہ و اہب کا تاحیات و اہب رہا یعنی و اہب مع اپنے اطفال و ازواج کے مع اس زوجہ کے جس کے نام ہبہ لکھا کرتے وقت تک اس مکان میں رہا بعد وفات زید و رثائے زید بالاجمال و بالاشترک اس مکان پر قابض رہے اب وقت درخواست ہونے تقسیم مکان کے باہم شرکاکے وہ ہبہ ظاہر ہو کر از روئے شرع شریف جائز ہوگی یا ناجائز قرار پائے گی۔ بینوا توجروا۔

الجواب:

(۱) اس مقدمہ میں تحقیق حکم شرعی تنقیح چند مسائل پر موقوف فنقول وبالله التوفیق (تو ہم کہتے ہیں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے۔ ت)

مسئلہ اولیٰ: ہمارے مشائخ مذاہب رحمہم اللہ تعالیٰ کو اختلاف ہے کہ قبول بھی مثل ایجاب رکن ہبہ ہے یا نہیں،

مشی علی الاول فی الکافی والکفایۃ والتنویر والدروہبۃ الہدایۃ وقال الاتقانی انہ قول الامام علاء الدین فی تحفۃ الفقہاء ومشی علی الثانی فی الحصر والمختلف و النهاۃ والدراۃ والعنایۃ والعینی و عامۃ الشروح قال الاتقانی انہ قول الامام شیخ الاسلام خواہر زادہ فی مبسوطہ وبہ جزم فی کتاب الایمان من الہدایۃ و الکرمانی والتاویلات ومحیط السرخسی۔	کافی، کفایہ، تنویر، در اور ہدایہ کے ہبہ میں اول کو اختیار کیا، او راتقانی نے کہا کہ تحفۃ الفقہاء میں امام علاء الدین نے یہی فرمایا ہے اور حصر، مختلف، نہایہ، درایہ، عنایہ، عینی اور عام شروح میں ثانی کو اختیار کیا۔ اتقانی نے کہا کہ شیخ الاسلام خواہر زادہ نے مبسوط میں یہ فرمایا اور اسی پر ہدایہ کے کتاب الایمان میں اور کرمانی اور تاویلات اور محیط سرخسی نے اعتماد کیا ہے۔ (ت)
--	---

اور رائج و معتمد و مفتی بہ یہ ہے کہ قبول رکن نہیں غایت یہ کہ شرط ثبوت ملک ہو پھر قبضہ کہ مجلس میں ہو اگرچہ بے اذن صریح و اہب یا باذن و اہب ہو اگرچہ بعد مدت وہ اس قول کا قائم مقام ہو جائیگا قول حق اور تحقیق یہ ہے کہ قبضہ بنفسہ شرط ثبوت ملک ہے اور وہی دلالت قبول بھی ہو جائے گا، رہا پیش از قبضہ حاجت اس قدر ہے کہ قبول کامنافی یعنی رد و امتناع نہ پایا جائے، امام ملک العلماء ابو بکر مسعود کاشانی نے بدائع میں تصریح فرمائی کہ رکنیت قبول قول امام زفر و قیاس ہے اور استحسان عدم رکنیت ہے<sup>۱</sup>، اور معلوم ہے کہ عمل ہمیشہ استحسان پر ہے الا فی مسائل عدیدۃ لیست ہذہ

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع کتاب الہبۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۱۵/۱۱۶، فتح القدیر بحوالہ البدائع کتاب الہبۃ مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۴۸۰/۷

منہا) مگر متعدد مسائل میں، جن میں سے یہ نہیں ہے۔ ت) اور فتاویٰ قاضی خاں و نیز حاوی الفتاویٰ میں قبضۃ موبہوب لہ بعد مجلس کو جب کہ باذن واہب ہو مثبت ملک ٹھہرایا اگرچہ موبہوب لہ نے قبول کردم نہ کہا ہو اور صراحۃً فرمایا: بہ ناخذ<sup>۱</sup> (ہم یہی اختیار کرتے ہیں۔ ت) یہ لفظ اعظم الفاظ افتا سے ہے کما فی الدر وغیرہا<sup>۲</sup> (جیسا کہ درر وغیرہ میں ہے۔ ت) قبضہ اگرچہ قائم مقام قبول ہے مگر قبول رکن ہوتا تو ماورائے مجلس پر موقوف نہ رہ سکتا:

لان الایجاب لفظ واللفظ عرض والعرض لا یبقی زمانین فلا یکن ارتباط القبول بہ الا اذا تحقق فی مجلسہ لان الشرع جعل المجلس جامعاً للکلمات۔	کیونکہ ایجاب لفظ ہے اور لفظ عرض ہے اور عرض دوزمانوں میں باقی نہیں رہتا لہذا قبول کا اس سے ربط نہ ہوگا مگر جبکہ وہ اسی مجلس میں متحقق ہو کیونکہ شریعت نے مجلس کو مفرقات کا جامع قرار دیا ہے۔ (ت)
--	---

خود ہادیہ ودر مختار وغیرہا عامہ کتب میں تصریح فرمائی کہ اگر زید نے قسم کھائی ہے نہ کروں گا پھر عمرو سے کہا یہ شئی میں نے تجھے بہ کی اور عمرو نے بہہ قبول نہ کیا قسم ٹوٹ گئی کہ بہہ فقط اس کے ایجاب سے متحقق ہو گیا اگرچہ عمرو نے قبول نہ کیا اور اگر قسم کھائی کہ نہ بیچے گا پھر عمرو سے کہا میں نے یہ شے تیرے ہاتھ بیچی اور عمرو نے قبول نہ کیا قسم نہ ٹوٹی کہ بیچ بے ایجاب و قبول دونوں کے متحقق نہ ہوگی تو بے قبول مشتری بیچنا صادق نہ آیا۔ یہ تیسری وجہ اس قول کی ترجیح کی ہے کہ عام کتب معتمدہ حتیٰ کہ ان میں بھی جو رکینیت کی تصریح کرتی تھیں یہ مسئلہ یونہی مسطور ہے جس سے عدم رکینیت روشن و منصور ہے،

اما تعلیل الکفایۃ والکافی الحنث فی الہبۃ بانہ اتی بما ہو مقدورہا والیبین انہا تنسحب علی ما ہو فعلہ و لیس الا الایجاب فممنقوض بعدم الحنث فی البیع کہا لا یخفی فانہ شبہ ایضاً لا یقدر	بہہ کی حنث کی بحث میں کفایہ اور کافی کا یہ علت بیان کرنا کہ وہ اپنا مقدور ہی بجالا سکتا ہے جبکہ قسم اس کے فعل پر ہی مرتب ہوتی ہے اور صرف ایجاب ہی اس کا فعل ہے، یہ علت بیع میں عدم حنث کی وجہ سے سالم نہیں رہے گی جیسا کہ مخفی
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ حاوی الفتاویٰ کتاب الہبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ کراچی ۳۷۷/۴، فتاویٰ قاضی خاں کتاب الہبۃ نوکثور لکھنؤ

<p>الاعلیٰ الایجاب ولا یحنت به فیہ وفقاً<sup>1</sup>۔</p>	<p>نہیں، کیونکہ یہاں بھی وہ صرف ایجاب پر قادر ہے حالانکہ اس میں بالاتفاق ایجاب سے حنت نہیں ہے (ت)</p>
---	---

نتائج الافکار میں ہے:

<p>بدائع میں ہے لیکن ہبہ میں رکن وہ واجب کا ایجاب ہے جبکہ موہوب لہ کا قبول کرنا استحساناً رکن نہیں ہے حالانکہ قیاس اس کے رکن ہونے کا مقتضی ہے امام زفر رحمہ اللہ تعالیٰ کے ایک قول میں ہے کہ قبضہ بھی رکن ہے الخ۔ (ت)</p>	<p>فی البدائع اما ركن الهبة فهو الايجاب من الواهب فاما القبول من الموهب له فليس بركن استحساناً والقياس ان يكون ركناً وهو قول زفر وفي قول قال القبض ايضاً ركن<sup>2</sup> الخ۔</p>
---	---

عالمگیری میں ہے:

لو قال وهبت منك هذا العبد والعبد حاضر فقبضه  
 جازت الهبة وان لم يقل قبلت كذا في الملتقط. ولو  
 كان العبد غائباً فقال له وهبت منك عبدی فلانا  
 فاذهب واقبضه فقبضه جاز وان لم يقل قبلت وبه  
 نأخذ كذا في الحاوی للفتاویٰ<sup>3</sup>۔

اسی طرح فتاویٰ امام اجل قاضی خاں<sup>4</sup> میں ہے۔

اقول: وبما قررنا ظہر مافی	اقول: (میں کہتا ہوں) ہم نے جو تقریر کی اس سے
---------------------------	--

<sup>1</sup> نتائج الافكار في كشف الرموز والاسرار كتاب الهبة مكتبة نوره رضوه سكر ۱۴۸۰/۷

<sup>2</sup> نتائج الافكار في كشف الرموز والاسرار كتاب الهبة مكتبة نوريه رضويه سكر ۱۲۸۰/۷

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ الباب الثانی فیما یجوز من الهبة و ما لا یجوز نورانی کتب خانہ بشاور ۳۷۷/۴

<sup>4</sup> فتاویٰ قاضیخان کتاب الہبہ نو لکھنؤ لکھنؤ ۴/۶۹۶

<p>البحیط من انه لا يشترط في الهبة القبول وان استشكله في البحر وذلك لانه ان ارید خصوص القبول بالقول فغير لازم قطعاً وان اكتفى بالقبول دلالة فاشترط القبض مغن عنه فانه يدل عليه فلا يكون شرطاً بحیالہ نعم يشترط ان لا يوجد منافیه كما اشرنا اليه۔</p>	<p>محیط میں بیان کردہ یہ بات واضح ہو گئی کہ ہبہ میں قبول کرنا شرط نہیں ہے اگرچہ بحر میں اس پر اشکال کیا ہے، یہ اس لئے کہ اگر قبول سے مراد خاص زبانی قبول کا لفظ کہنا مراد ہو تو یہ قطعاً ضروری نہیں ہے اور اگر دلالت قبول کرنا مراد ہے تو قبضہ کی شرط اس کو کافی ہے کیونکہ قبضہ قبول کرنے پر دال ہے لہذا ہبہ میں قبول کرنا کسی طرح شرط نہ ہوگا، ہاں یہ شرط ضرور ہے کہ وہاں قبولیت کے منافی کوئی چیز نہ پائی جائے جیسا کہ ہم نے پہلے اشارہ کیا ہے۔ (ت)</p>
--	---

شرعاً و عقلاً و عرفاً جب تک مالک مکان خود مکان میں ہو اسی کا قبضہ ہے اس کا مال اسباب رکھا ہو تو اسی کا قبضہ ہے اس کے اہل و عیال رہتے ہوں تو اسی کا قبضہ ہے و لہذا اگر مکان ہبہ کیا اور ہنوز خود واہب یا اس کا اسباب یا اہل و عیال مکان میں ہیں ان سے تخلیہ نہ کیا اور موبہ لہ سے کہتا ہے میں نے تجھے قبضہ دیا تو اس کا یہ کہنا صحیح نہیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

<p>لا یصح قوله اقبضها او سلمت اذا كان الواهب فيه او اهله او متاعه كذا في التاتارخانية<sup>1</sup></p>	<p>جب واہب خود یا اس کے اہل و عیال یا اس کا سامان مکان میں موجود ہو تو واہب کا یہ کہنا کہ قبضہ کر لو میں نے سپرد کر دیا، مکان کے قبضہ کیلئے صحیح نہ ہوگا، تاتارخانیہ میں یوں ہے (ت)</p>
---	---

اسی طرح اگر کوئی شخص مالک کی اجازت سے عاریۃ یعنی بے اجرت رہتا ہے تو جب بھی مکان قبضہ مالک ہی میں ٹھہرے گا کہ مرتہن یا مستاجر کی طرح اس کا قبضہ مستقل نہیں بلکہ قبضہ مالک ہی کی فرع اور اسی سے مستفاد ہے تو اس کا نافی نہ ہوگا بلکہ اس کی تقریر و تاکید کرے گا و لہذا اگر مکان جس میں بلا اجرت اور لوگوں کو سکونت دے رکھی ہے مالک نے اپنے نابالغ بچہ کو ہبہ کیا ہبہ کرتے ہی ملک پسر ہو گیا ان لوگوں سے تخلیہ درکار نہیں کہ ان کا قبضہ خود قبضہ واہب ہے اور اپنے ولد صغیر کو ہبہ کرنے میں خود اپنا ہی قبضہ مطلوب ہے، امام زیلعی تمیین الحقائق میں فرماتے ہیں:

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیۃ کتاب الهبۃ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۸۰/۴

<p>لو وهب من ابنه الصغير دارا والاب ساكنها ومتاعه فيها جازت الهبة. وملكها الابن بمجرد قوله وهبتها له لانها في يده وسكنها ومتاعه فيها لا ينافي يده بل يقررهما فتكون هي في قبضه وهو الشرط. ولو كان يسكنها غيره باجر لا يجوز لما ذكرنا (اي في الغاصب والمرتهن والمستأجران كل واحد منهم قابض لنفسه وعال لنفسه بخلاف المودع لان يده يد المالك) وان كان بغير اجر جازت الهبة وملكها الابن بمجرد العقد ذكره محمد رضى الله تعالى عنه في المنتقى<sup>1</sup>۔</p>	<p>اگر باپ نے اپنے نابالغ بیٹے کو مکان ہبہ کیا حالانکہ باپ اس میں سکونت پذیر ہے یا باپ کا سامان اس میں موجود ہے تو ہبہ جائز ہوگا اور یہ کہہ دینے سے کہ میں نے بیٹے کو یہ مکان ہبہ کیا بیٹا مالک ہو جائیگا کیونکہ نابالغ کے لئے باپ کا قبضہ ہی کافی ہونے کی وجہ سے مکان میں باپ کی رہائش اور سامان قبضہ کے منافی نہیں ہے بلکہ یہ قبضہ کا ثبوت ہے لہذا یہ بیٹے کے قبضہ میں ہے یہی قبضہ شرط ہے اور اگر اس مکان میں باپ کا غیر کوئی کرایہ دار ہو تو یہ قبضہ ہبہ کے لئے صحیح نہ ہوگا، اس کی وجہ ہم نے ذکر کر دی ہے یعنی غاصب، رہن لینے والے، اجرت پر لینے والے، کے بارے میں ذکر کیا کہ یہ لوگ اپنی ذات کے لئے قابض اور عامل ہوتے ہیں، اس کے بخلاف امانت پاس رکھنے والا، کہ اس کا قبضہ امانت کے طور پر مالک کا قبضہ قرار پاتا ہے، اور اگر باپ کے ہبہ کردہ مکان میں کوئی دوسرا بغیر کرایہ رہائش پذیر ہے تو مذکورہ صورت میں ہبہ جائز اور ہبہ کر دینے سے نابالغ بیٹا مالک قرار پائے گا۔ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس کو منتقی میں ذکر فرمایا ہے (ت)</p>
---	--

اور قبضہ دلانے کے معنی شرعاً و عقلاً و عرفاً یہی ہیں کہ اپنا قبضہ اٹھا کر اس کا قبضہ کر دیا جائے ورنہ جب تک اپنا قبضہ موجود ہے اس کا قبضہ کیونکر ہوگا کہ شئی اپنے منافی کے ساتھ جمع نہیں آخراً نہ دیکھا کہ جب تک تخلیہ تامہ نہ ہو واہب کے اس قول کو کہ میں نے تجھے قابض کر دیا صحیح نہ مانا اور کلام مدعی کا ہو خواہ شاہد خواہ کسی عاقل کا، وہ معنی صحیح ہی پر محمول ہوگا، جامع الفصولین فصل اربعین میں ہے:

<p>مطلق کلام العاقل او تصرفه يحمل على الصحة بقضية الاصل وكذا</p>	<p>عاقل کے کلام اور تصرف کو اصل قاعدہ کے مطابق صحت پر محمول کیا جائے گا اور یوں ہی اس کی</p>
--	--

<sup>1</sup> تبیین الحقائق کتاب الهبة المطبعة الکبیری بولاق مصر ۹۵، ۹۶/ ۵

الشہادۃ علیٰ هذا <sup>۱</sup>	شہادت کو بھی۔ (ت)
-------------------------------	-------------------

تو گواہ جب شہادت دیں کہ واہب نے ہبہ کیا اور قبضہ کرا دیا اس کے یہی معنی ہیں کہ اپنا قبضہ اٹھا کر موہوب لہ کو قابض کر دیا اور اوپر معلوم ہو چکا کہ جب تک وہ خود یا اس کا اسباب یا اہل و عیال یا کوئی ساکن جو بلا اجر اس کی اجازت سے رہتا ہو مکان میں موجود ہے واہب کا قبضہ نہ اٹھا تو قبضہ دلانا صادق نہ ہوا حالانکہ شہود قبضہ دلانے کی گواہی دے رہے ہیں تو بالضرورت اس شہادت کے یہی معنی ہیں کہ تخلیہ تام ہو لیا اور واہب و متاع واہب و اہل و عیال واہب و غیر ہم جملہ مذکورین جن کی بقاء قبضہ واہب کی بقا ہو اس وقت مکان میں نہ تھے بالجملہ قبضہ دلانے کی شہادت بعینہ تخلیہ و فراغ کی شہادت ہے جس کے بعد اس کے ذکر صریح کی اصلًا حاجت نہیں جس طرح حاکم کے حضور نکاح کی گواہی میں شہود کا اتنا کہنا کافی ہے کہ فلاں مدعی نے فلاں مدعا علیہا سے نکاح کیا تمام شرائط کی تفصیل کہ اس وقت دو مرد یا ایک مرد و دو عورتیں عاقل بالغ سامع فاہم موجود تھے اور مجلس واحد میں انہوں نے ایجاب و قبول سنے وغیرہ ذلک بیان کرنے کی حاجت نہیں لان الشیء اذا ثبت ثبت بلوازمہ (کیونکہ جب کوئی چیز ثابت ہوتی ہے تو وہ اپنے لوازمات سمیت ثابت ہوتی ہے۔ ت) ولہذا شہادت ہبہ خواہ د علوی ہبہ کی تصویروں میں جہاں دیکھئے علماء کرام قدست اسرار ہم نے اسی قدر پر قناعت فرمایا ہے کہ ہبہ کیا اور قبضہ دے دیا اس کے ساتھ یہ نہیں بڑھاتے کہ اور واہب خود بھی مکان سے الگ ہو گیا اور اپنا مال و اسباب بھی نکال لیا اور اپنے اہل و عیال کو بھی جدا کر دیا اور جو لوگ بلا اجارہ اجازت رہتے تھے ان کو بھی ہٹا دیا اس کے بعد قبضہ کرایا، تو وجہ وہی ہے کہ یہ سارا بیان اتنے کہنے میں آگیا کہ قبضہ کرا دیا جیسے جملہ شرائط نکاح اس لفظ میں آگئے کہ نکاح کیا جامع الفصولین آخر فصل ۱۱ میں ہے:

شہد احد ہما کہ ایں بخواست ایں زن را و شہد الاخر کہ ایں زن خود را بایں داد تقبل <sup>۲</sup>	ایک نے شہادت دی کہ اس نے عورت کو نکاح کی پیشکش کی ہے اور دوسرے نے یوں شہادت دی کہ عورت نے خود اپنے آپ کو اس کے نکاح میں دیا تو یہ شہادت مقبول ہوگی۔ (ت)
---	---

خزانۃ المفتین میں ہے:

قال هذه امرأتی اوقال هذه منکو حتی وشہدوا انه کان تزوجھا تقبل	مرد نے کہا یہ میری بیوی ہے، یا کہا میری منکوحہ ہے، اور گواہوں نے شہادت میں کہا کہ اس نے اس
--	--

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الاربعون اسلامی کتب خانہ کراچی ۳۳۲/۲

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۶۸/۱

هذه الشهادة <sup>۱</sup> ۔	سے نکاح کیا تو یہ شہادت قبول ہوگی۔ (ت)
----------------------------	--

بلکہ عالمگیری میں اسی سے ہے:

شہدوا انہا امراتہ وحلالہ ولم یذکروا العقد المختار انہ یجوز <sup>۲</sup> ۔	گواہوں نے کہا یہ اس کی بیوی ہے اور اس کے لئے حلال ہے، اور نکاح کا ذکر نہ کیا تو مختار مذہب ہے کہ یہ شہادت جائز ہے۔ (ت)
---	--

خانیہ پھر ہندیہ ج ۳ ص ۵۰۱ میں ہے:

ادعی دارانی یدرجل انہا لہ فجاء بشاہدین وشہدا ان فلانا وھبھا لہ وقبضھا منہ وھو یملکھا الخ <sup>۳</sup> ۔	کسی شخص کے مقبوضہ مکان کے متعلق ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ یہ میرا ہے اور اس پر دو گواہ پیش کئے جنہوں نے شہادت دی کہ یہ مکان مدعی کو فلاں شخص نے ہبہ کیا اور اس نے اس سے قبضہ لیا تو مدعی مالک ہوگا الخ۔ (ت)
---	---

ایضاً صفحہ ۵۱۱:

شہد احدہما ان المدعی اقرانہ وھبہ للذی فی یدیدہ وقبضہ منہ وشہد الآخر انہ اقرانہ نحله للذی فی یدیدہ وقبضہ <sup>۴</sup> (ای تقبل)	ایک گواہ نے کہا کہ مدعی نے اقرار کیا کہ قابض نے یہ مکان اسے ہبہ کیا ہے اور اس نے قبضہ لیا ہے جبکہ دوسرے گواہ نے کہ اس نے یہ اقرار کیا ہے کہ اس نے یہ مکان قابض کو عطیہ دے کر قبضہ دیا ہے تو شہادت قبول کی جائیگی۔ (ت)
--	---

ایضاً ج ۴ ص ۸۷:

ادعی الہبۃ مع القبض <sup>۵</sup> الخ ایضاً ادعی ان فلانا وھبھا لہ وقبضھا منہ <sup>۶</sup>	ہبہ مع قبضہ کا دعویٰ کیا الخ، نیز دعویٰ کیا کہ فلاں نے اسے ہبہ کیا اور قبضہ اس نے لے لیا،
---	---

<sup>۱</sup> خزائن المفتین کتاب الشہادات باب الاختلاف بین الدعوی والشہادۃ قلمی نسخہ ۱۱۳/۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب السابغ الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۵۰۳/۳

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۵۰۱/۳

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۵۱۱/۳

<sup>۵</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۸۷/۴

<sup>۶</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۸۷/۴

ایضاً دعویٰ الهبة والصدقة مع القبض فیہما مستویان <sup>۱</sup> ۔	نیز ہبہ اور صدقہ کے دعویٰ کے ساتھ قبضہ لینے کا دعویٰ ہوتا دونوں کا حکم مساوی ہے۔ (ت)
---	--

فتاویٰ قاضی خاں:

دار فی ید رجل فاقم رجل البینة انه اشتراها من فلان غیر ذی البید بآلف درہم وهو یملکها ونقدہ الثمن واقم آخر البینة ان فلاناً آخر وهبها منه و قبضها <sup>۲</sup> ۔	ایک شخص کے مقبوضہ مکان کے متعلق دوسرے نے گواہ پیش کئے کہ یہ مکان میں نے قابض شخص کے غیر سے ہزار روپے کے عوض خریدا ہے جس کا وہ مالک ہے اور اس کی قیمت نقد ادا کی ہے اور دوسرے ایک شخص نے اسی مکان کے متعلق گواہ پیش کئے کہ فلاں دوسرے شخص نے یہ مکان مجھے ہبہ کیا اور قبضہ دیا ہے (ت)
--	--

پس صورت مستفسرہ میں سید امیر شاہ عبد المجید خاں کی شہادتیں کہ ہبہ و معاینہ قبضہ کی ہیں قبضہ تامہ بتا رہی ہیں اور ان پر یہ اعتراض نہیں ہو سکتے کہ رسول خاں کی ذات و متاع سے تخلیہ نہ بیان کیا بیشک بیان کیا کہ قبضہ دلانے کے خود یہی معنی ہیں، پو نہی بہرام خاں اور اس کی زوجہ اور ان کے اسباب سے بھی تخلیہ اسی میں آگیا کہ جو باجرات مالک بلا اجرت رہتا ہو اس کا قبضہ بھی قبضہ مالک ہے تو قبضہ دلانا اس سے تخلیہ کو مستلزم کہا حقیقتاً انفاً (جیسا کہ ابھی ہم نے تحقیق کی ہے۔ ت) بلکہ زیادات صاحب محیط و فصول عمادی و بحر الرائق و منہ الغفار و در مختار و عالمگیری وغیرہا معتمدات میں تو یہاں تک تصریح ہے کہ غیر واہب کے ملک و اسباب سے موبہوب کا مشغول ہونا تمامی ہبہ کا سرے سے مانع ہی نہیں، فصول و ہندیہ میں ہے:

اشتغال الموبہوب یملک غیر الواہب هل یمنع تمام الہبة ذکر صاحب محیط فی الباب الاول من ہبة الزیادات انه لا یمنع <sup>۳</sup> ۔	کسی موبہوب چیز کا واہب کے غیر کی ملکیت میں مصروف ہونا کیا ہبہ کے تمام ہونے سے مانع ہے، صاحب محیط نے زیادات کے ہبہ کے باب اول میں ذکر کیا کہ مانع نہیں ہے۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعویٰ الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۸۷/۴

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الدعویٰ فصل فی دعویٰ الملك السبب لوکسور لکھنؤ ۳/۸۷

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الفصول العبادیۃ کتاب الہبہ الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۸۰

در مختار میں ہے:

شغله بغیر ملک و اہبہ لا یمنع تمامہا <sup>۱</sup> ۔	واہب کی ملکیت کے غیر میں مصروف ہونا مانع نہیں ہے۔
	(ت)

اور جب کہ کلام شاہد اس حکم سے کہ ہم بیان کر چکے جملہ موانع صحت ارتفاع پر محمول اور وقت قبضہ مجرد کسی شخص غیر موہوب لہ کا مکان میں موجود ہونا مانع تمامی قبضہ نہیں جب کہ نہ وہ قبضہ مستقلہ رکھتا ہو جیسے مرتہن و مستاجر، نہ اس کا قبضہ قبضہ مالک ہو جیسے اہل و عیال و مودع و مستعیر کہ مانع قبضہ غیر ہے نہ کہ مجرد وجود غیر، اور ہر شخص کہ مکان میں ایک ساعت کے لئے موجود ہو مکان کا قابض نہیں کہلاتا، کیاساں کہ سوال کے لئے آنے یا نو کر یا ملاقات کے لئے آنے والا دوست و غیر ہم قابضان مکان گئے جاتے ہیں، ہر گز نہیں، عبد المجید خاں کا کہنا کہ اس وقت سوا مدعا علیہا کے اور کوئی نہ تھا اور کوئی ہو تو مجھے معلوم نہیں ہر گز شہادت قبضہ تامہ میں خلل انداز نہیں، ہاں اگر وہ یہ کہتا کہ اس وقت اور کسی کا بھی قبضہ ہو تو مجھے معلوم نہیں تو بیشک بیان اول کے منافی ہوتا۔ قبضہ صنوبر بیگم کی شہادت تو وہ صاف ادا کر چکا جس کے یہی معنی ہیں کہ اور کوئی قابض نہ تھا پھر کسی غیر قابض کا ہونا نہ ہونا اگر اسے معلوم نہ ہو، بلکہ پچاس اشخاص غیر قابضین کا ہونا معلوم ہو تو کیا ضرر ہے، کیا موہوب لہ کے قبضہ لیتے وقت اگر اس کے نوکر چاکر یا عزیز اقربا یا تحمل شہادت کے لئے بعض اہل محلہ وغیرہم ساتھ ہوں تو قبضہ تامہ نہ ہوگا کس نے لازم کیا ہے کہ موہوب لہ اس وقت تنہا مکان میں چھوڑ دیا جائے کوئی فرد بشر اس کے پاس نہ جانے پائے، اور جب یہ دونوں شہادتیں معاینہ قبضہ کی ہیں اور معاملہ ہبہ کا ہے تو مدت میں اختلاف کہ ایک چھ سات سال دوسرا بارہ سال بتاتا ہے کچھ مضر نہیں۔ فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

ان اختلافوا فی عقد لایثبت حکمہ الا بفعل القبض کالہبہ والصدقۃ والرہن فان شہدوا علی معاینۃ القبض واختلفوا فی الایام والبلدان جازت شہادتہم فی قول ابی حنیفۃ وابی یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما ولو شہدوا علی	ایسا عقد جس میں قبضہ کے عمل کے بغیر حکم ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ ہبہ، صدقہ اور رهن تو اس میں اگر گواہوں نے قبضہ دیکھنے کی شہادت دی اور وقت اور مقام میں گواہوں کا اختلاف ہوا ہو تو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ شہادت قبول کی جائے گی اور گواہوں نے
--	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۵۹/۲

اقرار الراهن والمتصدق والواهب بالقبض جائز الشهادة في قولهم <sup>1</sup> ۔	واهب، صدقہ کرنے والے اور راہن کے اس اقرار پر کہ قبضہ دے دیا تو بالاتفاق سب کے قول میں یہ شہادت مقبول ہوگی۔ (ت)
--	--

فتاویٰ صغریٰ میں ہے:

لو شهد ابرهن واختلفا زمانه او مكانه وهما يشهدان على معاينة القبض تقبل وكذا اشراء و هبة و صدقة <sup>2</sup> ۔	اگر دونوں گواہوں نے رہن رکھنے کی شہادت دی اور مکان وزمان میں اختلاف کیا تو قبضہ دیکھنے کی گواہی دی تو شہادت مقبول ہوگی اور یونہی خریداری، صدقہ اور ہبہ کا حکم ہے۔ (ت)
---	---

بالجملہ یہ دونوں شہادتیں ہبہ ہونا اور صنوبر بیگم کا قبضہ تامہ ہو جانا بروجہ کافی بیان کر رہی ہیں ان کے مقابل جانب مدعی کی شہادت کہ واہب کا اسباب مقبوضہ وقت ہبہ اس مکان میں تھا یہ تو اصلاً وارد نہیں کہ موہوب کا وقت ہبہ ملک واہب سے خلو ضرور نہیں وقت قبضہ موہوب لہ ضرور ہے اور وقت ہبہ وقت قبضہ سے مقدم ہے تو اس شہادت کو ان شہادات سے کچھ مس نہیں اور یہ شہادتیں کہ واہب تادم مرگ اس مکان میں رہا یا بہرام خاں اور اس کی زوجہ ہمیشہ سے اس میں رہتی ہیں، ان کا حاصل اگر ہے تو اتنا کہ تخلیہ نہ ہوا صنوبر بیگم کا قبضہ تامہ نہ ہوا تو یہ سب شہادتیں نفی پر ہیں اور نفی پر شہادت مقبول نہیں جب تک متواتر نہ ہو جسے شہر کا ہر چھوٹا بڑا ہر عالم جاہل جانتا ہو اور عام لوگوں کی گواہیاں اس پر گزر جائیں۔ فتاویٰ صغریٰ و جامع الفصولین و معین الحکام میں ہے:

لا تقبل لانها قامت على النفي لان قولهما كان في مكان كذا نفي معنى ولو كان اثباتاً صورة اذ الغرض نفي ما قامت عليه البينة الاولى <sup>3</sup> ۔	شہادت قبول نہ کی جائیگی کیونکہ یہ نفی پر شہادت ہے کیونکہ گواہوں کا کہنا کہ فلاں مکان میں تھا، اگرچہ یہ صورتاً اثبات ہے مگر معنی غرض یہ ہے کہ پہلی گواہی سے جو چیز ثابت ہوئی ہے اس کی نفی کی جائے۔ (ت)
--	---

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۹

<sup>2</sup> فتاویٰ صغریٰ

<sup>3</sup> جامع الفصولین بحوالہ فتاویٰ صغریٰ الفصل الثانی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۷۲

عالمگیری میں ذخیرہ سے ہے:

الا ان تاتی العامة وتشهد بذلك فيؤخذ بشهادتهم <sup>1</sup> -	مگر عام لوگ بتائیں تو اس پر لی گئی شہادت قبول ہوگی۔ (ت)
---	---

نیز ان دونوں میں ہے:

الا ان تكون ظاهر المستفیض بغيره كل صغير وكبير وكل عالم وجاہل <sup>2</sup> -	مگر ظاہر مشہور کہ ہر چھوٹا بڑا، عالم و جاہل اسے جانتا ہو۔ (ت)
--	---

اور یہاں مستفیض متواتر شہادتیں خاص اس امر پر گزرنی درکار تھیں کہ وقت قبضہ صنوبر بیگم رسول خاں یا اس کا اسباب اس مکان میں موجود تھا یا فلاں لوگوں کا قبضہ تھا اور نہ یہ مجمل بات کہ فلاں ہمیشہ سے اس میں رہتے ہیں یا مرتے دم تک رہے اصلاً کافی نہیں کہ ان شہادتوں کی بنا استصحاب حال پر ہوگی اور موہوب لہا کہ شہادتیں خاص اس وقت تخلیہ تامہ بتا رہی ہیں تو وہ شہادات ان کے معارض نہیں ہو سکتیں کہ تخلیہ صرف ایک ساعت خفیہ وقت قبضہ ضرور تھا اس کے بعد عمر بھر خود رسول خاں کا قبضہ باجارت صنوبر بیگم خواہ بلا اجازت غضباً رہے تو جو ملک کہ صنوبر بیگم کے لئے بعد ہبہ قبضہ تام سے ثابت ہوئی زائل نہیں ہو سکتی کمالی خفی (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) جامع الفصولین اور فصل عاشر میں ہے:

ادعی دارا انی اشتريتہ من ابیک وبرهن ذوالید انه ملك ابیه الی یوم موتہ ومات وترکہ میراثاً لاتقبل بینتہ لانہم شہدوا باستصحاب الحال والمدعی اثبت الزوال <sup>3</sup> -	کسی نے ایک شخص کے مقبوضہ مکان پر دعوٰی کیا یہ مکان میں نے تیرے والد سے خریدا ہے جبکہ قابض کہتا اور شہادت پیش کرتا ہے کہ یہ موت تک میرے والد کی ملکیت رہا اور اس نے اپنی موت پر اس کو بطور ترکہ میراث چھوڑا ہے، تو قابض کی یہ شہادت قبول نہ ہوگی کیونکہ یہ سابقہ حال پر شہادت ہے جبکہ مدعی ملکیت کے زوال کو ثابت کر رہا ہے۔ (ت)
---	--

اور جب کہ شہادتیں صنوبر بیگم کو بعد ہبہ قبضہ دلانا بیان کر رہی ہیں تو قبول صنوبر بیگم اصلاً ضرور نہیں

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۱۴

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۱۶

<sup>3</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۵۰

شہادتوں میں اس کا عدم بیان درکنار اگر بیان عدم ہو تا جب بھی مضمر نہ تھا کہ قبضہ جو مجلس ہبہ میں ہوا اگرچہ بے اذن واہب یا باذن واہب ہو اگرچہ مجلس ہبہ کے بعد وہ مطلقاً مثبت ملک موہوب لہ ہو اور یہی دلیل قبول ہے اگرچہ موہوب لہ نے صراحۃً قبول ہبہ نہ کیا ہو۔ شہابی علی التیسین میں امام قاضی خاں سے اور حاوی الفتاویٰ و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہا میں ہے:

<p>یہ ہندیہ کی عبارت ہے، اگر کسی نے کہا یہ عبد میں نے تجھے ہبہ کیا، عبد حاضر تھا موہوب لہ نے اسی وقت عبد کو قبضہ میں لے لیا تو ہبہ صحیح ہو جائیگا اگرچہ زبانی "میں نے قبول کیا" نہ کہا ہو جیسا کہ ملتقط میں ہے، اور اگر عبد غائب اور کہا فلاں عبد میں نے تجھے ہبہ کیا جا کر قبضہ کر لو، پس اس نے قبضہ کر لیا تو اگرچہ زبانی قبول کرنے کی بات نہ کی ہو تو بھی ہبہ جائز ہے، ہمارا یہی مختار ہے، الحاوی للفتاویٰ میں یوں ہے۔ (ت)</p>	<p>وهذا نص الهنديه لو قال وهبت منك هذا العبد والعبد حاضر فقبضه جائز الهبة وان لم يقل قبلت كذا في الملتقط. ولو كان العبد غائبا فقال له وهبت منك عبدی فلانا فاذهب واقبضه فقبضه جائز وان قبلت وبه نأخذ كذا في الحاوی للفتاویٰ<sup>۱</sup>۔</p>
---	---

اسی طرح امام فقیہ النفس قاضی خاں نے اسے بہ ناخذ<sup>۲</sup> (ہم اسے ہی اختیار کرتے ہیں۔ ت) فرمایا، سوال میں بیان گواہان کا خلاصہ لکھا ممکن کہ پورا بیان دیکھنے سے کوئی اور بات پیدا ہو مگر جس قدر خلاصہ ہمارے سامنے پیش ہوا اس میں سید امیر شاہ و عبد الجبید خاں کی شہادتیں اعتراضات سے پاک ہیں اگر بیان کامل میں کوئی بات مضمر شہادات نہیں اور یہ دو گواہیاں قابل قبول شرع اور بروجہ شرعی گزر گئی ہوں تو ضرور ہبہ مکان بحق صنوبر بیگم ثابت ہے اور مکان تقسیم سے بری۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) سائل کو تحریر ہبہ نامہ سے اعتراف ہے قبضہ موہوب لہ میں کلام ہے اور قاضی ریاست نے مدعیہ ہبہ و قبضہ کا دعوٰی سماعت کیا اور اس پر گواہ لئے جیسا کہ سوال اول سے ظاہر ہے اور ہم اس کے جواب میں واضح کر آئے کہ ان میں دو شہادتیں اگر بروجہ مقبول شرعی گزری ہوں تو ہبہ تام و ثابت ہے اور سماعت قبضہ موہوب لہا سے پہلے اور بعد آج تک اور دن کا اس میں رہنا بسنا قابض

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الهبة الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳۷۷/۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خاں کتاب الهبة نوکسور لکھنؤ ۶۹۶/۴

ہونا نخل صحت بہہ نہیں تو اس تقدیر پر اس سوال دوم کے لئے کوئی منشا باقی نہیں، ہاں اگر یہ گواہیاں شرعاً مخدوش و نامقبول ہوں تو ان گواہیوں پر کہ اب تک واہب کا قبضہ رہا اب بھی التفات نہ ہوگا کہ شہادت علی النفی معتبر نہیں بلکہ مدعیہ بہہ کی درخواست پر خواہندہ تقسیم سے حلف لیا جائے گا کہ اس کے علم میں واہب نے کبھی موہوب لہا کو قبضہ نہ دلایا اگر وہ حلف سے انکار کرے گا بہہ ثابت ہو جائے گا اور حلف کرے گا تو بہہ غیر ثابت قرار پا کر مکان میں سے اس خوانسار تقسیم کا حصہ جدا کر دیا جائے گا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۲: از ریاست رامپور بنگلہ آزاد خاں مرسلہ مفتی لطف اللہ صاحب خلف مفتی محمد سعد اللہ صاحب ۱۴ ذیقعدہ ۱۳۲۶ھ بخد مت مبارک جناب مولانا مخدوم و مکرم ذی المجد والکرم جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب دام مجد کم! بعد سلام مسنون التماس ہے کہ ایک شخص نے دعویٰ عاریت زیور کا کیا ہے اس میں صفت وزن اور قیمت کا اظہار کیا ہے شہود نے مطابق گواہی دی ہے لیکن وزن نہیں بیان کیا ہے اسی نقصان کے نظر سے شہادت مقبول نہیں ہوئی ہے مدعی عذر دار نے روایت ذیل فتاویٰ عالمگیری میں پیش کی ہے:

ان وقعت الدعوی فی عین غائب لایدری مکانہ بان ادعی رجل علی رجل انه غصب منه ثوبا و جاریة و لایدری انه قائم او هالك ان بین الجنس والصفة والقيمة فدعواہ مسبوحة و بینته مقبولة <sup>۱</sup> ۔	اگر کسی ایسی چیز کے متعلق دعوٰی ہو جو غائب ہو اور معلوم نہ ہو کہ کہاں ہے یوں کہ کسی نے دوسرے کے خلاف دعوٰی کیا کہ اس نے میرا کپڑا یا لونڈی غصب کر رکھی ہے معلوم نہیں کہ موجود ہے یا ضائع ہو گئی ہے اور مدعی نے اس پر شہادت میں جنس، صفت اور قیمت بیان کی ہو تو اس کا دعوٰی مسموع اور گواہی مقبول ہوگی۔ (ت)
---	--

ظاہر ہے کہ روایت ہذا متعلق بہ غصب ہے کیا یہی حکم عاریت میں بھی جاری ہو سکتا ہے یعنی مثل غصب کے عاریت میں بھی اگر شہود وزن کا ذکر نہ کریں گے جب بھی شہادت مقبول ہوگی چونکہ نظر عالی نہایت وسیع ہے اور محققانہ مسلک ہے لہذا آپ کی خدمت باعظمت میں تصدیق دیا جاتا ہے کہ جواب باصواب سے آگاہ فرمایا جائے، مقدمہ کی تاریخ ۱۱/۱۱/۱۹۰۸ء مقرر ہے، امید کہ ورود جواب سے

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثانی الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۵/۴

قبل میعاد شرف حاصل ہوگا۔

خاکسار نیاز مند دیرین از ریاست رام پور ۸ / دسمبر ۱۹۰۸ء

الجواب:

اللهم لك الحمد (یا اللہ ! تمام حمدیں تیرے لئے ہیں۔ ت) اصل مقصود دعویٰ و شہادت دونوں میں تعین مدعی بہ ہے کہ قضا ممکن ہو فان القضاء بمجهول غیر معقول (مجهول چیز کا فیصلہ عقل کے خلاف ہے۔ ت) در مختار میں ہے:

شرطها ای شرط جواز الدعوی معلومیة المال المدعی	اس کی شرط یعنی دعویٰ کی شرط یہ ہے کہ وہ مال معلوم ہو جس کا دعویٰ کیا گیا ہے کیونکہ مجهول چیز کا فیصلہ نہیں ہوتا۔ (ت)
---	--

اذلا یقضى بمجهول<sup>۱</sup>۔

پھر جو شیئی حاضر ہو اس کی طرف اشارہ تعین کے لئے کافی ہے۔ جامع الفصولین میں ہے:

تسمع الدعوی بحضرتہ عند الاشارة الیه وحینئذ یستغن عن ذکر الاوصاف والوزن والنوع <sup>۲</sup> ۔	مدلی کے حاضر ہونے پر اس کی طرف اشارہ سے دعویٰ مسوع ہوگا اور اس صورت میں دعویٰ میں چیز کے اوصاف، وزن اور اس کی نوعیت بیان کرنے کی ضرورت نہیں رہتی۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

لوکان عیناً حاضر الا یشترط ذکر اوصافہ <sup>۳</sup> ۔	اگر کسی موجود حاضر چیز سے متعلق دعویٰ ہو تو اس کے اوصاف کو ذکر کرنا شرط نہیں (ت)
--	--

یہاں تک کہ وزن بیان نہ کرنا درکنار اگر غلط و خلاف واقع بیان کیا ضرر نہ کرے گالان التسمیة تلغو عن الاشارة (کیونکہ اشارہ کی وجہ سے اوصاف کا ذکر لغو ہو جاتا ہے۔ ت) بزاز یہ میں ہے:

ادعی حدید او ذکر انه عشرة امتاء فاذا هو عشرون او ثمانية تقبل الدعوی	حاضر لو ہے کو اشارہ کر کے دعویٰ کیا اور بیان کیا کہ یہ دس من ہے جبکہ وہ بیس من یا آٹھ من نکلاتو
---	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الدعوی مطبع مجتہائی، دہلی ۱۱۵/۲

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل السادس اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۷۷

<sup>۳</sup> جامع الفصولین الفصل السادس اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۷۹

والشہادۃ لان الوزن فی المشار الیہ لغو <sup>۱</sup> ۔	دعویٰ اور شہادت دونوں مقبول ہیں کیونکہ مشار الیہ چیز میں وزن کا بیان لغو ہوتا ہے۔ (ت)
--	---

اور جو شئی حاضر نہ ہو اس میں جنس و قدر، بالجملة اس قدر اشیاء کا بیان ضروری ہے جن سے اس کی پوری تعیین بقدر امکان و احتیاج حاصل ہو، کنزالدقائق و تبیین الحقائق میں ہے:

(لا یصح الدعوی حتی یدکر شیئاً علم جنسہ و قدرہ) لان فائدتها الزام بواسطة الاشهاد ولا یتحقق الاشهاد ولا الزام فی المجهول فلا یصح <sup>۲</sup> ۔	کوئی دعویٰ صحیح نہیں ہوتا جب تک شئی کو ذکر کر کے اس کی جنس اور قدر کو بیان نہ کیا جائے کیونکہ دعویٰ کا مفاد گواہی کے ذریعے الزام ثابت کرنا ہے جبکہ الزام اور گواہی مجہول چیز میں متحقق نہیں ہو سکتے اس لئے دعویٰ صحیح نہ ہوگا۔ (ت)
---	--

قرۃ العیون میں ہے:

معلومية المال المدعی ای ببيان جنسه و قدره بالاجماع لان الغرض الزام المدعی علیه عند اقامة البينة ولا الزام فیما لا یعلم جنسه و قدره <sup>۳</sup> ۔	جس مال کا دعویٰ ہو اس کا جنس اور مقدار بیان سے معلوم ہونا بالاجماع لان الغرض الزام المدعی علیه عند اقامة البينة ولا الزام فیما لا یعلم جنسه و قدره <sup>۳</sup> ۔
---	---

اور ظاہر ہے کہ سونے چاندی میں قدر وہی وزن ہے، جامع الفصولین میں ہے:

فی الذهب والفضة المقدر هو الوزن <sup>۴</sup> ۔	سونے اور چاندی کے دعویٰ میں ضروری بیان وزن کا ہے۔ (ت)
--	---

تو بیان وزن ضروری ہے اور بغیر اس کے دعویٰ ہو یا شہادت صحیح نہیں، بحر الرائق میں ہے:

اشار بأشتراط معلومية الجنس و	جنس اور قدر کے معلوم ہونے کی شرط میں انہوں
------------------------------	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ یزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیۃ کتاب الدعوی الفصل الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۲۴۱

<sup>۲</sup> تبیین الحقائق کتاب الدعوی المطبوعۃ الکبریٰ بولاق مصر ۲۹۱/ ۴

<sup>۳</sup> قرۃ عیون الاختیار کتاب الدعوی مصطفیٰ البابی مصر ۳۱۶

<sup>۴</sup> جامع الفصولین الفصل السادس اسلامی کتب خانہ کراچی ۵/ ۷۵

القدر الى انه لا بد من بيان الوزن في الموزونات <sup>1</sup>	نے اشارہ کیا ہے کہ وزنی چیز میں وزن کا بیان ضروری ہے۔ (ت)
---	--

عبارت عالمگیری سے اس مقدمہ میں استناد صحیح نہیں اولاً غصب و عاریت میں فرق ظاہر ہے کہ غصب ان متشئی اشیاء سے جن کے دعوٰی میں قدرے جہالت تحمل کی جاتی ہے، ردالمحتار میں ہے:

يستثنى من فساد الدعوى بالمجهول دعوى الرهن والغصب لما في الخانية معزيا الى رهن الاصل اذا شهدوا انه رهن عنده ثوبا ولم يسهوا الثوب ولم يعرفوا عينه جازت شهادتهم والقول للمرتهن في اى ثوب كان وكذلك في الغصب اه فالدعوى بالاولى اه بحر <sup>2</sup>	مجهول چیز کے دعوٰی کے حکم سے رهن اور غصب کا دعوٰی متشئی ہے کیونکہ خانہ میں اصل (مبسوط) کے رهن کے حوالہ سے ہے کہ جب گواہوں نے شہادت میں کہا کہ اس شخص نے فلاں کے پاس کپڑا رهن رکھا ہے اور کپڑے کا نام ذکر نہ کیا اور نہ ہی گواہ کپڑے کو جانتے ہیں تو یہ شہادت جائز ہوگی اور کپڑے کے تعین میں مرتحن کا قول معتبر ہوگا کہ وہ کون سا کپڑا ہے اور غصب میں بھی حکم یہی ہے (شہادت میں جہالت جب قابل اعتبار ہے) تو یہاں دعوٰی میں بطریق اولیٰ جائز ہوگی۔ بحر (ت)
---	--

ولہذا اس میں ذکر قیمت کی بھی حاجت نہیں، خود اسی عبارت عالمگیری میں کلام منقول سوال کے متصل ہی تھا،

وان لم يبين القيمة اثار في عامة الكتب انها مسبوقة كذا في الظهيرية <sup>3</sup>	دعوٰی میں اگر قیمت کا بیان نہ ہو تو عام کتب میں دعوٰی کے مسوع ہونے کا اشارہ ہے، جیسا کہ ظہیر یہ میں ہے (ت)
--	--

حاجیہ: روایت مذکورہ کہ بعض ائمہ اس صورت پر محمول کرتے ہیں کہ مدعا علیہ غصب کا مقرر ہوا اور عامہ مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ اگرچہ یہ تخصیص نہیں کرتے مگر ان کے نزدیک وہ قبول دعوٰی و شہادت صرف

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الدعوی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۹۵/۷

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الدعوی دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۲۰/۳

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۵/۴

حق جس مدعا علیہ میں ہے یعنی تاکہ حاکم اسے جس کرے کہ شیعہ مدعی حاضر لائے نہ کہ ابتدا اسی قدر شہادت پر ڈگری دی جائے۔ جامع الفصولین میں ہے:

کسی ایسی موجود غائب چیز کا دعوٰی کیا جس کے مقام کا علم نہیں جیسا کہ کسی دوسرے پر کپڑے یا غلام کو غصب کرنے کا دعوٰی کیا اور کہا معلوم نہیں کہ وہ معصوب قائم ہے یا ہلاک ہو گیا ہے، تو ایسی صورت میں اگر مدعی نے اس چیز کی جنس، صفت اور قیمت کو بیان کیا تو دعوٰی مقبول ہوگا اور اگر قیمت کا ذکر نہ کیا تو عام کتب میں مقبول ہونے کا اشارہ ہے، کیونکہ انہوں نے کتاب الرہن میں ذکر کیا کہ ایک نے اگر کپڑے کے رہن کا دعوٰی کیا تو مدعی علیہ نے انکار کیا تو مدعی کا دعوٰی مسموع ہوگا، اور انہوں نے کتاب الغصب میں یوں ذکر کیا ہے ایک شخص نے دعوٰی کیا کہ فلاں نے میری لونڈی غصب کی ہے اور گواہ پیش کردے تو یہ دعوٰی مسموع ہوگا اور بعض مشائخ نے ذکر کیا کہ اگر قیمت ذکر کی تو دعوٰی مسموع ہوگا یہ کتاب میں مذکور کی تاویل ہے اور فقیہ ابوعلم رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ کتاب الغصب میں مذکور کی تاویل یہ ہے کہ گواہوں نے مدعی علیہ کے غصب کے اقرار پر شہادت دی ہو تو اقرار کی بنا پر غلام کا غصب قید اور حکم دونوں میں ثابت ہوگا جبکہ عام مشائخ نے یوں ذکر کیا کہ یہ دعویٰ اور گواہی قبول ہوگی لیکن صرف جس میں، جبکہ کتاب میں مصنف رحمہ اللہ تعالیٰ کا مطلق بیان اس کی تائید پر دلالت کرتا ہے اور جس کا معنی یہ ہے کہ مدعی علیہ

لو ادعی عیناً غائباً لا یعرف مکانہ بان ادعی انہ غصب منہ ثوباً او قنناً ولا یدری قیامہ او ہلاکہ فلو بین الجنس والصفة والقيمة تقبل دعواه، ولولم یبین قیمته اشار فی عامة الكتب الی انها تقبل فانه ذکر فی کتاب الرهن لو ادعی انہ رهن عنده ثوباً وھو ینکر تسبیح دعواه، و ذکر فی کتاب الغصب ادعی انہ غصب منہ امة و برهن یسبیح وبعض مشایخنا قالوا انما تسبیح دعواه لو ذکر القيمة وھذا هو تاویل ما ذکر فی الكتاب وقال فقیہ الاعمش رحمہ اللہ تاویل ما ذکر فی کتاب ان الشھود شھد واعلی اقرار المدعی علیہ بالغصب فثبت غصب القن باقرارہ فی حق الحبس والحکم جمیعاً، وعامة المشایخ علی ان ھذه الدعوی والبینة تقبل ولكن فی حق الحبس واطلاق م رحمہ اللہ تعالیٰ فی کتاب یدل علیہ ومعنی الحبس

ان یحبسہ حتی یحضرہ لبعید البینۃ علی عینہ فلو قال لا اقدر علیہ حبس قدر مآلو قدر احضرہ ثم یقضی علیہ بقیۃ <sup>۱</sup> ۔	کو قید میں اس وقت تک رکھا جائے جب تک وہ غلام کو حاضر نہ کر دے تاکہ حاضر ہو جانے پر گواہوں سے دوبارہ غلام کی تعیین پر شہادت لی جائے اگر اس دوران قیدی کہے کہ میں اس کو حاضر کرنے پر قادر نہیں ہوں تو اس وقت تک قید رکھا جائے کہ اگر قدرت ہوتی تو وہ ضرور حاضر کر دیتا اس اندازے کے بعد تیسرے مرحلہ پر قاضی اس پر قیامت کا حکم دے گا (ت)
---	--

حالاً اگر ان سب سے قطع نظر ہو تو اس عبارت میں صورت ثوب و کنیز فرض کی ہے اور وہ موزونات سے نہیں ان میں جنس و صفت و قیمت ہی تعیین کرنے والے تھے اس سے یہ لازم نہیں آسکتا کہ زیور میں بھی ذکر وزن ضروری نہ ہو حالانکہ وہ موزون ہے اور کتب مذہب میں تصریح ہے کہ بیان قدر وکیل و وزن ضروری ہے کما تقدم (جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔ ت) آخر نہ دیکھا کہ اگر دغوی ایسے ریشمیں کپڑے کا ہو جو وزن سے بچتا ہے بیان وزن لازم ہے، اسی عالمگیر یہ میں ہے:

اذا ادعی دیباً جا فان کان عیناً یشتط الاشارة الیه وعند ذلک لا حاجة الی بیان الوزن وسائر اوصافه وان کان دیناً ففیہ اختلاف المشایخ هل یشتط ذکر الوزن فعامتهم یشتط وهو الصحیح ذخیرہ <sup>۲</sup> مختصراً۔	اگر دیباج کپڑے کا دغوی ہو تو اگر سامنے حاضر ہو تو اس کی طرف اشارہ کرنا دعویٰ میں شرط ہے اس صورت میں وزن اور دیگر اوصاف کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور اگر وہ دیباج حاضر نہیں تو اس صورت میں مشائخ کا اختلاف ہے کہ کیا وزن کا بیان ضروری ہے جبکہ تمام فقہاء نے اس کو شرط قرار دیا ہے اور یہی صحیح ہے، ذخیرہ، مختصر گ۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

اذا ادعی جوہراً الابد من ذکر الوزن اذا کان غائباً وکان المدعی علیہ منکراً کون ذلک فی یدہ کذا فی السراجیۃ <sup>۳</sup> ۔	جب جوہر کا دغوی ہو تو وزن کا ذکر ضروری ہے جب وہ جوہر غائب ہو اور مدعی علیہ اپنے قبضہ ہونے کا انکار کرتا ہو، سراجیہ میں یوں ہے۔، (ت)
---	---

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل السادس اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۳۷

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۶/ ۴

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۷/ ۴

جامع الفصولین میں ہے:

فی دعویٰ الديباج هل يشترط ذكر الوزن الصحيح انه يشترط وذكر في "جف" انه في دعوى الديباج والجوهر يشترط ذكر الوزن <sup>1</sup> ۔	دیباج کے دعویٰ میں کیا وزن کا ذکر شرط ہے جبکہ صحیح یہ ہے کہ شرط ہے جامع الفتاویٰ میں ذکر کیا کہ دعویٰ دیباج اور جوہر میں وزن کا ذکر شرط ہے۔ (ت)
--	---

یہ سب اس صورت میں ہے کہ دعویٰ استرداد عاریت کا ہو اگر دعویٰ استملاک کا تھا یعنی اتنا زیور اسے عاریتاً دیا تھا اس نے تلف کر دیا تو اب یہ بعینہ دعویٰ غصب ہے اور اس کا حکم وہ ہے کہ اوپر مذکور ہوا،

وذلك لان الامانات تنقلب مضونات بالتعدى والامین يعود به غاصبا۔ واللہ سبخنہ وتعالیٰ اعلم۔	یہ اس لئے کہ امانتیں دخل اندازی کی بناء پر مضمون ہو جاتی ہیں اور امانت رکھنے والا غاصب قرار دیا جاتا ہے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم (ت)
---	--

مسئلہ ۹۳: از ریاست رامپور مرسلہ سید مسعود شاہ صاحب تحویدار باورچی خانہ انگریزی ریاست رامپور ۱۶ ربیع الآخر ۱۳۲۷ھ کیافرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسٹی زید نے ایک منزل مکان منہدم (یعنی ہر چہار جانب دیوار ہائے شکستہ بقدر ساڑھے تین درعہ بلند موجود تھیں) چار سو پچیس درعہ اراضی مسٹی بکر سے خرید کر کے مکان پختہ تعمیر کیا اور پس پشت مکان نو تعمیر کے ۱۲ گزہ عریض اور سراسر طویل اراضی برائے آبچک چھوڑی۔ مسٹی عمرو نے جس کا مکان پس پشت پر سے جزو اراضی آبچک میں مداخلت ناجائز کیا اس کے تخلیہ کا زید نے عمرو پر دعویٰ کیا عمرو نے یہ جواب دہی کی اراضی مدعا بہ ملکیت مدعی نہیں بلکہ میری مملوکہ ہے اور دستاویز پر میری گواہی نہیں ہے مگر عمرو نے کوئی ثبوت اپنی ملکیت کا اور باطل ہونے دستاویز بیعنامہ کا پیش نہیں کیا عدالت نے جو پیمائش اراضی کی کرائی تو بموجب تعداد مندرجہ بیعنامہ کے اراضی مدعیہ آبچک مکان مدعی پائی گئی مگر عدالت نے دعویٰ مدعی کو اس بناء پر نا منظور فرمایا کہ اس مقدمہ میں شہادت بالبینہ یا اقبال یا نکول نہیں ہے جس پر مدار فیصلہ ہونا چاہئے زید نے شہادت دستاویز بیعنامہ کو کافی تصور کر کے شہادت بالبینہ پیش نہیں کیا ورنہ وہ بہت سی شہادتیں بالبینہ پیش کر سکتا تھا اور اب بھی پیش کر سکتا ہے اس صورت میں عدالت کو دعویٰ نامسموع فرمانا چاہئے تھا

<sup>1</sup> جامع الفصولین الفصل السادس اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۹۷

یازید کو ہدایت واسطے پیش کرنے شہادت بالبینہ کے فرمانی لازم تھی؟ اور اب عدالت مرافعہ میں شہادت بالبینہ مدعی کہ جس کو اس نے عدالت ابتدائی میں پیش نہیں کیا ہے پیش کر سکتا ہے یا نہیں؟ جو واسطے حق رسی و انصاف کے ضروری ہے نقل فیصلہ ہمراہ اس استفتا کے پیش کی جاتی ہے۔

### الجواب:

تجویز ملاحظہ ہوئی، ذی علم مجوز کا یہ فرمانا کہ "ثبوت دعوٰی کا بینہ سے ہوتا ہے یا اقرار مدعا علیہ سے یا نکل عن الحلف سے یہاں ان تین وجوہ شرعیہ سے کوئی نہیں۔" بہت صحیح ہے مگر ساتھ ہی یہ لحاظ بھی ضرور تھا کہ جس طرح ثبوت دعوٰی بغیر ان تین کے نہیں ہو سکتا یوں ہی قضائے قاضی بھی بغیر ان تین اور چوتھی بینہ کے ناممکن ہے ان تین سے کوئی ہو تو مدعی کو ڈگری دے اور ان کے بدلے مدعا علیہ کی بینہ ہو تو ڈسمس (Dismiss) کرے اور چاروں نہ ہوں تو حاکم ڈگری، ڈسمس کچھ نہیں کر سکتا اصلاً فیصلہ نہیں دے سکتا اور دے گا تو وہ فیصلہ بھی باطل و نامسموع ہو گا کہ حکم کے چھ ارکان ہیں ان میں سے جو رکن مفقود ہو حکم باطل و مردود ہے ان چھ میں ایک طریق حکم ہے اور وہ حقوق العباد میں انہیں چار اشیاء میں مختصر، تو جہاں ان میں سے کچھ نہ ہو طریق مسدود اور فیصلہ غلط و مردود۔ در مختار میں ہے:

اركانه ستة على نظمه ابن الغرس بقوله اطراف كل قضية حكمية ست يلوح بعدها التحقيق حكم ومحكوم به وله ومحكوم عليه وحاكم وطريق <sup>1</sup>	قاضی کے فیصلہ کے چھ رکن ہیں جن کو ابن الغرس نے اپنی نظم میں یوں بیان کیا ہر فیصلہ کے معاملہ میں چھ پہلو ہیں جن کے بعد تحقیق واضح ہوگی حکم، محکوم بہ، محکوم لہ، محکوم علیہ، حاکم اور وجہ حکم
--	---

ردالمحتار میں ہے:

ای لاتكون محلاً لثبوت حق المدعى فيها وعدمه الا بالاستجماع هذه الشروط الستة، والطريق فيبايرجع الى حقوق العباد المحضة عبارة عن الدعوى والحجة وهي اما البينة والاقرار واليمين والنكول عنه <sup>2</sup> اهملتقطاً۔	یعنی کسی محل میں مدعی کے حق یا عدم حق کا ثبوت ان چھ شرطوں کے پائے جانے کے بغیر نہیں ہو سکتا اور خالص حقوق العباد میں فیصلے کا طریقہ، دعوٰی اور حجت یعنی گواہی یا اقرار یا قسم یا انکار قسم ہے، اھ (ت)
---	---

<sup>1</sup> در مختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی، دہلی ۱/۲

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۹۸-۷۹

فتاویٰ قاضی خاں پھر بحر الرائق پھر فتاویٰ خیرہ میں ہے:

انما ینفذ القضاء عند شرائطه من الخصومة وغیرہا فاذا لم توجد لم ینفذ <sup>۱</sup> ۔	کسی مقدمہ وغیرہ میں فیصلہ اپنی شرائط پائے جانے پر نافذ ہوگا، جب تمام شرائط نہ پائے جائیں تو نافذ نہ ہوگا (ت)
--	---

نیز فتاویٰ علامہ خیر الدین رحلی میں ہے:

صرح فی البحر فی مواضع متعددة انه لا یعمل بالتنفيذ الواقعة فی زماننا لعدم استيفائها للشرائط الحکمیة التي نص علیها ابن الغرس فی الفواکه البدریة بقوله حکم ومحکوم بہ وله ومحکوم علیہ وحاکم وطریق <sup>۲</sup>	بحر میں متعدد مواضع پر تصریح ہے کہ ہمارے زمانہ میں نافذ اکثر فیصلے قابل عمل نہیں کیونکہ ان میں فیصلہ کی تمام شرطیں جمع نہیں جن کو ابن الغرس نے فواکہ البدریہ میں یوں بیان کیا ہے: حکم، محکوم بہ، لہ و محکوم علیہ وحاکم وطریق۔
---	--

یہاں تین چیزوں یعنی بینہ، اقرار، نکل کا نہ ہونا خود مجوز کو تسلیم اور چوتھی یعنی یمین کا نہ ہونا بھی واضح۔ نہ مدعی نے طلب  
حلف کیا نہ حاکم نے مدعا علیہ سے حلف مانگا نہ مدعا علیہ نے حلف کیا تو بغیر اصلاً کسی طریق شرعی کے مجوز کو فیصلہ کر دینے کا کیا  
اختیار تھا ایسا ہی اختیار فرض کیا جائے تو دعوای پیش ہوتے ہی تحریر فرمادینا تھا کہ حکم ہوا کہ دعوای مدعی نامسموع ہو آخر اس پر یہی  
توالزام ہوتا کہ بلا وجہ شرعی دعوای نامسموع کیا وہ الزام اب بھی حاصل ہے تو زمین پیمائش کرانے اور مدعا علیہ کے دس گواہ سننے  
سے سوا تطویل لا طائل کے کچھ مفاد نہ ہوا جب شرعاً بیعتنامہ میں گزروں کی تعداد لکھی کوئی حجت شرعیہ نہ تھی اور فی الواقع وہ اصلاً  
حجت نہیں تو پیمائش کرانی محض فضول ہوئی، شرع مطہر نے گواہ مدعی پر رکھے ہیں اور قسم مدعا علیہ پر تو مدعا علیہ یعنی منکر سے  
ثبوت انکار پر گواہ لینا کوئی معنی نہ رکھتا تھا حدیث میں ارشاد ہوا:

البینة علی المدعی والیمین علی من انکر <sup>۳</sup> ۔	گواہی مدعی کے ذمہ اور قسم منکر کے ذمہ ہے (ت)
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیرہ بحوالہ فتاویٰ قاضی خاں کتاب ادب القاضی دار المعرفۃ بیروت ۹/۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیرہ بحوالہ فتاویٰ قاضی خاں کتاب ادب القاضی دار المعرفۃ بیروت ۲/۲۴-۲۳

<sup>۳</sup> صحیح البخاری کتاب الرین ۲۴۲/۱ و جامع الترمذی ابواب الاحکام ۱۶۰/۱ و سنن الدارقطنی نشر السنۃ ملتان ۴/۲۱۸، نصب الراية

کتاب الدعوی باب الیمین المکتبۃ الاسلامیہ ریاض ۴/۹۵

ہدایہ و بحر الرائق میں ہے:

لقلوہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم البینۃ علی المدعی والیبین علی من انکر قسم والقسمۃ تنافی الشریکۃ <sup>۱</sup> ۔	حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد کے مطابق، گواہی مدعی کے ذمہ اور قسم انکار کرنے والے کے ذمہ، یہ تقسیم ہے اور تقسیم اشتراک کے منافی ہے۔ (ت)
--	--

پھر تجویز میں فرمانا کہ "ان کے اظہارات کے ملاحظہ سے ثابت ہے کہ دروازہ مدعا علیہ بدستور جائے قدیم پر ہے اور مدعی نے جو دیوار خود تعمیر کی ہے بجائے بنیاد قدیمی تعمیر کی ہے" صراحۃً شہادت علی النفی کا قبول کرنا ہے، دروازہ مدعا علیہ جائے قدیم پر ہونے کا اسی قدر حاصل کہ مدعا علیہ نے ملک مدعی میں کوئی تصرف نہ کیا، یونہی دیوار مدعی بجائے بنیاد قدیم تعمیر ہونے کا اسی قدر محصل کہ مدعی نے کوئی آپج نہ چھوڑی جس میں مدعا علیہ تصرف کرتا، تو یہ صاف صاف نفی پر شہادتیں تھیں کہ اعتبار معنی کا ہے نہ کہ لفظ کا۔ ہدایہ و کافی و بحر و غیر ہما میں ہے:

الاعتبار للمعانی دون الصور فان المودع اذا قال رددت الودیعة فالقول قوله مع الیبین وان کان مدعیاً للرد صورۃ لانہ ینکر الضمان <sup>۲</sup> ۔	معانی کا اعتبار ہے صورتوں کا نہیں، کیونکہ جب امانت رکھنے والا کہے کہ میں نے امانت واپس کر دی ہے تو اس کی بات قسم کے ساتھ مان لی جائے گی اگرچہ صورتاً وہ واپس کرنے کا دعوٰی کر رہا ہے، وجہ یہ ہے کہ واپسی کا دعوٰی کر کے اپنے ذمہ سے ضمان کا انکار کر رہا ہے۔ (ت)
---	--

بلکہ یہاں معنی و صورت ہر طرح نفی ہے کہ قدم خود مفہوم سلبی ہے یعنی حادث و جدید نہ ہونا۔ بالجملہ جس قدر کارروائی اس مقدمہ میں واقع ہوئی سب محض بیکار و بے اثر و بیگانہ و بے ثمر ہوئی۔ میں نہیں کہتا کہ غلط فیصلہ ہوا، یہ تو جب کہا جائے کہ فیصلہ ہوا ہوا اور اس میں خطا ہو۔ یہاں تو سرے سے فیصلہ ہوا ہی نہیں، یہ تجویز جس کا نام عوام میں فیصلہ رکھا جائے ہر گز فیصلہ ہی نہیں، ایک کاغذ سادہ ہے کہ فیصلہ کے چھ رکن شرع مطہر نے مقرر فرمائے اور یہاں رکن ششم معدوم ہے اور بغیر رکن کے وجود شئی محال جس کی تصریحیں ابھی کتب معتمدہ سے گزریں تو مقدمہ ہنوز روزاول پر ہے مدعی بلاشبہ

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الدعوی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۰۰۳/۷

<sup>۲</sup> بحر الرائق بحوالہ الہدایہ کتاب الدعوی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۹۳/۷

گواہ دے سکتا ہے اور ان کا سننا حاکم پر فرض ہے اگر وہ نہ سنے تو دوسرے محکمہ میں اس کے گواہ سنے جائیں۔ معین الحکام میں ہے:

<p>وہ مقامات جہاں حکام کے تصرفات، حکم و فیصلہ نہیں بنتے اور دوسرے حکام کو ان میں تبدیل اور غور کا اختیار ہے، یہ کثیر اقسام ہیں اور میں بیس اقسام ذکر کر رہا ہوں، اور آگے فرمایا، نویں قسم، بحث کی انواع میں تصرف ہے، یوں کہ قاضی کہے کہ میں تیرے گواہوں کی شہادت نہ سنوں گا کیونکہ قبل ازیں تو گواہوں کے جاننے اور ان کو پیش کرنے پر قدرت کے باوجود قسم دے چکا ہے، تو اس حکم کو تبدیل کرنے کا دوسرے حکام کو اختیار ہے۔ (ت)</p>	<p>المواضع التي تصرفات الحكام فيها ليست بحكم ولغيرهم من الحكام تغييرها والنظر فيها على انواع كثيرة وانا اذكر عشرين نوعاً<sup>1</sup> (الی ان قال) النوع التاسع التصرف في انواع الحجاج بان يقول لا اسمع البينة لانك حلفت قبلها مع علمك بها وقدرتك على احوارها فلغيره من الحكام ان يفعل ما تركه<sup>2</sup>۔</p>
--	--

حاکم اپیل کو اختیار ہے کہ خود گواہ سنے اور مقدمہ حسب شرع ترتیب دے یا محکمہ ابتدائی کو واپس بھیجے کہ بعد تکمیل شرعی واسماع گواہان مدعی وہاں فیصل ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۹۳: از ریاست بہاولپور پنجاب تحصیل منجین آباد ڈاکخانہ صادق پور موضع واڑہ سراج الدین مرسلہ پیر نور محمد صاحب ولد پیر قمر الدین صاحب ذات چشتی ۱۳ رجب المرجب ۱۳۲۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پیر صدر الدین نے ۱۶۸۶ھ میں ایک طوائف مسماۃ رنگ بھری سے نکاح کیا اس وقت رنگ بھری کے دو نابالغ بیٹے اللہ بخش والہی بخش موجود تھے اور تیسرا جوان بیٹا اللہ دتا تھا صدر الدین نے وقت نکاح مذکور سے رنگ بھری کو مثل ازواج کے پردے میں رکھا جب تک وہ بے پردہ اپنے پیشہ حرام میں تھی، یہ دونوں بچے کہ خورد سال تھے ماں کے ساتھ پیر مرحوم کے یہاں رہے جن میں ایک کی شادی بھی پیر موصوف نے کردی رنگ بھری کا بڑا بیٹا اب تک الگ اور اپنے پیشہ حرام میں ہے صدر الدین مرحوم کے دو بیٹے زوجہ خاندانی مسماۃ نور سائن

<sup>1</sup> معین الحکام الرکن السادس مصطفى البابی مصر ص ۳۸

<sup>2</sup> معین الحکام الرکن السادس مصطفى البابی مصر ص ۴۰

سے تھے بدرالدین و سراج الدین پیر مرحوم کی کچھ جائداد علاقہ ریاست بہاولپور اور کچھ پاپکٹن شریف علاقہ انگریزی میں حسب تفصیل ذیل تھی:

**علاقہ ریاست:** واڑہ پیران کل، چک قمر الدین نمبر ۳۴ حصہ سوم، بلاڑہ پیر نبی بخش حصہ سوم، بلاڑہ صدر الدین کل۔

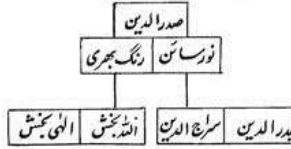
**علاقہ انگریزی:** واڑہ پیران کلاں، بلاڑہ پیران حصہ سوم، شیخوپورہ ملکیت ایک چاہ۔

صدر الدین نے ۱۳ / شوال ۱۳۰۹ھ مطابق ۱۱ مئی ۱۸۹۲ء میں انتقال کیا اللہ بخش والہی بخش نے اپنے آپ کو پیران متوفی قرار دے کر ضلع منٹگمری میں بعض جائداد واقع علاقہ انگریزی کا داخل خارج چاہا، جون ۱۸۹۲ء میں عنایت اللہ پٹواری کے سامنے بدرالدین و فریق دوم کے بیانات ہوئے جن میں بدرالدین نے ان کے پیران صدر الدین ہونے سے انکار اور انہوں نے اس کا اظہار کیا شیخ لطافت علی نائب تحصیلدار نے ۲۷ ستمبر ۱۸۹۲ء کو ایک نقل رواج عام اقوام چشتی کے بناء پر جو بغرض ملاحظہ حاضر ہے چاروں کو فرزند صدر الدین قرار دے کر اندراج نام کا حکم دیا بدرالدین نے منشی عزیز الدین اکسٹرا اسسٹنٹ کمشنر کے یہاں اپیل کی بالآخر تنہا بدرالدین نے کسی دباؤ یا مصلحت سے راضی نامہ کر لیا جس میں کل جائداد دو علاقہ کا ذکر ہے مگر جب مجوز نے بدرالدین کا بیان لیا تو اس نے صرف جائداد علاقہ انگریزی کی نسبت تصفیہ ہونا بیان کیا اور فریق دوم نے بھی اس کا یہ بیان سن کر تسلیم کیا اس بناء پر ۲۵ / فروری ۱۸۹۳ء کو وہ مقدمہ وہاں فیصل ہو گیا جائداد واقع علاقہ انگریزی کے ۱۲ / نام اللہ بخش والہی بخش اور ۵ / ۳ میں نام سراج الدین و بدرالدین مندرج ہوا، سراج الدین اس راضی نامہ میں شریک نہ تھا، نہ وہاں موجود تھا مگر بدرالدین نے اس اظہار سے کہ وہ میرا حقیقی بھائی ہے میرا اس کا نفع نقصان مشترک ہے اس کی طرف سے راضی نامہ کر لیا، اس صلح نامہ کی بناء پر فریق ثانی نے یکم جون ۱۸۹۳ء کو جائداد واقع ریاست کے داخل خارج کی بھی درخواست تحصیل منجن آباد میں دی جس کی کارروائی ملاحظہ کاغذات سے ظاہر ہوگی جس میں بیان کیا جاتا ہے کہ بدرالدین و سراج الدین نے ۲۲ / اگست ۱۸۹۳ء کو دعوای اللہ بخش والہی بخش تسلیم کیا اور ۳ / اکتوبر ۱۸۹۳ء کو کاردار نے حکم دیا کہ محکمہ بندوبست میں درخواست دے کر اندراج نام کرائیں لیکن انہوں نے کوئی درخواست نہ دی نہ اندراج نام ہوا اس وقت کا بندوبست جاری تھا بلکہ دسمبر ۱۸۹۲ء میں ختم ہو چکا تھا بجائے اس کے ۲۹ / دسمبر ۱۸۹۸ء کو فریق ثانی نے پھر اسی تحصیل منجن آباد میں درخواست اندراج نام دی جو ۲۳ / مارچ ۱۸۹۹ء کو بوجہ عدم پیروی خارج ہوئی جب ۱۹۰۶ء میں بندوبست جدید ہوا مدعیوں نے یہاں چارہ جوئی کی ۲۵ / جون ۱۹۰۶ء کو داخل خارج منظور ہو کر ۶ جنوری ۱۹۰۷ء کو محکمہ مشیرت مال سے منسوخ ہو گیا ناچار ۲ / مئی ۱۹۰۷ء کو مدعیان نے نظامت بہاولپور میں نالش دخیلانی

دائر کی جو شیخ حسین بخش صاحب ناظم کے یہاں سے ۳۱/مارچ/۱۹۰۸ء کو ڈسمس ہوئی مدعیان نے افسر مال کے یہاں اپیل کی ۱۱۹ اکتوبر ۱۹۰۸ء کو یہاں سے برائے فتوائے ثالثان کامیابی پائی جس کی حالت یہ ہے کہ حکم مولوی عبدالملک صاحب افسر مال فریقین نے ثالثی کی طرف رجوع کی، چار ذی علم ثالث قرار پائے مولوی عطا محمد صاحب مدرس پھوگا نوالہ، مولوی عبدالرحیم صاحب اول مدرس عربی خانقاہ مہاراجن شریف مولوی اللہ بخش چک نادر شاہی، مولوی جمال الدین ساکن ماڑی میاں صاحب، اور شرط تحریر ہوئی کہ اگر رواد مسل سے مدعیوں کا اولاد پیر صدر الدین ہونا شرعاً ثابت ہو تو ان کی وراثت کے باب میں فتوائے ثالثان ناطق ہوگا۔ ثالث اول الذکر نے نسب ثابت نہ مانا باقیوں نے اثبات کیا، افسر مال نے کثرت رائے پر فیصلہ دیا مدعا علیہم نے انصافی میں نگرانی کی جس پر مولوی رحیم بخش صاحب رزیدنٹ جوڈیشل ممبر نے تحریر فرمایا کہ (جو عزرات واقعات پر ہیں ہم ان کو زیر بحث لانا نہیں چاہتے کیونکہ ڈگری برائے فیصلہ ثالثی ہوئی ہے) لہذا ہر دو فتوائے ثالثان فیصلہ نظامت و فیصلہ افسر مال و اظہارات گواہان فریقین و جملہ کاغذات متعلقہ کے نقول باضابطہ خدمت علمائے دین میں حاضر کر کے امیدوار کہ خالصاً لوجہ اللہ حکم شریعت مطہرہ سے آگاہ فرمائیں کہ تین ثالث صاحبوں کا پہلا فتویٰ اور ثالث چہارم کا فتوائے دوم ان میں کون سا مطابق شرع شریف ہے اور فتوائے اول میں جن جن وجوہ سے مدعیان کو ثابت النسب مانا ہے وہ شرعاً صحیح ہیں یا غلط، نیز اذروئے اقرار نامہ ثالثی مدعا علیہم اس فتوائے ثالثان کے پابند ہوئے یا نہیں، اور بالجملہ رواد مسل موجود سے حکم شرع شریف دعوائے مدعیان ڈگری ہونا چاہئے یا ڈسمس، کاغذات متعلقہ کی مکمل نقول تو حاضر خدمت ہیں مگر آسانی ملاحظہ کے لئے واقع استثناء کا خلاصہ یہاں گزارش:

(۱) علاقہ آنروئے آب میں عنایت اللہ پٹواری کے سامنے بدر الدین وغیرہا کا بیان رپورٹ حکم، آج زبانی بدر الدین پسر متوفی کے معلوم ہوا کہ مسٹی صدر الدین والد مظہر فوت ہو گیا، مظہر و سراج الدین ہر دو پسر وارث و قابض ہیں نیز ظاہر کیا حسب تفصیل ذیل والد مظہر رنگ بھری کچنی کو لے کر اس جگہ واڑہ پیران سے چلا گیا اور دیہات پار علاقہ ریاست بہاولپور میں بہت عرصہ تک رہا کیونکہ اس وقت چچا ہمارا محمد بخش برادر خورد والد مظہر زندہ تھا اس کے خوف سے اپنے دیہہ میں نہ آیا ان دنوں میں یہ دو تولد ہیں، جب چچا ہمارا مر گیا تب نکاح اس کے ساتھ کیا اور اس جگہ آکر آباد ہوا یہ ہر دو بچھلگ والد مظہر کے ہیں اللہ بخش و الہی بخش نے ظاہر کیا کہ

والد ہمارے نے ہم کو بطور دوسرے فرزند ان کے پرورش کی ہے کچھ فرق نہیں کیا، چاہتے ہیں کہ ہم چاروں کا نام بحصہ برابر درج کیا جائے لہذا کھاتہ ہذا بمراد حکم مناسب پیش کرتا ہوں، ۹/ جون ۱۸۹۲ء عنایت اللہ پٹواری۔



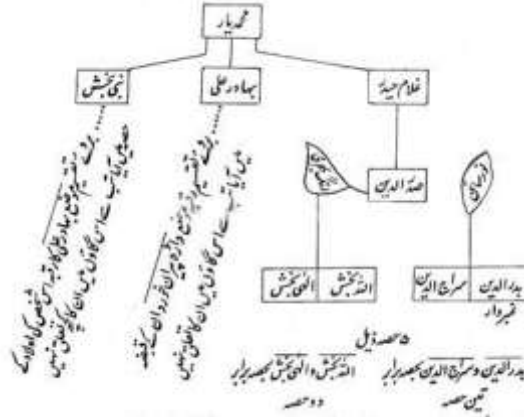
(۲) رواج عام اقوام چشتی پر گنہ پاک پٹن ضلع منگمری کتاب جلد ۲، ۱۸۷۲ء موجودہ دفتر فارسی محافظ خانہ مندرجہ ص ۸۸ لغایت ۹۰، ہمراہ عورت کمین مثل کنجری و موچیانی و ترکھانی و مچھانی کے نکاح بموجب شرع شریف کے جائز ہے اگر کوئی صاحب جائیداد ہمراہ ایسی عورت کے نکاح کر لے تو اولاد اس کی مثل عورت ہم کف کے مالک ہوتی ہے۔ اگر ایسی عورت بدون نکاح رہے اور اس سے اولاد پیدا ہو تو ایسی اولاد حرام کی ہوتی ہے ان کو وراثت سے کچھ حصہ نہیں ملتا (نظائر) موضع واڑہ پیران مسٹی صدر الدین نے ہمراہ عورت بیوہ قوم پیرنی کے نکاح کر لیا اولاد اس کی بعد وفات صاحب جائیداد کے مالک ہوگی۔

(۳) راضی نامہ مدخلہ کچھری اکسٹر اسٹنٹ کمشنر ضلع منگمری مایا ناکہ بدر الدین و سراج الدین واللہ بخش والہی بخش پیران پیر صدر الدین ہیں حسب ذیل مواضع واقع علاقہ انگریزی و واقع ریاست بہاولپور خاص ملکیت پیر صدر الدین صاحب والد مظہران کی ہے ہم فریقین کل جائیداد زرعی پر وقت وفات والد صاحب سے قابض ہیں اس لئے ہم فریقین نے رضامندی خود آپس میں اس طرح تصفیہ کیا ہے کہ کل جائیداد مندرجہ بالا علاقہ انگریزی و ریاست کے پانچ حصے کئے، تین حصے بدر الدین و سراج الدین کو دیں گے اور دو حصے کل جائیداد زرعی سے اللہ بخش والہی بخش کو دیں گے، جس قدر زیادہ نصف سے بدر الدین و سراج الدین کو دیا گیا اس کا سبب یہ ہے کہ وہ بسبب سرداری کے بڑے ہیں، سراج الدین اس وقت موجود نہیں اس کی طرف سے مجھ بدر الدین ذمہ دار ہے کہ وہ اور میں بدر الدین حقیقی بھائی ہیں ۲۵ فروری ۱۸۹۲ء

(۴) بیان بدر الدین و تصدیق مدعیان نسبت راضی نامہ مذکورہ، استفسار بدر الدین ولد صدر الدین باقرار صالح ۱۲۵ فروری ۱۸۹۳ء صدر الدین متوفی ہمارے والد کی جائیداد زرعی علاقہ تحصیل پاکپٹن میں حسب ذیل ہے، واڑہ پیران کلاں سالم بلاڑہ پیران سوم حصہ شیخوپور میں ایک چاہ کی اراضی، والد مرگیا جب سے میر اور سراج الدین میرے اور برادر حقیقی اللہ بخش والہی بخش برادران سوتیلی والدہ ہماری کا قبضہ جائیداد پر علی الحساب بہ سبب تنازع رہا ہے اب رضامندی یہ فیصلہ کیا ہے کہ کل پانچ حصے کر کے تین پانچویں مجھے اور سراج الدین کو ملے اور دو پانچویں اللہ بخش والہی بخش کو، جو زیادہ حصہ نصف سے مجھے اور سراج الدین کو دیا ہے وہ بوجہ اس کے ہے کہ میں اور سراج الدین بڑے بھائی ہیں، سراج الدین پار ریاست میں ہے اور میر اور اس کا نفع نقصان مشترک ہے لہذا میں اس کی جانب سے

ذمہ دار ہوں۔ بدر الدین بقلم خود دستخط عزیز الدین اسٹنٹ کلکٹر درجہ اول۔ استفتاء اللہ بخش والہی بخش پسران صدر الدین باقرار صالح ۱۲۵ فروری ۱۹۳۷ء۔ بدر الدین برادر کلاں اپنے کا بیان ہم نے سنایہ صحیح اور منظور ہے۔ اللہ بخش والہی بخش بقلم خود۔

(۵) شجرہ نسب و حقوق مالکان موضع واڑہ پیران کلاں تحصیل پاکپٹن ضلع منگمری مرتبہ ۱۸۹۳ء شیخ قریشی المعروف چشتی



بموجب حکم ۱۲۵ فروری ۱۸۹۳ء حصص ملکیت برخلاف حصہ جدی کے رسمی قرار پائے۔

(۶) درخواست ابتدائی مشمولہ مسل نمبری ۲۳ موضع بلاڑہ صدر الدین تحصیل منچن آباد بابت داخل خارج مظہران برادر حقیقی وسراج الدین و بدر الدین برادران سوتیلے ہمارے کاراضی نامہ ہوا۔ نقل فیصلہ پیش کر کے ملتئم کہ موضع مذکور کا ۵/۲ حصہ ہمارے نام داخل خارج فرمایا جائے۔ یکم جون ۱۸۹۳ء العبد اللہ بخش والہی بخش پسران صدر الدین، اللہ بخش بقلم خود۔ بیان سائل لیا جائے بمراد تکمیل مسل حوالہ قانون گو ہو۔ یکم جون ۱۸۹۳ء اذیقعدہ ۱۳۱۰ھ

(۷) بیان اللہ بخش مشمولہ مسل نمبری ۲۳۔ نام اپنا اللہ بخش باپ کا نام صدر الدین عمر تخمیناً (؟) سال حاضر آکر لکھوایا کہ مظہر اور الہی بخش برادر مظہر و بدر الدین و سراج الدین پسران شیخ صدر الدین ہر چہار وارث بحصہ برابر ہیں بدر الدین و سراج الدین نے ملکیت موضع بلاڑہ صدر الدین میں ہمارا نام درج نہیں کرایا اس باعث تکرار تہارادری میں تصفیہ ہمارا ہو چکا ہے بموجب راضی نامہ ۵/۲ حصہ بنام مظہر والہی بخش داخل خارج فرمایا جائے، اللہ بخش بقلم خود۔ بعد تصدیق حکم ہوا کہ باجرائے پروانہ بدر الدین و سراج الدین والہی بخش بنابر قلمبندی بیان طلب کیا جائے، یکم جون ۱۸۹۳ء، آج مسل پیش ہوئی حکم ہوا کہ فریقین مقدمہ طلب ہو کر بیان ان کا قلمبند کیا جائے، ۱۳ جون ۹۳ء، مسل پیش ہوئی آج تک نہ فریقین مقدمہ حاضر ہوتے ہیں نہ رپورٹ پیشکار شامل مسل ہوئی لہذا حکم ہوا کہ مقرر پیشکار کو لکھا جائے کہ جلد مطلوبگان کو بھجوادیں، ۲۹/۱۲ اگست ۱۸۹۳ء۔

(۸) پروانہ بنام پیشکار صادق پور مشمولہ مسل نمبری ۲۳۔ اندریں مقدمہ ۱۳ جون کو طلبی فریقین بمراد قلمبندی بیانات کی گئی تھی، آج تک ان کی جانب سے نہ رپورٹ شامل مسل ہوئی نہ فریقین حاضر آئے ہیں لہذا مکرر قلمی ہے کہ آپ فی الفور فریقین کو بھجوادیں، ۲۹ اگست ۱۸۹۳ء فریقین کو باخذ مجملہ روانہ کرداری میں کیا جائے ۱۶ ستمبر ۱۸۹۳ء حکم سے اطلاع پائی سراج الدین بیمار ہے بروقت صحتیابی اس کے حاضر ہو جائیں گے ۷ ستمبر ۱۸۹۳ء العبد بدر الدین العبد اللہ بخش، جناب عالی مطلوبگان کو ہدایت احضار کی گئی اور العبد کرائے گئے ہیں سراج الدین سخت بیمار ہے بعد شفا حاضر ہوگا ۸ ستمبر ۱۸۹۳ء

(۹) بیان بدر الدین وغیرہ مشمولہ مسل نمبری ۲۳ واقع ۲۲/۱۲ اگست ۱۸۹۳ء، سوال اللہ بخش والہی بخش پسران صدر الدین نے لکھوایا ہے کہ تم نے کل ملکیت صدر الدین کی محکمہ بندوبست میں اپنے نام درج کاغذات موضع بلاڑہ صدر الدین کرا لی ہے حالانکہ مظہر ان بھی وارث ہیں منگمیری سے فیصلہ ہو چکا درج کاغذات موضع بلاڑہ صدر الدین کرا لی ہے حالانکہ مظہر ان بھی وارث ہیں منگمیری سے فیصلہ ہو چکا ہے کہ ۵/۲ حصہ ما مظہر ان اور ۵/۳ حصہ تمہارا اقرار پایا ہے نام مظہر ان درج کاغذات فرمایا جائے تم کو اس لیزادی میں کیا عذر ہے؟

(جواب) مظہر ان کو کسی طرح کا عذر اس لیزادی میں نہیں ۵/۲ حصہ میں نام اللہ بخش والہی بخش کا لیزاد فرمایا جائے، العبد بدر الدین بقلم خود، العبد سراج الدین چونکہ اس لیزادی میں فریقین کو کچھ عذر نہیں لیکن یہ مسل بصیغہ وراثت دائر ہے وراثت کا فیصلہ محکمہ بندوبست میں ہو چکا ہے فریقین کو ہدایت ہو کہ درخواست لیزادی نام گذران کر حسب ضابطہ لیزادی کرا دیں مسل پیشی سے خارج ہو کر داخل دفتر ہو۔ مورخہ ۲۳/۱۲ اکتوبر ۱۸۹۳ء۔ چونکہ یہ مسل ماہ اکتوبر میں داخل دفتر نہ ہوئی

اب داخل دفتر ہو ۲۳/ نومبر ۱۸۹۳ء

(۱۰) سند مولوی نور الدین توگیر وی نکاح خواں شیخ صدر الدین و رنگ بھری پیش کردہ مدعا علیہم بر حکام واضح باد کہ بتاریخ ۱۲۸۶ ہجری مقدس اس خادم الشریع عقد نکاح پیر صدر الدین چشتی ولد پیر غلام حیدر چشتی در موضع کلاچی روبروئے گواہان قمر الدین نمبر دار کلاچی و اکبر علی ساکن کلاچی و مولوی غلام قادر ساکن جمن شاہ بارنگ بھری کجری ولد نامعلوم بستہ اللہ بخش والہی بخش قبل ازیں نکاح پیدا بودند، تحریر ۲۲/ ربیع الاول ۱۳۱۰ھ العبد نور الدین توگیر وی گواہ شد غلام قادر ساکن جمن شاہ

<p>(۱۱) سند مولوی مذکور پیش کردہ مدعیان، بر علماء و حکام واضح باد کہ صدر الدین ولد پیر غلام حیدر چشتی را بطور نصیحت چند سال قبل از نکاح مشہورہ گفتہ کہ بارنگ بھری نکاح کردہ یا نہ، صدر الدین گفت من خفیہ از برادری روبروئے دو کس گواہان مسامۃ مذکورہ نکاح کردہ بودم گفتہ آریں شمار کہ اس کار بہتر کردہ۔ تحریر ۲۶/ ربیع الاول ۱۳۱۰ھ خادم الشریع نور الدین توگیر وی۔ حشمت علی اقرار المقر۔</p>	<p>مدعی حضرت کی پیش کردہ سند از مولوی مذکور علماء و حکام پر واضح ہو کہ صدر الدین ولد پیر غلام حیدر چشتی کو نکاح مذکورہ سے قبل چند سال بطور نصیحت کہا تھا کہ تم نے رنگ بھری سے نکاح کیا ہے یا نہیں کیا، صدر الدین نے جواب میں کہا میں نے برادری سے خفیہ دو گواہوں کی موجودگی میں مسامۃ مذکورہ سے نکاح کیا ہے تو میں نے کہا کہ تمہیں آفرین ہے کہ تم نے یہ کام بہت اچھا کیا۔ تحریر ۲۶/ ربیع الاول ۱۳۱۰ھ خادم الشریع نور الدین توگیر وی و حشمت علی۔</p>
--	---

(۱۲) بیان مولوی غلام قادر مسل نمبری فیصلہ ۱۶ جولائی ۱۹۰۶ء تحصیل منجن آباد غلطی بندوبست باقرار صالح نام اپنا غلام قادر ولد مولوی جان محمد عمر (ص) ال سکنا جمن شاہ تحصیل پاکپٹن، عرصہ تخمیناً اڑتیس سال کا گزرا ہو گا کہ پیر صدر الدین کا نکاح اللہ بخش والہی بخش کی والدہ رنگ بھری سے مولوی نور الدین صاحب نے روبروئے مظہر، قمر دین، اکبر علی شاہ پڑھا تھا اس وقت اللہ بخش سات آٹھ سال کا تھا قرآن شریف مولوی صاحب مذکور سے پڑھا کرتا تھا الہی بخش تخمیناً چار سال کا تھا۔ یہ ہر دو شخص اللہ بخش الہی بخش اس نکاح سے پہلے موجود تھے جب بدر الدین و قاسم علی کو اس شہادت کی ضرورت پیش آئی کہ یہ دونوں لڑکے قبل از نکاح موجود تھے اور مولوی صاحب مذکور سے انہوں نے تحریر حاصل کی تو شہادت کے دستخط میں نے کردیئے میرے دستخط اس کا غڈ پر موجود ہیں مظہر کو بھی حال معلوم ہے العبد مولوی غلام قادر۔

(۱۳) در بارہ درخواست ابتدائی مدعیان در تحصیل منجین آباد مشمول مسل نمبری ۴ گزارش ہے کہ ۱۵ شوال ۱۸۹۲ء میں پیر صدر الدین پدر فریقین کا انتقال ہو گیا ہم چار برادران کا بابت تقسیم ترکہ پدر تنازع ہو کر نالش کی نوبت پہنچی جو بتاریخ ۳۱ فروری ۱۸۹۳ء فیصلہ اکسٹر اسسٹنٹ ضلع منٹگری داخل خارج حسب ذیل املاک آنروئے آب و ریاست بہاولپور بدر الدین و سراج الدین اللہ بخش والہی بخش ہو کر عملدرآمد ہوا ان املاک ریاست ہذا میں قبضہ ادائے مالگزار (۵/۲) و کاشت پر داشت ۱۲ حصہ موقع پر موجود ہے لہذا عارض کو ۵/۲ بلاڑہ بدر الدین بنام مظہران داخل خارج فرمایا جائے ۲۹ دسمبر ۱۸۹۸ء اللہ بخش والہی بخش بقلم خود، بمراد تکمیل حوالہ قانون گوہر اور بذریعہ پروانہ اسمایاں طلب کی جائیں، ۲۹ دسمبر ۱۸۹۸ء۔

(۱۴) حکم ظہری پرچہ کھتونی مشمولہ مسل نمبری ۱۳۔ آج مسل پیش ہوئی۔ پایا گیا کہ فریقین نے بعد دینے درخواست باوصف اجرائے احکامات کے پیروی نہیں کی حکم ہوا کہ مسل مقدمہ بعد پیروی خارج ہو ۲۳ مارچ ۱۸۹۹ء۔

(۱۵) درخواست در بندوبست جدید۔ درخواست غلطی بندوبست، بموجب فیصلہ شیخ عزیز الدین کلکٹر ضلع منٹگری، اگرچہ حقیقت پر از وقت وفات پدرم قبضہ مالگزار بموجب فیصلہ مذکور الصدر ہمارا چلا آتا ہے بموجب غلطی بندوبست داخل خارج کاغذات سرکاری نہ ہوا چونکہ اب دوران بندوبست ہے لہذا مستدعی کہ داخل خارج ہمارے نام بموجب فیصلہ انگریزی و پرچہ مالگزاری ۵/۲ حصہ فرمایا جائے۔ نقل فیصلہ و پرچہ ملکیت شامل درخواست ہے، یکم جنوری ۱۹۰۶ء مستدعی اللہ بخش ولد پیر صدر الدین۔

(۱۶) بیان اللہ بخش بعد درخواست مذکور نام اپنا اللہ بخش ولد پیر صدر الدین ذات چشتی عمرو (عہ لعلہ) سال بتا کر بیان کیا والد مظہر فوت ہو چکا ہے اس کے چار پسر تھے بدر الدین سراج الدین فوت ہو چکے ہیں غلطی بندوبست سے بعد فوت صدر الدین کے بدر الدین سراج الدین کا داخل خارج وراثت ہو کر عملدرآمد ہو گیا اور مظہر والہی بخش کے نام اندراج نہ ہوا ضلع انگریزی میں مقدمہ دائر ہوا جس سے یہ قرار پایا کہ ۵/۲ حصہ مظہر والہی بخش کے لئے جائیں جس کی نقل شامل درخواست ہے چاہتا ہوں ۱۲ حصہ پر داخل خارج فرمایا جائے۔ اللہ بخش ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ ۱۲ جنوری ۱۹۰۶ء۔

(۱۷) درخواست تقرر ثالثان مشمولہ مسل ۱۶مر جو ۷/۲ اپریل ۱۹۰۸ء۔ کل مقدمہ سپرڈ ثالثان کر کے اعتراضات قانونی و رواجی چھوڑ دئے گئے ہیں لکھ دیتے ہیں کہ اگر موجودہ روئداد مسل سے مدعیان کا اولاد صحیح النسب ہونا پیر صدر الدین موصوف سے ثابت ہو جائے تو مجھ مدعا علیہ کو واپسی جائداد سے

کچھ انکار نہ ہوگا اگر ان کا شرعاً نسب ثابت نہ ہو تو پھر ان کا میراث سے کچھ تعلق نہ ہوگا اور بشرط اولاد صحیح النسب ہونے کے فتوائے ثالشان ناطق ہوگا اور ہمیں کچھ عذر نہ ہوگا، ۱۸ جون ۱۹۰۸ء، بمقام صادق پور روبرو وافر صاحب مال مولوی عبدالملک۔ العبد بخش مدعی بقلم خود، العبد الہی بخش مدعی بقلم خود، العبد احمد شاہ مدعا علیہ بقلم خود۔ تحریر ہوا کہ مولوی صاحبان تمام موضع چک بھوگانوالہ میں جمع ہو کر بموجب روایات مسل کے فتویٰ دیں۔ امور تنقیح بحث طلب یہ ہیں کہ آیا مدعیان پیر صدر الدین کی اولاد صحیح النسب ہے یا نہیں۔ دوسرا رضی نامہ مصدقہ ضلع منٹگری کا شرعاً کیا اثر ہے۔ فیصلہ کثرت رائے ثالشان پر کیا جائے گا فتویٰ چار یوم کے اندر داخل ہو، ۱۸ جون ۱۹۰۸ء دستخط افرمال۔

(۱۸) فتویٰ مولوی عبدالرحیم وغیرہ مشمولہ مسل نمبری ۱۶۔ مدعیان نے ایک صلحنامہ از جانب والد و چچا مدعا علیہا پیش کیا جس میں صریح لکھا ہے کہ مدعیان پیر صدر الدین کے بیٹے ہیں۔ علاوہ بریں معتبر شہادت سے ثابت ہے کہ پیر صدر الدین مورث مدعیان کو اپنا بیٹا تسلیم کرتا تھا بدر الدین و سراج الدین نے تحصیل میں بھی مدعیان کو اپنے بھائی پیر صدر الدین کے بیٹے قرار دے کر لکھوایا ہے کہ بیشک حسب مضمون صلحنامہ ریاست میں بھی ملکیت کا عملدرآمد ہونا چاہئے۔ علاقہ آنر وے آب میں بھی پٹواری کے سامنے سراج الدین و بدر الدین نے مدعیان کو اپنے بھائی لکھوائے ہیں۔ رواج عام اقوام چشتی اور شجرہ نسب جو ضلع منٹگری میں لکھا ہے مدعیان پیر صدر الدین کی اولاد اور وارث لکھے ہیں اور اس پر پیر صدر الدین اور بعض شاہدان نفی نسب کے ثبوت نسب پر مواہیر موجود ہیں شہادت مدعا علیہا نفی پر مشتمل ہیں اور شہادت نفی مقبول نہیں ہوتے۔ پس بوجہ اقرار پیر صدر الدین بولدیت مدعیان اور تسلیم بدر الدین و سراج الدین اخوت مدعیان کو فتویٰ شرعی یہ ہے کہ مدعیان کا نسب پیر صدر الدین سے ثابت ہے۔

جب ایک وارث دوسرے کے وارث ہونے کا اقرار کرے جیسا کہ میت کا بیٹا اپنے بھائی کا اقرار کرے تو شیخین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھائی کا نسب ثابت نہ ہوگا اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ نسب ثابت ہو جائے گا اور امام کرخی نے اسی کو اختیار کیا ہے کیونکہ ایک کے اقرار سے جب وارث ہونا ثابت ہو جاتا ہے تو نسب میں اس کا قول تسلیم کیا جائے گا اور

اذا اقر وارث واحد بوارث کمین ترک ابنا فاکر باخ لا یثبت نسبہ عندہما وقال ابو یوسف یثبت وبہ اخذ الکرخی لانہ لما قبل فی المیراث قبل فی النسب وان کان اکثر من واحد بان کان رجلین

<p>ایک سے زائد ورثاء مثلاً دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں کسی کے وارث ہونے کا اقرار کریں تو اس اقرار سے نسب بالا جماع ثابت ہو جائے گا کیونکہ شہادت کا نصاب کامل ہے اور اقرار کرنے والوں کے حصہ میں یہ بھی شریک ہو گا اھ ۱۲ حموی قرۃ العیون (ت)</p>	<p>اور جلا و امرأتین فصاعدا یثبت النسب بأقرار هم بالاجماع لکمال النصاب و یتحقق حظه من نصیب المقر<sup>۱</sup> اھ حموی ۱۲ قرۃ العیون۔</p>
---	---

مولوی نور الدین صاحب نکاح خوان کی تحریر سے ثابت ہوتا ہے کہ بوقت نکاح ثانی مدعیان موجود تھے اور دوسری تحریر میں ہے کہ نکاح مشہور سے پہلے پیر صدر الدین کا نکاح مخفی والدہ مدعیان کے ساتھ تھا ہر نکاح مخفی جو روبروئے گواہان کے ہو معین ہو جاتا ہے اور شرعاً جائز نافذ ہے باپ نے جب اقرار کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے اور ماں اس کی آزاد ہے تو یہ اقرار فرزند اقرار ہو گا اس عورت کے منکوحہ ہونے پر۔ در مختار، طحطاوی، قنویہ ۱۲ نور الہدایہ العبد عبدالرحیم اول مدرس عربی خانقاہ مہار ان شریف، اللہ بخش چک نادر شاہی، احقر العباد جمال الدین بقلم خود۔

(۱۹) فتویٰ مولوی عطاء محمد مشمولہ مسل نمبر ۱۶۔ ملاحظہ مسل سے ظاہر کہ مدعیان نے بابت اثبات نسب و وراثت تین امر پیش کئے، ایک شہادت، دوسرا اقرار پیر صدر الدین بذریعہ نقل رواج عام جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اولاد موجودہ صدر الدین از رنگ بھری وارث ہوں گے اس رواج عام پر مہر صدر الدین بھی ہے گو اس میں نام اللہ بخش والہی بخش نہیں لیکن اولاد بحسب الظاہر رنگ بھری و صدر الدین بغیر ان دونوں کے اور کوئی نہیں لہذا ضرورت یہی تصور کئے جائیں گے، تیسرا صلحنامہ جس میں بدر الدین کی طرف سے اقرار صریح ہے لیکن اقرار سراج الدین نہیں ثابت ہوتا کہ سراج الدین موقع پر نہ تھا۔ ایسا ہی کسی اور جگہ مسل مقدمہ سے اقرار سراج الدین ثابت نہیں جس وقت تحصیلدار منجن آباد نے مخاطب ہو کر فرمایا تم کو اس لیزادی میں کوئی عذر ہے تو سراج الدین نے بیان کیا کہ کوئی عذر نہیں، اس سے تسلیم صلحنامہ بحق جلد ادا ثابت ہوتا ہے نہ بحق ثبوت نسب جیسا کہ استفہام تحصیلدار و جواب سے ظاہر ہوتا ہے۔ لیکن احقر کو بہ نسبت ہر ایک امر ان تینوں میں سے بحق ثبوت نسب اعتراض ہے۔ امر اول شہادت۔ رکن شہادت شرع شریف میں لفظ اشہد یا اس کا ہم معنی چنانچہ گواہی میدہم ہے۔ در مختار:

<sup>۱</sup> قرۃ عیون الاخیار کتاب الاقرار باب اقرار المریض مصطفیٰ البابی مصر ۱۲/ ۱۳۹

<p>رکنہا لفظ اشہد لا غیر لتضمنہ معنی مشاہدۃ وقسم واخبار للحال فکانہ یقول اقسم باللہ لقد اطلعت علی ذلک وان اخبر بہ وھذہ المعانی مفقودۃ فی غیرہ فتعین<sup>۱</sup>۔</p>	<p>شہادت کارکن لفظ شہادت ہے دوسرا کوئی لفظ رکن نہیں کیونکہ یہ لفظ مشاہدہ کے معنی اور قسم اور حال کی خبر کو متضمن ہے گویا کہ گواہ نے یوں کہا کہ میں قسم کھاتا ہوں کہ میں نے اس واقعہ پر اطلاع پائی میں اس کی خبر دیتا ہوں کہ جبکہ یہ معانی کسی دوسرے لفظ میں نہیں پائے جاتے لہذا یہی لفظ شہادت متعین ہوگا۔ (ت)</p>
--	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>ولا یخلو عن معنی لتعبد اذ لم ینقل غیرہ<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اور شہادت عبادت سے خالی نہیں جبکہ شارع کی طرف سے دوسرا کوئی لفظ اس عبارت میں منقول نہیں ہوا (ت)</p>
--	--

تنویر الابصار:

<p>لزم فی الكل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع لقبولها والعدالة لوجوبہ<sup>۳</sup>۔</p>	<p>تمام گواہیوں میں اشہد کا لفظ مضارع بالاجماع لازم ہے قبولیت کے لئے اور گواہوں کی عدالت وجوب کی بناء پر ضروری ہے (ت)</p>
--	---

قرۃ العیون میں ہے:

<p>حتى لو قال اعلم او اتيقن لاتقبل شهادته لان النصوص ناطقة بلفظ الشهادة فلا یقوم غیرہا مقامہا<sup>۴</sup>۔</p>	<p>حتی کہ اگر گواہ نے "میں جانتا ہوں" یا "یقین رکھتا ہوں" کہہ دیا تو قبول نہ ہوگا کیونکہ تمام نصوص لفظ الشہادۃ کو بیان کر رہی ہیں اس کی جگہ دوسرا لفظ قائم مقام نہ بنے گا (ت)</p>
--	---

مولوی اسحاق دہلوی کا غیر ضروری کہنا اشہد کو مخالف نصوص فقہاء و ماثر ہے اور بس

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۹۰

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الشہادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۷۰

<sup>۳</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۹۱

<sup>۴</sup> قرۃ عیون الاختیار کتاب الشہادات مصطفیٰ البابی مصر ۱/۵۶

ظاہر ہے کہ شہادت مندرجہ مسل میں لفظ اشہد یا اس کے ہم معنی کا کہیں نام و نشان نہیں لہذا یہ شہادت قبول کرنا شرعاً ناجائز ہے۔ امر ثانی اقرار صدر الدین مع نقل رواج عام میں یہ اعتراض ہے کہ دفاتر سلطانیہ سجلات محاضر کے امور مندرجہ تب حجت ہوتے ہیں کہ ان کے یا محافظ دفاتر کے ہاتھ محفوظ رہیں۔ اگر فریقین مقدمہ یا اجنبی کے ہاتھ میں آجائیں تو حجت نہیں ہوتے۔ شامی جلد ۴ ص ۳۲۱:

سجل القاضی لایزور عادیۃ حیث کان محفوظاً عند الامناء بخلاف ماکان بید الخصم <sup>۱</sup> ۔	قاضی کے دفتری امور کے کاغذات جعل سازی سے عادیۃ اس وقت محفوظ ہوتے ہیں جب وہ امین لوگوں کے پاس محفوظ ہوں، بخلاف جب وہ مخالف فریق کے ہاتھ میں ہوں۔ (ت)
--	---

چونکہ نقل رواج عام بذریعہ مدعیان پہنچی اور اصل سجل کا ملاحظہ نہ ہوا حجت شرعی نہ ہوگی۔ امر ثالث صلحنامہ میں یہ اعتراض ہے کہ فقط اقرار بدر الدین بہ ثبوت نسب ثابت ہوتا ہے سراج الدین کا اقرار بہ نسب کسی جگہ سے ثابت نہیں، پس اقرار ایک بدر الدین بموجودگی سراج الدین مثبت نسب نہیں ہو سکتا۔ تنویر الابصار:

لو اقر رجل بنسب فیہ تحمیل علی غیرہ لا یصح الاقرار، ومن مات ابوہ فاقربا ۛ شارکہ فی الارث ولم یثبت نسبہ <sup>۲</sup> ۔ (ملخصاً)	اگر ایک شخص کسی کے نسب کا اقرار کرے جس سے دوسرے کے حصہ پر زد پڑے تو یہ اقرار صحیح نہ مانا جائے گا، اگر کسی کا والد فوت ہوا اور اپنے بھائی کا اقرار کرے تو یہ بھائی اس کے ساتھ وراثت میں شریک ہوگا لیکن اس ایک کے اقرار سے والد سے نسب ثابت نہ ہوگا (ملخصاً)۔ (ت)
---	--

عبارت قرۃ العیون سے مطلب مولوی صاحبان ثابت نہیں، عبارت مذکورہ سے مقصود بیان اس صورت کا ہے کہ مقر وارث واحد ہو کہ اس کے ساتھ کوئی وارث نہ ہوا، اگر وارث دیگر ہو تو ثبوت نسب اقرار واحد شخص سے بموجب روایت امام ابو یوسف بھی نہیں ہو سکتا۔ خود قرۃ العیون کی اس سطر سے پہلے ملاحظہ فرمائیے:

قال فی البدائع ان الوارث لو کان کثیرا	بدائع میں فرمایا اگر ورثاء کثیر ہوں تو ایک کے کسی
---------------------------------------	---

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۹

<sup>۲</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب الاقرار باب اقرار المریض مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۸/ ۲

<p>فاقر واحد منهم باخ آخر ونحوہ لایثبت نسبہ ولا یراث معهم ولو اقر منهم رجلان اور جل وامرأتان یثبت نسبہ بالاتفاق، ولو کان الوارث واحدا فاقربہ یثبت عند ابی یوسف خلافاً لابی حنیفہ ومحمد وبقول ابی یوسف اخذ الکرخی اه وظاهر المتون علی ترجیح قولہما کما لایخفی اه قرۃ العیون<sup>۱</sup> ج ۲ ص ۱۳۱۔</p>	<p>بھائی کے متعلق اقرار کرنے سے اس بھائی کی نسب ثابت نہ ہوگی اور باقی ورثاء کے حصوں میں شریک نہ ہوگا اور اگر ان ورثاء میں سے دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں اقرار کریں تو پھر باتفاق نسب ثابت ہو جائے گا اور اگر ایک ہی وارث اقرار کرے تو امام ابو یوسف کے نزدیک نسب ثابت ہوگا۔ خلاف امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ، امام ابو یوسف کے قول کو امام کرنی نے لیا ہے جبکہ ظاہر متون نے صاحبین کے قول کو ترجیح دی ہے جیسا کہ مخفی نہیں۔ قرۃ العیون جلد ۲ ص ۱۳۱ (ت)</p>
---	--

چونکہ صورت مقدمہ میں بدر الدین کے ساتھ دوسرا وارث سراج الدین ہے تو اقرار بدر الدین اکیلے کا بموجب روایت امام ابو یوسف بھی مثبت نسب نہ ہوگا، ہر دو تحریرات مولوی نور الدین قابل اعتبار نہیں کیونکہ ان تحریرات سے نہیں جو شرعاً حجت ہو، باقی رہا اقرار بحق جائد تو اقرار بدر الدین سے ضرور شرکت فی الوراثۃ اس کے حق میں ثابت ہے سراج الدین کا قول رو بروئے تحصیلدار بظاہر تسلیم صلحنامہ بحق جائد ہے وبلحاظ استقلال کلام وعدم ضمیر راجع کلام مستأنف ہوگی مبنی بر اقرار نہ ہوگی، بہر حال شرکت فی الوراثۃ در کل جائد یاد حصہ بدر الدین بموجب ضمانت وثابت ہوگی اور بموجب صلحنامہ اقرار بدر الدین مستحق وراثت علی حسب صلحنامہ ہوں گے۔ خادم الشرع عطا محمد مدرس پھوگانوالا بقلم خود فقط۔

(۲۰) رپورٹ ثالثان مشمولہ مسل نمبر ۱۶۔ گزارش ہے کہ سوائے تحقیقات جدید کے مظہر ان فیصلہ نہیں کر سکتے اور اب تحقیقات جدید کا موقع نہیں رہا کہ احمد شاہ مدعا علیہ نے محکمہ پریذیڈنٹی میں واسطے منسوخی ثالثان کے عرضی دی ہے اور بیان کیا ہے کہ مسل واسطے ملاحظہ کے محکمہ مذکور الصدر میں طلب کی گئی ہے اس واسطے تحقیقات جدید ملتوی کی گئی پھر جب حکم ہو تحقیقات کی جائیگی ۲۱ جون ۱۹۰۸ء العبد اللہ بخش چک نادر شاہی، العبد عطا محمد مدرس عربیہ پھوگانوالا، العبد عبدالرحیم اول مدرس عربیہ مہار ان شریف۔

<sup>۱</sup> قرۃ عیون الاخیار کتاب الاقرار باب اقرار المریض مصطفی البابی مصر ۱۲/ ۱۳

(۲۱) نقل عرضی منسوخی ٹالٹان مشمولہ مسل نمبری ۱۶ جناب عالی افسر صاحب مال نے من مدعا علیہ کو ثالث مقرر کرنے کو ارشاد فرمایا تھا لیکن سائل نے انکار کیا تھا اور اس میں رضامند نہیں تھا عدالت موصوف نے مجھ سے جبراً اقرار نامہ ثالثی داخل کرالیا ہے جس میں سائل بالکل رضامند نہیں جیسا کہ پہلے سے رضامند نہیں تھا لہذا التماس ہے کہ تقرر ثالثی منسوخ فرمایا جائے اور جیسی کارروائی قبل از تقرر ثالثی تھی ویسی ہی جاری کی جائے ۲۱ جون ۱۹۰۸ء فدوی احمد شاہ ولد سراج الدین بقلم خود۔

نقل حکم پریذیڈنٹ: مسل کا ملاحظہ کیا گیا درخواست تقرر ثالثان دستخطی شاکہ ہے، ایک اعلیٰ افسر کی نسبت بدظنی کی کوئی وجہ ہے اس لئے ناقابل التفات قرار دے کر مسل بمرد کارروائی ضابطہ واپس جائے۔ دستخط پریذیڈنٹ صاحب۔

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب (یا اللہ! حق اور درستی عطا فرما۔) قبل اس کے کہ ہم بتوفیق الہی یہاں حکم شرعی بیان کریں اتنی گزارش فریقین مقدمہ و حکام سب سے ضرور کہ معاملہ اہل اسلام کا ہے ریاست مسلمانوں کی ہے، ابتداءً ہی ہر فریق پر فرض تھا کہ حکم شرع پر گردن رکھتا، حکام پر فرض تھا کہ شرع مطہر کے موافق فیصلہ کرتے۔

قال الله تعالى

"فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا" ۱

وقال تعالى

"أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ آمَنُوا بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ يُرِيدُونَ أَنْ يَتَّخِذُوا إِلَى الطَّاغُوتِ وَقَدْ أُمِرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ ۚ وَيُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُضِلَّهُمْ ضَلَالًا بَعِيدًا" ۲

(اللہ تعالیٰ نے فرمایا) اے نبی! تیرے رب کی قسم وہ مسلمان نہ ہوں گے جب تک اپنی باہمی نزاع میں تجھے حاکم نہ بنائیں پھر جو کچھ تو حکم فرمائے اس سے اپنے دلوں میں تنگی نہ پائیں اور دل سے مان لیں۔

(اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا:) کیا تو نے انہیں نہ دیکھا جن کا دعوٰی ہے کہ وہ ایمان لائے قرآن مجید اور اگلی کتابوں پر، پھر یہ چاہتے ہیں کہ مخالفان خدا اور رسول کی بات پر فیصلہ رکھیں حالانکہ انہیں تو ان سے منکر ہونے کا حکم تھا اور شیطان چاہتا ہے انہیں دور کی گمراہی میں ڈال دے (ت)

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۴/۲۵

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۳/۶۰

(اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا:) اے ایمان والو اسلام میں پورے پورے آجاؤ یعنی ہر بات میں احکام اسلام ہی کی پیروی کرو اور شیطانی راہ کے پیچھے نہ جاؤ بیشک وہ تمہارا صریح دشمن ہے۔ (اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا) جو شریعت مطہرہ کے مطابق حکم نہ کریں تو وہی لوگ فاسق ہیں (اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا) وہی لوگ ظالم ہیں۔

وَقَالَ تَعَالَىٰ "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا خُذُوا فِي السَّلَامِ كَأَقَمَةٍ وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ ۚ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ" <sup>۱</sup>۔ وَقَالَ تَعَالَىٰ "وَمَنْ لَّمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ" <sup>۲</sup>۔ وَقَالَ تَعَالَىٰ "فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ" <sup>۳</sup>۔

اب کہ معاملہ ثالثی تک پہنچا اور اہل علم ثالث کئے گئے اور ان سے فتویٰ طلب ہوا تو خود ہی تمام بادی چھٹ گئی اور صرف شرع مطہرہ پر بنائے کار رہی والہذا اقرار نامہ میں فریقین نے لکھ دیا تھا کہ "کل مقدمہ سپرد ثالثان کر کے اعتراضات قانونی اور رواجی چھوڑ دئے گئے ہیں" اب صرف اتنا دیکھنا رہا کہ فتوائے ثالثان صحیح و مطابق قواعد شرعیہ ہے یا نہیں، اور اس جانچ میں صرف قواعد شریعت مطہرہ پر نظر لازم، قانونی یا رواجی جھگڑوں کی طرف اصلاً التفات نہیں، نہ یہ کہ معاذ اللہ شرعی احکام کو تاویلات دور از کار کر کے قانون و رواج کی طرف ڈھالنا کہ یہ ان تمام آیات کریمہ کے صریح مخالف ہوگا، واللہ الہادی۔

اب ہم بیان حکم شرعی کی طرف توجہ ہوتے ہیں واللہ التوفیق، کاغذات ملاحظہ ہوئے یہ فیصلہ کہ ثالثوں نے کیا اور اسی پر افسر مال نے مدار حکم رکھا شرعاً محض باطل ہے اس کا بطلان بہت وجہ سے ہے، ایک یہ کہ فیصلہ کرنے والے شرعاً ثالث ہی نہ تھے، نہ ان کو اصلاً فیصلہ کا اختیار تھا نہ ان کا فیصلہ کسی راہ چلتے اجنبی کی بات سے زیادہ وقعت رکھتا ہے۔

دوم: اگر وہ ثالث فرض بھی کئے جائیں جب بھی انہیں خاص اس فیصلہ کا اختیار نہ تھا جو انہوں نے دیا۔

سوم: اس سے بھی قطع نظر ہو تو ان کا فیصلہ بوجہ باہمی اختلاف رائے کے نامعتبر ہے۔

چہارم: ان سب سے در گزریے اور نفس فیصلہ کو دیکھئے جو تین ثالثوں نے کیا تو وہ خود ہی یکسر مخالف شرع واقع ہوا۔ اب ان سب وجوہ کو توفیق اللہ تعالیٰ بیان کرتے ہیں:

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۲۰۸

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۵/۴۷

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۵/۴۵

وجہ اول: بچوں کو فیصلہ کا اختیار اس وقت ہوتا ہے کہ ان کے حکم دینے تک فریقین ان کے بیچ ہونے پر راضی رہیں، اگر ایک فریق بھی بیچ کے حکم دینے سے ایک آن پہلے اس کی ثالثی پر ناراضی ظاہر کرے فوراً وہ ثالثی سے نکل جائے گا اور اسے حکم دینے کا کچھ اختیار نہ رہے گا اور حکم دے تو اصلانہ سنا جائیگا یہاں تک کہ ہمارے علماء فرماتے ہیں اگر تمام ترتیب و تکمیل مقدمہ کے بعد جب صرف حکم دینے کی دیر رہی تھی ثالث نے ایک فریق سے کہا میرے نزدیک حجت تجھ پر قائم ہو گئی میں تجھ پر حکم دیا چاہتا ہوں اس نے کہا میں تیرے ثالثی سے راضی نہیں، بس یہ کہتے ہی ثالث کو اختیار جاتا رہا اب وہ کچھ حکم نہیں کر سکتا۔ درمختار جلد ۴ صفحہ ۵۲۰ میں ہے:

(ینفرد احدہما بنقضہ) ای التحکیم بعد وقوعہ <sup>۱</sup> ۔	ثالث بننے والے کے فیصلہ کو ایک فریق بھی رد کر سکتا ہے۔ (ت)
--	--

ردالمحتار جلد ۴ صفحہ ۵۴۲ میں ہے:

لکل منہما عزلہ قبل الحکم <sup>۲</sup> ۔	ثالث کے فیصلہ سے قبل کوئی ایک فریق بھی ثالث کو معزول کر سکتا ہے۔ (ت)
---	--

فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ ص ۱۲۱ میں محیط سے ہے:

لو وجہ الحکم القضاء علی احدہما یرید بہ ان الحکم قال لاحد الخصمین قامت عندی الحجۃ بما ادعی علیک من الحق ثم ان الذی توجہ علیہ الحکم عزله ثم حکم علیہ بعد ذلک لاینفذ حکمہ علیہ <sup>۳</sup> ۔	اگر حکم کسی ایک فریق پر فیصلہ متوجہ کرے، سے مراد یہ ہے کہ حکم ایک فریق کو کہے کہ دعویٰ کرینو الے کی حجت میں تجھ پر قائم سمجھتا ہوں کہ حق ہے پھر یہ فریق اس کو معزول کر دے اور اس کے باوجود حکم اس فریق کے خلاف فیصلہ دے دے تو وہ فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔ (ت)
--	--

یہاں کہ احمد شاہ نے قبل حکم ثالثان ثالثی سے اپنی ناراضی بذریعہ عرضی ظاہر کی ثالثی فوراً منسوخ ہو گئی اور ثالثوں کا فیصلہ ایسا ہی ہو گیا جیسے راہ چلتا کوئی اجنبی کچھ کہہ جائے اور اس کی نسبت یہ عذر کہ

<sup>۱</sup> درمختار کتاب القضاء باب التحکیم مطبع مکتبائی دہلی ۸۲/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب القضاء باب التحکیم دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۵۰/۴

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب القضاء باب التحکیم الباب الرابعون والعشرون نورانی کتب خانہ قصہ خوانی پشاور ۳۹۸/۳

درخواست تقرر ثالثان احمد شاہ کی دستخطی ہے کچھ بکار آمد نہیں، احمد شاہ نے عرضی میں فقط یہی بیان نہ کیا کہ مجھ سے جبراً تقرر ثالثان کرا لیا ہے میں رضامند نہ تھا بلکہ صاف لکھ دیا ہے کہ "سائل بالکل رضامند نہیں جیسا کہ پہلے رضامند نہ تھا" اس کا اس قدر لکھنا منسوخی ثالثی کے لئے کافی ہے پس ثالثی باطل محض ہو گئی اور یہ فیصلہ اصلاً قابل التفات نہیں۔

وجہ دوم: بالفرض اگر ثالثی باقی بھی رہتی تو ملاحظہ مسل سے ظاہر کہ مدعا علیہم میں ایک لڑکا خدا بخش نابالغ بھی ہے اور جب کہ فیصلہ بحق مدعیان دیا گیا تو اس کا ضرر اسے بھی پہنچے گا اور ثالثوں کو کوئی اختیار نہیں کہ ایسا فیصلہ دیں جس کا اثر نابالغ پر پڑے۔ رد المختار میں جلد ۴ ص ۵۴۲ میں ہے:

لا یصح حکمہ بما فیہ ضرر علی الصغیر بخلاف القاضی <sup>۱</sup>	نابالغ کے خلاف ضرر رساں فیصلہ حکم نہیں دے سکتا بخلاف قاضی کہ وہ ایسا کر سکتا ہے۔ (ت)
--	--

اور وجہ اس کی ظاہر کہ ثالثی کا حاصل فریقین کا باہمی صلح کر لینا ہے احمد شاہ کو کیا اختیار کہ ایسی صلح کرے جس سے اس کے نابالغ بھائی کو نقصان پہنچے۔ رد مختار صفحہ ۳۵۳ میں ہے:

(التحکیم) صلح معنی فلا یصح تعلیقہ ولا اضافتہ عند الثانی وعلیہ الفتوی کہافی قضاء الخانیۃ <sup>۲</sup>	تحکیم یعنی کسی کو ثالث بنانا معنی صلح ہے لہذا اس کی تعلیق و اضافت جائز نہیں، یہ امام ثانی یعنی امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، جیسا کہ خانی کی قضا میں ہے۔ (ت)
--	--

رد المختار میں ہے:

قال فی الدرر فانہ تولیۃ صورۃ و صلح معنی اذلا یصار الیہ الا بتراضیہما لقطع الخصومة بینہما <sup>۳</sup>	درر میں فرمایا: یہ صورتاً تولیت ہے اور معنی صلح ہے کیونکہ اس سے دونوں فریقوں کی رضامندی سے ان کے جھگڑے کو ختم کرنا مطلوب ہوتا ہے۔ (ت)
---	---

وجہ سوم: ہم پہلے کہہ چکے ہیں اور خود فریقین نے تسلیم کیا کہ قانونی ورواجی باتیں سب بالائے طاق رکھی گئیں معاملہ صرف شریعت مطہرہ کے سپرد ہے اور یہی فرض تھا، اب شرع مطہر کا حکم سنئے

<sup>۱</sup> رد المختار کتاب القضاء باب التحکیم دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۴۹

<sup>۲</sup> در مختار کتاب البیوع باب المتفرقات مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۵۳

<sup>۳</sup> رد المختار کتاب البیوع باب ما یبطل بالشرط الفاسد الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۲۸

ثالثی جب متعدد اشخاص کے سپرد کی جائے تو ان کا وہی حکم مسلم و قابل اعتبار ہوگا جو وہ سب باتفاق رائے فیصلہ کریں اور اختلاف پڑے تو ان میں کسی کا حکم قابل لحاظ نہیں ایسے مقامات میں کثرت رائے پر نظر نہیں ہو سکتی جہاں کوئی اختیار متعدد اشخاص کو سپرد کیا گیا ہو مثلاً چند شخصوں کو وکیل کیا تو ان سب کی رائے متفق ہونا ضرور ہے یا متعدد اشخاص کو اپنے مال کا وصی کیا تو جو تصرف ہوگا سب کی مجموعی رائے سے ہو سکے گا یا چند اشخاص کو وقف کا متولی کیا تو اس میں بھی بعض یا اکثر کی رائے سے کچھ نہ ہو سکے گا جب تک سب کی رائے متفق نہ ہو یعنی یہی حالت ثالثوں کی ہے اور ان سب کی وجہ یہی ہے کہ اختیار دینے والا مجموع کی رائے پر راضی ہوا تھا نہ کہ بعض کی۔ اشباہ والنظائر صفحہ ۲۵۱ میں ہے:

الشیمی المفوض الی اثنین لایمبلکہ احدہما کالو کیلین والوصیین والنظرین والقاضیین والحکمین <sup>۱</sup> ۔	جو چیز دو کو تفویض کی جائے ایک واحد مالک نہ ہوگا جیسا کہ دو وکیل، دو وصی، دو منتظم دو قاضی اور دو ثالث۔ (ت)
--	---

ہدایہ جلد دوم ص ۱۳۲ میں ہے:

اذا وکل وکیلین فلیس لاحدہما ان یتصرف فیہما وکلا بہ دون الآخر وهذا فی تصرف یحتاج فیہ الی الرأی کالبیع والخلع وغیر ذلک لان الموکل رضی برأیہما لا برأی احدہما <sup>۲</sup> ۔	جب کسی نے دو وکیل بنائے تو جس معاملہ میں دونوں وکیل ہیں، ایک وکیل دوسرے کے بغیر اس میں تصرف نہیں کر سکتا، یہ ان امور میں ہے جن میں مشورہ کی ضرورت ہوتی ہے جیسے بیع اور خلع وغیرہ، کیونکہ موکل دونوں کی رائے پر راضی ہے ایک کی رائے پر نہیں (ت)
---	--

اسی کے صفحہ ۵۶۷ میں ہے:

الولاية تثبت بالتفویض فی راعی وصف التفویض وهو وصف الاجتماع اذ هو شرط مفید <sup>۳</sup> ۔	ولاية تفویض سے ثابت ہوتی ہے لہذا تفویض کے وصف کی رعایت ضروری ہے اور یہ دونوں کی اجتماعی رائے کا وصف ہے (ت)
--	--

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الوكالة ادارة القرآن کراچی ۲/ ۱۸۳۱۶

<sup>۲</sup> الهدایہ کتاب الوكالة فصل فی تصرف الوکیلین مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۱۹۱

<sup>۳</sup> الهدایہ کتاب الوصایا باب الوصی وما یملکہ مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۲۹۰

اسی کے صفحہ ۹۲ میں ہے:

لو حکما ر جلین لا بد من اجتماعهما لانه امر يحتاج فيه الى الرأي <sup>۱</sup> ۔	اگر دونوں فریقوں نے دو ثالث بنائے تو دونوں کی اجتماعی ثالثی ضرور ہے کیونکہ یہ ایسا معاملہ ہے جس میں مشورہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ (ت)
---	---

ان عبارات میں دو کا ذکر صرف تصویر مسئلہ ہے قید حکم نہیں کہ دلیل مذکور ہدایہ دو اور دس سب کو شامل ہے، لاجرم ادب الاوصیاء ہامش جامع الفصولین جلد دوم صفحہ ۳۴۵ میں ہے:

في الخانية وغيرها ان حكم هذا الفصل انه لا يتمكن احد الوصيين والاوصياء من التصرف بدون حضور رأي الباقي الا فيما لا بد منه ولا يكون فيه مدخل للرأي وهو اشياء معدودة <sup>۲</sup> الخ۔	خانہ وغیرہ میں ہے کہ اس معاملہ کا حکم یہ ہے کہ دو یا زیادہ وصی میں سے کسی ایک کو باقیوں کے بغیر تصرف کا حق نہیں مگر جب کوئی اہم مجبوری ہو یا معاملہ ایسا ہو جس میں مشورہ کی ضرورت نہ ہو جبکہ یہ چند امور ہی ہیں الخ۔ (ت)
--	--

اسی کے صفحہ ۳۵۲ میں ہدایہ سے ہے:

اقر الوصيان بان معهما ثالثا يملك القاضي نصب الثلث معهما اعترافا بالعجز عن التصرف <sup>۳</sup> ۔	دو وصیوں نے اپنے ساتھ تیسرے وصی کا بھی اقرار کیا ہو تو قاضی کو اختیار ہوگا کہ وہ کسی تیسرے کو ان کے ساتھ مقرر کرے کیونکہ ان دونوں نے تصرف سے اپنے عجز کا اعتراف کیا ہے۔ (ت)
---	---

یہ مسئلہ ہدایہ کتاب الشہادۃ صفحہ ۱۰۹ میں ہے:

ونصها الوصيان اذا اقران معهما ثالثا يملك القاضي نصب ثالث معهما لعجزهما عن التصرف باعترافهما <sup>۴</sup> ۔	اس کی عبارت یہ ہے دو وصیوں نے اقرار کیا کہ ان کے ساتھ تیسرا بھی ہے تو قاضی کو اختیار ہوگا کہ کسی تیسرے کو ان دونوں کے ساتھ مقرر کرے کیونکہ انہوں نے خود اپنے اعتراف سے تصرف سے عجز ظاہر کیا ہے۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> الهداية كتاب القضاة باب التحكيم مطبع يوسف سني لکھنؤ ۳ / ۱۳۴

<sup>۲</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی تعدد الاوصیاء اسلامی کتب خانہ کراچی ۲ / ۳۴۵

<sup>۳</sup> آداب الاوصیاء علی ہامش جامع الفصولین فصل فی تعدد الاوصیاء اسلامی کتب خانہ کراچی ۲ / ۳۵۳

<sup>۴</sup> الهداية كتاب الشهادات باب من يقبل شهادته ومن لا يقبل مطبع يوسف سني لکھنؤ ۳ / ۱۶۴

عنایہ ہامش الفتح ج ۶ ص ۴۶ میں ہے:

شہادتہما بالثالث معہما اعتراف بعجزہما عن التصرف لعدم استقلالہما بہ <sup>۱</sup>	اپنے ساتھ تیسرے کے بارے میں ان کی شہادت اس بات کا اعتراف ہے کہ وہ تصرف میں عاجز ہیں کیونکہ وہ اس میں استقلال نہیں رکھتے۔ (ت)
--	--

فتح القدیر جلد مذکور صفحہ ۴۷ میں ہے:

وصیالیت لہما شہدا بالثالث فقد اعترفا بعجز شرعی منہما عن التصرف الا ان یکون ہو معہما <sup>۲</sup>	میت کے دو وصی ہیں انہوں نے جب اعتراف کیا کہ ہمارے ساتھ تیسرا ہے تو انہوں نے اپنے شرعی عجز کا اظہار کر دیا کہ تیسرے کے بغیر ہم تصرف نہیں کر سکتے۔ (ت)
---	--

نیز اشباہ صفحہ ۱۳۸ میں ہے:

ما ثبت لجماعة فهو بینہم علی سبیل الاشتراك الا فی مسائل <sup>۳</sup> الی آخرہ وعد ثلثا لیس ہذہ منہا۔	جو امر جماعت کے لئے ثابت ہو تو وہ پوری جماعت اس میں شریک ہوگی ماسوائے چند مسائل کے جن کا عدد تین ہے یہ مسئلہ ان میں سے نہیں۔ (ت)
--	--

تو یہاں کہ اختلاف رائے واقع ہوا ثالثوں میں کسی کا فیصلہ معتبر نہ رہا۔

وجہ چہارم: اگر یہ وجوہ کچھ بھی نہ ہوتے تو فیصلہ خود اصول شرعی کے بالکل خلاف ہوا ہے ورنہ اداسل اثبات نسب اللہ بخش  
والی بخش میں شرعاً محض ناکافی ہے ثالثوں نے اس کے لئے سات چیزوں سے استناد کیا چھ ثبوت تحریری یعنی کاغذات نمبر ۲،  
۳، ۵، ۹، ۱۱ جن کا خلاصہ سوال میں گزرا اور ساتواں ثبوت زبانی یعنی شہادات مگر بہت افسوس کے ساتھ کہا جاتا ہے کہ ان میں  
ایک بھی میزان شرع پر کامل و کافی نہیں۔

### کاغذ اول رپورٹ پٹواری

(۱) فتوائے ثالثان کا بیان کہ "پٹواری کے سامنے سراج الدین و بدر الدین نے مدعیان کو اپنے بھائی

<sup>۱</sup> العنایہ علی ہامش الفتح القدیر کتاب الشہادات باب من یقبل شہادۃ ومن لا یقبل مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۶/ ۴۹۳

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب الشہادات باب من یقبل شہادۃ ومن لا یقبل مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۶/ ۴۹۴

<sup>۳</sup> الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب النکاح ادرارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱۱/ ۲۴۴

لکھوائے ہیں " سخت عجب ہے اولاد اگر ہے تو صرف بدر الدین کا بیان جس میں اظہار سراج الدین کا نام نہ نشان۔  
(۲) اس کے کس لفظ کس حرف میں بدر الدین نے اللہ بخش والی بخش کو اپنا بھائی کہا اس نے تو صاف اس کے خلاف یہ بیان کیا کہ وہ دونوں قبل از نکاح پیدا ہوئے ہیں اس سے اتنا بھی نہ کھلا کہ نطفہ پیر صدر الدین سے پیدا ہوئے۔ کنچنیاں جو بلا نکاح رکھی جاتی ہیں مقید نہیں ہوتیں کیا خبر ان کی اولاد کس سے ہے، نہ ہر گز اس بیان میں پیر بدر الدین نے معاذ اللہ صراحۃً اپنے باپ کو زنا کی طرف نسبت کیا کنچنی کو لے کر چلا جانا گانا ناچ دیکھنے سننے کے لئے بھی ہو سکتا ہے کچھ زنا ہی ضرور نہیں، اور بفرض غلط اگر بدر الدین کی یہی مراد مانی جائے تو بھی ان کے بھائی ہونے کا اقرار کہاں ہوا، ایسی اولاد بے نکاح کو شرع اس صاحب نطفہ کی اولاد کب مانتی ہے، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

الولد للفراش وللعاهر الحجر <sup>۱</sup>	بچہ اس کا جس کا نکاح ہے اور زانی کیلئے پتھر۔
---	--

(۳) بالفرض اس میں اگر سراج الدین کا بھی نام ہوتا اور بھائی ماننے کی صریح تصریح بھی جب بھی کیا جت ہو سکتا ہے کہ یہ نہ سراج الدین کا بیان ہے نہ بدر الدین کا، بلکہ ایک پٹواری کا قول ہے کہ انہوں نے ایسا بیان کیا جس کی عدالت بھی معلوم نہیں، کیا شرع میں کسی کا اقرار ایک شخص واحد مجہول العدالت کے بیان سے ثابت ہو سکتا ہے 'ہر گز نہیں،

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَأَشْهَدُواذَوِي عَدْلٍ مِّنكُمْ" <sup>۲</sup>	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اپنے میں سے دو عادل گواہ بناؤ۔ (ت)
---	---

پٹواریوں کی سیکڑوں رپورٹیں اپنے تھوڑے سے فائدے کے لئے خلاف واقع گزرا کرتی ہیں ہر شخص جسے زمین داری سے تعلق رہا ہے اسے اپنے تجربے سے جانتا ہے میں نہیں کہتا کہ عنایت اللہ نے ایسا کیا مگر تحسین ظن اور چیز ہے اور حجت شرعیہ دوسری چیز۔

### کاغذ دوم رواج عام

(۴) رواج کی نسبت ثالثوں کا فرمانا کہ اس میں مدعیوں کو پیر صدر الدین نے وارث لکھا ہے

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب البیوع و کتاب الوصایا قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۲۷۱ و ۳۸۳، مسند امام احمد بن حنبل ترجمہ حضرت عثمان غنی

رضی اللہ عنہ دار الفکر و بیروت ۱/ ۵۹

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۵

بہت سخت عجب ہے رواج عام کی عبارت سامنے موجود ہے اس میں نہ مدعیوں کا نام ہے نہ مدعیوں کی ماں کا نام صرف اس قدر ہے کہ "صدر الدین نے ہمراہ عورت بیوہ قوم پیرنی کے نکاح کر لیا ہے اولاد اس کی بعد وفات صاحب جائیداد کے مالک ہوگی" اس سے کیا ثابت ہوا کہ کون عورت اور کس کی اولاد یہ اقرار اگر ہے تو محض مجہول کے لئے ہے جس کی جہالت سخت فاحشہ ہے بیوہ عورت قوم پیرنی لاکھوں ہیں اور ایسے مجہول کے لئے اقرار بالاتفاق باطل ہے۔ ہدایہ جلد دوم صفحہ ۱۶۵ میں ہے:

جس چیز کا اقرار کیا جائے وہ مجہول ہو تو مانع اقرار نہیں کیونکہ حق مجہول ہوتے ہوئے بھی لازم ہو جاتا ہے یوں کہ اقرار کیا کہ چیز تلف کی ہے جس کی قیمت معلوم نہیں بخلاف مقرلہ یعنی جس کے حق میں اقرار کیا ہو کیونکہ مجہول شخص مستحق نہیں بن سکتا۔ (ت)	جہالة المقر به لا يمنع صحة الاقرار لان الحق قد يلزمه مجهولا بان اتلف مالا يدري قيمته بخلاف الجهالة في المقر له لان المجهول لا يصح مستحقاً <sup>۱</sup> ۔
---	--

بحر الرائق جلد ہفتم ص ۲۷۲ میں ہے:

مقرلہ کی جہالت فاحشہ اقرار کی صحت کے لئے مانع ہے اس میں تمام لوگ شامل ہیں۔ (ت)	جہالة المقر له مانعة من صحته ان تفاحشت كل واحد من الناس على كذا <sup>۲</sup> ۔
--	--

تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق جلد پنجم ص ۴ میں ہے:

اگر مقر بہ یعنی جس چیز کا اقرار ہو، مجہول ہو تو وہ اقرار کی صحت کے لئے مانع نہیں بخلاف مقرلہ کے خواہ یہ جہالت وسع ہو یا نہ ہو کیونکہ مجہول شخص مستحق نہیں ہو سکتا، شمس الائمہ نے یوں ذکر کیا ہے جبکہ شیخ الاسلام نے اپنی مبسوط میں اور ناطفی نے اپنی واقعات میں فرمایا کہ اگر جہالت فحش ہو تو مانع ہے اور یہ جہالت کھلی نہ ہو تو اقرار جائز ہے۔ (ت)	لو كان المقر به مجهولا لا يمنع صحة الاقرار بخلاف الجهالة في المقر له سواء تفاحشت اولان المجهول لا يصلح مستحقا هكذا ذكر شمس الائمة وذكر شيخ الاسلام في مبسوطه والناطفي في واقعاته انها اذا تفاحشت لا يجوز وان لم تفاحش جاز <sup>۳</sup> ۔
---	--

<sup>۱</sup> الهدایہ کتاب الاقرار مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۰۲

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب الاقرار ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۷۰/۲۵۰

<sup>۳</sup> تبیین الحقائق کتاب الاقرار المطبعة الکبری الامیریہ بلاق مصر ۴/۵

اسی طرح فتاویٰ عالمگیریہ جلد چہارم ص ۵۹ میں ہے: الاشباہ والنظائر صفحہ ۲۵۴ میں ہے الاقرار للمجهول باطل<sup>۱</sup> الخ (مجهول شخص کے لئے اقرار باطل ہے الخ۔ ت) اس پر ثالث چہارم یعنی مولوی عطاء محمد صاحب نے جو یہ خیال کیا کہ "گو اس میں نام اللہ بخش والہی بخش نہیں ہے لیکن چونکہ اولاد بحسب الظاہ رنگ بھری و صدر الدین کی بغیر ان دونوں کے اور کوئی نہیں، لہذا ضرورۃً یہی تصور کئے جائیں گے، میں اس کے لئے بھی شرع میں کوئی اصل نہیں پاتا، اوگا: کیا اگر کوئی اقرار کرے کہ ایک شخص ساکن ہندوستان کے ہزار روپے مجھ پر قرض آتے ہیں تو جو کوئی ہندوستانی اس پر دعویدار ہو کر کھڑا ہوگا ہم باور کر لیں گے کہ وہ یہی ہے جسکی نسبت اقرار کیا تھا نہیں بلکہ ضرور اسے ثبوت دینا ہوگا اس قدر شدید جہالت درکنار زید اگر کہے خالد کے مجھ پر سو روپے آتے ہیں پھر خالد نامی ایک شخص مدعی ہو کہ میں خالد ہوں میرے روپے آتے ہیں ہر گز اس قدر سے ثبوت دعوئی نہ ہوگا اور مقرر کا اس کے حق میں انکار کرنا حلف کے ساتھ مان لیا جائے گا۔ وجہ: امام کردری پھر ردالمحتار میں جلد دوم صفحہ ۷۵۵ میں ہے:

<p>إذا اقر بمال لمسي فادعي رجل انه هو وانكر يصدق بالحلف ماله على هذا المال<sup>۲</sup></p>	<p>جب ایک نے کسی مسی شخص کے حق میں مال کا اقرار کیا اور دوسرے نے دعوئی کیا وہ مسی میں ہوں لیکن اقرار کرنے والا اس کا انکار کرتا ہے تو انکار کی قسم کے ساتھ تصدیق کی جائے گی مدعی کا اس پر یہ مال نہیں ہے۔ (ت)</p>
--	---

توجب صراحۃً نام لے دینے سے بھی ثبوت نہ ہو گیا کہ ایک نام کے ہزاروں ہوتے ہیں تو اتنی سخت مجہول بات کہ بیوہ پیرنی کیا مفید ثبوت ہو سکتی ہے اگر کہئے یہاں ثبوت کا پتہ یوں چلتا ہے کہ آخر رنگ بھری سے پیر صدر الدین نے نکاح کیا ہے اور وہ قوم کی پیرنی ہے یوں ہم نے سمجھ لیا وہ عورت یہی ہے، ہم کہیں گے کیا ثبوت ہے کہ تحریر رواج عام کے وقت رنگ بھری نکاح صد والدین میں تھی اور ہو بھی تو غایت درجہ ایک قرینہ ہے جسے مفتی نے خود ظاہر کیا اور ہدایہ وغیرہ تمام کتابوں میں تصریح ہے کہ:

<p>الظاہر یصلح حجة للدفع</p>	<p>ظاہر حال دفاع کی دلیل ہو سکتا ہے۔</p>
------------------------------	--

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲۰/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار

لالہ استحقاق<sup>۱</sup>۔

استحقاق کی نہیں۔ (ت)

یعنی ظاہر سے سند لانا مدعا علیہ کو مفید ہو سکتا ہے مدعی کو اصلاً مفید نہیں اور یہاں اللہ بخش والہی بخش مدعی میں تو ظاہر انہیں کیا بکار آمد ہو سکتا ہے اگر کہنے رواج عام کی تاریخ ۱۸۷۲ء اور نکاح کی تاریخ ۱۲۸۶ھ کہ مولوی نور الدین نکاح خوان نے اپنی تحریر میں لکھائی دونوں کے ملانے سے معلوم ہوتا ہے کہ وقت تحریر رواج رنگ بھری نکاح پیر صدر الدین میں تھی تو اس کا جواب عنقریب آتا ہے کہ تحریر مولوی نور الدین اصلاً شہادت میں لئے جانے کے قابل نہیں نہ اس پر کوئی التفات ہو سکتا ہے اور یہ امر خود مفتی موصوف کو بھی مسلم ہے۔

(۵) نکاح: رواج عام کی عبارت تو یہ کہہ رہی ہے کہ وہ عورت جس کی نسبت اقرار تھارنگ بھری نہ تھی کوئی اور تھی اس میں عورت کو بیوہ لکھا ہے اور بیوہ وہ جس کا شوہر مر گیا ہو، رنگ بھری کتنی تھی پیر صدر الدین سے نکاح کے ہونے تک اسی اپنے پیشہ ناجائز میں تھی ایسی عورت کو بیوہ نہیں کہتے۔ حسن اتفاق سے ۱۵ شعبان معظم ۱۲۷۲ روز چہار شنبہ کو فریق دوم شیخ اللہ بخش بھی منجن آباد سے ہمارے پاس آئے ہم نے اس خیال پر کہ شاید اہل پنجاب میں بیوہ کا کوئی اور محاورہ ہو فریق اول ان کے ہمارے پہلے ہی دریافت کر لیا تھا مزید اطمینان کے لئے ان فریق دوم سے بھی استفسار کیا انہوں نے بھی جواب دیا کہ بیوہ اسی کو کہتے ہیں جس کا پہلا خاوند مر گیا ہو، ہم نے پوچھا تمہاری والدہ کا پیر صدر الدین سے پہلے کسی اور شخص سے نکاح ہوا تھا، کہا کوئی نہیں، تو صاف ظاہر ہوا کہ رواج عام کی تحریر رنگ بھری سے متعلق نہیں، اس کا جواب فریق دوم کو کچھ بن نہ آیا مگر احمد شاہ فریق اول کی طرف اشارہ کر کے کہا یہی بتا دے کہ پیر صدر الدین نے اور کسی عورت سے نکاح کیا تھا، اس کا جواب ان کو دے دیا گیا کہ تم مدعی ہو تمہاری دلیل کی تصحیح تمہارے ذمہ ہے مدعا علیہ پر اس کا کوئی بار ثبوت نہیں، ہو گئی کوئی عورت بیوہ جس سے پیر صدر الدین نے نکاح کیا اور لا ولد مر گئی ہو۔

(۶) فرض کیجئے کہ رواج عام میں رنگ بھری کا صاف نام اور پورا پتہ لکھا ہوتا پھر بھی کیا کام آتا، یہ مطلب تو ہو نہیں سکتا تھا کہ رنگ بھری کی جو اولاد ہو مطلقاً پیر صدر الدین کی وارث ہوگی اگرچہ نطفہ پیر صدر الدین سے نہ ہو، آخر رنگ بھری کا بیٹا اللہ دتا بھی تو ہے اسے کیوں نہیں وارث

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب القضاء فصل فی القضاء بالموارث مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۷۷ھ رد المحتار باب القسامة دار احیاء التراث العربی بیروت ۵

ٹھہراتے، تو بالضرورة مطلب یہ ہے کہ رنگ بھری کی جو اولاد نطفہ پیر صدر الدین سے ہو وہ پیر موصوف کی وارث ہوگی، اب یہ بیان ایک شرطیہ کی حیثیت میں آگیا جس سے یہ بھی ظاہر نہیں ہوتا کہ پیر صدر الدین کے رنگ بھری سے کوئی اولاد ہے بھی یا نہیں، اگر فرض کیجئے کہ رنگ بھری کے بچے سرے سے ہوتا ہی نہیں جب بھی واجب العرض میں یہ لکھا سکتے تھے کہ نطفہ پیر صدر الدین سے اس کی اولاد پیر موصوف کی وارث ہوگی جس کا مطلب وہی ہوتا ہے کہ اگر ہو، اور اس میں سر یہ ہے کہ رواج عام و واجب العرض ایک قاعدہ و قانون وضع کرنا ہوتا ہے جس پر آئندہ جزئیات کی بنا ہو جیسا کہ خود صاحب افرمال فقرہ نمبر ۱۲ میں فرمایا کہ "یہ ایک رواج عام مثال قرار دی گئی جس پر آئندہ فیصلجات خاندان کی وراثت کا مدار ہے" اور ظاہر ہے کہ ایسی عام باتیں حکم شرطیہ میں ہوتی ہیں یعنی ایسا ہو تو یہ ہوگا نہ کہ کسی واقعہ کی خبر دینا کہ ایسا ہو گیا مثلاً در مختار جلد سوم صفحہ ۴۶۲ میں ہے:

مایدون کفر اتفاقاً یبطل العمل والنکاح واولادہ	یعنی جو بات بالاتفاق کفر ہے وہ اعمال و نکاح سب کو باطل کر دیتی ہے اور اس کی اولاد والد الزنا ہے۔
---	--

اس کے یہ معنی نہیں کہ جس سے کلمہ کفر صادر ہو خواہی نخواستہ اس کے لئے کوئی منکوحہ و اولاد ہے بلکہ وہی مطلب ہے کہ اگر اس کے کوئی منکوحہ ہو تو نکاح جاتا رہے گا اگر اس سے بعد اس سے اولاد ہوگی تو ولد الزنا ہوگی یعنی یہاں بھی یہی معنی ہیں۔ نظیر کے لئے بیان واقعہ تو وہ کہ پیر صدر الدین نے ایسی عورت سے نکاح کر لیا ہے پھر وہی قانونی حکم پر تفریع ہے کہ پیر صدر الدین سے اگر اس کے اولاد ہوئی تو وارث ہوگی ظاہر ہے کہ اس قدر محصل رواج تسلیم کرنے بھی کچھ ثابت نہ ہوا کہ اللہ بخش والہی بخش کس کے نطفہ سے ہیں، عبارت رواج عام بر تقدیر تصریح نام بھی اتنا بتاتی کہ اولاد رنگ بھری جو نطفہ پیر صدر الدین سے وارث ہوگی یہ کس نے بتایا کہ یہ دونوں نطفہ پیر صدر الدین سے ہیں تو تحریر رواج عام سے استناد محض بے معنی ہے۔

(۷) یہاں سخت استعجاب اس کا ہے کہ فیصلہ صاحب افرمال فقرہ نمبر ۱۲ میں عبارت رواج عام سے ایک فقرہ یہ نقل ہوا ہے کہ "اس کی اولاد زینہ موجود ہے" اور یہی فقرہ لطافت علی صاحب تحصیلدار انگریزی کے فیصلہ میں ہے ہمارے سامنے رواج عام کی دو نقلیں باضابطہ موجود ہیں ایک ضلع منگمری سے

<sup>1</sup> در مختار کتاب الجہاد باب المرتد مطبع مجتہبی دہلی ۱/ ۳۵۹

آئی ہوئی اور دوسری ریاست سے لیکن دونوں میں اس فقرے کا اصل پتہ نہیں اب اصل عبارت رواج عام اگر فی الواقع اس فقرے سے خالی ہے جب تو امر ظاہر ہے ورنہ اس کا ہونا ان وجوہ کا سبب جو اوپر گزریں اور آئندہ آتی ہیں ثبوت نسب مدعیان میں تو بیکار آمد نہیں مگر ایسی تحریرات کے نامعتبر و ساقط ہونے کے لیے جس کی بحث ہم ابھی کیا چاہتے ہیں ایک کافی نظیر قابل یا وداشت ہے۔

(۸) یہ سب اس وقت ہے کہ وہ نقل جو مدعیوں نے پیش کی شرعاً سند میں لے لینے کے قابل فرض کر لی جائے ورنہ درحقیقت وہ محض لاشیء ہے، مولوی عطاء محمد صاحب کا اس پر اعتراض بہت ٹھیک ہے فی الواقع محاضرہ سجلات جہاں قابل اعتبار ہوتے بھی ہیں تو اسی قدر کہ حاکم مجوز اپنے دفتر پر جو اس کے حفظ میں اس کے مہر و نشان کے ساتھ زیر نگہبانی ہے اعتماد کر سکتا ہے مدعی مدعا علیہ جو کاغذ پیش کریں بے شہادت مقبولہ شرعیہ اصلاً قابل التفات نہیں، ردالمحتار جلد ۴ ص ۸۷۷ میں ہے:

الديوان وضع ليكون حجة عند الحاجة فيجعل في يد من له ولاية القضاء وما في يد الخصم لايؤمن عليه التغيير بزيادة او نقصان <sup>1</sup> ۔	کاغذی ریکارڈ حاجت کے وقت دلیل بنانے کے لئے تیار کیا جاتا ہے اس لئے ایسے شخص کے قبضہ میں ہونا چاہئے جو قضاء کی ولایت والا ہو اور جو مخالف فریق کے قبضہ میں ہو وہ کمی بیشی سے محفوظ نہیں۔ (ت)
--	---

نیز صفحہ مذکورہ میں ہے:

قال ابو العباس يجوز الرجوع في الحكم الى دواوين من كان قبله من الامناء اه اي لان سجل القاضى لا يزور عادة حيث كان محفوظاً عند الامناء. بخلاف ماكان بيد الخصم <sup>2</sup> ۔	ابو العباس نے فرمایا: سابق امین لوگوں کے ریکارڈ کی طرف کسی حکم میں رجوع کیا جاسکتا ہے اھ، یعنی اس لئے کہ قاضی کا دفتری ریکارڈ جعل سازی سے عادتاً محفوظ ہے جب وہ امین لوگوں کے پاس محفوظ ہو بخلاف جب وہ مخالف فریق کے قبضہ میں ہو۔ (ت)
---	---

اسی کی جلد مذکور صفحہ ۵۴۹ میں ہے:

ويجب تقييده ايضاً بما اذا كان	یہ قید بھی ضروری ہے کہ جب وہ ریکارڈ قاضی کے
-------------------------------	---

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۸

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۹

<p>دفترہ محفوظاً عندہ فلو کانت کتابتہ فیما علیہ فی دفتر خصہ فالظاہر انہ لایعمل بہ خلاف لما یبحثہ ط لان الخط مہایزور و کذا لو کان لہ کاتب والد فاطر عند الکاتب لاحتمال کون الکاتب کتب ذلک علیہ بلا علیہ<sup>۱</sup>۔</p>	<p>پاس محفوظ ہو، تو اگر ایک کے خلاف تحریر ریکارڈ اس کے مخالف کے پاس ہو تو ظاہر یہ ہے کہ اس پر عمل نہ ہوگا۔ طحاوی کی بحث اس کے خلاف ہے کیونکہ خط میں مجلسازی ہو سکتی ہے اور یوں ہی اگر قاضی کا کاتب ہو اور ریکارڈ کاتب کے پاس ہو تو احتمال ہے کہ کاتب نے قاضی کے علم کے بغیر دوسرے کے خلاف لکھ دیا ہو۔ (ت)</p>
---	---

فتاویٰ خیرہ ج ۲ ص ۷۱ میں ہے:

<p>والخط یعتمد علیہ ولا یعمل بہ ولا یعمل بکتوب الوقف الذی علیہ خطوط القضاۃ الماضیین لان القاضی لایقضى الابحجة وهی البینة والاقرار و النکول کما فی الاقرار الخانیۃ<sup>۲</sup>۔</p>	<p>خط پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی اس پر عمل کیا جاسکتا ہے اور گزشتہ قاضیوں کے خط سے لکھا ہوا وقف نامہ قابل عمل نہیں کیونکہ فیصلہ حجت کی بناء پر ہی قاضی کر سکتا ہے اور شرعی حجت صرف گواہی، اقرار اور قسم سے انکار ہے جیسا کہ خانیہ کی بحث اقرار میں ہے (ت)</p>
--	--

بعینہ اسی طرح اشباہ والنظائر صفحہ ۲۰۵ میں ہے، ہدایہ جلد دوم ص ۱۰۴ میں ہے:

<p>انما الخلاف فیما اذا وجد القاضی شہادتہ فی دیوانہ او قضیتہ لان ما یکون فی قنطرة فهو تحت ختہ و یومن علیہ من الزیادة والنقصان فحصل لہ العلم بذلک، ولا کذلک الشہادۃ فی الصک لانہ فی ید غیرہ<sup>۳</sup>۔</p>	<p>اختلاف صرف اس صورت میں ہے کہ جب قاضی ریکارڈ یا فیصلہ میں کسی شہادت کو پائے اور اگر ریکارڈ قاضی کے خاص مہر والے جکس میں ہو تو کمی بیشی سے محفوظ سمجھا جائے گا تو اس سے قاضی کو علم ہو جائیگا، کسی کاغذ پر لکھی ہوئی شہادت کا معاملہ ایسا نہیں کیونکہ وہ غیر کے تصرف میں ہے (ت)</p>
---	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب القضاء باب کتاب القاضی الی القاضی دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۵۴/۴

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیرہ کتاب القضاء باب التحکم دار المعرفۃ بیروت ۱۹/۲

<sup>۳</sup> الهدایۃ کتاب الشہادات فصل ما یتحملہ الشاہد علی ضربین مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۵۷/۳

اسی طرح رد المحتار جلد ۴ ص ۵۸۰ میں ہے۔ فتح القدیر جلد ۵ ص ۱۹ میں ہے:

انی اری انه اذا كان محفوظاً ما مونا عليه من التغير كان يكون تحت ختمه في خريطته المحفوظة عنده ان يترجع العبل بها بخلاف ما اذا كان عند غيره لان الخط يشبه الخط <sup>۱</sup> ۔	میری رائے ہے کہ یہ جب محفوظ اور تغیر سے اطمینان ہو کہ اس کے پاس محفوظ بیگ مہر زدہ میں ہو تو اس پر عمل کو ترجیح ہے بخلاف جبکہ وہ غیر کے پاس ہو، کیونکہ خط دوسرے خط کے مشابہ ہو سکتا ہے (ت)
--	--

(۹) یہیں سے ظاہر ہوا کہ فیصلہ صاحب افسر مال فقرہ نمبر ۲۵ میں جو اس کاغذ کے اعتبار پر قول شیخ ابو العباس سے استناد کیا بجائے خود نہیں شیخ ابو العباس کے کلام میں کلر کوں یعنی کاتبوں محروروں کا ذکر نہیں بلکہ امناء فرمایا ہے اور اس سے مراد قضاۃ ہیں جس پر قبلہ کا لفظ دال ہے یعنی قاضی اپنے سے پہلے امناء کے دفتروں پر عمل کر سکتا ہے جب کہ وہ ان کے پاس محفوظ رہا ہو، ولہذا در مختار میں اس کے بعد خیر یہ سے نقل کیا:

ان كان للوقف كتاب في سجل القضاة وهو في ايديهم اتبع مافيه استحساناً <sup>۲</sup> ۔	جب وقف کی کتاب قاضی کے ریکارڈ میں ہو اور اس کی نگرانی اور قبضہ میں ہو تو استحساناً اس کے مندرجات کی اتباع کی جائیگی (ت)
--	---

اور اگر امین سے عام بھی مراد ہو تو دفاتر زمانہ کچھ امناء شرعیہ ہی کے ہاتھ میں محفوظ نہیں رہتے بلکہ محافظ دفتر وغیرہم اکثر نام مسلم بھی ہوتے ہیں جو شرعاً کسی طرح امین نہیں ہو سکتے، نہ ان کی حفاظت پر اعتماد، نہ ان کے قول یا فعل پر اعتبار، یہی حالت نقل نویسیوں اور قاریوں اور سامعون کی ہے اور جو کوئی کچھریوں کی کارروائی سے آگاہ ہے وہ ایسے کاغذات پر دستخط حکام کی بھی حقیقت جانتا ہے، کارکن لوگ عام ازیں کہ مسلم ہوں یا کافر، ثقہ ہوں یا فاسق، انہوں نے کام کیا اور کاغذات کا ایک انبار حاکموں کے سامنے دستخطوں کے لئے رکھ دیا، حاکم کو ایک اجمالی حالت کے سوا تفصیل پر بھی پوری اطلاع نہیں ہوتی، نہ کہ نقول کے ایک ایک حرف کا خود مقابلہ کرنا یہ تو قطعاً نہیں ہوتا، نہ وہ ایسے متفرقات کی طرف توجہ کی فرصت پاسکتے ہیں پھر دستخط حاکم ہونے نے کیا فائدہ دیا، اب یہیں دیکھئے

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب الشهادات فصل فی کیفیت الاداء مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۲۶۵

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۳۰۹

صاحب افسر مال عبارت رواج عام سے یہ فقرہ نقل کرتے ہیں کہ "اس کی اولاد نرینہ موجود ہے" اور ہمارے سامنے دو نقلیں باضابطہ حاضر ہیں، ایک میں بھی ان لفظوں کا پتہ نہیں تو معلوم ہوا کہ نقول میں کمی بیشی ہو جاتی ہے اور وہ صالح اعتماد نہیں۔ (۱۰) علامہ شامی نے جہاں شیخ ابو العباس کا یہ کلام نقل کیا اس کے متصل ہی یہ افادہ فرمایا کہ دفتر جب بروجہ کامل زیر نگہداشت حاکم محفوظ ہو اس کا اعتبار بھی صرف بصورت ان مقدمات میں ہے جن کو زمانہ مدید گزر چکا، شہادوں کا انتقال ہو گیا، تازہ معاملہ ان میں داخل نہیں، وہ شرع کی اسی اصل کلی کے نیچے ہے کہ "لا یعتمد علی الخط ولا یعمل بہ" (خط پر اعتماد اور عمل نہ کیا جائیگا۔ ت) (زے کاغذ پر نہ اعتماد ہو نہ اس پر اعتماد ہو سکے، عبارت شیخ ابو العباس کے متصل کلام فتاویٰ خیر یہ جو ابھی ہم نے ذکر کیا نقل کر کے فرماتے ہیں:

والظاهر ان وجه الاستحسان ضرورة احياء الاوقاف ونحوها عند تقادم الزمان بخلاف السجل الجديد لامكان الوقوف على حقيقة ما فيه باقرار الخصم او البينة فلذا لا يعتمد عليه <sup>1</sup>	استحسان کی وجہ ظاہری طور پر یہ ہے کہ قدیم اوقاف اور اس جیسے امور کو زندہ رکھنے کے لئے ضرورت ہے۔ برخلاف جدید ریکارڈ کے کہ اس میں حقیقت پر اطلاع فریق کے اقرار یا گواہی سے ممکن ہے اس لئے اس پر اعتماد نہیں کیا جائیگا۔ (ت)
---	---

(۱۱) صاحب افسر مال نے فقرہ نمبر ۲۵ میں ایسے کاغذات کو کتاب القاضی الی القاضی کے قبیل سے مان کر معتبر ٹھہرانا چاہا ہے، یہ فقرہ بہت قابل قدر ہے، ہم بخوبی تسلیم کرتے ہیں کہ ایسے کاغذات جو کچھریوں سے آئیں کتاب القاضی الی القاضی کے قبیل سے ٹھہرائے جائیں مگر اب یہ دیکھنا رہا کہ کتاب القاضی القاضی کن شرائط سے مقبول ہو سکتی ہے، تمام کتب میں تصریح ہے کہ اس کا قبول صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ قاضی شرع جسے سلطان اسلام نے فصل مقدمات کے لئے مقرر کیا ہو اس کے سامنے مثلاً کوئی شرعی گواہی گزری اس نے دوسرے شہر کے قاضی شرع کے نام خط لکھا کہ میرے سامنے اس مضمون پر شہادت شرعیہ قائم ہوئی اور اس خط میں اپنا اور مکتوب الیہ کا نام و نشان پورا لکھا جس سے امتیاز کافی واقع ہو اور وہ خط دو گواہان عادل کے سپرد کیا کہ یہ میرا خط قاضی فلاں شہر کے نام ہے وہ باحتیاط اس قاضی کے پاس لائے اور شہادت ادا کی کہ آپ کے نام یہ خط فلاں قاضی فلاں شہر نے ہم کو دیا اور ہمیں

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۹

گواہ کیا کہ یہ خط اس کا ہے اب یہ قاضی اگر اس شہادت کو اپنے مذہب کے مطابق ثبوت کے لئے کافی سمجھے تو اس پر عمل کر سکتا ہے اور بہتر یہ ہے کہ قاضی کاتب خط لکھ کر ان گواہوں کو سنادے یا اس کا مضمون بتادے اور خط بند کر کے ان کے سامنے سر بمسر کر دے، اور اول یہ کہ اس کا مضمون ایک کھلے ہوئے پرچہ پر الگ لکھ کر بھی ان شہود کو دے دے کہ اسے یاد کرتے رہیں یہ آکر مضمون پر بھی گواہی دیں کہ خط میں یہ لکھا ہے اور سر بمسر خط اس قاضی کے حوالے کریں یہ زیادہ احتیاط کے لئے ہے ورنہ خیر اسی قدر کافی ہے کہ دو مردوں یا ایک مرد و دو عورتوں عادل کے خط سپرد کر کے گواہ کر لے اور وہ با احتیاط یہاں لا کر شہادت دیں بغیر اس کے اگر خط ڈاک میں ڈال دیا یا اپنے آدمی کے ہاتھ بھیج دیا تو مرگز مقبول نہیں اگرچہ وہ خط اسی قاضی کا معلوم ہوتا ہو اور اس پر اس کی اور محکمہ قضا کی مہر بھی لگی ہو اور اس کے سوا اور شرائط بھی ہیں کہ ہم نے اپنے فتاویٰ کتاب الصوم میں ذکر کیں۔ در مختار میں ہے:

<p>القاضی یکتب الی القاضی وان لم یحکم کتب الشہادۃ لیحکم المکتوب الیہ بہا علی رأیہ وقرأ الکتب علیہم او اعلمہم بہا فیہ و ختم عندہم وسلم الیہم بعد کتابۃ عنوانہ وھوان یکتب فیہ اسمہ واسم المکتوب الیہ وشہرتہما واکتفی الثانی بان یشہد ھم انہ کتابہ وعلیہ الفتوی ولا یقبل کتاب من محکم بل من قاض مولی من قبل الامام<sup>۱</sup> (ملخصاً)۔</p>	<p>ایک قاضی اپنے فیصلہ کو نفاذ کیلئے دوسرے قاضی کی طرف بھیجے گا، اور فیصلہ نہ کیا ہو تو شہاد لکھ بھیجے گا تا کہ مکتوب الیہ قاضی شہادت پر اپنی رائے سے فیصلہ دے، بھیجتے وقت قاضی گواہوں کو خط سنائے گا یا اس کا مضمون بتا کر مہر لگائے گا، عنوان اور پتہ لکھ کر گواہوں کے سپرد کر دے گا، چٹھی میں اپنا و مکتوب الیہ قاضی کا نام اور گواہوں کی شہادت قلمبند کرے گا جبکہ دوسرا (مکتوب الیہ) قاضی گواہوں سے شہادت لینے پر اکتفاء کرے گا کہ یہ فلاں قاضی کا خط ہے فتویٰ اسی پر ہے صرف باقاعدہ سرکاری قاضی کی چٹھی قبول ہوگی ثالث کی چٹھی قبول نہ ہوگی (ملخصاً)۔ (ت)</p>
---	--

درر وغرر میں ہے:

<p>لا یقبلہ ایضاً الابشہادۃ رجلین اور جل وامراتین لان الکتاب</p>	<p>مکتوب الیہ قاضی چٹھی کو دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی شہادت کے بغیر قبول نہ کرے گا</p>
--	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب القضاء باب کتاب القاضی الی القاضی مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۸۴-۸۳

قدیز و اذ الخط یشبه الخط والخاتم یشبه الخاتم فلا یثبت الابحجة تأمة <sup>۱</sup> ۔	کیونکہ چٹھی میں جعل سازی ہو سکتی ہے بوجہ اس کے کہ خط خط کے اور مہر مہر کے مشابہ ہوتا ہے لہذا چٹھی کامل شہادت کے بغیر پایہ ثبوت کو نہ پہنچے گی۔ (ت)
--	--

ظاہر ہے کہ یہ کاغذات اصلاً ان شرائط پر نہیں آتے تو ان کا رد واجب ہوا اور ان کا قبول کرنا محض خلاف شریعت، نمبر کاغذات کے متعلق یہ بیان ہم نے ان چار نمبروں میں کئے ان تمام کاغذات کے رد کو کافی و وافی ہیں جن سے ثالثوں نے استناد کیا ہے لہذا ہمیں آئندہ کاغذات کے متعلق زیادہ بحث کی ضرورت نہ ہوگی ان چار نمبروں کے بیانات سمجھ لینے والا بے تکلف جان سکتا ہے کہ ان میں سے کوئی کاغذ اس پیمانے پر نہیں جو شریعت مطہرہ میں درکار ہے تو وہ کاغذ بادی سے زیادہ وقعت نہیں رکھتے۔ میں نہیں کہتا کہ مدعیوں کی طرف کے جو کاغذ ہیں انہیں کی یہ حالت ہے بلکہ فریقین کے کاغذی ثبوت کی یہی کیفیت ہے کہ شریعت مطہرہ کے دربار میں وہ ایک کاغذی ناؤ سے زیادہ نہیں، ہم اگر اپنے بیان میں کسی کاغذ سے استناد کریں گے تو وہ الزام ہوگا نہ کہ تحقیق۔

(۱۲) مجھے رواج عام کی نسبت زیادہ تحریر کی ضرورت نہیں البتہ صرف افسر مال کے اس فقرہ نمبر ۱۳ کے متعلق کہ "اس تحریر سے ثابت ہوتا ہے کہ کل ماکان کی موجودگی میں یہ واقعہ قلمبند ہوا اور اللہ بخش والہی بخش کا صحیح النسب ہونا امر محقق تھا اور کسی کو شک و شبہ نہیں تھا یہاں تک کہ یہ ایک رواج عام مثال قرار دئے گئے جس پر آئندہ فیصلجات خاندان کی وراثت کا مدار ہے، لطافت علی صاحب تحصیلدار کی ایک تحقیقات کا بیان کردینا مناسب ہے وہ اپنے فیصلہ ۲۷/ ستمبر ۱۹۲۱ء فقہر پنجم میں لکھتے ہیں کہ عام تحقیقات اور موقع سے ظاہر ہے کہ بدر الدین کو خصوصاً اور اقوام چشتی گرد و نواح کو عموماً بلحاظ اپنی شرافت کے یہ امر نہایت ناگوار ہے کہ پیرنی زادگان یعنی عذر داران کو جائداد میں حصہ دیا جائے۔" اس تحقیقات کو بیان موصوف صاحب افسر مال سے ملا کر دیکھنا اس خیال کی ایک واضح راہ دیتا ہے کہ مدعیان وہ نہیں جن کی نسبت معززان قوم حصہ دار ہونے پر راضی ہو چکے اور خاندان کے لئے اسے ایک نظیر بنا چکے یہ وہی معززان قوم تو ہیں جن میں ان کو حصہ دئے جانے پر عام ناراضی ہے تو ضرور ہے کہ وہ مدعیان کو صرف پیرنی زادہ سمجھتے تھے نہ کہ پیر زادہ، اور رواج عام میں اس اولاد پیرنی کی نسبت رضامندی دی گئی ہے جو پیر زادہ یعنی نطفہ پیر صدر الدین سے ہو۔

<sup>۱</sup> الدرر الحکام فی شرح غرر الاحکام کتاب القضاء باب کتاب القاضی میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۲/ ۴۱۴

(۱۳) احمد شاہ کا اس کتاب پر اعتراض نہ کرنا جس سے صاحب افسر مال نے فقرہ نمبر ۲۵ میں استناد کیا ہے بالبدہتہ اس بناء پر نہیں کہ وہ اپنے علم و یقین سے جانتا ہے کہ پیر صدر الدین نے یہ تحریر لکھی یا اس پر مہر کی وہ تحریر احمد شاہ کی ولادت سے بھی پہلے کی ہے اس کا سکوت اس عام غلطی کی بناء پر ہے جو آج کل لوگوں میں پھیلی ہوئی ہے کہ ایسے کاغذات کو جو کچھریوں سے بے شرائط کتاب القاضی الی القاضی آتے ہیں رواجاً و قانوناً مستند سمجھے جاتے ہیں اس کے ذہن میں بھی وہی رواج قانون تھا یہ شرعی مسئلہ کہ فتویٰ دینے والے عالموں اور فیصلہ کرنے والے حاکموں پر بھی مخفی رہا، احمد شاہ اسے کیونکر جان سکتا تھا بلکہ اگر اسے معلوم بھی ہوتا جب بھی وہ کچھری میں ایسے اعتراض کا موقع نہ پاتا کہ قانونی بات کی مخالفت پر کیونکر کھڑا ہو سکتا تھا اب کہ بالاتفاق فریقین تمام رواجی و قانونی باتیں ترک کر دی گئیں اور معاملہ شریعت مطہرہ کے سپرد ہوا وہ مبنی جس کی بناء پر احمد شاہ معترض نہ ہوا تھا زائل و باطل ہو گیا یہ تو اعتراض سے اس کا سکوت ہے اگر وہ اسی عام غلط فہمی پر بنا کر کے اس کاغذ کے مستند ہونے کی تصریح بھی کر دیتا جب بھی وہ اقرار کرے بنائے باطل پر مبنی تھا شرعاً باطل ہوتا، جامع الفصولین و اشباہ والنظائر صفحہ ۱۱۹ میں ہے:

اقر بالطلاق بناء على ما اُفتي به المفتي ثم تبين عدم الوقوع فانه لا يقع <sup>۱</sup> ۔	کسی شخص نے مفتی کے فتویٰ کی بناء پر طلاق کا اقرار کیا پھر واضح ہوا کہ طلاق کا وقوع نہیں ہوا تو طلاق واقع نہ ہوگی۔ (ت)
---	---

یہ بحث یاد رکھنے کی ہے کہ اور کاغذات کی نسبت بھی اگر احمد شاہ کے عدم اعتراض سے استناد ہو تو سب کا یہی جواب شافی و کافی ہے۔

### کاغذ سوم صلح نامہ پیر بدر الدین

(۱۴) یہ کاغذ مدعیوں کا سب سے زیادہ مایہ الاستناد ہے ہر محکمہ میں اپنے دعوٰی کی بناء اسی پر رکھی ہے اور عموماً فیصلہ کرنے والوں نے بھی اسے کوئی بڑی چیز سمجھا یہاں تک کہ اگر خلاف بھی کیا تو نہ رہ بنائے اعتباری بلکہ اور وجوہ سے، اس سب کا منشا وہی ہے کہ آج کل ہندیوں کے ذہن میں رواج قانون کے باعث قانونی باتیں اصول مسلمہ کے طور پر جمی ہوئی ہیں اگرچہ شرع مطہر میں ان کی کچھ اصل نہ ہو مدعیان و قانونی حکام سے تعجب، عجب تو ان اہل علم سے ہے جن سے شرعی سوال ہوا اور شریعت کا حکم

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الاقرار ادارة القرآن کراچی ۲۱/۲

دریافت کیا گیا اور ان سے جن کو شرعی فیصلہ کے لئے مقدمہ سپرد ہوا اور جن سے فریقین نے صاف کہہ دیا کہ قانونی رواجی باتیں چھوڑ دی گئیں محض احکام شرعیہ سے فیصلہ کرو تاہم ان صاحبوں نے توجہ نہ فرمائی اور اپنے فتویٰ اور اپنے فیصلہ میں ایسی چیز معتبر مانی جو شرعاً محض بے بنیاد ہے ہم نمبر ۸ میں فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ خیریہ و اشباہ والنظائر سے لکھ آئے کہ قاضی صرف تین طور پر حکم دے سکتا ہے یا تو گواہان شرعی قائم ہوں یا مدعا علیہ دعوٰی تسلیم کر لے یا اس پر حلف رکھا جائے اور وہ قسم سے انکار کر دے ان کے سوا نرا کاغذ کوئی چیز نہیں، نہ اس پر عمل ہو سکے۔ نیز فتاویٰ خیریہ جلد ۲ ص ۱۱ میں ہے:

المقر عند علماء الحنفية انه لا اعتبار بمجرد الخط ولا التفات اليه اذ حجج الشرع ثلاثة وهي البينة او الاقرار والنكول كما صرح به في اقرار الخانية فلا اعتبار بمجرد المحضر المذكور ولا التفات اليه الا اذا ثبت مضمونه بالوجه الشرعي اعني باحدى الحجج الشرعية المشار اليها <sup>1</sup>	علماء احناف کے ہاں طے شدہ ہے کہ محض خط قابل التفات ہے اور نہ ہی قابل اعتبار ہے کیونکہ شرعی دلائل صرف تین ہیں: گواہی، اقرار اور قسم سے انکار، جیسا کہ خانہ نے اقرار کی بحث میں تصریح کی ہے لہذا محضر نامہ مذکور قابل اعتبار اور قابل التفات نہ ہوگا سوائے اس کے کہ اس کا مضمون شرعی طریقہ یعنی مذکور شرعی دلائل سے ثابت ہو جائے (ت)
---	--

نیز اسی کے صفحہ ۲۲ جلد ۲ میں ہے:

ابرز کتاب من السجل فوجد فيه كذا وكذا وليس الموجود فيه سوى خط في ورق ليس من حجج الشرعي في شيعي <sup>2</sup> (ملتقطاً)	قاضی نے پہلے ریکارڈ میں سے چٹھی نکالی اس میں کوئی مضمون لکھا ورق پایا تو وہ شرعی دلیل کے بغیر حجت نہ بنے گا۔ (ملتقطاً)۔ (ت)
--	---

جوہرہ نیرہ ج ۳ ص ۲۲۵ میں ہے:

ولا يقبل الكتاب الا بشهادة رجلين او رجل وامرأتين لان الكتاب يشبه الكتاب فلا يثبت الا بحجة	کوئی مکتوب دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی شہادت کے بغیر مقبول نہ ہوگا کیونکہ مکتوب دوسرے مکتوب کے مشابہ ہوتا ہے لہذا شرعی حجت
---	---

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب ادب القاضی دار المعرفة بیروت ۱۲/۲

<sup>2</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب ادب القاضی باب خلل المحاضر والسجلات ۲۲/۲

تامۃ اہ	کے بغیر پایہ ثبوت کو نہ پہنچے گا (ت)
---------	--------------------------------------

دیکھو کیسی صاف تصریحیں ہیں کہ ایسی جملہ تحریرات نرے کاغذ ہیں جن میں سیاہی سے نقش بنے ہوئے ہیں اور وہ شرع میں حجت ہونا درکنار اصلاً التفات کے قابل نہیں۔

(۱۵) دو اویں قضاۃ یعنی دفتر حکام لیجے تو ہم نمبر ۸، ۹ میں ردالمحتار و ہدایہ و فتح القدیر و خیر یہ سے بیان کر آئے کہ دفتر حکام وہی معتبر ہے جو خاص ان کی حفاظت میں ان کے مہر و نشان کے نیچے ہو اور یہ کہ آج کل کے محافظ دفتری مسلمانوں کے ساتھ بھی خاص نہیں نہ کہ ثقہ عادل کے ساتھ اور نہ کہ جو نقل فریق کے ہاتھ میں ہو مہر گز قابل اعتماد نہیں۔

(۱۶) نمبر ۸ میں یہ بھی گزرا کہ دفتر حکام کا اعتبار بھی بضرورت ان مقدمات میں ہے جن کو زمانہ دراز گزرا اور ان پر ثبوت شرعی نہیں مل سکتا جہاں کا معاملہ تازہ ہے حاکم خود اپنے دفتر پر کارروائی نہ کرے گا بلکہ انہیں طرق شرعیہ بینہ و اقرار و کنول کی طرف رجوع ضروری ہوگی اس پر ردالمحتار کی عبارت گزری، نیز اسی میں ہے:

لا بد من تقييده بتقدم العهد كما قلنا توفيقا بين كلامهم <sup>۲</sup>	قدیم زمانہ کی قید ضروری ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے فقہاء کرام کے کلام میں تطبیق دیتے ہوئے۔ (ت)
---	--

(۱۷) خود صاحب افر مال نے ان کاغذات کا بہت اچھا فیصلہ کر دیا کہ انہیں کتاب القاضی الی القاضی کے باب سے سمجھا جائے واقعی کچھری سے آئی ہوئی نقلیں اگر محمول ہو سکتی ہیں تو اسی پر اور تمام کتب مذہب کا اتفاق ہے کہ کتاب القاضی الی القاضی بے شہادت عادلہ کاملہ ہر گز معتبر نہیں اگرچہ اس پر قاضی کے دستخط اور دارالقضاء کی مہر بھی ہو، اس پر عبارات کتب نمبر ۱۱ میں گزریں۔

(۱۸) بلکہ انصافاً صلیحانہ کی عبارت کتاب القاضی الی القاضی کی حد تک پہنچ ہی نہیں سکتی، شہادت ہونا نہ ہونا بالائے طاق، صلیحانہ نہ حاکم نے خود لکھا، نہ اس کے سامنے لکھا گیا، نہ مسل میں یہی بیان ہے کہ پیر بدر الدین نے حاکم کے سامنے اس کے لکھنے یا اس پر دستخط کرنے سے اقرار کیا بلکہ حاکم کے سامنے استفسار پر جو اس کا بیان ہونا ذکر کیا جاتا ہے اور جس پر فریق کی تصدیق بھی موجود ہے وہ بیان تحریر صلیحانہ سے قاصر ہے صلیحانہ میں کل جائداد ریاست و انگریزی کی نسبت تصفیہ ہونا مذکور ہے اور بیان استفسار میں صرف جائداد و علاقہ انگریزی ذکر ہے جسے شبہ کیا جاسکتا ہے کہ پیر بدر الدین نے قطع نزاع و رفع فساد

<sup>۱</sup> الجوبرة النيرة كتاب آداب القاضی مكتبة امدادیہ ملتان ۲/ ۳۴۵

<sup>۲</sup> ردالمحتار كتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۹

کے لئے جائداد علاقہ انگریزی میں مدعیوں کو دو خمس دینا گوارا کر لیا کہ وہ قلیل و کم حیثیت ہے بڑا حصہ اس کا اور ریاست کی وافر جائداد اپنے اور اپنے بھائی کے لئے کافی سمجھی، راضی نامہ میں کاتب نے خود فریق کی تحریک سے تمام جائداد ذکر کر دیا ہو تو وہ کچھ موثر نہیں ہو سکتا ہمارے علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اعتبار اس کا ہے جو تمسک لکھانے والے نے اپنی زبان سے کہا اس کا کچھ اعتبار نہیں جو کاتب نے لکھا، فتاویٰ خیر یہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۸ میں ہے:

العبرة بما تلفظ به الواقف لالما كتب الكاتب فمن عبارات علمائنا العبرة لما هو الواقع في نفس الامر <sup>۱</sup> ۔	واقف کے تلفظ کا اعتبار ہے نہ کہ کاتب کی لکھائی کا جیسا کہ ہمارے علماء کرام کی عبارات میں ہے کہ صرف نفس الامر میں واقعہ کا اعتبار ہے۔ (ت)
--	--

بدر الدین کا لکھا ہوا نام کوئی دلیل شرعی نہیں کہ اسی کے قلم سے ہے، نہ نشان خط ملنے کا کوئی اعتبار، ہدایہ و عالمگیری وغیرہا صدا کتب مذہب میں تصریح ہے کہ الخط يشبه الخط<sup>۲</sup> (خط خط کے مشابہ ہوتا ہے۔ ت) اس کی کچھ عبارتیں اوپر بھی گزریں، نیز اشباہ والنظائر صفحہ ۳۶۱ وغیرہا میں ہے:

فاستكتب وكان بين الخطين مشابهة ظاهرة دالة على انها خط كاتب واحد لا يحكم عليه بالمال في الصحيح <sup>۳</sup> ۔	اس نے کچھ لکھوایا اور دو خطوں میں واضح مشابہت ہے کہ ایک ہی کاتب کے معلوم ہوتے ہیں تو مالی معاملات میں اس لکھائی پر فیصلہ نہ دیا جائے گا صحیح قول میں۔ (ت)
--	---

اور بالفرض دستخط اسی نے کئے جب بھی کچھ بعید نہیں کہ اس نے صرف جائداد انگریزی کی نسبت کہا اور کاتب نے عدا یا غلطاً کل کی نسبت لکھ دیا اور اس نے اس اعتماد پر کہ جو میں نے کہا وہی لکھا ہو گا خاص نظر نہ کی اور دستخط کردئے ایسا ہونا کچھ دور نہیں۔ ہدایہ جلد دوم ص ۵۷ میں ہے:

اذا كتب كتاب الشراء على وصي كتب كتاب الوصية على حدة وكتاب الشراء على حدة لان ذلك احوط، ولو	کوئی شخص جب وصی کا تقرر کر کے اس کو خریداری کا اختیار لکھوانا چاہتا ہے تو اسے چاہئے کہ وصیت نامہ اور اس کا اختیار نامہ علیحدہ علیحدہ لکھوائے کیونکہ اس میں
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریتہ کتاب الوقف دار الفکر بیروت ۱/ ۳۰-۱۳۹

<sup>۲</sup> الهدایہ کتاب الشہادۃ فصل ما یتحملہ الشاہد علی ضربین مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۱۳۰/ ۱۵۷

<sup>۳</sup> الاشباہ والنظائر الفہم الثالث احکام الکتابة ادارة القرآن کراچی ۲/ ۱۹۸

کتب جملۃ عسی ان یکتب الشاہد شہادتہ فی اخرہ من غیر تفصیل فیصیر ذلک حلالاً علی الکذب <sup>۱</sup> ۔	احتیاط ہے، اگر دونوں کو اکٹھا لکھوایا تو ہو سکتا ہے کہ گواہ اپنی شہادت آخر میں بغیر تفصیل درج کرے جس کی بنا پر وہ تحریر جھوٹ پر محمول ہو جائے۔ (ت)
--	--

اسی کے ہامش پر کافی امام نسفی سے ہے:

کتب اشتروی من فلان وصی فلان واشہد علیہ قوماً وفیہم من لم یشہد علی الایصاء فربما یشہد بالکل فیکون حلالاً علی الکذب <sup>۲</sup> ۔	کاتب نے یوں لکھا کہ فلاں نے فلاں سے چیز خریدی اور کچھ لوگوں کی گواہی بھی لکھی اور ان گواہوں میں کوئی ایسا شخص بھی تھا جو وصیت کے وقت موجود نہ تھا تو ہو سکتا ہے کہ وہ خریداری کی شہادت میں وصیت کی شہادت بھی کہہ دے تو اس سے گواہ کو جھوٹ پر آمادہ کرنا لازم آتا ہے۔ (ت)
--	--

کیا ہم علانیہ نہیں دیکھتے ہیں کہ اس نے مجوز کے سامنے صرف جلد ادانگریزی کا اقرار کیا ہے تحریر صلحنامہ کے بعد حاکم کے سامنے  
بیان اس کی تصدیق و تحقیق کے لئے ہوتا ہے نہ یہ کہ فیصلہ تو قرار پایا ہو ایک ہزار پر اور بیان میں اقرار کرے پانچ سو کا پھر فریق  
بھی سن کر تصدیق کرے کہ یہ بیان صحیح ہے،

(۱۹) ان سب امور سے اگر قطع نظر بھی کی جائے تو اس کا حاصل کتنا، صرف اس قدر کہ پیر بدر الدین نے مدعیوں کو اپنا بھائی  
تسلیم کیا مولوی عطا محمد صاحب کا اس پر اعتراض بہت صحیح ہے کہ جب وارث متعدد ہوں تو ایک کے اقرار سے مورث پر نسب  
نہیں ثابت ہو سکتا یہ اگرچہ خود اپنے اقرار پر مانو ہو جبکہ اس پر قائم رہے مگر دوسروں پر اس کا اثر کچھ نہیں پڑ سکتا امام ابو یوسف  
کی روایت اول: تو خلاف مذہب امام اعظم مختار ہونی مسلم نہیں، نہ بہ اخذ الکرخی کہنے سے اس کا مفتی بہ ہونا ثابت، اور یہ ایک لفظ  
دیکھنا او ظاہر المتون علی ترجیح قولہما چھوڑ دینا بس عجیب ہے۔

ثانیاً: وہ روایت صراحۃً اس صورت میں ہے کہ ایک ہی وارث ہو اور وہ دوسرے کی نسبت وراثت کا اقرار کرے اور دو یا زیادہ  
وارثوں میں سے ایک نے اقرار کیا تو بالاتفاق نسب ثابت نہ ہوگا، ثالثوں کی نظر نے یہاں کوتاہی کی، اسی قرۃ العیون کو اگر ایک  
ورق پہلے دیکھتے تو یہ دھوکا نہ ہوتا، وہ عبارت مولوی عطا محمد کے فیصلہ میں گزری، اور جامع الفصولین جلد ۲ صفحہ ۴۵

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب الوصایا باب الوصی و ما یملکہ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۲۹۳

<sup>۲</sup> حواشی الہدایۃ مع الہدایۃ کتاب الوصایا باب الوصی و ما یملکہ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۲۹۳

میں ہے:

الوارث لو واحد افاقر بآبن اخر للمیت لایثبت نسبہ من المیت خلافا لابی یوسف والشافعی واجمعوا انه یشارکہ فی الارث لنا ان مجرد تحمیل النسب علی الغیر لایقبل کما لو اقر بہ فی حیاتہ او علی انسان اخر او کان فی الورثۃ غیرہ <sup>۱</sup> اھ	اگر ایک وارث نے میت کے لئے کسی اور بیٹے کا اقرار کیا تو اس کے ایک اقرار سے اس کا نسب میت سے ثابت نہ ہوگا اس میں امام ابو یوسف اور امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کا خلاف ہے تاہم اس پر سب کا اتفاق ہے کہ وہ مقررہ وراثت میں شریک ہوگا ہماری دلیل یہ ہے کہ غیر کی طرف نسب منسوب کرنا بغیر دلیل معتبر اور مقبول نہیں جیسا کہ زندہ شخص کی طرف یا دوسرے شخص کا نسب یا وارثوں میں کوئی دوسرا بھی ہوا (ت)
--	--

ملاحظہ مسل سے واضح ہے کہ اس اقرار میں پیر سراج الدین شریک نہ تھا بلکہ وہ اس تحریر کے وقت موجود بھی نہ تھا اس کی طرف سے اگر اس اقرار کا رد ثابت نہیں تو اس کی تسلیم کا بھی پتہ نہیں غایت درجہ سکوت ہے، اور شرع کا قاعدہ مقرر ہے کہ لاینسب الی ساکت قول (کسی ساکت کی طرف کوئی قول منسوب نہ ہوگا۔ ت) جامع الفصولین و اشباہ والنظائر و رد المحتار وغیرہا میں اس کی تصریح ہے یعنی سکوت کرنے والے کو کسی بات کا قائل نہیں ٹھہرایا جاتا مستثنیٰ صورتیں جو ان کتابوں اور ان کے شرح و حواشی میں ذکر کی ہیں یہ مسئلہ ان میں داخل نہیں۔ اظہار تحصیل منہجین آباد سے جو صاحب افرمال نے پیر سراج الدین کا بھی اس اقرار کو تسلیم کرنا نکالا ہے اس کا حال ان شاء اللہ عنقریب آتا ہے۔

(۲۰) شرع مطہر میں ایسے رشتے کا اقرار جس میں اپنے غیر پر نسب لازم کرنا ہو جیسے کسی کو اپنا بھائی بتانا کہ اس میں باپ پر نسب لازم کیا گیا خود اس مقرر کے مال میں بھی اتنا ضعیف و کمزور مانا گیا ہے کہ جب تک کوئی دور کے رشتہ کا ضعیف سا ضعیف وارث موجود ہو بلکہ کوئی رشتہ دار بھی نہیں صرف مولیٰ الموالاة ہو اس وقت تک یہ شخص جس کے نسب کا اقرار کیا ہے خود مقرر کے ترکہ میں سے کچھ نہیں پاسکتا تمام کتب میں اس کی تصریح ہے ایسے واضح اور مشہور مسئلہ کو چھوڑ کر روایت امام ابو یوسف کے وہ معنی قرار دینا اور اسے مفتی بہ ٹھہرانا سخت عجیب ہے، طحطاوی ج ۳ ص ۷۳ میں ہے:

ان کان للمقر وارث معلوم غیر الزوجین	اگر اقرار کرنے والے کے اپنے قریب بعید کوئی بھی
-------------------------------------	--

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل التاسع والعشرون اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۴۵

<p>قريب او بعيد فهو اولی بالميراث من المقر له لانه لما لم يثبت نسبة منه لايزاحم الوارث المعروف ولا مزاحمة اذا كان الوارث احد الزوجين وان لم يكن له وارث مزاحم استحق المقر له ميراثه لان للمقر ولاية التصرف في مال نفسه عدم الوارث<sup>1</sup>۔</p>	<p>زوجین کے علاوہ معروف وارث موجود ہوں تو مقرلہ کی نسبت وہ معروف وارث وراثت کا زیادہ حقدار ہے کیونکہ جب مقرلہ کا نسب ثابت نہیں ہے تو وہ معروف ورثاء کے مقابل نہیں آسکتا، اور جب زوجین میں سے کوئی ایک دوسرے کا وارث ہو تو وہاں کوئی مزاحمت نہ ہوگی، اور اگر ان مقرلہ کے مقابل کوئی بھی معروف وارث نہ ہو تو پھر مقرلہ مقر کی وراثت کا حقدار ہے کیونکہ مقر کو اپنے مال میں تصرف کی ولایت ہے۔ (ت)</p>
--	--

جامع الرموز صفحہ ۶۱۳ میں ہے:

<p>ولو اقر رجل بنسب من غير ولا دقريب بينهما كالاخ والعم والجد وابن الابن لا يصح اقراره بالنسب<sup>2</sup>۔</p>	<p>اگر مقر (اقرار کرنیوالے) نے ولادت کے علاوہ کسی قریبی رشتہ کا اقرار کیا جیسے بھائی، چچا، دادا پوتا ہونے کا۔ تو یہ اقرار نسب صحیح نہ ہوگا۔ (ت)</p>
--	---

ایضاح شرح اصلاح للعلامة ابن کمال پاشا قلمی ص ۴۲۶ میں ہے:

<p>لا يصح لما فيه من تحصيل النسب على غير فلا يرث الا عند عدم وارث معروف قريبا كان او بعيدا<sup>3</sup>۔</p>	<p>صحیح اس لئے نہیں کہ اس میں غیر پر نسب ٹھونسنا ہے تو کسی قریب یا بعید معروف وارث کی عدم موجودگی میں ہی مقرلہ وارث ہو سکے گا</p>
---	---

اگر ایک اس کے اقرار سے نسب ثابت ہو جاتا تو وارث قوی کا ضعیف تر وارث سے محروم کر دینا کیا معنی رکھتا بلکہ واجب ہوتا کہ اس سے نیچے درجے کے جتنے ورثاء ہوں سب اس کے آگے محروم ہوں لیکن ایسا قطعاً نہیں تو ثابت ہوا کہ نسب ثابت نہ ہوا۔ (۲۱) ایسے نسب کا اقرار اگرچہ مقر کے مال پر نافذ ہو مگر یہ ایک فقہی فتویٰ ہے اور حکم یا قاضی کو مطلقاً اختیار نہیں ہوتا کہ وہ صورت میں جو حکم مسئلہ پائیں اس پر فیصلہ کر دیں ان کا حکم اس حد

<sup>1</sup> حاشیہ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الفرائض دار المعرفة بیروت ۳/ ۳۷۳

<sup>2</sup> جامع الرموز کتاب الاقرار مکتبۃ الاسلامیہ گنبد قاموس ایران ۳/ ۴۵۸

<sup>3</sup> ایضاح شرح اصلاح

تک محدود رہتا ہے جس قدر انہیں قاضی یا حکم کرنے والے نے اختیار دیا ہے مثلاً تقلید قضا میں سلطان نے یہ قید لگادی کہ تجھے فلاں روز قضا کا اختیار دیا تو اسی دن اس کا حکم قاضی ٹھہرے گا دوسرے دن کچھ نہیں، یا یہ تخصیص کردی کہ تجھے فلاں مکان میں اختیار قضا ہے تو وہ اس مکان کے اندر ہی قاضی رہے گا اس سے باہر کچھ اختیار نہیں رکھتا، یا یہ شرط لگادی کہ تجھے فلاں قبیلے یا فلاں فلاں اشخاص پر قاضی کیا تو وہ انہیں کا فیصلہ کر سکتا ہے ان کے ماوراء میں مثل اور رعایا کے ہے علیٰ ہذا القیاس جو قید لگادی جائے اس کے ساتھ مقید رہے گا کہ وہ بذات خود والی نہیں بلکہ دوسرے کے ولایت دینے سے ولایت پاتا ہے تو وہ جس شرط کے ساتھ اختیار دے گا اسی کے ساتھ مختص رہے گا بعینہ یہی حال حکم کا ہے قاضی کی تولیت جانب فریقین سے تو فریقین ٹالٹوں کو جن شرائط کا پابند کریں گے اسی قدر انہیں اختیار فیصلہ ہوگا باقی میں وہ ایک راہ چلتے انجمنی کے مثل ہیں، اشباہ ص ۲۲۳ میں ہے:

القضاء يجوز تخصيصه وتقييده بالزمان والمكان واستثناء بعض الخصومات كما في الخلاصة <sup>۱</sup>	قضا کو کسی زمانہ، مکان اور بعض خصومات سے مقید اور مخصوص کرنا جائز ہے، جیسا کہ خلاصہ میں ہے۔ (ت)
--	---

در مختار جلد چہارم ص ۵۳ میں ہے:

القضاء يتخصص بزمان ومكان وخصومة حتى لو امر السلطان لعدم سماع الدعوى بعد خمسة عشر سنة فسمعها لم ينفذ <sup>۲</sup>	قضاء کو کسی زمانہ مکان اور خصومت سے مختص کرنا جائز ہے حتیٰ کہ اگر سلطان نے پندرہ سال بعد دعویٰ کی سماعت سے روک دیا ہو اور قاضی نے اس مقررہ مدت کے بعد سماعت کی تو نافذ نہ ہوگی۔ (ت)
--	---

ردالمحتار صفحہ مذکور میں ہے:

قال في الفتح الولاية تقبل التقييد والتعليق بالشرط كقوله اذا وصلت الى بلدة كذا فانت قاضيا والاضافة كجعلتك قاضيا في راس الشهر	فتح میں فرمایا کہ ولایت شرط سے تعلیق و تقييد کو قبول کر سکتی ہے مثلاً سلطان کا یہ کہنا کہ جب تم فلاں شہر پہنچ جاؤ تو تم وہاں کے قاضی ہو جاؤ گے، اور اضافت و نسبت کو بھی قبول کر سکتی ہے کہ میں نے
---	---

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب القضاء ادارة القرآن کراچی ۱/ ۳۶۹

<sup>۲</sup> در مختار كتاب القضاء فصل في الحبس مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۸۱

والا ستثناء كجعلتك قاضياً الا في قضية فلان ولا تنظر في قضية كذا <sup>۱</sup> ۔ (ملخصاً)	تجھے فلاں ماہ کے شروع سے قاضی بنایا، اور ولایت استثناء کو بھی قبول کر سکتی ہے مثلاً یوں کہہ جائے کہ میں نے تجھے فلاں کیس کے ماسوا میں قاضی بنایا یوں کہ فلاں کیس کو زیر غور نہ لانا۔ (ت)
---	--

نیز صفحہ ۵۳۱ میں ہے:

يكون القاضي معزولاً عنها لما علمت ان القضاء يتخصص <sup>۲</sup> ۔	قاضی کی قضاء خاص ہو سکتی ہے اس لئے وہ اس تخصیص کی بناء پر معزول ہوتا ہے (ت)
--	---

در مختار صفحہ ۵۳۹ جلد ۴ میں ہے:

التحكيم تولية الخصمين حاكماً يحكم بينهما <sup>۳</sup> ۔	ثالثی دو فریقوں کا کسی کو حاکم بنانا کہ وہ ان دونوں میں فیصلہ کرے۔ (ت)
---	--

یہاں فریقین نے اقرار نامہ ثالث میں یہ قید لگا دی تھی کہ اگر ان کا شرعاً نسب ثابت نہ ہو تو ان کا میراث سے کچھ تعلق نہ ہوگا اور بشرط اولاد صحیح النسب ہونے کے فتویٰ ثالثان ناطق ہوگا جس کا صاف حاصل یہ تھا کہ نسب ثابت نہ ہو تو دربارہ وراثت انہیں حکم کا اختیار نہیں، ثالث چہارم نے کہ ثبوت نسب نہ مانا اور وراثت مال کی نسبت فیصلہ دیا معلوم نہیں یہ کس اختیار سے تھا یہیں سے ظاہر ہوا کہ صاحب افر مال کا فقرہ نمبر ۲۵ میں فیصلہ ثالث چہارم سے یہ استناد کہ اصل مطلب کی بات یعنی وراثت مال انہوں نے بھی مان لی ہے اسی قدر کافی ہے، ایک محض بے اثر چیز سے استناد ہے۔

### کاغذ چہارم<sup>۴</sup> شجرہ نسب

(۲۲) شجرہ نسب جو منگمری سے آیا اس کی نسبت علاوہ ان اعتراضوں کے جو ایسے کاغذات کی نسبت مکرر گزر چکے اور ثابت کر دیا گیا کہ وہ شرعاً استناد در کنار التفات کے بھی قابل نہیں یہ شجرہ حاکم کی کسی اپنی تحقیقات پر مبنی نہیں بلکہ اسی صلحنامہ بدر الدین پر اس کی بناء ہے اور ہم دلائل قاہرہ سے ثابت کر آئے کہ وہ اپنی ذاتی نامعتبری کے علاوہ ثبوت نسب کے بارہ میں محض مہمل ہے تو یہ شجرہ کہ اس پر مبنی تھا

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب القضاء فصل فی الحمس دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۴۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب القضاء فصل فی الحمس دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۴۲

<sup>۳</sup> درمختار کتاب القضاء باب التحکیم مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۸۲

اسی کی طرح باطل و بے عمل ہے ہاں جائیداد انگریزی میں بدر الدین کی طرف سے قطع نزاع کے لئے اس کے یہ الفاظ قابل لحاظ ہیں کہ "حصہ ملکیت برخلاف حصہ جدی کے" رسمی قرار پایا۔

### کاغذ پنجم نمبر ۹ اظہار منہجین آباد

(۲۳) کاغذات کے متعلق جو نفیس جلیل اسحاق شرعیہ ہم بار بار لکھ آئے اور ثابت کر آئے کہ شرع مطہر ایسے نرے کاغذی جمع خرچ پر اصلاً لحاظ نہیں فرماتی وہی بحثیں اس کاغذ کے بھی مہمل و بیکار ہونے کے لئے کافی تھیں مگر اس کاغذ کی حالت نے ان عظیم بحثوں کی اور بھی تائید و تصدیق کردی اور خود ہی ایک واضح نظیر ہو زبان حال سے صاف بتا دیا کہ دیکھو شرع مطہر حکیم ہے وہ ایسی وجوہ سے نری کاغذی بات کو نامعتبر فرماتی ہے یکم جون ۱۸۹۳ء کو اللہ بخش نے تحصیل منہجین آباد میں درخواست دی کاردار صاحب نے طلبی فریقین کا حکم دیا ۱۳ جون کو پھر پیشی ہوئی اب مکرر حکم طلبی تحریر سہو ۲۹ اگست کو پیشی ہوئی اور کاردار صاحب نے لکھا کہ اب تک نہ فریقین آئے نہ کوئی رپورٹ پیش کار کی شامل ہوئی اب حکم تاکید طلبی کا بھیجا گیا ۲۶ ستمبر کو باخذ مچبلکہ طلبی ہوئی ۱۷ ستمبر کو فریقین کی اطلاع یابی اور سراج الدین کی بیماری کا عذر تحریر ہوا ۱۸ ستمبر کو پیش کار نے اسی مضمون کی رپورٹ تحصیل میں بھیجی ادھر تو یہ کارروائی ہو رہی ہے ادھر ۲۲ اگست کو بدر الدین اور سراج الدین حاضر ہو گئے اظہار بھی دے گئے حکم بھی ہو چکا مقدمہ ختم چکا مقدمہ ختم بھی ہو گیا مسل داخل دفتر بھی ہو گئی اور ۲۹ اگست کو پھر کاردار صاحب شاکی ہیں کہ ۱۳ جون سے اب تک کوئی نہیں آیا اس خواب پریشان کی کیا تعبیر کہی جائے ۲۲ سے ۲۹ تک ایسی مدت بھی تو طویل نہ گزری تھی کہ کاردار صاحب اور تمام اہل محکمہ کسی کو یاد نہ رہا کہ ابھی فریقین حاضر ہو کر اظہار دے چکے ہیں مقدمہ ختم ہو چکا ہے اب یہ دوبارہ پیشی کیسی اور مکرر طلبی کس لئے، اوچلکوں کی شدت کس بنا پر، ناچار صاحب افسر مال کو بھی فقرہ ۱۰ میں تسلیم کرنا پڑا کہ اہلہ ایسی بد عنوانیاں بطور خود کر لیتے ہیں حاکم کو اطلاع بھی نہیں ہوتی اور احکام جاری کر دیتے ہیں اور خود ہی حکم اخیر بھی لکھ دیتے ہیں کبھی یہ کہ داخل دفتر ہو کبھی یہ کہ بندوبست میں پیروی کرو اور یہ بھی تصریح فرمائی کہ دفتر والوں سے سازش ہو کر بھی ایسی کارروائیوں ہو جاتی ہیں اور یہ بھی کہ یہ میدان اہلہدوں کی سبز چراگاہ ہے جب یہ سب کچھ ثابت ہے تو کون سی دلیل قائم ہے کہ یہ دوبارہ طلبی اور بار بار کی پیشیوں کے احکام بھی اہلہدوں کے بطور خود لکھے ہوئے ہیں اور ۲۲ اگست کا اظہار و حکم ان کی سبز چراگاہ سے دور و محفوظ ہے حاکم دستخطوں کو دیکھا جائے تو وہ ان احکام پر بھی ہیں نہ نرے دستخط شرع میں کوئی حجت کہ سیکڑوں بن سکتے ہیں،

اوپر متعدد کتابوں سے اس کی تصریح گزری غرض دفتر والوں کو خود مختاریاں مانے بغیر چارہ نہیں اور انہیں پیش خویش کچھ تحریروں سے خاص کر لینے اور فلاں کو ان سے محفوظ ماننے کی کوئی وجہ نہیں، یہی شاعتیں تو ہیں جن کے سبب شرع مطہر نے ان کا درجہ جلا دیا اور سبز چرکا ہوں کا راستہ یک قلم بند فرمایا۔

(۲۴) پھر اس پر کاردار صاحب کا جو حکم بتایا جاتا ہے کتنے مزہ کا ہے ایک فریق داخل خارج کی درخواست کرتا ہے دوسرے کو کہتے ہو کہ وہ بلا عذر کر رہا ہے پھر بندوبست میں درخواست دینے پر اسے ملتوی کرنا کیا معنی رکھتا ہے یہ اظہار اگر واقعی ہوتا تو کاردار صاحب فوراً حکم انتقال دیتے اور اسی کا موقع تھا جیسا کہ خود صاحب افسر مال کو فقرہ نمبر ۱۰ میں تسلیم ہے کہ "کاردار کو انتقال کا حکم دینا تھا" غرض یہ حکم اگرچہ فریقین راضی ہوں مگر انتقال ابھی نہ ہونا چاہئے بلکہ بندوبست جاری ہے اس میں درخواست دو ایک ایسا عجیب حکم ہے جس کی نظیر انہیں سبز چرکا ہوں میں مل سکتی ہے جاہلوں تک میں تو مثل مشہور ہے کہ دودل راضی تو کیا گرے گا قاضی۔ لہذا قرین قیاس یہی ہے کہ ۱۸ ستمبر تک فریقین کی حاضری نہ ہوئی جیسا کہ مسل سے واضح ہے او یہ ۲۲ اگست کا اظہار اور بے معنی حکم اسی دفتری سازشوں اور سبز چرکا ہوں کی سیاہ کاری ہے۔

(۲۵) لطف یہ کہ بندوبست اس تاریخ سے پہلے کبھی کا ختم ہو چکا تھا اور کاردار صاحب یہ ہدایت کریں کہ بندوبست جاری ہے اس میں درخواست دو، دیکھو فیصلہ صاحب افسر مال فقرہ نمبر ۴ پھر اگر یہاں تسلیم کیا جائے کہ بندوبست اس وقت جاری تو مدعیوں کا اس میں درخواست نہ دینا کیا معنی، بدرالدین و سراج الدین کی رضامندی کو وہ ایک بار آزما چکے تھے کہ بقول ان کے راضی نامہ کر کے کار بند نہ ہوئے او ان کا اندراج نام نہ کرایا جس پر انہیں تحصیل میں عرضی دینی پڑی کیا انہوں نے نہ سنا تھا کہ آزمودہ را آزمودن جہل ست (آزمائے ہوئے کو آزمانا جہالت ہے۔ ت) اب دونوں بھائی اقرار لکھا چلے اور بندوبست جاری تھا تو مدعی ہر گز اپنا کام پختہ کر لینے سے نہ میٹھتے، پھر خوبی یہ کہ جب چھ سال بعد بندوبست جدید میں غلطی کی اصلاح چاہی تو اس درخواست میں بھی مدعیوں نے اس اقرار و تسلیم ہر دو برداران کا کوئی ذکر نہ کیا بلکہ صلح نامہ منگمری ہی کو دستاویز بنایا اگر تحصیل منجن آباد میں دونوں بھائیوں نے یوں بلا عذر ان کے نام انتقال تسلیم کر لیا ہو تو سب سے زیادہ بنائے کار اسی پر رکھنی تھی نہ یہ کہ درخواست میں اس کا نام تک نہیں۔

(۲۶) صاحب افسر مال فقرہ نمبر ۱۰ میں اپنے یہاں کے محکموں کے سخت شاکا ہیں اور وہاں کے انتقالات کو بہت سنگلاخ و دشوار گزار راہ بتاتے ہیں مگر سختیاں وہیں پیش آتی ہیں جہاں منازعت ہو مزاحمت ہو، کیا اس کی کوئی نظیر بتائی جاسکتی ہے کہ فریقین راضی نامہ کر لیں ایک فریق

اس کا اجرا چاہے دوسرا بلا غدر قبول کر لے بائینہ بار بار کی تحریکوں کے بعد سولہ سال تک معاملہ ہنوز روز اول رہے یہ اسی امر کی تائید کرتا ہے کہ اگر واقع ہو تو اس قدر ہوگا کہ پیر بدر الدین نے جھگڑا کاٹنے کے لئے علاقہ انگریزی کی تھوڑی جائداد سے چھوٹا حصہ رسمی طور کا جیسا مصالحتوں میں ہوتا ہے، نہ جدی حصہ جیسا برابر کے بھائیوں کو دیا جاتا ہے مدعیوں کو دینا گوارا کیا، پیر سراج الدین نے بھی اس پر سکوت کیا مگر ریاست کی جائداد نہ کبھی دینی چاہی نہ اس میں مزاحمت ترک کی نہ مدعیوں کے پاس کوئی کافی ثبوت تھا وہ ارادہ کرتے تھے اور بیٹھ رہتے تھے تحصیل منجن آباد میں درخواست دی اور حاضر نہ ہوئے، بقول مدعیان محکمہ بندوبست کی ہدایت ہوئی اور وہاں نہ گئے اس کے بعد تحصیل میں پھر درخواست دی اور پیروی کو نہ آئے یہ سب قرائن ان کے بے اصلی دعوٰی کے ہیں اور کچھ بھی قرینہ نہ ہوتا تو بار ثبوت ان کے ذمہ تھا جس سے وہ آج تک سبکدوش نہ ہوئے بالجملہ اس کاغذ پنجم کی حالت سب سے زیادہ ردی ہے ثبوت میں اس کا نام لینا شرع تو شرع عقل عرفی سے بھی میل نہیں رکھتا۔

### کاغذ ششم نمبر ۱۱ تحریری نور الدین

(۲۷) نرے کاغذ کی بے اعتباری تو دلائل قاہرہ سے بار بار ہم ثابت کر آئے مگر یہ کاغذ ایک شہادت ہے کوئی فیصلہ نہیں کسی کاغذ محکمہ کی نقل نہیں کوئی تمسک نہیں جن میں کاغذی ثبوت برخلاف اصول شرع آجکل قابل توجہ سمجھے گئے ہیں جو کسی واقعہ کی شہادت ادا کرنا چاہے وہ ایک پرچہ پر لکھ کر کسی فریق کو دے دے اور فریق اسے محکمہ میں پیش کرے کہ یہ فلاں کا بیان ہے جس کے ساتھ اتنی شہادت بھی نہ ہو کہ فلاں نے ہمارے سامنے یہ کاغذ لکھا یہ دستخط اسی کے ہیں اس نے ہمارے سامنے کئے محض فریق کے زبانی بیان پر وہ کاغذ شہادت میں لے لیا جائے ایسا تو شاید قانون و رواج میں بھی نہ ہوگا شرع کا حکم تو پہلے ہی سن چکے کہ بجوئے نخرند۔

(۲۸) صاحب افسر مال نے فقرہ نمبر ۹ میں مولوی نور الدین پیش کردہ مدعا علیہ کو یوں مشکوک ٹھہرایا کہ اس میں اہتمام کیا گیا ایک روپیہ کے کاغذ پر لکھائی گئی حالانکہ فریق مقدمہ جسے رواج اپنی سند سمجھے اس میں رواجی استحکام کی کوشش کوئی منشاء شک نہیں ہو سکتی شاید اگر سادہ پرچہ لکھا ہوتا تو اس پر یہ شک ہوتا کہ کچے کاغذ کا کیا اعتبار، مگر انصافاً اگر شک جاتا ہے تو تحریر پیش کردہ مدعیان زیادہ محل ریب ہے نور الدین کی اپنے دل کی لکھی ہوئی اتنی ہی بات ہے جو اس نے تحریر اول میں لکھی کہ نکاح میں نے پڑھایا اور یہ دونوں وقت نکاح موجود تھے اگر اس وقت اس کے ذہن میں یہ ہوتا کہ میرے پڑھائے ہوئے نکاح

سے پہلے خفیہ نکاح ہو لیا تھا تو وہ ضرور اسے ذکر کرتا یا کم از کم ایسا لفظ نہ لکھتا جو اس کے علم کے خلاف مدعیوں پر ناحق برا اثر ڈالتا مگر جب وہ تحریر دے چکا اور مدعیوں کو اس سے اپنا ضرر ظاہر ہوا تو تیسرے دن یہ دوسری تحریر پیدا کی گئی یا جس طرح ممکن ہوا ایک عاجز مولوی سے لی گئی۔

(۲۹) نرے کاغذی ثبوت ماننے والوں کو یہ کہنا پڑے گا کہ دونوں تحریریں مولوی نور الدین کی ہیں اور اس نے یا تو پہلی تحریر میں اخفائے حق کیا اور مدعا علیہ کی خاطر یا کسی طمع سے مدعیوں کو ضرر پہنچانا چاہا یا دوسری تحریر میں خلاف حق بات بنائی اور مدعیوں کے لحاظ خواہ کسی لالچ سے مدعا علیہ کو نقصان رسائی چاہی بہر حال اس کی شہادت ساقط ہو گئی اور اس کی بات قابل التفات نہ رہی۔

(۳۰) بالجمہ مدعیوں کا یہ کاغذ پیش کرنا ان کو نافع تو کچھ نہ ہوا مگر ان کے ضرر کا دروازہ کھول گیا اسی کاغذ سے ظاہر ہو گیا کہ وہ اپنی ماں کے نکاح مشہور کے وقت اپنا موجود ہونا تسلیم کرتے ہیں اور اس لاعلاج مرض کا یوں مداوا چاہتے ہیں کہ نور الدین کہتا تھا کہ پیر صدر الدین نے کہا تھا کہ ایک نکاح خفیہ دعو گواہوں کے سامنے پہلے ہو لیا تھا نکاح مشہور کے وقت ان کا موجود نہ ہونا تو یہ خود مان چکے، رہا یہ کہ پہلے کوئی خفیہ نکاح ہوا تھا اس کا ثبوت دینا ان پر عائد ہوا جس سے وہ آج تک عہدہ برآ نہ ہوئے، عہدہ برآ نہ ہونا درکنار اس کی طرف رخ بھی نہ کیا اور کیونکر رخ رکھتے، وہ جانتے تھے کہ اس کا چارہ ان کی قدرت میں نہیں، کیا فقط نور الدین کا بیان نکاح کو ثابت کر دے گا کیا شرع میں اس کی کوئی نظیر ہے کہ صرف ایک شاہد کے بیان اقرار سے نکاح ثابت ہو جائے تمام کتب اور خود قرآن عظیم میں تصریح ہے کہ کم از کم دو گواہوں کی ضرورت ہے و مدعیان نہ نکاح مشہور سے پیدا ہوئے نہ نکاح خفیہ ثابت کر سکے پھر کس بنا پر وارث بن بیٹھے۔

(۳۱) فرض کیجئے کہ نکاح خفیہ مان بھی لیا جائے تو اس کی کوئی مدت بیان میں نہ آئی کہ کب اور نکاح مشہور سے کتنا پہلے ہوا نور الدین نے صرف چند سال کہا جس کا صدق تین بلکہ اردو کا چند دو سال پر بھی ممکن، اور گواہ نکاح مولوی غلام قادر کا بیان ہے کہ نکاح مشہور کے وقت اللہ بخش آٹھ سال اور الہی بخش چار برس کا تھا غرض اس قدر میں شک نہیں کہ حالت مبہم ہے اور تحریر مولوی نور الدین سے کچھ نہیں ثابت ہو سکتا کہ ان کی ولادت بعد نکاح خفیہ ہوئی، نہ اقرار پیر صدر الدین میں اس کا کچھ تذکرہ، صدر الدین نے اتنا ہی تو کہا کہ پہلے نکاح خفیہ کر چکا ہو، یہ کب کہا کہ مدعی اسی نکاح خفیہ سے پیدا ہیں، مدعی درکنار اس نے نکاح خفیہ و مشہور کے بیچ میں اپنی کوئی اولاد ہونے کا اصرار نہ کیا پھر خفیہ نکاح سے مدعیوں کا پیر صدر الدین کی اولاد ہونا کیونکر ثابت ہوا عجب ہے کہ صاحب افسر مال نے فقرہ نمبر ۹ میں ایسے مہمل کاغذ کو جواب دندان شکن فرمایا جو انصافاً خود اپنے پیش کرنے والے ہی کو ضرر رساں ہے۔

(۳۲) ثالث صاحبان او صاحب افرمال نے فقرہ نمبر ۲۱ و ۲۹ میں یہ تو لکھا کہ صحت نکاح کے لئے دو گواہ کافی ہیں اس قدر سے اعلان ہو جاتا ہے، بیشک ہو جاتا ہے اور ضرور کافی ہیں مگر اس طرف کسی صاحب نے توجہ نہ فرمائی کہ دو گواہوں کے سامنے ہونے کا ثبوت بھی تو درکار ہے یا بلا ثبوت رجماً بالغیب مان لیا جائے گا کیا ان گواہوں نے خود آکر ثالثوں یا صاحب افرمال کے سامنے شہادت دی، کیا انہوں نے اپنی شہادت پر دو شاہد عدل اپنے نائب کر کے بھیجے اور انہوں نے ہمراعات شرائط شرعیہ شہادۃ علی الشادۃ ادا کی یا کیا ہوا کچھ بھی نہ ہوا دو گواہ ہونے کا ثبوت کیا ہے پیر صدر الدین کا اقرار، ان کے اقرار کا ثبوت کا ہے؟ مولوی نور الدین کا بیان، ان کے بیان کا ثبوت کیا ہے؟ ایک کاغذ میں کچھ حرف لکھے ہوئے ہیں، اس کاغذ کا ثبوت کیا ہے؟ صرف مدعیوں کا بیان، تو حاصل یہ ٹھہرا کہ نری مدعیوں کی زبان نکاح خفیہ کی گواہ ہے اور اسی کی بناء پر اسے مانا گیا ہے حالانکہ

باطل است آنچہ مدعی گوید

(جو کچھ مدعی نے کہا ہے وہ باطل ہے۔ ت)

ایسا ثبوت اگر مان لیا جائے تو نرے عرضی دعوٰی ہی پر کیوں نہ مدعیوں کو ڈگری دیا جایا کرے آخر وہ اس میں بھی تو کہا کرتے ہیں کہ ہم حق پر ہیں ہمارا بیان سچا ہے غرض اس کاغذ کا سند میں نام لینا بھی شرعاً عقلاً عرفاً کسی طرح کوئی معنی نہیں رکھتا۔ الحمد للہ تمام کاغذی سندوں کے جواب سے فراغ پایا اور واضح ہو گیا کہ ان میں ایک پرچہ بھی قابل استناد نہیں۔ اب امر ہفتم کی طرف چلے۔

### سند ہفتم شہادات

(۳۳) شہادتوں پر مولوی عطا محمد صاحب کا اعتراض بہت حق و بجا ہے فی الواقع شرع مطہر نے حقوق العباد میں لفظ اشہد یا اس کا ترجمہ کہ گواہی می دہم یا گواہی دیتا ہوں رکن شہادت قرار دیا ہے بغیر اس کے ہر گز شہادت متحقق نہیں ہو سکتی، خالی خبر ہوگی جو یہاں اصلاً قابل التفات نہیں، تمام کتب مذہب میں اس کی تصریح ہے، ہدایہ جلد دوم ص ۱۰۱ میں ہے:

ولا بد فی ذلک کلمہ من العدالة ولفظة الشهادة فان لم يذكر الشاهد لفظ الشهادة وقال اعلم او اتيقن لم تقبل شهادته <sup>۱</sup>	ان سب میں عدالت اور لفظ شہادت ضروری ہے اگر گواہ نے لفظ شہادت نہ کہا اور میں جانتا ہوں یا مجھے یقین ہے کہا تو شہادت مقبول نہ ہوگی۔ (ت)
---	---

<sup>۱</sup> الهدایہ کتاب الشہادۃ مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۱۵۵

اسی میں ہے:

امالفظۃ الشہادۃ فلان النصوص نطقت بأشراطها إذا الامر فيها بهذه اللفظة ولان فيها زيادة تؤكد فان قوله اشهد من الفاظ اليمين (كقوله اشهد بالله) فكان الامتناع عن الكذب بهذه اللفظة اشد <sup>1</sup> ۔	لفظ شہادت تو اس لئے کہ تمام نصوص نے اسکو شرط کہا ہے کیونکہ شہادت کا حکم اسی لفظ سے بیان ہوا ہے اور اس لئے کہ اس لفظ میں تاکید زیادہ ہے کیونکہ شاہد کا اشد کہنا، یہ قسم کے الفاظ میں سے ہے (جیسے اشہد باللہ قسم ہے) لہذا اس لفظ میں جھوٹ سے امتناع زیادہ قوی ہے۔ (ت)
--	---

فتح القدیر جلد ۶ صفحہ ۱۰۰ میں ہے:

وقد وقع الامر بلفظ الشہادۃ فی قوله تعالى واقیمو الشہادۃ لله وقوله عليه الصلوة والسلام اذا رأیت مثل الشمس فأشہد فلزم لذلك لفظ الشہادۃ <sup>2</sup> ۔	اللہ تعالیٰ کے ارشاد اقیمو الشہادۃ (شہادت قائم کرو) اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد اذ رأیت مثل الشمس فأشہد (یعنی جب سورج کی مثل دیکھ لے تو شہادت دے) تو اس سے لفظ شہادت لازم ہوا کیونکہ یہاں لفظ شہادت سے حکم دیا گیا ہے۔ (ت)
---	---

فتاویٰ عالمگیریہ جلد ۳ صفحہ ۲۵۰ میں ہے:

واما رکنها فلفظ اشہد بمعنی الخبر دون القسم هکذا فی التبیین <sup>3</sup> ۔	لیکن شہادت کا رکن، تو لفظ اشہد بمعنی خبر ہے بمعنی قسم نہیں ہے، تبیین میں یونہی ہے (ت)
---	---

اسی طرح بحر الرائق جلد ہفتم ص ۶۱ میں ہے، در مختار ورد المختار وقرۃ العیون کی عبارتیں فتوائے مولوی عطاء محمد صاحب میں گزریں اور خود تکثیر عبارات کی کیا حاجت جبکہ علماء نے قرآن عظیم ہی کا نص اس پر ذکر فرمایا۔  
(۳۴) صاحب افرمال کا فقرہ نمبر ۲۵ میں اس ناممکن الجواب اعتراض پر یہ اعتذار پیش کرنا کہ فقہاء نے لفظ اشہد کی شرط تو ضرور لگائی مگر اس کی علت یہی ہے کہ اشہد میں معنی قسم ہیں تو معنی قسم جس لفظ سے پورے کر لئے جائیں شرط حاصل ہو جائے گی سخت عجیب ہے جس کی نظیر یہی ہو سکتی ہے کہ نماز

<sup>1</sup> الهدایۃ کتاب الشہادۃ مطبع یوسفی ۱۵۵/۳

<sup>2</sup> فتح القدیر کتاب الشہادات مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۱۳۶/۲

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۵۰

کے لئے شرع میں ہیئت تو ضرور مقرر ہے جس میں قیام و رکوع و سجود و قعود وغیرہا رکان ہیں مگر ان سب سے مقصود تعظیم الہی ہے تو وہ جس طرح حاصل ہو نماز ادا ہو جائے گی کچھ ان رکان کی ضرور نہیں، شہادت میں لفظ اشہد شرط نہیں بلکہ فقہاء نے اسے رکن شہادت لکھا ہے جیسا کہ تبیین الحقائق و بحر الرائق و عالمگیریہ سے گزرا اور کوئی شے بغیر اپنے رکن کے متحقق نہیں ہو سکتی۔

(۳۵) سخت عجب یہ ہے کہ کتابیں صاف تصریحیں کر رہی ہیں اور کوئی لفظ اس کے قائم مقام نہیں ہو سکتا، درمختار سے گزرا:

ہذا المعانی مفقودۃ فی غیرہ فتعین <sup>۱</sup> ۔	یہ معنی اس کے غیر میں مفقود ہے تو یہ متعین ہے۔ (ت)
---	--

اسی طرح بحر الرائق جلد ۷ ص ۶۱ میں قرۃ العیون سے گزرا: لایقوم غیرہا مقامہا<sup>۲</sup> (دوسرا اس کے قائم مقام نہیں ہو سکتا ہے۔ ت) بحر الرائق جلد ۷ ص ۶۸ میں ہے:

شرط لجبیع انواعھا لفظ اشہد بالمضارع فلا یقوم غیرہ مقامہ وقد منان لفظہا رکن <sup>۳</sup> ۔	تمام اقسام شہادت میں لفظ اشہد مضارع ہے لہذا دوسرا لفظ اس کے قائم مقام نہیں ہو سکتا جبکہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ یہی لفظ رکن ہے۔ (ت)
---	--

پھر اس کا مطلب یہ ٹھہرانا کہ کچھ اس لفظ کی خصوصیت نہیں بالکل دن کو رات سے تفسیر کرنا ہوگا (۳۶) یہ بھی محض غلط ہے کہ اس کی علت معنی قسم ہے بلکہ معانی کثیرہ کا اجتماع جن میں سے ایک معنی قسم بھی ہے، درمختار کی عبارت گزری:

لتضمنہ معنی مشاہدۃ وقسم و اخبار للحال <sup>۴</sup> ۔	کہ مشاہدہ قسم اور حال کے معنی کو متضمن ہے۔ (ت)
--	--

فتح القدیر جلد ۶ صفحہ ۱۱ میں ہے:

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۹۰/۲

<sup>۲</sup> قرۃ عیون الاخیار کتاب الشہادات مصطفی البابی مصر ۵۶/۱

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب الشہادات ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶۲/۷

<sup>۴</sup> درمختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۹۰/۲

لفظة الشهادة اقوى في افادة تأكيد متعلقها من غيرها من الالفاظ كاعلم و اتيقن لما فيها من اقتضاء معنى المشاهدة والمعاينة التي مرجعها الحس <sup>1</sup> ۔	شہادت کا لفظ اپنے متعلق کی تاکید میں دوسرے ہم معنی الفاظ کی نسبت اقویٰ ہے جیسے کہ لفظ، میں جانتا ہوں مجھے یقین ہے، کہ مقابلہ میں، کیونکہ شہادت کا لفظ مشاہدہ اور معاینہ جس کا مرجع حس ہے، کو چاہتا ہے۔ (ت)
---	---

بلکہ عالمگیری سے گزرا کہ اشہد بمعنی خبر رکن ہے نہ بمعنی قسم۔

(۳۷) یہ بھی ہر گز مسلم نہیں کہ کچھ یوں میں حلف کے معنی پورے کرا لئے جاتے ہیں کہیں یہ کہلوا یا جاتا ہے سچ کہوں گا خدا میری مدد کرے، کہیں یوں کہ خدا کو حاضر ناظر جان کر سچ کہوں گا ان الفاظ کو یمن سے کچھ تعلق نہیں اور اگر وہی لفظ کہلوائے جائیں جو صاحب افسر مال نے لکھے کہ خدا کی قسم میں سچ کہوں گا تو یہ یمن منعقدہ ہوئی یعنی آئندہ کی نسبت جس کے خلاف کرنے پر پندرہ سیر گیہوں یا تین روزوں میں کام نکل سکتا ہے بخلاف اشہد کہ اس میں یمن غموس ہے کہ سلطنت ہفت اقلیم یا لاکھ روزے بھی اس کا کفارہ نہیں ہو سکتے تو اس میں اس کے معنی کا ادا ہونا کیونکر ممکن۔

(۳۸) دوسرے لفظ صاحب افسر مال نے یہ لکھا کہ خدا کو حاضر ناظر سمجھ کر شہادت دوں گا یہ بھی ایک وعدہ ہے جو کسی اشہد کے معنی پورے نہیں کر سکتا، علماء تصریح فرماتے ہیں کہ شہادت بلفظ مضارع بمعنی حال لازم ہے در مختار سے ابھی گزرا و اخبار للحال<sup>2</sup> (حال کی خبر دینا ہے۔ ت) رد المختار ج ۴ ص ۵۷۳ میں ہے:

فلو قال شهدت لایجوز لان الماضی موضوع للاخبار عماء وقع فیکون غیر مخبر فی الحال <sup>3</sup> ۔	اگر اس نے "شہدت" بلفظ ماضی کہا تو ناجائز ہے کیونکہ ماضی گزشتہ واقعہ کی خبر کے لئے وضع کیا گیا ہے تو یہ ماضی، حال کی خبر نہ دے گا۔ (ت)
---	---

جب صیغہ ماضی معتبر نہ ہو جو یمن میں مثل صیغہ حال ہے حلفت باللہ اور احنف باللہ کا ایک ہی حکم ہے تو شہادت دوں گا صیغہ استقبال کیا حیثیت رکھتا ہے جس کا حاصل یہ ہوگا کہ یہ قسم کھاؤں گا

<sup>1</sup>فتح القدير كتاب الشهادات المكتبة النورية الرضوية سحر ۲/۵۶

<sup>2</sup>در مختار كتاب الشهادات مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۹۰

<sup>3</sup>رد المختار كتاب الشهادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۷۰

کیا اس کہنے سے قسم ہو جاتی ہے یا جھوٹ سے باز رہ سکتا ہے۔

(۳۹) اور اصل حقیقت امر یہ ہے کہ تعین لفظ اشہد میں جو علتیں توجہ میں بیان میں آئیں از قبیل نکات و لطائف ہیں وہ ایک حکم تعبدی ہے یعنی شرع مطہر نے خاص اسی لفظ کو معین فرمادیا تو اب اس سے تجاوز جائز نہیں، ردالمحتار جلد ۴ ص ۵۷۳ و بحر الرائق جلد ۷ ص ۶۰-۶۱ میں ہے:

اقتصر علیہ اتباعاً للماثور ولا یخلو عن معنی التعبد اذ لم ینقل غیرہ <sup>۱</sup> ۔	اس نے اس پر اقتصار کیا، منقول و ماثور کی پیروی کرتے ہوئے جبکہ یہ تعبد کے معنی سے خالی نہیں، اور اس کا غیر منقول نہیں۔ (ت)
--	---

تو اس کی علت تلاش کرنا اور اس کا دوسری جگہ اجرا چاہنا سرے سے باطل ہو گیا، ان تقریرات سے آفتاب کی طرح روشن ہوا کہ ہندہ کچہریوں میں جہاں لفظ اشہد نہیں کہلاتے اور ان بے معنی الفاظ مذکورہ یا ان کے امثال سے حلف لیتے ہیں وہ زہار اصول شرع سے مطابقت نہیں کھا سکتا ہے، شئی اگر اپنی ضد سے مکمل ہو سکتی ہو، دن کی اگر رات سے تکمیل ہو سکتی ہو تو ان الفاظ میں اصول شرع کو مکمل سمجھ سکیں، انگریزی و ہندی کچہریوں میں مثبت سمجھے ہوئے دعوے اگر شرعاً غیر مثبت ٹھہریں تو کیا استحالہ ہے بلکہ اصول شرع کے اتباع نہ کرنے سے شرعاً ان کا غیر مثبت ہونا خود ہی لازم، نہ یہ کہ ان کو مثبت بنانے کے لئے اصول شرع تبدیل کر دیئے جائیں، یہاں کی کچہریوں میں کفار کی گواہیاں مسلمانوں پر عموماً سنی جاتی ہے اور ان پر فیصلے ہوتے ہیں اور وہ دعوے مثبت ٹھہرائے جاتے ہیں اسے کون سے اصول شرع سے تطبیق دی جائے گی حالانکہ رب العزت جل و علا فرماتا ہے:

"لَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا" <sup>۲</sup> ۔	اللہ کافروں کو مسلمانوں پر کوئی راہ نہ دے گا۔ (ت)
---	---

خود صاحب افرانے اسی فیصلہ فقرہ نمبر ۱۳ میں فرماتے ہیں: "قبضہ کی بات ربیلارام پیشکار اور غلام حیدر خاں پیشکار کی شہادت شامل مسل ہے اور ان کی شہادت سے ثابت ہے کہ قبضہ رہا پس دو معزز راہکاروں کی شہادت معتبر شہادت ہے ہمارا فرض ہے کہ اس کو قبول کریں اور یقین کے ساتھ قبول کریں" حالانکہ شرع مطہر اسے حرام بتاتی ہے فاسق کی نسبت تو ارشاد ہوا:

"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَنْ تُصِيبُوا قَوْمًا"	اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو تحقیق کر لو کہ کہیں کسی قوم کو بے جا نہ اڑا
--	--

<sup>۱</sup> ردالمحتار بحوالہ البحر الرائق کتاب الشہادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۷۰

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۴/ ۱۴۱

نہ دے بیٹھو پھر اپنے کپڑے پکھتاتے رہ جاؤ۔ (ت)

بِجَهَالَةٍ فَتُصْحَرُونَ عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ لَبِئْسَ مَبْنً ۝۱

نہ کہ کفار و العیاذ باللہ العزیز الغفار۔

(۴۰) صاحب افرمال فقرہ نمبر ۸ میں اس شہادت مدعیان کو متواتر حقیقی بتاتے ہیں کہ "یہ شہادت تو اترا تک پہنچ چکی ہے جس کے خلاف ہونے کا احتمال نہیں" اور عجب یہ کہ مدعیوں کے تیس گواہ کے مقابل مدعا علیہ کے سینتالیس گواہوں کو لفظ "چند کس" سے تعبیر فرماتے ہیں جس کی انتہا نو تک ہے یہ مجمل جرح کہ وہ یا اجیر ہیں یا اس فریق کے جتھے والے، ہر طرف کے گواہوں پر ہو سکتی ہے جو ان میں معزز ہوئے ان پر طرفداری اور باقیوں کو اجورہ داری کا الزام لگا دینا کیا دشوار ہے، ان الزامات کی راہ تو شرع مطہر نے گواہوں میں عادل ہونے کی شرط لگا کر بند فرمائی تھی جب یہ شرط اٹھ گئی بلکہ گواہ کے مسلمان ہونے کی بھی قید نہ رہی تو ہر گونہ الزام آسان ہے جس میں دونوں فریق کی حالت یکساں ہے بلکہ اس نوٹ کی بناء پر جو صاحب افرمال نے اپنے آخر فیصلہ میں دیا جس میں مدعیوں کو اخلاقاً و عادتاً مدعا علیہ سے بہت بہتر بتایا اور مدعا علیہ کو چلباز کمینہ کا آدمی شریر و غیر بالفاظ سخیف، سے یاد فرمایا احتمال طرفداری گواہان مدعیان کی طرف زیادہ قائم ہوتا ہے ظاہر ہے کہ خوش اخلاق و نکو سیر آدمی کا جتھا بھاری ہوتا ہے، مکار شریر چالباز سے لوگ نفرت کرتے ہیں اگرچہ لطافت علی صاحب تحصیلدار نے جو تحقیقات موقع لکھی وہ اس کا عکس ظاہر کرتے ہیں اور عنز خاندان چشتیاں کو مدعیوں سے نفرت بتاتے ہیں بہر حال یہ زائد و خارج از بحث باتیں ہیں، کلام اس میں ہے کہ وہ متواتر جس میں خلاف کا احتمال بھی نہ رہے اس کے یہ معنی نہیں جسمیں فریقین کے انتخاب کو کوئی دخل ہو ہر فریق اپنی مرضی کے گواہ چھانٹ چھانٹ کر اسم نویسی کرائے یہ تمیں بتائے وہ سینتالیس لے آئے بلکہ متواتر کے یہ معنی ہیں کہ وہاں کے تمام لوگ چھوٹے بڑے عالم جاہل سب اس امر سے واقف ہوں، عام لوگ یک زبان و متفق اللسان ایک ہی بات کہیں۔ فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ ص ۱۵۲ میں اس کے معنی یہ لکھے ہیں کہ:

اگر عام لوگ یہی بات کہیں اور یہی شہادت دیں تو یہ شہادت قبول کر لی جائے گی جیسا کہ ذخیرہ میں ہے (ت)

ان تاتى العامة وتشهد بذلك فيؤخذ بشهادتهم كذا في الذخيرة<sup>۲</sup>

<sup>۱</sup> القرآن الكريم ۶/۴۹

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۱۴

نیز اسی کے صفحہ ۵۳ پر اس کی تشریح یوں فرمائی:

کونہ ظاہراً مستفیضاً یعرفہ کل صغیر و کبیر وکل عالم و جاہل کذا فی الذخیرۃ <sup>۱</sup>	اس کے ظاہر مستفیض ہونے کی وجہ سے کہ اس کو ہر بڑا چھوٹا، عالم اور جاہل جانتا ہے جیسا کہ ذخیرہ میں ہے۔ (ت)
---	--

ظاہر ہے کہ یہاں ایسا نہیں، فہرست گواہان کے ملاحظہ سے ظاہر ہے کہ ایک ہی خاندان کے لوگ مدعی کے گواہ ہیں کچھ لوگ مدعا علیہ کے، ایک ہی بستی کے کچھ لوگ ادھر کے شاید ہیں کچھ لوگ ادھر کے، ایک بھائی ادھر کا گواہ تو دوسرا حقیقی بھائی دوسری طرف کا۔ بھانجا مدعیوں کا گواہ ہے تو ماموں مدعا علیہ کا۔ تواتر حقیقی کی صورت ہوتی تو معاملہ بدیہیات سے ہو جاتا کہ متواترات اقسام بدیہی سے ہیں اور بدیہی پر دلیل قائم کرنا بے معنی، تو صاحب افرمال کو اپنا فیصلہ میں ۷ نمبر ابتدائی کے علاوہ کہ متعلق واقعات ہیں اکیس نمبر بحث کے کیوں لکھنے پڑتے یا ادھر تو تواتر ہو جاتا تو ہم کو ۲۱ کے مقابل ۴۲ نمبر لکھنے کی کیا ضرورت ہوتی۔

بزازیہ اور قرۃ العیون ج ۴ ص ۶۰۰ میں ہے:

فی المحيط ان تواتر عند الناس وعلم الكل يقضى بفرغ ذمته لانه يلزم تكذيب الثابت بالضرورة والضروریات مبالمید خلها شك <sup>۲</sup>	محیط میں ہے اگر لوگوں میں تواتر ہے اور سب جانتے ہیں تو اس کے ذمہ کی فراغت کا حکم کر دیا جائے گا کیونکہ یہ بدیہی طور پر ثابت ہے اور اسے نہ ماننے پر ضروری معلوم شدہ کی تکذیب لازم آئے گی جبکہ ضروری بدیہی امور میں شک کا دخل نہیں ہو سکتا۔ (ت)
---	---

(۴۱) اگر ۳۰ گواہ ہونے کے سبب شہادت مدعیان متواتر ہو گئی تو شہادت مدعا علیہ بدرجہ اولیٰ متواتر ہو گی کہ اس کے ۴۵ گواہ ہیں اور اب وہ اعتراض جو ثالثوں اور مجوز نے فقرہ نمبر ۲۲ میں اس پر کیا کہ وہ شہادت نفی ہے اور نفی پر شہادت مقبول نہیں باطل ہو جائے گا کہ شہادت جب متواتر ہو یقیناً مقبول ہے اگرچہ نفی پر ہو۔ فتاویٰ ظہیریہ و فتاویٰ بزازیہ و اشباہ والنظائر صفحہ ۲۱۴ میں ہے: تقبل بیئۃ النفی المتواتر<sup>۳</sup> (نفی پر متواتر بات کو بطور دلیل قبول کیا جائیگا۔ ت) در مختار جلد ۲ ص ۶۰۰ میں ہے:

شہادۃ النفی المتواتر مقبول <sup>۴</sup>	متواتر نفی کو شہادت کے طور قبول کیا جائے گا۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۱۵

<sup>۲</sup> قرۃ عیون الاختیار کتاب الشہادات باب القبول وعدمہ مصطفیٰ البابی مصر ۱/ ۱۴۱

<sup>۳</sup> الاشباہ والنظائر بحوالہ ظہیریہ و بزازیہ الفن الثانی کتاب القضاء والشہادۃ ادارۃ القرآن کراچی ۱/ ۳۵۲

<sup>۴</sup> در مختار کتاب الشہادات باب الفضول عدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۹۸

(۴۲) بحمد اللہ تعالیٰ آفتاب سے زیادہ روشن ہوا کہ ثالثوں نے جتنی سندوں پر بنائے فیصلہ رکھی سب محض ناکارہ و بے اعتبار ہیں، روئداد مسل مدعیوں کا نسب اصلاً ثابت نہیں کرتی سخت محل افسوس یہ ہے کہ ثالث صاحبوں نے خود یہ سمجھ لیا تھا کہ مسل کے موجودہ کاغذات و شہادت ناکافی ہیں اور بے تحقیقات مزید کے حقیقت معاملہ سمجھ میں نہیں آسکتی، ملاحظہ ہو رپورٹ ثالثان کاغذ نمبر ۲۰ گزارش ہے کہ سوائے تحقیقات جدید کے مظہر ان فیصلہ نہیں کر سکتے ہیں،، یہاں ثالثوں نے روئداد مسل پر فیصلہ کرنے سے صاف صاف استعفا دے دیا یا باوصف اس کے بلا تحقیق جدید فیصلہ کیا اس سے زیادہ عجیب تر یہ ہے کہ صاحب افسر مال خود موقع پر تحقیقات کے لئے تشریف لے گئے اور علاقہ کے تمام سربرآوردہ اشخاص اور چشتیوں کو طلب کیا مگر بے تحقیقات جدید کہ اسی کی شرعاً ضرورت تھی معاملہ بر بنائے روئداد ناکافی مسل سپرد ثالثان کرا دیا۔ دیکھو فیصلہ افسر فقرہ نمبر ۲۴، میں نہیں کہتا کہ مدعیوں کا اولاد پیر صدر الدین نہ ہونا ثابت ہے غیب کا علم اللہ عزوجل کو ہے ہاں یہ ضرور کہتا ہوں کہ ان کا اولاد پیر صدر الدین ہو ثابت نہیں تمام کاغذات و شہادت موجودہ مسل ان کا نسب ثابت کرنے میں عاجز و قاصر ہیں، ان کا دعوٰی نامسموع ہونے کے لئے ثبوت عدم درکار نہیں عدم ثبوت کافی ہے اور وہ بلاشبہ حاصل، لہذا دعوٰی مدعیان باطل، یہاں اور اباحت فقہیہ بھی باقی ہیں مگر جس قدر گزارش ہو اذی انصاف متبع شرع کے لئے اس قدر بہت ہے۔ وبالله التوفیق، واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۹۵ تا ۱۰۱: از دولت پور ضلع بلند شہر مرسلہ رئیس بشیر محمد خان صاحب ۵ شعبان ۱۳۲۹ھ

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخصوں میں زر مہر کا جھگڑا ہے ان دونوں شخصوں نے اہل اسلام کے دو شخصوں کو بیخ اور ایک کو سر بیخ اس جھگڑے کے فیصلے کے واسطے باقاعدہ بنادیا، پانچان و سر بیخ صاحب نے بالاتفاق اپنی اور نیز اپنی جماعت کثیر اہل اسلام پابند صوم و صلوة سے ایک فیصلہ تجویز کر دیا، فیصلہ سنانے کے قبل پانچان و سر بیخ و نیز دیگر شریک رائے اہل اسلام نے ہر دو فریق کو کہ جن کی جانب سے بیخ و سر بیخ بنائے گئے تھے یہ تجویز سنادی کہ جو فیصلہ ہم دو فریق کو سنادیں گے وہ تم دونوں کو بخوشی خاطر قبول و منظور ہوگا یا نہیں، اور اس فیصلہ میں خواہ کسی فریق کا کیسا ہی نقصان کثیر ہو وہ برداشت کرنا ہوگا ہر دو فریق نے نہایت رضامندی سے اس تجویز کو قبول اور منظور کیا اس کے بعد پانچان و سر بیخ صاحب نے باواز بلند مجمع کثیر میں اس فیصلہ کو جو باہم نزاع تھا سنایا ایک فرقہ نے اس کو منظور کر لیا اور ایک فرقہ نے اس کو نام منظور کیا، اب جس فرقہ نے اس کو نام منظور کیا تو از روئے شرع شریف کے اس معاہدہ کی تکمیل جو بروقت فیصلہ سنانے کے ہر دو فریق سے منظور کرا لی تھی اس پر عمل کرنا چاہئے یا نہیں؟

(۲) دو شخصوں میں تبادلہ جائیداد پر جھگڑا تھا ان دونوں شخصوں نے اس کے فیصلہ کے واسطے دو بیخ اور

ایک سرخی بنائے، سرخی صاحبان نے دونوں شخصوں سے چار چار ہزار روپیہ جمع کرا لیا اور ایک جماعت کثیر اہل اسلام کے رو برو حلف شرعی و خدا و رسول کو درمیان و کلام مجید درمیان کر کے یہ وعدہ ہر دو شخصوں سے کرا لیا کہ جو تم دونوں شخصوں میں سے ہمارا فیصلہ کیا ہو انہ مانے گا ہم اس کا روپیہ ضرور دوسرے کو دے دیں گے ان دونوں شخصوں نے جن کی جائداد کا جھگڑا تھا اس بات کو قبول و منظور کر لیا اور پختہ عہد و پیمان شرعی کے ساتھ یہ کہہ دیا کہ اگر ہم میں سے جو کوئی فیصلہ کئے ہوئے کو نہ مانے اس کا روپیہ آپ دوسرے کو دینا، ہم کو یہ بات قبول و منظور ہے، اب پٹنن صاحبان نے اپنا فیصلہ کیا ہوا دونوں شخصوں کو سنایا، ایک نے منظور کر لیا اور ایک نے نہیں منظور کیا، جس نے کہ نہیں منظور کیا اس کا روپیہ حسب وعدہ نیز سرخی یا سرخی صاحبان کے دوسرے کو دینا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اگر کسی شخص کو سرخی یا سرخی کسی فیصلہ کے لیے بنایا جائے تو وہ صرف یکطرفہ شہادت و ثبوت خفیہ پر اپنی تجویز لکھ سکتا ہے یا نہیں اور ایسی تجویز جائز ہے یا نہیں؟

(۴) اگر سرخی نے ایک فریق سے جو بوجہ طبع ناجائز کے ساز و اتفاق کر کے فریق دعووم کے خلاف فیصلہ دیا ہو تو ایسے شخصوں کا فیصلہ کیا ہوا از روئے شرع جائز ہوگا یا ناجائز؟

(۵) اگر کوئی شخص قرآن مجید ہاتھ میں لے کر قسم کھائے اور پھر اس قسم کے خلاف کرے تو ایسا شخص قابل قاضی و حاکم بنانے کے ہے یا نہیں اور اس کا فیصلہ مانا جاسکتا ہے یا نہیں؟

(۶) حاکم و قاضی کو شہادت لینا باقاعدہ ضرور ہے یا نہیں یا صرف اس کا ذاتی علم فیصلہ کرنے کے واسطے جائز ہے یا ناجائز؟

(۷) از روئے شرع شریف کے رشوت لینا کیسے گناہ ہے اور رشوت لینے والا حاکم و قاضی و شاہد معتبر ہے یا غیر معتبر، اس کا فیصلہ کیا ہو قابل تسلیم ہے یا نہیں؟

### الجواب:

(۱) اگر فیصلہ مطابق شرع ہو ہر فریق کو ماننا لازم ہے اور باطل و خلاف شرع ہو تو کسی پر اس کی پابندی نہیں،

قال اللہ تعالیٰ "إِنَّ الْحُكْمَ لِلَّهِ" <sup>۱</sup>	اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: حکم صرف اللہ تعالیٰ کا ہے۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۶/ ۵۷

اور ماننے نہ ماننے پر کوئی خاص معاہدہ کر لیا ہو تو اس کی پابندی ضروری نہیں کہ ایک مہمل شرط ہے کوئی عقد شرعی نہیں۔

شرط اللہ احق و اوثق <sup>۱</sup> قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اللہ تعالیٰ کی شرط کردہ زیادہ پختہ اور قوی حق ہے، یہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
	(ت)

(۲) وہ شرط حرام باطل تھی اور وہ روپیہ ہر ایک کو اس کا واپس دینا فرض اور دوسرے کو دینا حرام،

قال اللہ تعالیٰ "لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ" <sup>۲</sup>	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپس میں ایک دوسرے کے مال کو باطل طور پر مت کھاؤ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	--

(۳) شہادت شرع میں صرف مدعی سے لی جاتی ہے مدعا علیہ سے گواہ لینا کچھ ضرور نہیں اور گواہان قبول شرعی کے ساتھ اگر کسی خفیہ تحقیقات سے اطمینان کر لیا تو اس میں بھی حرج نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر <sup>۳</sup> ۔ رواہ الدار قطنی والبیہقی وابن عساکر عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما قال النووی سند البیہقی حسن وصحیح۔	گواہی مدعی کے ذمہ اور قسم منکر پر ہے۔ اس کو دار قطنی بیہقی اور ابن عساکر نے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ امام نووی نے فرمایا: بیہقی کی سند حسن اور صحیح ہے۔ (ت)
---	--

ہاں اگر حاکم نے خلاف شرع ناجائز ہے بے ضابطہ کارروائی کی تو وہ جس حد کی ناجائز ہوگی اس کے قابل اس پر حکم ہوگا سائل نے کوئی تفصیل نہ بیان کی کہ صورت خاصہ کا حکم دیا جاتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۴) اظہار سائل سے معلوم ہوا کہ طبع ناجائز سے مراد کچھ لے کر فیصلہ دینا ہے ایسا فیصلہ مطلقاً مردود

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب الشروط باب الشروط فی الولاء قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/ ۳۷۷

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲/ ۱۸۸

<sup>۳</sup> صحیح البخاری کتاب الرین ۱/ ۲۴۲ و جامع الترمذی ابواب الاحکام ۱/ ۱۶۰ و سنن الدار قطنی ۱/ ۲۱۸، السنن الکبری للبیہقی کتاب

الدعوی البینات دار الفکر بیروت ۱۰/ ۲۵۲

و بے اعتبار ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

اجمعوا انہ اذا ارتشی لا ینفذ قضاؤہ فیما ارتشی <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	فقہاء نے اجماع کیا ہے کہ قاضی نے جس فیصلہ میں رشوت لی ہے وہ فیصلہ نافذ نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

(۵) حلف کا حکم جواب سوال چہارم میں گزرا، اگر شرعاً اس قسم کا خلاف اسے کرنا چاہئے تھا تو اس پر کچھ الزام نہیں اور وہ حاکم و قاضی بنائے جانے میں مغل نہیں اور اگر ناجائز تھا تو ایسے کو قاضی و حاکم نہ بنایا جائے اور اگر بنایا گیا تو اس کا فیصلہ اب بھی مانا جائے گا اگر مطابق شرع ہو، فتح القدیر میں ہے:

ان الفسق لا یوجب العزل فولا یتہ قائمۃ وقضاۃ بحق فلم لا ینفذ <sup>۲</sup> واللہ تعالیٰ اعلم۔	قاضی کا فسق موجب عزل نہیں تو اس کی ولایت قائم اور فیصلہ حق ہے تو کیونکر نافذ نہ ہو، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

(۶) فتویٰ اس پر ہے کہ قاضی و حاکم کا ذاتی علم فیصلہ کے واسطے کافی نہیں، نہ اسے اس پر فیصلہ دینا جائز، اشباہ میں ہے:

الفتویٰ علی عدم العمل بعلم القاضی فی زماننا کما فی جامع الفصولین <sup>۳</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	ہمارے زمانہ میں آج فتویٰ یہ ہے کہ قاضی کے علم پر مبنی فیصلہ پر عمل جائز نہیں ہے جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

(۷) رشوت لینا مطلقاً گناہ کبیرہ ہے لینے والا حرام ہے مستحق سخت عذاب نار ہے، دینا اگر مجبوری اپنے اوپر سے دفع ظلم کو ہو تو حرج نہیں اور اپنا آتا وصول کرنے کو ہو تو حرام ہے اور لینے دینے والا دونوں جہنمی ہیں اور دوسرے کا حق دبانے یا اور کسی طرح ظلم کرنے کے لئے دے تو سخت تر حرام اور مستحق اشد غضب و انتقام ہے،

فی وصایا الہندیۃ عن فتاویٰ الامام قاضی خاں ان بذل المال لاستخراج	ہندیہ کے وصایا میں امام قاضی خاں کے فتاویٰ سے منقول ہے کہ دوسرے پر اپنے حق کو حاصل کرنے کے لئے
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الدعوی والبیّنات نوکثور لکھنؤ ۳/ ۴۶۰

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی المکتبۃ النوریۃ الرضویہ کھر ۶/ ۳۵۸

<sup>۳</sup> الاشباہ والنظائر الفہم الثانی کتاب القضاء والشہادات ادارۃ القرآن کراچی ۱/ ۳۵۳

حق له على آخر رشوة وان بذل لدفع الظلم عن نفسه وما له لا يكون رشوة اه <sup>۱</sup> والمسألة تحتاج الى زيادة تقرير وتحرير وتنقيح وتنقيح لاتفرغ له الآن وبالله التوفيق۔	مال خرچ کرے تو رشوت ہے اور اگر اپنے پر ہونے والے ظلم یا اپنے مال پر ناجائز دخل کو ختم کرنے کے لئے مال خرچ کرے تو یہ رشوت نہ ہوگی اھ، اور یہ مسئلہ تقریر، چھان بین، تنقیح اور تحقیق کو چاہتا ہے جس کی فی الحال فرصت نہیں۔ وبالله التوفيق (ت)
--	---

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

لعن الله الراشی والمرتشی والرائش الذی یمشی بینہما <sup>۲</sup> ۔ رواہ الامام احمد عن ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	اللہ کی لعنت رشوت دینے والے اور لینے والے اور ان کے دلال پر۔ اسے امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا (ت) قاضی و شاہد کا مسئلہ جواب ششم و ہفتم میں گزرنا واللہ تعالیٰ اعلم۔
---	---

مسئلہ ۱۰۲: از رامپور چوک حیدر علی خاں مرسلہ محمد ایاز صاحب ٹھیکیدار ۱۱/ رمضان ۱۳۲۹ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دعویٰ زر قرضہ اپنے کا بنام بکر دائر کیا حاکم نے ڈگری زر قرضہ بنام بکر صادر فرمایا مگر اپنی تجویز میں قسط بندی کردی، دریافت طلب یہ امر ہے کہ شرعاً حاکم کو بدون رضامندی مدعی اختیار قسط بندی کا حاصل ہے یا نہیں؟

الجواب:

حاکم کو نہ ہر گز اپنی طرف سے قسط بندی بے رضائے مدعی کردینے کا اختیار نہ اس کی اس قسط بندی کا کوئی اعتبار، بلکہ وہ ایک لغو بات محض ناقابل التفات ہے، حاکم کا فرض ہے کہ جب دعویٰ اس کے نزدیک ثابت ہو جائے فوراً مطابق دعویٰ حکم دے اگر تاخیر کرے گا فاسق و معزول و مستحق تعزیر ہوگا۔

الاولیٰ لرجاء الصلح بین الاقارب الثانية اذا استهل المدعی کما	مہلت دینا اقارب میں صلح ہے یا مدعی جب اس کا اظہار کرے، جیسا کہ الاشباہ
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الوصایا الباب التاسع فی الوصی الخ نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵۰/۶

<sup>۲</sup> مسند احمد ترجمہ حضرت ثوبان رضی اللہ تعالیٰ عنہ دار الفکر بیروت ۲۷۹/۵

فی الاشباہ <sup>۱</sup> ولا حاجة الى استثناء ثالثة ذكرها وهو ما اذا كان عنده فيه ريبه لان الكلام اذا اثبت الامر۔	میں ہے، اور تیسرے کے استثناء کی حاجت نہیں ہے اور وہ یہ کہ جب قاضی کو اس میں شک ہو، کیونکہ یہ کلام اس صورت میں ہے جب قاضی کے ہاں معاملہ ثابت ہو جائے۔ (ت)
--	--

نہ کہ برخلاف دعوٰی اپنی طرف سے کوئی بات بڑھادے۔ غزالیوں میں ہے:

يجب على القاضي الحكم بمقتضى الدعوى عند قيام البينة على سبيل الفور فلو اخر اثم ويعزل ويعزر كما في جامع الفصولين <sup>۲</sup> ۔	قاضی پر لازم ہے کہ دعوٰی پر گواہی مل جانے پر اس کے مطابق فیصلہ فوراً کر دے اگر تاخیر کریگا تو کٹنگار ہوگا اور معزولی اور تعزیر کا مستحق ہوگا جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے۔ (ت)
---	--

قسط بندی ایک قسم اجل ہے اور اجل حق مدیون ہے۔ ہدایہ و خانیہ و اشباہ وغیرہا میں ہے:

الأجل حق المديون فله ان يسقطه <sup>۳</sup> ۔	مہلت مقروض و مدیون کا حق ہے تو اسی کو ساقط کرنے کا حق ہے۔ (ت)
--	---

تو یہ مدیون کے لئے ایک ایسے حق کا ثابت کرنا ہے جس کا کوئی ثبوت نہ تھا، نہ بینہ نہ اقرار نہ نکل، تو بلا ثبوت اچبات محض باطل و نامقبول، خانیہ و اشباہ وغیرہ وغیرہا میں ہے:

القاضي لا يقضي الا بالحجة وهي البينة او الاقرار او النكول <sup>۴</sup> ۔	قاضی صرف دلیل پر فیصلہ کر سکتا ہے اور وہ صرف گواہی، اقرار اور قسم سے انکار ہے۔ (ت)
--	--

طرفہ یہ کہ ثبوت در کنار خود مدیون جس کے لئے حاکم نے یہ حق ثابت کرنا چاہا اس حق کا اپنے لئے مدعی نہ تھا مدعا علیہ نے کب کہا تھا کہ یہ مطالبہ مجھ پر قسط بندی سے واجب ہے اور ظاہر ہے کہ دعوٰی شرط قضا ہے لا دعویٰ خود قضا، کر بیٹھنے کا حاکم کو کیا اختیار ہے اور اگر مراد انشاء تنجیم ہو یعنی دین تو مؤجل باقسط نہ تھا مگر میں اس کی قسط بندی کرتا ہوں تو یہ منصب قضا سے محض بیگانہ ایک مشورہ ہے جس کا قبول کرنا کسی پر واجب نہیں، نہ اسے پرائے مال پر کچھ اختیار ہے، نہ یہ کہ جبر پہنچتا ہے کہ مال تو تیرا واجب ہے مگر ابھی نہ لے، غایت

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب القضاة والشهادات ادارة القرآن كراچی ۱/۳۶۰

<sup>۲</sup> غمز عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب القضاة والشهادات ادارة القرآن كراچی ۱/۳۶۰

<sup>۳</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب المداينات ادارة القرآن كراچی ۲/۴۸

<sup>۴</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثاني كتاب القضاة والشهادات ادارة القرآن كراچی ۱/۳۳۸

یہ کہ مدیون کو بزم خود کم استطاعت سمجھا ہو مگر یہ سمجھ بھی محض بے اصل ہے، بیان سائل سے معلوم ہوا کہ یہ دین ایک عقد بیع کا ثمن تھا اور ایسے حالت میں اسے بلا بینہ ناقابل ادا مان لینا صحیح نہیں۔ خانیہ و ہندیہ وغیرہا میں ہے:

ان کان الدین واجباً بدلاً عما هو مال كالقرض و ثمن البیوع القول قول مدعی اليسار مروی ذلک عن ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و علیہ الفتوی لان قدرته كانت ثابتة بالمبدل فلا يقبل قوله فی زوال تلك القدرة <sup>۱</sup> ۔	اگر وصولی کسی مالی بدل کی وجہ سے ضرورت ہو مثلاً قرض یا بیع کا ثمن ہے تو قابل ادائیگی ہونے کی بات مانی جائے گی، یہی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اور اسی پر فتویٰ ہے کہ کیونکہ مبدل حاصل کر لینے سے مدیون کی قدرت ادائیگی ثابت ہے لہذا اس قدرت کے زوال کی بات نہ سنی جائیگی۔ (ت)
---	--

اس انشاءً تا جیل کا حاصل اگر دائن کو منع کرنا ہے تو یکمشت اپنا دین نہ لے تو یہ حر مکلف پر حجر بلا وجہ شرعی ہے اور وہ باطل ہے اور اگر اس کا حاصل مدیون سے یہ کہنا ہے کہ تو مثلاً مہینہ پیچھے اتنا ادا کیا کر، تو ایسا دائن خود کہے تو تا جیل نہ ہوگی اور جس وقت چاہے یکمشت لے سکے گا نہ کہ غیر دائن جسے دین سے کوئی تعلق نہیں پر اے دین کو مؤجل کر دے۔ اشباہ میں ہے:

قال الدائن للمديون اذهب واعطني كل شهر كذا فليس بتاجيل لانه امر بالاعطاء <sup>۲</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اگر وصولی کرنے والا مدیون سے کہے کہ جا ماہانہ اتنی قسط دے دیا کر، تو یہ مہلت کا بیان نہیں ہے کیونکہ یہ ادائیگی کا حکم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

مسئلہ ۱۰۳: از شہر بریلی محلہ روہیلہ ٹولہ مسئلہ جناب ملک اعجاز ولی خاں صاحب زید مجدہم ۱/ رمضان ۱۳۲۹ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بنام بکر بابت غلہ قیمتی (ص ۷۱) بایں دعویٰ دے رہا ہے کہ میرا غلہ ناجائز طور پر لے لیا ہے دلا یا جائے، بکر کو لینے غلہ سے اقبال ہے مگر وہ کہتا ہے کہ میرا قرضہ بذمہ زید چاہیے تھا میں نے یہ غلہ قیمتی (ص ۷۱) مذکورہ بالا اپنے قرضہ میں لیا ہے اس قسم کا بیان بکر انکار دعویٰ مدعی ہے یا نہیں، وار زید ثبوت نہ پیش کر کے خواستگار حلف بکر کہے تو بکر پر شرعاً حلف متوجہ ہوتا ہے یا نہیں؟ بینو بالکتاب و توجروایوم الحساب (کتاب یعنی قرآن کریم

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ قاضی خاں کتاب ادب القاضی الباب السادس والعشرون نورانی کتب خانہ کراچی ۳/ ۲۱۳

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثالث القول فی الدین ادارة القرآن کراچی ۲/ ۲۱۳

سے بیان کیجئے روز حساب اجر دئے جاؤ گے۔ (ت)

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں بکر دغوی زید یعنی غلہ لے لینے کا مقرر اور اپنے قرضہ کا مدعی ہے یہاں نہ زید کے ذمہ کوئی ثبوت دینا رہا نہ بکر پر حلف آسکتا ہے،

لانه مقر و مدع و كلاهما لاحلف عليهما والله تعالى اعلم وعليه جل مجدده اتم واحكم۔	کیونکہ یہ اقرار کرنے یا دغوی کرنے والا ہے جبکہ ان دونوں پر قسم نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم وعليہ جل مجدہ اتم واحکم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۱۰۴: از قصبہ شاہ آباد ضلع ریاست رامپور مرسلہ قمر علی خاں عرف چند خاں ۱۸/ ربیع الاول ۱۳۳۰ھ کیافر ماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید و عمرو و بکر نے چند دیہات سرکاری اجارہ پر لئے بعد کو باہم شرکاء میں تقسیم دیہات آپس میں ہو گئی جس کے حصہ میں جو دیہہ آیا وہ اس کی ادائے جمع سرکاری کا ذمہ دار رہا اقرار نامہ تقسیم لکھ کر تصدیق ہو گئی، اس اقرار نامہ میں زید نے یہ لکھا کہ میں ایک ہزار روپے کمی قرعہ یعنی توفیر کے بکر کو باقساط ادا کروں گا، اب بکر اس ایک ہزار روپے کا دعویدار ہے، زید عذر کرتا ہے کہ ایک رقم مبہم کا مجھ سے اقرار کر لیا ہے ہر شخص اپنے حصہ کے دیہات پر قابض ہے، یہ ہزار مجھ پر کیسے چاہئیں، جو دیہات مدعی کے لئے نامزد ہوئے وہ قبضہ مدعی ہیں بعد تقسیم میرے قبضہ میں نہ آئے نہ ان کی توفیر مجھے ملی ان کی توفیر بکر مدعی پاتا ہے لہذا زید توفیر بذمہ مدعا علیہ کیسے چاہئے، دریافت طلب یہ امر ہے کہ شرعاً ایسا اقرار مقرر پر لازم الوفاء ہے یا نہیں؟ نقل اقرار نامہ ہمرشتہ سوال ہے۔

### الجواب:

ملاحظہ اقرار نامہ و بیان سائل سے واضح ہوا کہ یہ دیہات ریاست سے ان تین شخصوں نے مستاجرانہ لئے تھے ریاست نے زر منافع ۱۵ ہزار پیشگی ان سے لیا اس میں سے قریب نصف زید نے دے دیا اور بکر نے کہ ہندو ہے کچھ نہ دیا مگر ریاست زر مستاجری پر ضمانت لیتی ہے یہ کفالت تنہا جلد ادبکر سے ہوئی لہذا اسے شریک کیا گیا وقت تقسیم) کا حصہ زید کا قرار پایا ۱۴/۱۲ کا باقی شریکوں کا۔ جو دیہات بکر کو دئے گئے ان کی چونی میں کہ بکر کو ملتی بقدر ایک ہزار روپے کمی تھی لہذا زید نے یہ اقرار نامہ لکھ دیا، یہ نہ کوئی عقد شرعی ہے نہ اقرار شرعی نہ بکر کا زید پر کچھ آتا ہے نہ زید کہتا ہے کہ اس کا مجھ پر اتنا آتا ہے نہ کسی ثالث کا دین کہ بکر پر آتا ہو زید اسکی کفالت کرتا ہے محض ایک مہمل تحریر ہے جس کا حاصل ایک وعدہ بے معنی سے زائد نہیں ایسے وعدہ کی وفا پر جبر نہیں ہو سکتا نہ بکر کو اصلاً مطالبہ کا استحقاق ہے۔ ہندیہ واشباہ

وہ زاریہ وغیرہا میں ہے:

لا جبر علی الوفاء بالوعد <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	وعدہ وفائی پر جبر نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

مسئلہ ۱۰۵: ازراپور محلہ بارہ دری محمود خاں مسئلہ جناب عبداللہ خان صاحب ۲۹/ جمادی الآخر ۱۳۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین درمیان اس مسئلہ کے کہ ہندہ تین نابالغ لڑکے لڑکیوں کی نانی ہے اور زید ان نابالغ بچوں کا باپ ہے، سعیدہ ان نابالغ بچوں کی ماں، زوجہ فوت ہو گئی، ان نابالغ بچوں کی جائداد غیر منقولہ علاقہ انگریزی میں واقع ہے۔ ہندہ نے اس جائداد کی نگرانی وغیرہ کے لئے برضامندی زید سرٹیفکیٹ ولایت حاصل کر لیا ہے۔ اب ہندہ نے ولایت انہیں نابالغان اور باستدلال حصول سرٹیفکیٹ از علاقہ انگریزی زید پر نابالغان کی طرف سے مہر کی نالاش کی ہے۔ زید نے عدالت ججی ریاست رامپور میں ان نابالغ بچوں کی ولی دوران مقدمہ ہونے کی درخواست کی ہے، اور بکر باپ زید کا یعنی دادا نابالغان درخواست کرتا ہے کہ شرعاً مجھے حق ولایت نابالغان حاصل ہے لہذا دوران مقدمہ کے لئے ولی نابالغان مقرر کر دیا جاؤں۔ یہ تینوں درخواستیں متضاد ہیں۔ مفتیان شرع متین سے یہ دریافت طلب امر ہے کہ مسماۃ ہندہ جو سرٹیفکیٹ ولایت باجارت باپ نابالغان علاقہ انگریزی میں حاصل کر چکی اس کی ولایت ریاست ہذا کے مقدمات میں مقابل زید مدعا علیہ قائم و برقرار رہے گی یا زید مدعا علیہ ولی دوران مقدمہ ان نابالغ بچوں کا مقرر ہو سکتا ہے، یا بکر دادا ولی دوران مقدمہ مقرر ہو سکتا ہے اس کی نسبت دو صورتیں ہیں اگر زید ولی مقرر نہ ہو تب یہ ولی قائم ہو سکے گا یا زید کے ولی قائم ہونے کی حالت میں اس کو حق ولایت نابالغان حاصل ہے بصراحت روایات کتب فقہ جواب عنایت ہو۔ فقط المرقوم ۱۱ جون ۱۹۱۲ء

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں نہ نانی کوئی شے ہے نہ وہ سرٹیفکیٹ کوئی چیز، نہ زید اپنی ولایت منتقل کر سکتا تھا نہ باپ کے ہوتے دادا کو استحقاق ولایت ہے۔ یہ کارروائیاں سب مہمل و بے معنی ہیں ہاں اگر زید پر سعیدہ کا مہر آتا ہو اور انکار کرے تو قاضی شرع اپنی طرف سے جسے چاہے نابالغوں پر وصی

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الاجارہ الباب السابع ثورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۳۲، الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الحظر والاباحہ دارالقرآن

کراچی ۲/ ۱۱۰، العقود الدریۃ مسائل و فوائد شتی من الحظر والاباحہ ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۳۵۳

کرے یہ وصی دعویٰ کر سکے گا، اور اگر زید مہر کا مقرر ہے جب تو اس پر نابالغوں کی طرف سے دعویٰ مہر نانی کرے خواہ دادا خواہ کوئی اصلاً قابل سماعت نہیں۔ جامع الصغار فصل النکاح میں ہے:

<p>ماتت عن زوج واولاد صغار وعلی الزوج المهر فان اقر الزوج بالمهر لم یؤخذ منه لان الاب یملک حفظ مال صغیره وان انکر ینصب القاضی وصیاً فیثبت علیہ المهر ویؤخذ منه ویدفع الی الوصی فانه بانکاره تظهر خیانتہ و عند ظهور الخیانة یکون للقاضی ولایة دفع مال الصغیر الی وصی غیره<sup>۱</sup>۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم۔</p>	<p>بیوی نے خاوند اور نابالغ بچے وارث چھوڑے اور خاوند کے ذمہ مہر باقی ہے اگر خاوند مہر کا اقرار کرتا ہے تو خاوند سے مہر وصول نہ کیا جائے کیونکہ اپنے نابالغ بچوں کے مال کا وہی محافظ ہے اواگر خاوند اپنے ذمہ مہر کا انکار کرے تو قاضی بچوں کے حق میں کسی کو وصی بنا کر مہر وثابت کر دے تو خاوند سے مہر وصول کر کے وصی کے سپرد کرے کیونکہ خاوند کے انکار سے اس کی خیانت واضح ہو گئی جبکہ خیانت کے ظاہر ہو جانے پر قاضی اختیار مل جاتا ہے کہ بچوں کا مال وصیہ کے سپرد کر دے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۱۰۶: از ریاست رامپور متصل اصطلیل سرکاری عید گاہ دروازہ مرسلہ حن جہاں بیگم ۱۵/رجب ۱۳۳۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نانی نابالغین نے نابالغین کی طرف سے برافقت ابن زید نابالغان کے باپ پر نابالغین کی والدہ متوفیہ کے دین مہر کی نالش کی ہے اور زید دین مہر سے منکر ہے اور چاہتا ہے کہ میں ولی دوران مقدمہ مقرر کیا جاؤں اور نیز والد زید بھی خواستگار ہے حالانکہ دادا کی حالت بھی ٹھیک نہیں ہے اور خوف تلف جائداد نابالغین کا پورا اندیشہ ہے اور نانی مشفقہ امینہ ہے اور مصلحہ ہے پس استفسار اس امر کا ہے کہ ان تینوں میں سے ولی دوران مقدمہ کون ہو سکتا ہے؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں جبکہ زید مہر کا منکر ہے تو وہ اس مقدمہ میں ہر گز ولی نہیں ہو سکتا بلکہ حاکم پر لازم ہے کہ کسی دوسرے امین متدین کار گزار کو نابالغوں پر وصی کرے اگر دادا ٹھیک نہیں اور اس سے

<sup>۱</sup> جامع الصغار علی بامش جامع الفصولین آداب الاوصیاء فصل النکاح اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۱۴/۲

ضرر نابالغان کا اندیشہ ہے اور نانی اکیسہ مصلحہ مشفقہ ہے تو وہی باپ دادا سے احق ہے ورنہ قاضی شرع جس کو مناسب جانے۔  
جامع احکام الصغار میں ہے:

<p>ماتت عن زوج واولاد صغار وعلی الزوج المهر فانکر ینصب القاضی وصیاً فیثبت علیہ المهر ویؤخذ منه ویدفع الی الوصی فانه بانکارہ تظهر خیانتہ وعند ظهور الخیانة یكون للقاضی ولایة دفع مال الصغیره الی وصی غیرہ<sup>۱</sup>۔</p>	<p>بیوی نے خاوند اور نابالغ بچے وارث چھوڑے او خاوند کے ذمہ مہرباتی ہے اور خاوند انکار کرتا ہے تو قاضی کسی کو وصی مقرر کرے جو مہر کو ثابت کر کے وصول کرے کیونکہ مہر کا انکار کر کے خاوند نے خیانت کر دی جبکہ خیانت کے ظہور پر قاضی کو مال وصول کر کے کسی وصی کو دینے کا اختیار مل جاتا ہے۔ (ت)</p>
---	---

اسی عبارت سے واضح ہوا کہ اگر قاضی کے نزدیک ثابت ہو جائے کہ مہر آتا تھا اور زید م، مکر کہوا تو نہ فقط اس مقدمہ یا مہر کے بارہ  
میں بلکہ تمام اموال نابالغان سے زید کی ولایت اٹھادی جائے گی لظہور خیانتہ وانعدام صیانتہ فخرج عن  
امانتہ (خیانت ظاہر ہونے اور حفاظت معدوم ہو جانے پر امانت سے محروم ہو گیا۔ ت) اور جملہ اموال نابالغان نانی مصلحہ امینہ  
کو سپرد کئے جائیں گے یا جو رائے قاضی میں صلح و انسب ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۰۷: از ریاست رامپور محلہ گھیر شرف الدین خاں متصل فیل خانہ کہنہ مسئولہ غلام جعفر خان صاحب ۱۸/ محرم الحرام ۱۳۳۱ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی منکوحہ مدخولہ بہا کو طلاق مغلطہ دی بعد ازاں  
منکوحہ زید بدیں بیان دعویدار ہوئی کہ بوقت عقد نکاح مبلغ سوالا کھ روپیہ اور پچیس اشرفیاں محمد شاہی تعداد دین مہر مقرر ہوئے  
تھے اور یہ کل دین مہر بذمہ زید اس وقت تک واجب الادا ہے بناء بریں میرا کل دین مہر زید سے دلایا جائے زید مدعا علیہ مجیب  
ہوا کہ تعداد دین مہر یاد نہیں کہ بوقت عقد نکاح کس قدر مسٹی ہوا تھا مگر نکاح ہو اور مدعیہ نے کل دین مہر یافتنی اپنا زمانہ  
حالات مدعا علیہ اللہ کے واسطے معاف وبرا کر دیا مدعیہ نے چند ع کس گواہ پیش کئے اور سب نے بیان کیا کہ بوقت عقد نکاح  
سوالا کھ روپیہ اور پچیس اشرفیاں محمد شاہی دین مہر کے مقرر ہوئے تھے اور

<sup>۱</sup> جامع الصغار علی بامش جامع الفصولین آداب الاوصیاء فصل النکاح اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۱۱۴

کسی گواہ نے یہ بیان نہیں کیا کہ دین مہر اب تک بذمہ زید مدعا علیہ واجب الادا ہے صرف گواہان مدعیہ نے اسی قدر بیان کیا کہ سوا لاکھ روپے اور پچیس اشرفیاں محمد شاہی وقت عقد نکاح کے دین مہر مقرر ہوا تھا تو ایسی حالت میں گواہی گواہان مدعیہ کے معتبر ہوں گی یا نہیں اور مدعیہ دلاپانے مہر مذکورہ کے مستحق ہوگی یا نہیں، اور اگر عورت ثبوت مہر پر گواہ پیش کرے اور مرد ابراء مہر پر گواہ پیش کرے تو شرعاً کس کے گواہ اولیٰ بالقبول ہوتے ہیں۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:

صورت مسئلہ میں موافق روایت مفتی بہا کے شرعاً شہادت گواہان مدعیہ معتبر اور مقبول نہیں اور مدعیہ دلاپانے مہر کے مستحق نہیں،

<p>قال في درر الاحكام ناقلا عن العناية ادعت المرأة الف المهر بانها واجبة على الزوج الى يومنا هذا وقال الزوج انك قد ابرأتني منها فاقامت المرأة شهودا و شهد و ابالف المهر ولم يبينوا انها واجبة عليه الى يومنا هذا لم تقبل شهادتهم على الاصح<sup>1</sup> - والله تعالى اعلم - العبد المجيب محمد شجاعت على مدرس مدرسه ارشاد العلوم -</p>	<p>درر الحکام میں عنایہ سے منقول ہے عورت نے خاوند پر مہر کے ہزار کا دعویٰ کیا کہ آج اس کے ذمہ ہے اور خاوند کہتا ہے کہ تو نے اس میں کچھ سے مجھے بری کر دیا ہے تو عورت نے گواہ پیش کئے جنہوں نے ہزار مہر کی گواہی دین اور بیان میں انہوں نے آج تک باقی ہونے کی بات نہ کی تو صحیح قول کے مطابق یہ گواہی قبول نہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم العبد المجیب محمد شجاعت علی مدرس مدرسہ ارشاد العلوم (ت)</p>
---	--

الجواب صحیح محمد عبدالغفار خاں، الجواب صواب ابوالافضال محمد فضل حق۔

فی الواقع صورت مسئلہ عنہ شہادت شہود مدعیہ ناکفی اور بروقت تعارض شہود اثبات مہر و ابراء کے شہود ابراء اولیٰ بالقبول ہیں۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم محمد منور العلی

الجواب:

صورت مذکورہ میں گواہان زن کی شہادت در بارہ مقدار مہر مسلمیٰ مقبول و معتبر ہے جس مقدار کا وہ دعویٰ کرتی ہے اگر اسکے مہر مثل سے زائد ہے تو ظاہر ہے کہ وہ در بارہ زیادت مدعیہ ہے اور یہ شہادت

<sup>1</sup> الدرر الحکام

اسکے دعوٰی کے مطابق گزری تو بحال استجماع شرائط معروفہ ضرور واجب القبول ہے،

لانہا نورت دعویہا بالبینة والبینة کا سمہا مبینة والثابت بشهادة عدلین کا لثابت بشهادة العین۔	کیونکہ بیوی نے اپنا دعوٰی گواہوں سے واضح کر دیا، اور بینہ اپنے نام کی طرح روشن کرنے والا ہوتا ہے اور دو گواہوں عادلوں کی شہادت سے ثابت شدہ چیز ایسے ہے جیسے آنکھ کے مشاہدہ سے ثابت ہوتی ہے۔ (ت)
--	---

اور اگر مہر مثل کے برابر یا اس سے کم ہے کجب بھی شہادت مفید و مقبول ہے اگرچہ عورت اس صورت میں صرف مدعا علیہا ہے کہ اگر گواہ نہ دیتی اسے حلف کرنا پڑتا اور ایسی جگہ حلف سے بچنے کے لئے مدعا علیہ کے گواہ مسموع ہیں، درر الاحکام باب المہر میں ہے:

ان اقامت بینة قبلت وان اقامها الزوج قبلت ایضالان البینة تقبل لرد الیہین کما اذا اقامه المودع بینة علی رد الودیعة الی المالك تقبل <sup>1</sup> ۔	اگر بیوی نے گواہی پیش کر دی تو مقبول ہوگی اگر خاوند نے پیش کی تو وہ بھی قبول ہوگی کیونکہ قسم کو رد کرنے کے لئے گواہی مقبول ہوگی ہے جیسے امین امانت مالک کو واپس کرنے پر شہادت پیش کرے تو قبول کی جائیگی۔ (ت)
---	--

بلکہ اگر مہر مثل معلوم نہ ہو اور شوہر اس مقدار کو مہر مثل نہ مانے تو عورت کو آپ ہی گواہ دینے کی حاجت ہوئی کہ اتنا مہر تھا یہ وہی شہادت ہے جو اس سے شرع طلب فرماتی تو عد قبول کی وجہ کیا ہے یا یہ گواہ دیتی کہ اس کا مہر مثل اس قدر یا اس سے زائد ہے، پھر اسے حلف کرنا پڑتا کہ اس قدر مہر مقرر ہوا تھا اس شہادت نے اس شہادت اور حلف دونوں سے غنی کر دیا، بہر حال مفید و واجب القبول ہوئی، فتاویٰ امام قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

هذا اذا كان القاضی يعرف مقدار مهر مثلها فان كان لا يعرف يأمر امانة بالسؤال ممن يعلم او يكلفها اقامة البينة علی ماتدعی <sup>2</sup> ۔	یہ اس صورت میں جب قاضی مہر مثل کی مقدار جانتا ہو تو اگر اسے معلوم نہ ہو چاہئے کہ وہ اپنے قابل اعتماد عملہ کو کہے کہ وہ معلومات والوں کو پوچھیں یا قاضی عورت کو پابند کرے کہ وہ اپنے مہر مثل کے دعوٰی کو ثابت کرنے کے لئے گواہ پیش کرے۔ (ت)
--	--

<sup>1</sup> درر الحکام فی شرح غرر الاحکام کتاب النکاح باب المہر میر محمد کتب خانہ کراچی ۱/۳۷۷

<sup>2</sup> فتاویٰ امام قاضی خاں کتاب الدعویٰ والبینات فصل فیما یتعلق بالنکاح الخ نوکسور لکھنؤ ۴/۴۹۵

در مختار میں ہے:

مہر مثل ثابت کرنے کے لئے دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی اس میں لفظ شہادت شرط ہے اور اگر عادل گواہ نہ ملیں تو خاوند کا قول قسم لے کر تسلیم کیا جائے۔ (ت)	يَشْتَرُ فِي ثَبُوتِ مَهْرِ الْمَثَلِ اخْبَارُ رَجُلَيْنِ اَوْ رَجُلٍ وَامْرَأَتَيْنِ وَلَفْظُ الشَّهَادَةِ اِنْ لَمْ يَوْجَدْ شُهَدَاؤُ عَدُولٍ فَالْقَوْلُ لِلزَّوْجِ بِيَمِينِهِ <sup>1</sup>
---	--

ہدایہ میں ہے:

اگر زوجین مہر میں اختلاف کریں تو مہر مثل کی حد تک بیوی کی بات معتبر ہے (ت)	مَنْ تَزَوَّجَ امْرَأَةً ثُمَّ اخْتَلَفَا فِي الْمَهْرِ فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمَرْأَةِ اِلَى تَمَامِ مَهْرِ مِثْلِهَا <sup>2</sup>
--	--

عبارت منسوبہ دررالحکام و عنایہ کہ:

عورت نے ہزار مہر کا دعویٰ کیا کہ یہ آج تک خاوند کے ذمہ واجب ہے اور خاوند کہتا ہے کہ تو نے کچھ سے مجھے بری کر دیا ہے تو عورت نے گواہی پیش کی تو گواہوں نے ہزار کی گواہی دی اور آج تک ذمہ واجب ہونے کو بیان نہ کیا تو صحیح قول پر وہ گواہی قبول نہ ہوگی۔ (ت)	ادعت المرأة الف المهر بأنها واجبة على الزوج الى يومنا هذا وقال الزوج انك قد ابرأتني منها فاقامت المرأة شهودا وشهدوا بالف المهر ولم يبينوا انها واجبة عليه الى يومنا هذا لم تقبل شهادتهم على الاصح <sup>3</sup>
--	--

اگر ان میں اسی طرح ہو جب بھی مسئلہ دائرہ سے متعلق نہیں وہاں کلام اس صورت میں ہے کہ عورت جس مقدار مہر کا دعویٰ کرتی ہے شوہر کو وہ مقدار تسلیم ہے اور معافی کا مدعی ہے شہود نے اب تک مہر ذمہ شوہر پر واجب ہونے کا ذکر نہ کیا تو ان کی شہادت کو دعویٰ زوج سے تو کچھ مس نہ ہوا، رہی مقدار مہر زوج کو خود اس کا اقرار تھا اور مقررہ شہادت مسموع نہیں،

مگر چار میں کہ یہ ان میں سے نہیں ہے جیسا کہ بحر میں ہے بلکہ ہر ایسے مقام میں جہاں اگر گواہی نہ ہو	الا في اربع ليس هذا منها كما في البحر بل في كل موضع
---	---

<sup>1</sup> در مختار کتاب النکاح باب المہر مطبع مجتبائی دہلی ۲۰۲/۱

<sup>2</sup> الہدایہ کتاب النکاح باب المہر المكتبة العربية کراچی ۲/۲۱۲

<sup>3</sup> الدر الحکام

<p>یتوقع ضرر من غیر المقر لولاها فیکون هذا اصل کما فیہ ایضاً اقول: والوجه فیہ ان الاقرار حجة ملزمة بنفسه من دون حاجة الى قضاء القاضی ولذا یصح فی غیر مجلس القضاء ونصوا ان القضاء علی المقر قضاء مجازاً و الشهادة انما هی یسمعها القاضی فیلزم فاقامتها علی المقر سعی فی تحصیل الحاصل وهو باطل بخلاف ما اذا افادت فائدة لم یفدها الاقرار وهی التعدية لان الاقرار حجة قاصرة<sup>1</sup>۔</p>	<p>تو وہاں غیر مقر کی طرف سے ضرر کا خطرہ ہو، تو یہ قاعدہ ہوگا جیسا کہ یہ بھی اسی میں ہے اقول: (میں کہتا ہوں) اس میں وجہ یہ ہے کہ اقرار ایسی حجت ہے جو معاملہ کو خود لازم کرتی ہے بغیر قاضی کی قضاء کے، اسی لئے یہ اقرار مجلس قضاء کے بغیر بھی صحیح ہوتا ہے اور فقہاء نے نص کی ہے اقرار پر قاضی کی کارروائی کو مجازاً قضاء کہا جاتا ہے جبکہ شہادت کو قاضی سن کر حکم کو لازم کرتا ہے تو مقر پر گواہی کو پیش کرنا تحصیل حاصل ہے جو کہ باطل ہے۔ بخلاف اس صورت کے جس میں شہادت سے ایسا فائدہ حاصل ہو جو اقرار سے نہ ہوتا ہو اور وہ فائدہ حکم کو متعدی بنانا ہے کیونکہ اقرار ناقص حجت ہے (ت)</p>
---	--

یہاں تک کہ بعد شہادت اگر مدعا علیہ اقرار کر دے تو حاکم بر بنائے اقرار حکم کرے گا نہ کہ بر بنائے شہادت۔ بحر الرائق میں ہے:

<p>لو برهن المدعى ثم اقر المدعى عليه بالملك له يقضى له بأقراره لا ببينة اذ البينة انما تقبل على المنكر لا على المقر انتهى<sup>2</sup> اقول: ووجه ظاهر لما قدمنا لانه لما اقر قبل القضاء لزم الحق من دون الزام فلم يبق مسأغ لالزام والقضاء بالشهادة الزام۔</p>	<p>جب مدعی گواہی پیش کر چکا ہو اور اس کے بعد مدعا علیہ مدعی کی ملکیت کا اقرار کرے تو قاضی اقرار کی بناء پر فیصلہ دے گا کیونکہ گواہی صرف منکر کے خلاف قبول کی جاتی ہے اقرار پر نہیں اھ۔ اقول: (میں کہتا ہوں) اس کی وجہ ظاہر ہے جس کو ہم نے بیان کیا ہے کہ جب قضاء سے قبل اقرار کر دے گا تو حق خود بغیر الزام کے لازم ہو جائے گا تو اقرار کے بعد قاضی کی طرف سے لازم کرنے کا جواز نہیں رہتا جبکہ شہادت کی بنا پر فیصلہ الزام ہوتا ہے۔ (ت)</p>
---	---

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الدعوی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/ ۲۰۳

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الدعوی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/ ۲۰۳

اس وجہ سے وہاں شہادت زن نامقبول تھی، بخلاف مسئلہ دائرہ کے یہاں شوہر اس مقدار مہر کا مقرر نہیں تو گواہان سزن ضرور قابل قبول ہیں مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ اسی قدر پر عورت کو ڈگری دی جائیگی بلکہ شہور سے ابراء پر گواہ طلب کئے جائیں گے اگر اس نے گواہان شرعی سے ابراء ثابت کر دیا اور عورت کی طرف سے اس کا کوئی دفع صحیح نہ پایا گیا یا وہ گواہ نہ دے سکا اور عورت کا حلف چاہا اور عورت نے حلف سے انکار کر دیا تو ان دونوں صورتوں میں عورت کا مطالبہ رد کر دیا جائے گا اور اگر عورت نے عدم ابراء پر حلف کر لیا تو اپنے پورے مطالبہ کی ڈگری پائے گی جس قدر اس نے شہادت سے ثابت کر دیا اب وہ گواہی اس کے کام آئے گی۔ عقود الدرہ میں ہے:

<p>بینة البرائة اولی من البینة علی المال ان لم یؤرخا و أرخ احدهما فقط أو أرخا سواء. بینة المطلوب علی انك اقررت بالبراءة اولی من بینة الطالب علی انك اقررت بالمال بعد اقراری بالبراءة و بینة الطالب اولی ان قال انك اقررت بالمال بعد دعواك اقراری بالبراءة</p> <p>1-</p>	<p>برائتہ پر گواہی مال پر گواہی سے اولیٰ ہے جب دونوں فریق یا ایک فریق نے تاریخ نہ بیان کی ہو یا دونوں نے ایک ہی تاریخ نہ بیان کی ہو مطلوب شخص کی گواہی کہ تو نے براءت کا اقرار کیا ہے اولیٰ ہے طالب کی اس گواہی سے کہ تو نے مال کا اقرار میرے براءت کے اقرار کے بعد کیا ہے اور طالب کی یہ گواہی اولیٰ ہے کہ تو نے مال کا اقرار اپنے اس دعوٰی کے بعد کیا کہ میں نے تیرے لئے براءت کا اقرار کیا ہے۔ (ت)</p>
---	---

جامع الفصولین فصل عاشر میں ہے:

<p>بینة الابراء اولی من بینة ان له علیه کذا فی الحال<sup>2</sup>۔</p>	<p>براءت کی گواہی اولیٰ ہے اس گواہی سے کہ اس کے ذمہ فی الحال اتنا مال ہے (ت)</p>
---	--

اسی میں وہیں ہے:

<p>الاصل ان الموجب والمسقط اذا تعارضیاؤخر المسقط اذا السقط یكون بعد الوجوب<sup>3</sup>۔</p>	<p>قاعدہ یہ ہے کہ جب موجب اور مسقط کا مقابلہ ہو جائے تو مسقط کو مؤخر قرار دیا جائے گا کیونکہ سقوط بعد از وجوب ہوتا ہے۔ (ت)</p>
---	--

<sup>1</sup> العقود الدریة کتاب الشہادۃ / رگ بازار قندھار افغانستان ۲ / ۳۵۸

<sup>2</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱ / ۱۳۳

<sup>3</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱ / ۱۳۷

یہاں سوال دوم کا جواب بھی واضح ہو گیا کہ بینہ ابراء بینہ وجوب پر مرجح ہے اگرچہ گواہان زن یہ تصریح بھی کر دیتے کہ آج تک مہر واجب الادا ہے۔

فَانْهَم اِنْمَا يَقُولُونَ بِالْاِسْتِصْحَابِ فَبِعَنَاهَا نَفِي الْاِبْرَاءِ وَالْاِيْثَاءِ وَلَا شَهَادَةَ عَلَي الْغَنِيِّ بَلْ اِنْمَا يَرْجِعُ نَفِيْهِمْ اِلَى عَلِمِهِمْ وَعَدَمُ الْعِلْمِ لَيْسَ عَلِمًا بِالْعَدَمِ۔ واللّٰهُ وَسَبِّحْنَهُ وَتَعَالٰى اَعْلَمُ۔	کہ وہ استصحاب کا قول کرتے ہیں تو اس کا معنی یہ ہوا کہ براءت اور ادائیگی نہ ہوئی ہے جبکہ کسی نفی پر شہادت جائز نہیں بلکہ انکی یہ بات ان کے علم کی نفی کی طرف راجع ہوتی ہے جبکہ علم نہ ہونا نہ ہونے کا علم نہیں ہے۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم (ت)
--	--

مسئلہ ۱۰۸: ازراہ پور محلہ گنج از جانب سبزہ فروشاں معرفت سدن کنڑا ۴ شعبان ۱۳۳۱ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسنی اللہ دین کے ذمہ مسنی بھورے چودھری کی دواشر فیاں مبلغ تیس روپیہ کی واجب الادا ہیں جب اس نے طلب کیس تب جواب دیا کہ میں بھورے چودھر کو عبدالکریم اور نور محمد اور نسوہ کے سامنے دے چکا جب اس نے دریافت کیا تو انہوں نے بالاتفاق کہا کہ ہمارے سامنے ہر گز تم نے نہیں دیں تم غلط کہتے ہو جب دیکھا کہ سب نے انکار کیا اور میرا جھوٹ کھلا تو اللہ دین نے کہا اچھا میں ان اشر فیوں کے مبلغ تیس روپیہ بروقف حساب کتاب کے مجرا دوں گا اور یہ اقرار چند آدمیوں کے سامنے کیا کہ جس میں چھد اور کلن اور اشخاص مذکورین موجود تھے پھر جب وقت حساب کا ہوا تو پھر انکار کر دیا اور اس اقرار سے رجوع کیا اور قسم کا کر کہتا ہے کہ میں تو تینوں شخصوں مذکورین کے سامنے ادا کر چکا میں نہیں دوں گا، تو اب ایسی صورت میں جب اقرار گواہوں کے سامنے اشر فیوں کے تیس روپیہ ادا کرنے کی بابت کر چکا اور پھر انکار کیا تو یہ انکار بعد الاقرار معتبر ہوگا یا وہی اقرار مقدم کہ جس کا ثبوت گواہوں سے ہے قائم رہے گا اور اللہ دین کے ذمہ تیس روپیہ اشر فیوں کے بھورے چودھری کے واجب الادا ہوں گے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

یہ امر دین ہے اور معاملہ حقوق العباد کا ہے احتیاط لازم ہے یہاں جو بھورے چودھری نے آکر بیان کیا اس میں یہ سوال تھا کہ اللہ دین قسم کھاتا ہے اس کی قسم معتبر ہے یا نہیں اور اس کا جواب دیا گیا تھا کہ جب وہ ادا کر دینا بتاتا ہے کہ دین کا اقرار کر چکا اور ادا کا دعویٰ کیا تو اب وہ مدعی ہے اور چودھری مدعا علیہ۔ اور مدعی کی قسم معتبر نہیں بلکہ وہ گواہوں سے ثبوت دے کہ ادا کر چکا اگر ثبوت نہ دے سکے اور

چودھری کا حلف مانگے تو چودھری پر حلف آئے گا کہ مجھے ادا نہ کئے میرا مطالبہ اس پر اب تک ہے اگر چودھری قسم سے انکار کرے تو کچھ نہ پائے اور قسم کھالے تو ڈگری دیا جائے۔ رہے چودھری کے گواہ کہ تو نے نہیں دئے اصلاً معتبر نہیں کہ شہادت نفی ہے اور نفی پر گواہی مقبول نہیں اور یہاں یہ ٹھہرانا کہ گواہ کے ہوتے حلف کی ضرورت نہیں محض بے معنی ہے، نہ چودھری پر گواہ ہیں نہ اللہ دین پر حلف۔

وهذا كله ظاهر لمن له ادنى المأم بخدمة الفقه الشريف فلم يكن ليقع فيه الارتياح ولكن لاحول ولا قوة الا بتوفيق العزيز الوهاب۔	یہ تمام ظاہر ہے اس شخص پر جس کو فقہ شریف کی خدمت میں ادنی حصہ بھی ہے تو اس میں شک نہیں ہونا چاہئے، لیکن اقدام اور قوت اللہ تعالیٰ کی توفیق کے بغیر نہیں۔ (ت)
---	--

اس قدر صورت کا تو حکم یہ تھا اور سال میں اکثر عبارات ساکنین اپنے فہم کے لائق بالمعنی نقل کرتے ہیں اور جہاں اختلاف لفظ سے حکم بدلتا ہے وہاں ان کے سبب دقت واقع ہوتی ہے اور حق رسی دشوار ہو جاتی ہے خصوصاً بہت خدا ناترس و کلائے مقتعلہ ساختہ الفاظ تعلیم کرتے ہیں جن سے کئی پوری ہو جائے اور یہ سخت مزلہ اقدام ہے والعیاذ باللہ تعالیٰ، پس اگر شہادت عادلہ شرعیہ متفقہ سے ثابت ہوا کہ اللہ دین نے وہ لفظ کہے کہ اچھا میں ان اشرفیوں کے تیس روپے وقت حساب مجرا دوں گا، یہ تو ضرور اقرار ہے کہ اسی زرمدگی کا دینا مانتا ہے اور اقرار کے بعد انکار مسوع نہیں، روپے دینا ہوں گے، اور اگر اتنا کہنا ثابت ہو کہ اچھا میں تیس روپے وقت حساب مجرا دوں گا تو اسے اقرار ٹھہرانا محل تا مل ہے، ظاہر عبارت سوال یہ ہے کہ یہ کلام مبتداء ہے اور مجرا دوں گا وعدہ ہے اور وعدہ کہ کلام مبتدا میں ہو اقرار نہیں اور اچھا کہ بعد منازعت کہا معنی قبول عطا قطعاً للنزاع کا احتمال رکھتا ہے اور قبول عطا قبول وجوب نہیں اور اقرار قبول وجوب ہے اور اب زرمدعی کی طرف اشارہ اور مجرا دینا دادنی ہونا چاہتا ہے اور کلام مبتداء میں کوئی مال دادنی ماننا بھی اقرار نہیں فلیثبت فیہ۔ فتاویٰ قاضی خان میں ہے:

الاصل فيه ان الكلام اذا خرج على وجه الكناية عن المال الذي ادعاه المدعي يكون اقراراً، رجل قال لغیره اقض الالف التي لي عليك فقال ساعطيها او غدا اعطيها او فاتزنها او انتقدھا	قاعدہ یہ ہے کہ مدعی علیہ کی ایسی کلام جس سے مدعی کے دعویٰ مال کا کنایہ بنتا ہو تو وہ اقرار ہو گا ایک شخص دوسرے کو کہے کہ وہ ہزار جو میرا تیرے ذمہ ہے اس کو ادا کر، تو وہ جواب میں کہے یہ دوں گا یا یہ کل دوں گا، یا ان کو وزن کر، یا انکو گنتی کر، تو یہ مدعی کی
--	--

کان اقراراً بالملک، ولو قال اتزن او انتقد لایکون اقراراً <sup>۱</sup> ۔	ملکیت کا اقرار ہوگا، اور اگر یوں کہے میں وزن کرتا ہوں یا گنتی کرتا ہوں تو یہ اقرار نہ ہوگا (ت)
---	--

فتاویٰ ہندیہ میں ہے:

اذا قال مرا بفلان ده درم دادنی ست قال لایلزमे شعی مالم یقل هو علی اونی رقبتی اودمتی او هو دین واجب او حق لازم کذا فی الظہیریۃ <sup>۲</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اگر کسی نے یوں کہا مجھے فلاں کے دس درہم دینے ہیں، تو اس سے کچھ لازم نہ ہوگا جب تک میرے ذمہ یا مجھ پر، یا میری گردن پر، یا وہ قرض واجب یا حق لازم، کے الفاظ نہ کہے، ظہیریہ میں یونہی ہے واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

مسئلہ ۱۰۹: مسئلہ محمد عبدالقیوم صاحب زمیندار قادر پور پر گنہ سرونج ریست دار الاسلام ٹونک ۲۳ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں، زید کی بیوی ہندہ اپنے شوہر کی تیرہ چودہ برس بعد ایک دستاویز جو کہ بحیثیت ہبہ کے ہے پیش کرتی ہے اور بیان کرتی ہے کہ میرے شوہر نے اپنی حیات میں یہ دستاویز مجھے لکھ دی تھی اس پر ایک مفتی کے دستخط بھی ہیں لیکن باضابطہ اس کی تصدیق سرکاری دفتر میں نہیں ہوئی ہے نہ وہ اصل دستاویز یا اس کی نقل سرکاری دفتر میں رکھی گئی ہے البتہ مفتی صاحب کے دستخط بحیثیت تصدیق کے ہیں و نیز اس جلد ادکا جھگڑا بعد انتقال زید کے ہوا تھا لیکن اس وقت اس نے اس تحریر کو پیش نہیں کیا ایسی صورت میں وہ دستاویز مانی جانے کے قابل ہو سکتی ہے اور شریعت پاک اس تصدیق شدہ دستاویز و نیز متذکرہ کو جس کی نقل یا اصل سرکاری دفتر میں نہیں رکھی گئی ہے صحیح تسلیم فرما کر ہندہ کو فائدہ بخش سکتے ہیں۔ بیان کرو تم اور اجر پاؤ تم فقط۔

الجواب:

کوئی دستاویز ثبوت میں پیش نہیں کی جاسکتی جب تک اس کے ساتھ شہادت نہ ہو۔ علماء فرماتے ہیں:

لا یعمل بالکتاب لان الخط یشبهہ	لکھائی پر عمل واجب نہیں کیونکہ خط ایک دوسرے
--------------------------------	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الاقرار فصل فیما یکون الاقرار نوکسور لکھنؤ ۳/ ۶۱۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الاقرار الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۴/ ۱۵۷

الخط والخاتم يشبه الخاتم كما في الاشباه والهداية والهنديّة وغيرها <sup>1</sup> ۔	کے مشابہ ہوتا ہے اور مہر دوسری مہر کے مشابہ ہوتی ہے جیسا کہ اشباہ، ہدایہ اور ہندیہ وغیرہا میں ہے۔ (ت)
--	---

خصوصاً اس حالت میں کہ بعد موت جھگڑا بھی ہوا اور اس نے دستاویز پیش نہ کی اب اتنی برسوں کے بعد ظاہر کرتی ہے دستاویز درکنار ایسا دعویٰ ہی قابل سماعت نہیں،

به يفتى قطعاً للتزوير والتبليس كما في الخيرية <sup>2</sup> والعقود الدرية وغيرهما۔ واللّٰه تعالى اعلم۔	اسی پر فتویٰ ہے تاکہ جعل سازی اور تبلیس کا خاتمہ ہو سکے جیسا کہ خیر یہ، عقود الدریہ وغیرہا میں ہے۔ واللّٰه تعالى اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۱۱۰: مرسلہ قاضی حسام الدین صاحب از تعلقہ رابر ضلع مشرقی خاندیس ۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ ایک شخص فوت ہوا اور اس کے تین لڑکے عاقل و بالغ ہیں اور لیاقت میں تینوں مساوی ہیں تو ایسی حالت میں قضا کا کون مستحق ہے، خلف اکبر کا رتبہ و حق برادران خورد سے کم ہے یا زیادہ؟  
الجواب:

کوئی منصب نہ میراث ہے، نہ بڑے چھوٹے پر موقوف، جو لائق تر ہو وہ کیا جائے، اور سب مساوی ہوں تو منصب دینے والا جسے چاہے دے دے، اور اگر ان سب سے کوئی اجنبی زیادہ لائق ہے تو وہی مستحق ہے۔ واللّٰه تعالى اعلم۔

مسئلہ ۱۱۱: مرسلہ میاں جان شاہ خلیفہ و جانشین حضرت حاجی غلام احمد صاحب مرید میاں احمد علی شاہ صاحب سیکنہ ریاست رامپور محلہ بذریعہ ہمت خاں ۱۸/۱ ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید لاوارث نے اپنے مکان مملوکہ و مقبوضہ کی نسبت اپنے مریدوں سے ایک مرید بکر نامی کو جو دس سال کی عمر سے اس کی اطاعت و خدمت گزاری شانہ روز بسر کرتا تھا خرقة خلافت و تبرکات وغیرہ عطا فرما کر اس کو اپنی سجادہ نشینی

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر مع غمز عیون البصائر کتاب القضاء والشهادات ادارة القرآن کراچی ۱/۳۳۸، الہدایہ کتاب القاضی الی القاضی مطبع

یوسفی لکھنؤ ۳/۱۳۹، ۱۵۷، فتاویٰ ہندیہ کتاب القضاء الباب الثالث والعشرون نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۳۸۱

<sup>2</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۲/۴۸

کی خدمت تفویض کی اور ساتھ ہی اس کو یہ وصیت کی کہ یہ مکان تجھ کو ہبہ کرتا ہوں میرے انتقال کے بعد تم اس مکان میں اپنی سکونت رکھ کر مکان مذکورہ میں میرا اور میرے پیر و مرشد نیز دیگر اولیاء و پیران عظام کی علی الدوام فاتحہ عرس بطریق فقراء اپنے اہتمام سے سال بسال کرتے رہنا، اور میرے مرید بغرض شرکت عرس بیر و نجات وغیرہ سے آئیں ان کو مکان مسطور میں مقیم کر کے ان کے خوردنوش کا بھی انتظام کرنا اور جس طرح کہ میں اوراد و اشغال و چلہ کشی وغیرہ خود کرتا اور اپنے مریدوں وغیرہ کو تلقین اور سلسلہ و طریقہ پیری و مریدی وغیرہ کی تعلیم دیتا رہتا ہوں یہی معمول رکھنا، اور زید نے بخیال کم استطاعتی و بے بضاعتی اپنے سجادہ نشین بکر کے مکان مذکور کی نسبت بیع کی ممانعت کر کے رہن کی اجازت دی، بعد اس وصیت کے زید نے مکان مذکورہ پر بکر کا قبضہ کامل طور سے کرادیا، بکر ایک تارک الدنیا فقیر ہے، وصیت پیر و مرشد کو بجان و دل قبول و منظور کر لیا اور زید نے اس وصیت کے کئی سال بعد سفر آخرت اختیار کا بکر زید کی وصیت کے موافق زمانہ اٹھارہ سال سے مکان مذکور پر بلا شرکت غیرے قابض و متصرف ہے اور جملہ خدمات کی بجآوری میں مامور و مشغول ہے بلکہ بسبب انہدام مکان مذکور و نیز برائے سرانجام فاتحہ عرس بباعث تنگدستی مکان مسطور کو رہن کر کے حسب وصیت زید جمع امورات مفوضہ کو بجالانا مقدم سمجھا ہے ان امور متذکرہ بالا کے اکثر و بیشتر لوگ و اہل محلہ بخوبی واقف و شاہد ہیں، اب ایک عمر و نامی شخص دینا دار جو اپنے کو متولی زید کے پیر و مرشد کے مزار کا قرار دیتا ہے بوجہ طمع نفسانی و حرص مفاد دنیاوی اس وصیت زید کو اٹھارہ سال کے بعد کا عدم ظاہر کر کے یہ کہتا ہے کہ زید مجھ کو یہ وصیت کر گیا ہے کہ مکان مسطور فروخت کر کے میرے پیر و مرشد کے مزار کی مرمت و روشنی وغیرہ کرنا، پس صورت مذکورہ بالا میں مکان مقبوضہ اٹھارہ سالہ مواہبہ شرعاً قبضہ بکر سے علیحدہ ہو کر فروخت ہو سکتا ہے یا نہیں اور خواہش نفسانی عمر و دنیا دار کی موافق شرع شریف کے جائز ہے یا ناجائز؟

### الجواب:

سائل مظہر ہے کہ عمر و وہیں کا ساکن ہے اور مدت دراز سے زید کو اس مکان پر قبضہ کے تصرفات ماکانہ مثل ہدم و تعمیر وغیرہ کرتے دیکھ رہا ہے اور اب تک ساکت رہا اب ۱۸ سال کے بعد اس وصیت کا مدعی ہوا، پس صورت مستفسرہ میں عمر و کا دغوی اصلاً قابل سماعت نہیں۔ فتاویٰ امام شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ عزیزی تمر تاشی میں ہے:

سئل عن عجل له بيت في دار يسكنه مدة تزيد على	سوال ہوا ایسے شخص کے متعلق کہ ایک حویلی کے کمرہ میں
ثلث سنو	تین سال سے زائد مدت سے مقیم ہے۔

اور شخص مذکور اس کمرہ میں ہر طرف کا تصرف کرانا، بنانا کرتا چلا آ رہا ہے اس کے پڑوس میں دوسرا شخص ہے جو مذکورہ مدت سے اس کے تصرفات مذکور کو دیکھ رہا ہے، تو کیا اس پڑوسی کو اس کمرہ کے کل یا بعض پر دعوٰی کا حق ہے باوجودیکہ وہ سب کچھ تصرفات دیکھتا رہا ہو۔ جواب دیا کہ اس دعوٰی سماعت نہ ہوگی مفتی بہ قول کے مطابق (ت)	وله جار بجانبه والرجل المذكور في البيت متصرف في البيت المزبور هدمًا وعمارة مع اطلاع جاره على تصرفه في المدة فهل اذا ادعى البيت اوبعضه بعد ما ذكر من تصرف الرجل المذكور في البيت هدمًا وبناءً في المدة المذكورة تسمع دعواه امر الاجاب، لاتسمع دعواه على ما عليه الفتوى <sup>1</sup> ۔
---	--

وجیز کردری میں ہے: علیہ الفتوی قطعاً للطباع الفاسدة<sup>2</sup> (اس پر فتوی فاسد طبع کو ختم کرنے کے لئے ہے۔ ت) رد المختار میں ہے:

تصرفات مذکورہ پر اطلاع کے باوجود خاموشی دعوٰی کے لئے مانع ہے، ماتن کا قول "زراعت و تعمیر" سے مراد تمام ایسے تصرفات جو صرف مالک کے لئے جائز ہیں یہ دونوں بطور تمثیل ذکر کئے، اس کا قول اس کا دعوٰی نہ سنا جائے گا یعنی ہر اجنبی کا خواہ پڑوسی ہو۔ (ت)	مجرد السكوت عند الاطلاع على التصرف مانع من الدعوى. قوله زرعاً وبناء المراد به كل تصرف لا يطلق الالمالك فهما من قبيل التمثيل. قوله لاتسمع دعواه اي دعوى الاجنبى ولو جارا <sup>3</sup> ۔
--	--

عقود الدریہ میں ہے:

تصرفات پر اطلاع ہی دعوٰی سے مانع ہے کسی مدت یا موت کی قید کے بغیر یہ بات فقہاء نے ذکر ہے، یہ حکم سرکاری پابندی کی بناء پر نہیں ہے بلکہ یہ اجتہادی حکم ہے جس کو فقہاء نے بالاتفاق بیان کیا ہے ملتقطاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)	مجرد الاطلاع على التصرف مانع من الدعوى. ولم يقيده بمدة ولا بموت. وليس مبنيًا على المنع السلطاني بل هو حكم اجتهدى نص عليه الفقهاء <sup>4</sup> ملتقطاً. واللہ تعالیٰ اعلم۔
--	---

<sup>1</sup> العقود الدریہ بحوالہ فتاویٰ غزی کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۴/۲

<sup>2</sup> فتاویٰ یزازیہ علی ہامش الفتاویٰ الہندیہ کتاب النکاح الفصل التاسع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳۶/۴

<sup>3</sup> ردالمحتار مسائل شتی دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۵

<sup>4</sup> العقود الدریہ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۴/۲

مسئلہ ۱۱۲:

از انجمن نعمانیہ لاہور

۱۳ ذی الحجہ ۱۴۳۲ھ

امیر یا امام یا صدر قوم کو شرعاً مسلمانوں کا مشورہ لینے کے بعد کثرت رائے کا اتباع لازمی ہے یا اس کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنی رائے پر ع اور کاموں میں ان سے مشورہ ار جو کسی بات کا ارادہ پکا کر لو تو اللہ پر بھروسہ کرو۔ (ت) مل کرے خواہ وہ رائے کثرت رائے کے خلاف ہی ہو مثلاً انجمن یا مجلس کی صورت میں اس کے متعلقہ کاموں کے لئے ماتحت مجلسین ہر فن کے ماہرین کی بنادی گئی ہوں اور کل اس عام مجلس کا ایک صدر یا امام یا امیر بھی منظور کر لیا گیا ہو تو خاص فن کی مجلس کے فیصلہ کے خلاف صدر مجلس مذکور کو ان کی رائے حاصل کر لینے کے بعد یہ اختیار ہوگا کہ ان کے فیصلہ کے خلاف حکم دے دے اور وہ قابل اتباع ہو یا نہیں، یعنی زید جو اس دعویٰ کا حامی ہے کہ صدر کو کثرت رائے کا اتباع لازمی نہیں وہ اپنے دعویٰ کے ثبوت میں فخر کائنات حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مثال پیش کرتا ہے کہ بعض اوقات صحابہ علیہم الرضوان سے مشورہ لینے کے بعد بھی اپنی ذاتی رائے پر عمل کیا اور کلام قدیم میں بھی انہیں الفاظ میں حکم آیا کہ:

اور کاموں میں ان سے مشورہ ار جو کسی بات کا ارادہ پکا کر لو تو اللہ پر بھروسہ کرو۔ (ت)	"وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ" <sup>۱</sup>
---	---

یعنی اپنی عزیمت پر عمل کرنے کا اختیار دے دیا زید یہ بھی کہتا ہے کہ آج کل مجلسوں میں کثرت رائے کا اتباع ایک زمانہ حال کے غیر مذاہب کے رویہ کا اتباع ہے جو در حقیقت مضر ہوتا ہے مثلاً کثرت رائے آج کل کے ایسے مسلمان کی جو مذہبی اتباع میں نہایت کمزور ہوتے ہیں کسی شرع معاملہ میں بوجہ آرام طلبی و مصلحت زمانہ کے خلاف ہو جائے تو کیا اس شرعی مسئلہ کے خلاف کرنا جائز ہو جائے گا، عمر و بکر وغیرہ زید کے مقابل میں یہ استدلال کرتے ہیں کہ یہ خاصہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے تھا بعد میں امت مرحومہ کو اتباع سواد اعظم کا حکم دیا گیا اور من شن شن فی النار <sup>۲</sup> (جو جماعت سے علیحدہ رہا وہ جہنم میں علیحدہ کیا گیا۔ ت) کا وعید سنایا گیا اور لا تجتمع امتی علی الضلالة <sup>۳</sup> (میری امت گمراہی پر جمع نہیں ہوگی۔ ت) کہ کسوٹی دی گئی اجماع اولہ شرعی میں قرار پایا جس پر اہل سنت و جماع کے مذاہب

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱۵۹/۳<sup>۲</sup> المستدرک للحاکم کتاب العلم دار الفکر بیروت ۱۱۵/۱<sup>۳</sup> المستدرک للحاکم کتاب العلم دار الفکر بیروت ۱۱۵/۱۵، الدر المنثور فی الاحادیث المشتهرة حدیث ۴۵۹ المکتبۃ الاسلامیہ بیروت

اربعہ کی بنیاد ہے، نیز زید کے جواب میں یہ کہتے ہیں کہ ہر ایک امر کے متعلق اس کے اہل فن کی مجلسیں مقرر کر دی گئی ہوں تو ان کا فیصلہ کیوں اجماع کا حکم نہ رکھے گا اور اس کے خلاف صدر کو عمل کرنے کا کیوں اختیار ہونا چاہئے کیونکہ صدر آخر ایک شخص ہے اس کو ایک مجلس کے متفقہ فیصلہ توڑ دینے کا اختیار دینا خالی اذ خطر نہیں ہو سکے گا اس کے مفسدہ اور مصلحت پر بھی نظر رہنا چاہئے، براہ کرم ان کے جواب سے بادلہ شرعی بہت جلد مطلع فرمادیں۔

المستفتی

تاج الدین احمد سیکرٹری انجمن نعمانیہ لاہور

المستفتی

سلیم اللہ خاں جنرل سیکرٹری انجمن نعمانیہ لاہور

المستفتی

نور بخش فنانشل سیکرٹری انجمن نعمانیہ لاہور

الجواب:

دلیل کہ زید نے بیان کی، بجائے خود صحیح ہے۔ خصائص بے دلیل صحیح اختصاص ثابت نہیں ہوتے، مواہب شریف میں ہے:

الخصائص لا تثبت الا بدلیل صحیح قالہ فی شرح تقریب الاسانید <sup>۱</sup> ۔	خصائص صحیح دلیل کے بغیر ثابت نہیں ہوتے، یہ بات انہوں نے تقریب الاسانید کی شرح میں ذکر کی ہے۔ (ت)
--	--

اسی طرح فتح الباری وغیرہ میں ہے، یوں تو ہر فضل عطائی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے خاص ہے کہ وہی اصل و منبع و مبداء و مرجع ہر فضل ہیں۔

فانما اتصلت من نوره بہم<sup>۲</sup>

وکل آیاتی الرسل الکرام بہا

کما مثل النجوم الباء<sup>۳</sup>

انما مثلوا صفاتک للناس

(جو معجزات مرسلین لائے ہیں وہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور سے ان تک پہنچے وہ لوگوں کے لئے آپ کی صفات مظہر بنے جس طرح ستاروں کیلئے پانی مظہر بنتا ہے۔ ت)

<sup>۱</sup> المواہب اللدنیہ المقصد الرابع الفصل الثانی المکتب الاسلامی بیروت ۲/ ۲۰۰

<sup>۲</sup> المواہب اللدنیہ المقصد الرابع الفصل الثانی المکتب الاسلامی بیروت ۲/ ۵۸۲

<sup>۳</sup> المجموعۃ النہانیہ فی المذائج النبویہ حرف الهمزة دار المعرفۃ بیروت ۷/ ۷۷

مگر حقائق عطا یائے محمدیہ میں یہ فضل کہ بعد مشورہ بھی اپنی رائے پر اعتماد جائز ہو علمائے کرام نے خصائص حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ گنا البتہ وجوب مشورہ کو خصائص والا سے شمار کیا کما فی النموذج البلیب للامام السیوطی والمواہب للامام القسطلانی (جس طرح کہ امام سیوطی کی انموذج البلیب اور امام قسطلانی کی مواہب میں ہے۔ ت) بلکہ ہمارے علمائے کرام نے ہر حاکم ذی رائے کے لئے اس کے عموم کی تصریح فمائی کہ مشورہ کرے پھر عمل اپنی ہی رائے پر کرے اگرچہ سب رائے دہندوں کے خلاف ہو یعنی جبکہ مشورہ سے اپنی رائے کی غلطی ظاہر نہ ہو، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو محتاج مشورہ نہیں بلکہ ہر امر میں اپنے رب کے سوا تمام جہان سے غنی و بے نیاز ہیں حضور کا مشورہ فرمانا غلاموں کے اعزاز بڑھانے اور انہیں طریقہ اجتہاد سکھانے امت کے لئے سنت قائم فرمانے کے لئے تھا وہ خود فرماتے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم:

اما ان الله ورسوله لغنيان عنها ولكن جعلها الله رحمة لامتي فمن استشار منهم لم يعدم رشدا ومن تركها لم يعدم غيا <sup>۱</sup> ۔ رواه ابن عدي والبيهقي في الشعب بسند حسن عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهم۔	واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشورہ سے مستغنی ہیں لیکن اللہ تعالیٰ نے مشورہ کو میری امت کیلئے رحمت بنایا ہے تو جو مشورہ کرے گا وہ رہنمائی کو معدوم نہ پائے گا اور جو نہ کرے گا وہ خطا کو معدوم نہ پائے گا۔ اس کو ابن عدی اور بیہقی نے شعب میں سند حسن کے ساتھ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ (ت)
--	--

امام حسن بصری فرماتے ہیں:

قد علم الله انه ما به اليهم من حاجة. ولكنه اراد ان يستن به من بعده <sup>۲</sup> رواه سعيد بن منصور في سننه وابن المنذر وابن حاتم والبيهقي۔	اللہ تعالیٰ جانتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان کے مشورہ کی حاجت نہیں لیکن ارادہ فرمایا کہ آپ کے بعد آپ کی سنت جاری کی جائے، اس کو سعید بن منصور نے اپنی سنن میں اور ابن منذر، بیہقی اور ابو حاتم نے روایات کیا ہے۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> شعب الايمان للبيهقي حديث ۵۴۲ دار الكتب العلمية بيروت ۷/ ۶۶، درمنثور بحوالہ البيهقي وابن عدي وشاور هم في الامر کے تحت

مکتبہ آیۃ اللہ العظمیٰ قم ایران ۹۰/۲

<sup>۲</sup> المواہب الدنیہ المقصد الرابع الفصل الثانی المکتب الاسلامی بیروت ۲/ ۲۰۱

امت کے لئے فائدہ مشورہ یہ ہے کہ تلاحق انظار و افکار سے بارہا وہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ صاحب رائے کی نظر میں نہ تھی اس کا انتظار ہے اور بعد مشورہ بھی کوئی جدید امر کہ اپنی رائے میں ترمیم کرنا واضح نہ ہوا تو رائے روشن مشورہ بے ضیاء سے احق بالا تباع ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

استفت قلبك وان افتاك البغتون <sup>۱</sup> رواہ البخاری و احمد فی التاریخ عن وابصة بن معبد الجھنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	اپنے دل سے فتویٰ لے اگرچہ مفتی حضرات تجھے فتویٰ دیں۔ اس کو بخاری نے تاریخ اور احمد نے حضرت وابصہ بن معبد جھنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ (ت)
---	--

ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک اس کے حق میں کثرت رائے کا کچھ اعتبار نہیں بلکہ ذی رائے ہے تو اپنی ہی رائے کا اتباع کرے اگرچہ تمام رائے دہندہ خلاف پر ہوں اور غیر کے لئے بھی یہ ہے کہ جو ان میں اعلیٰ وافقہ وادرع ہے اس کی رائے پر چلے اگرچہ وہ آکیلا اور اس کے خلاف پر کثیر ہوں۔ معین الحکام میں ہے:

ان کان فی المصر قوم من اهل الفقه شاورهم لان الله تعالى امر رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم بذلك، فان اتفقوا على شئ وكان رأية كرايهم فصل الحكم، وان اختلفوا نظر الى اقرب الاقوال من الحق وامضى ذلك وان كان من اهل الاجتهاد، ولا يعتبر السن ولا كثرة العدد لان الاصغر والواحد قد يوفق للصواب في حادثة ما لا يوفق الاكبر والجماعة <sup>۲</sup> ۔	اگر شہر میں اہل فقہ ہوں تو ان سے مشورہ کرے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مشورہ کا حکم فرمایا ہے پس اگر ان کا کسی معاملہ پر اتفاق ہو اور اس کی رائے انکی رائے کے مطابق ہو تو حکم حاصل ہو گیا اور اگر ان کا اختلاف ہو تو اقرب الی الحق قول کو پا کر اس پر عمل کرے اگرچہ وہ اہل اجتہاد میں سے ہو، عمر اور عدد کی کثرت کا اعتبار نہیں کیونکہ کبھی کم عمر اور واحد شخص کسی حادثہ میں درستی کو پالیتا جس کو بڑا اور جماعت نہیں پاتے (ت)
--	--

<sup>۱</sup> کنز العمال بحوالہ تخ حذیث ۲۹۳۴۰ موسسة الرسالہ بیروت ۱۰/۲۵۰، مسند احمد بن حنبل مروی از وابصہ بن معبد المکتب

الاسلامیہ بیروت ۲۲۸/۴

<sup>۲</sup> معین الحکام الرکن الثانی من ارکان القضاء المقتضی به مصطفى البابی مصر ص ۲۷

اسی طرح محیط پھر ہندیہ میں ہے:

<p>اور انہوں نے یہ زائد بات کی کہ یہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہونا مناسب ہے لیکن امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر کثرت عدد کا اعتبار ہے، اور پھر فرمایا اگر قاضی اہل اجتہاد میں سے نہ ہو تو فقہاء کرام کے اختلاف کی صورت میں زیادہ فقیہ اور پرہیزگار کے قول کو اپنائے۔ (ت)</p>	<p>(وزاد) وینبغی ان یکون هذا علی قول ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اما علی قول محمد رحمہ اللہ تعالیٰ فتعتبر کثرة العدد ثم قال وان لم یکن القاضی من اهل الاجتهاد وقد وقع الاختلاف بین اهل الفقه اخذ بقول من هو افقه واورع عنده<sup>1</sup>۔</p>
--	--

نیز معین الحکام میں ہے:

<p>اگر مشورہ دینے والوں میں اختلاف ہو کسی کی رائے کچھ اور کسی کی رائے کچھ ہو تو اکثریت کی رائے پر عمل نہ کرے بلکہ غور کر کے درست رائے قائم کرے اور اس پر عمل کرتے ہوئے فیصلہ دے کر نافذ کر دے، اور قاضی کو بھی یہی کرنا چاہیے جب مشورہ دینے میں فقیہ لوگوں میں اختلاف پایا جائے۔ (ت)</p>	<p>وان اختلفوا علی الامیر فرأی بعضهم رأیاً. ورأی بعضهم رأیاً غیرہ لم یمل مع اکثرهم ولكن ینظر فیما اختلفوا فیہ. فبارأه صواباً قضی به وانفذه، و كذلك ینبغی للقاضی ان یفعل ذلک اختلف علیہ المشاورون من الفقهاء<sup>2</sup>۔</p>
--	--

عمر و بکر وغیرہما کے استدلال محض باطل ہیں اتباع سواد اعظم کا حکم اور من شذ شذ من فی النار<sup>3</sup> (جو جدا ہوا وہ جہنم میں گیا۔ ت) کی وعید صرف دربارہ عقائد ہے مسائل فرعیہ فقہیہ کو اس سے کچھ علاقہ نہیں، صحابہ کرام سے ائمہ اربعہ تک رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کوئی مجتہد ایسا نہ ہوگا جس کے بعض اقوال خلاف جمہور نہ ہوں، سیدنا ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مطلقاً جمع زر کو حرام ٹھہرانا، ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نوم کو اصلاح نہ جاننا، عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مسئلہ ربا، امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسئلہ مدت رضاع، امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسئلہ متروک التسمیہ عمار،

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضی الباب الثالث توراتی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۱۴

<sup>2</sup> معین الحکام فصل فی جمع الفقہاء للنظر فی حکم القاضی مصطفیٰ البابی مصر ص ۳۳

<sup>3</sup> مستدرک للحاکم کتاب العلم دار الفکر بیروت ۱/ ۱۱۵

امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسئلہ طہارت سور کلب و تعبد عنسلات سبع، امام احمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسئلہ نقض وضو بلغم جز و غیرہ ذلک مسائل کثیرہ کو جو اس وعید کا مورد جانے خود شنذ فی النار<sup>۱</sup> (جو جدا ہو جہنم میں ڈالا گیا۔ ت) کا مستحق بلکہ اجماع امت کا مخالف اور "تُولَّهِ مَا تَوَلَّيْتُ وَتُصَلِّهِ جَهَنَّمَ" وَسَاءَتْ مَصِيرًا<sup>۲</sup> (اس کو پھیر دیں گے جب وہ پھر، ہم اس کو جہنم میں ڈال دیں گے اور وہ برا ٹھکانا ہے۔ ت) کا مستوجب ہوگا اور حدیث اجماع اور بھی بعید تر۔ اجماع میں ایک وقت کے تمام مجتہدین کا اتفاق درکار ہے ایک کے خلاف سے بھی اجماع نہیں رہتا اور کسی مجلس کے فیصلہ کو اجماع ٹھہرانا سخت سے سخت نادانی ہے، شہر بھر کے فقہاء کا اتفاق تو اجماع درکنار فقیہ کے مقابل اصلاً حجت نہیں ہوتا، نہ کہ اراکین مجلس کا فیصلہ جن میں اکثر بے علم ہوتے ہیں بلکہ بہت جگہ کل۔ بدائع میں ہے:

ان اشکل علیہ حکم الحادثۃ استعمل رأیہ فی ذلک وعمل بہ والافضل ان یشاور اهل الفقه فان اختلفوا اخذ بآیودی الی الحق ظاہرا و ان اتفقوا علی رأی یخالف رأیہ عمل برأی نفسه ایضاً لکن لا ینبغی ان یعجل الخ <sup>۳</sup> (ملخصاً)	اگر کسی حادثہ میں مشکل پیش آئے اپنی رائے کو عمل میں لائے اور افضل یہ ہے کہ اس معاملہ میں اہل فقہ سے مشورہ کرے، اگر ان میں اختلاف ہو تو جو ظاہر طور پر حق کے قریب ہو اسے اختیار کرے اور اگر وہ اس کی رائے کے خلاف کسی رائے پر اتفاق کریں تو اس کو اپنی رائے کا ترک جائز نہیں لیکن عجلت مناسب نہیں (ت)
--	--

محیط میں ہے:

اتفقوا علی شیء ورأی القاضی بخلاف رأیہم لا ینبغی ان یتروک رأی نفسه <sup>۴</sup>	اگر ان کا اتفاق قاضی کی رائے کے خلاف ہو تو قاضی کو اپنی رائے ترک کرنا جائز نہیں ہے۔ (ت)
--	---

معین الحکام میں ہے:

فاذا اجتمع فقہاء البلد علی شیء	جب شہر کے فقہاء کسی رائے پر اتفاق ہو اور
--------------------------------	--

<sup>۱</sup> المستدرک للحاکم کتاب العلم دار الفکر بیروت ۱۱۵/

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۴/ ۱۱۵

<sup>۳</sup> بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع کتاب ادب القاضی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۵

<sup>۴</sup> محیط

<p>وكان رأيه خلاف ذلك فلا ينبغي ان يجعل بالحكم حتى يكتب فيه الى غيرهم ويشاورهم ثم ينظر الى احسن ذلك فيعمل به، لان المشورة بالكتاب من الغائب بمنزلة المشورة بالخطاب من الحاضر، فان خالف رأيه رأيهم قضى برأى نفسه، لان رأيه اصبوب عنده ورأى غير ليس بصواب<sup>1</sup>۔</p>	<p>قاضی کی رائے کے خلاف ہو تو قاضی کو جلد مناسب نہیں حتی کہ دوسروں سے خط و کتابت اور مشورہ کرے پھر ان آراء میں غور کر کے بہتر رائے کو عمل میں لائے کیونکہ خط و کتابت کے ذریعہ غائب شخص سے مشورہ ایسے ہی ہے جیسے خطاب کے ذریعہ حاضر شخص سے مشورہ ہے اس کے باوجود اگر اس کی رائے ان کی رائے سے مختلف ہو تو اپنی رائے پر عمل کرے اور فیصلہ دے کیونکہ اس کے لئے اپنی رائے پر عمل درست ہے او دوسرے کی رائے اس کے ہاں درست نہیں ہے۔ (ت)</p>
--	---

یہ دلائل پر کلام تھا، رہا حکم فاقول: وبالله التوفیق، اس میں تفصیل کثیر ہے، معاملہ دائرہ دو قسم ہے: شرعی یا اس کا غیر۔ یہاں شرعی سے مراد وہ امر ہے جس سے حکم و تحدید شرعی متعلق ہو اختیار مکلف پر نہ چھوڑا گیا ہو، اور غیر سے وہ جسے شرع نے ہمارے اختیار پر رکھا ہے مثلاً چاندی چاندی کے عوض بیچنے میں مساوات لازم فرمادی ہے کمی بیشی کا اختیار نہیں اور سونا چاندی کے عوض بیچنے میں کوئی حد مقرر نہ فرمائی، عاقدین کو اختیار ہے کہ پندرہ کی اشرفی ہزار روپیہ کو لیں دین خواہ ایک پیسے کو،

<p>لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم<sup>2</sup>۔</p>	<p>حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ارشاد کی وجہ سے کہ جب دو مختلف جنس ہوں تو پھر جیسے چاہو فروخت کرو۔ (ت)</p>
--	--

توپونڈ کی قیمت پندرہ روپے ہونا حکم شرعی نہیں لیکن روپے کو بدلے سوا گیارہ ہی ماشے چاندی ہونا حکم شرعی ہے۔ قسم اول میں پھر دو صورتیں ہیں، کتب میں اس کا حکم مصرح ہے یا حادثہ جدیدہ ہے کہ اس کا حکم نصوص فقہی سے نکالنا محتاج نظر فقہ ہے پھر جس کا حکم مصرح ہے وہ ایک ہی حکم ہے جس سے تجاوز ناجائز یا دونوں طرح کے حکم ہیں اور مکلف کو رد ہے ان میں جس چاہے عمل کرے، پہلی صورت یہ کہ حکم واحد متفق علیہ ہو، یا اگرچہ اختلاف ہے مگر قول راجح و معتمد ایک ہی ہے خواہ یوں کہ فتویٰ ایک ہی

<sup>1</sup> معین الحکام الرکن الثانی من ارکان القضاء المقضی به مصطفی البابی مصر ۲۷، ۲۸

<sup>2</sup> نصب الراية لاحادیث الهدایہ کتاب البیوع المکتبۃ اسلامیہ ریاض ۴/ ۴

جانب دیا گیا یا دوسرے جانب کی ترجیح ان وجوہ پر کہ خادم فقہ جانتا ہے ضعیف و مضحل ہے بہر حال دوسرا قول ناقابل اخذ ہے،

فان الحكم والفتيا بالقول المرجوح جهل و خرق للاجماع <sup>1</sup> درمختار عن تصحيح القدوري للعلامة قاسم۔	تو بالتحقیق فتویٰ اور فیصلہ مرجوح قول پر کرنا جہالت ہے اور اجماع کے خلاف ہے، یہ درمختار میں علامہ قاسم کی تصحیح القدوری کے حوالہ سے ہے۔ (ت)
--	---

اس صورت میں اسی حکم کا اتباع واجب ہے خواہ وہ رائے صدر ہو یا رائے اراکین کل یا بعض ہو یا سب کے خلاف ہو اذلا حکم  
لاحد مع الشرع المطهر (شریعت مطہرہ کے مقابلہ میں کوئی حکم معتبر نہیں۔ ت) اور دوسری صورت یہ کہ دونوں قول بلا  
ترجیح آراء ہوں یا ترجیح دونوں طرف متکافی ہو یہ صورت قسم دوم سے ملحق ہے کہ ایسی حالت میں مکلف مختار ہے جس پر  
چاہے عمل کرے۔ درمختار میں ہے:

في وقف البحر وغيره متى كان في المسألة قولان مصححان جاز القضاء والافتاء باحدهما <sup>2</sup> ۔	بحر وغیرہ وقف میں ہے، جب کسی مسئلہ میں دو مختلف قول ہوں اور وہ صحیح قرار دئے گئے ہوں تو ان میں ایک پر فتویٰ اور قضا جائز ہے۔ (ت)
--	--

ردالمحتار کتاب القضاء میں ہے:

ومثله يقال في المقلدين فيما لم يصرحوا في الكتب بترجيحه واعتماده <sup>3</sup>	کتب میں جس مسئلہ پر ترجیح نہ ہو تو دو مقلدوں کے متعلق یہی بات کہی جائے گی (ت)
---	--

اور جس کا حکم کتب میں نہیں تو اب چار صورتیں ہیں یا تو صدر و اراکین سب فقیہ متفقہ صاحب نظر و تصرفات صحیحہ ہیں یا  
صرف صدر یا صرف اراکین کل یا بعض کوئی نہیں، بہر حال اس میں جو ایسا نہ ہو اس کی رائے کا کچھ اعتبار نہیں صدر ہو یا رکن  
تو شکل چہارم میں صدر و اراکین سب کی رائے امر شرعی میں مہمل و معطل ہے اگرچہ ایک ہی رائے پر متفق ہوں بلکہ ان پر  
فرض ہے کہ اہل علم فقیہ متفقہ کی طرف رجوع

<sup>1</sup> درمختار مقدمة الكتاب رسم المفتي مطبع مہتابی دہلی ۱۵/۱

<sup>2</sup> درمختار مقدمة الكتاب رسم المفتي مطبع مہتابی دہلی ۱۳/۱

<sup>3</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۳/۴

اور اس کے ارشاد پر عمل کریں۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اگر تم نہیں جانتے تو اہل ذکر سے پوچھو۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "فَسْأَلُوا أَهْلَ الدِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ" <sup>1</sup>
--	---

در مختار میں ہے:

ولایخلوا الوجود عن یبیز هذا حقیقة لاظنا وعلی من لم یبیز ان یرجع لمن یبیز لبراءة ذمته۔ <sup>2</sup> خود تمیز نہ کر کے تو براءت ذمہ کے لئے تمیز والوں کی طرف رجوع کرے۔ (ت)	ولایخلوا الوجود عن یبیز هذا حقیقة لاظنا وعلی من لم یبیز ان یرجع لمن یبیز لبراءة ذمته۔ <sup>2</sup>
---	---

اور شکل دوم میں جبکہ صدر متفقہ اور اراکین خالی ہیں تو اس پر واجب ہے کہ جو حکم وہ کتب معتمدہ سے بعد غور کامل اور فحوص بالغ سمجھا اس پر حکم دے رائے اراکین کی کثرت بلکہ اجماع کا بھی اصلا لحاظ نہ کرے اور خود اراکین کو روانہ نہیں کہ اس کا خلاف کریں کہ یہ علم کا مقابلہ جہل سے ہوگا اور وہ جہل مرکب ہے۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: مجھ سے اس معاملہ میں کیوں بحث کرتے ہو جس کا تمہیں علم نہیں ہے (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "فَلِمَ تَحَاجُّونَ فِیْ مَا لَیْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ"۔ <sup>3</sup>
---	--

اور شکل سوم میں صدر کی رائے کوئی چیز نہیں پھر اگر اراکین میں جو متفقہ ہیں ایک رائے پر متفق ہیں اسی پر حکم کرے اور مختلف ہیں تو جسے ان میں افقہ وادع سمجھے اس کا اتباع کرے کما قد مناه عن المحيط والہندیہ (جیسا کہ ہم نے پہلے محیط اور ہندیہ سے بیان کیا ہے) سراجیہ پھر تنویر ودر میں ہے:

جب کسی حادثہ میں دو مفتیوں میں اختلاف ہو تو ان میں افقہ اور پرہیزگار کے قول کو اختیار کرے (ت)	اذا اختلف مفتیان فی جواب حادثۃ اخذ بقول افقہما بعد ان یکون اور عہما۔ <sup>4</sup>
--	--

اور اگر تفرقہ میں متقارب اور ورع میں یکساں ہیں تو اب کثرت رائے کی طرف میل کرے فان مظنة

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۷۲/۱

<sup>2</sup> در مختار مقدمۃ الکتب رسم المفتی مطبع مجتبائی دہلی ۱۵/۱

<sup>3</sup> القرآن الکریم ۶۶/۳

<sup>4</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۷۲/۲

الاصابة فيها أكثر عند من لا يعلم وهو اعذر له عند ربه عز وجل (کیونکہ اکثریت کی رائے میں درستی کا احتمال زیادہ ہے یہ چیز نہ جاننے والے کے لئے عند اللہ بڑا عذر ہے۔ ت) اور اگر کثرت بھی کسی طرف نہ ہو مثلاً چار متفقہ ہیں دو ایک طرف دو ایک طرف، تو جس طرف دل گواہی دے کہ یہ احسن یا احوط فی الدین ہے اس طرف میل اولیٰ ہے۔ ورنہ مختار ہے جس پر چاہے عمل کرے اور اب یہ صورت قسم دوم کی طرف راجع ہو جائے گی۔ معین الحکام میں ہے:

<p>ذكر الحسن بن زياد في ادب القاضي له الجاهل بالعلم اذا استفتى فقيهاً فافتاه بقول احد اخذ بقوله ولا يسعه ان يتعدى الى غيره. وان كان في المصنف فقيهان كلاهما راضاً يأخذ عنهما. فان اختلفا عليه فلينظر ايهما يقع في قلبه انه اصبوبهما وسعه ان يأخذ به. فان كانوا ثلاثة ففقهاء واتفق اثنان اخذ بقولهما ولا يسعه ان يتعدى الى قول الثالث.<sup>1</sup></p>	<p>حسن بن زياد نے اپنی ادب القاضی میں ذکر کیا ہے کہ کوئی جاہل جب کسی فقیہ سے سوال کرے اور وہ اسے کسی ایک قول پر فتویٰ دے تو وہ اس فتویٰ کو اپنائے اور غیر کی طرف جانے کی اس کو اجازت نہیں۔ اگر شہر میں دو مساوی فقیہ ہوں تو دونوں سے چاہے رجوع کرے، اگر دونوں میں اختلاف ہو تو اسے چاہئے کہ غور کرے جس کی بات دل میں درست سمجھے اس کو اپنائے تو یہ جائز ہے اور اگر شہر میں تین فقیہ ہوں اور دو کی رائے متفق ہو تو ان کی بات کو اپنائے اور تیسرے کی طرف رجوع کی گنجائش اسے نہ ہوگی (ت)</p>
---	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>قال في الفتح وعندى انه لو اخذ بقول الذی لا يميل اليه قلبه جاز لان ذلك الميل وعدمه سواء<sup>2</sup> الخ۔ اقول: عارضه ما ذكر الامام الحسن بن زياد وهو من ائمتنا المجتهدين</p>	<p>فتح میں کہا ہے کہ اگر اس قول کو اپنایا جس کی طرف قلبی میلان نہیں تو میرے نزدیک جائز ہے کیونکہ اس کا میلان اور عدم میلان برابر ہیں۔ (ت) اقول: (میں کہتا ہوں امام حسن بن زیاد کا ذکر کردہ قول اس کے معارض ہے جبکہ وہ ہمارے امام اعظم</p>
--	---

<sup>1</sup> معین الحکام الرکن الثانی من ارکان القضاء المقضی بہ مصطفی البابی مصر ۷۷

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۳۰۳

تلامذۃ امامنا الاعظم فلاخذبہ اولی من بحث المحقق۔	رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مجتہد تلامذہ میں سے ایک امام ہیں تو محقق صاحب کے قول کے مقابلہ میں اس امام کے قول کو اپنانا بہتر ہے۔ (ت)
---	---

شکل اول میں صدر متفقہ کو اپنی رائے پر عمل چاہئے کثرت رائے خلاف پر نظر نہیں کیا قدمنا عن معین الاحکام  
والمحیط والعالمگیریۃ (جیسا کہ ہم پہلے معین الحکام، محیط اور عالمگیریہ سے اس کا ذکر کرائے ہیں۔ ت) ہاں اگر اراکین میں  
کوئی اس سے افتہ واعلم ہے اور اس کے خلاف کے سبب اس کی رائے میں تزلزل آگیا تو روا ہے کہ اس افتہ کا اتباع کرے خواہ اب  
بھی اپنی ہی رائے پر قائم رہے، یہ صورت بھی قسم دوم سے ملحق ہو جائے گی، محیط و ہندیہ میں ہے:

ان اشار ذلك الرجل الى شئی ورأى القاضی بخلاف رأیه فالقاضی لا یتروک رأی نفسه فان اهتم القاضی برأیه لما ان ذلك الرجل افضل وافقه عنده لو قضی برأی ذلك الرجل ارجو ان یکون فی سعة من ذلك وان لم یهتم القاضی برأیه لا ینبغی له ان یتروک رأی نفسه <sup>۱</sup> ۔	اگر یہ شخص قاضی کو کسی چیز کا مشورہ دے اور قاضی کی رائے اس کے خلاف ہو تو قاضی اپنی رائے کو ترک نہ کرے اور اگر قاضی اپنی رائے کو اس بنا پر اہم نہ سمجھے کہ وہ شخص اس سے افتہ اور افضل ہے تو اس بنا پر اگر اس شخص کی رائے پر عمل کر لے تو مجھے امید ہے قاضی کو یہ گنجائش ہے اور اگر قاضی اس شخص کی رائے کو اہم نہیں سمجھتا تو اسے اپنی رائے کا ترک مناسب نہیں ہے۔ (ت)
---	---

در مختار میں ملقط سے ہے:

قضى بمرأه صوابا لا بغیره الا ان یکون غیره اقوی فی الفقه ووجه الاجتهاد فی جواز ترك رأیه برأیه <sup>۲</sup> ۔	اپنی رائے پر قاضی فیصلہ دے مگر جب غیر کی رائے کو افتہ اور وجہ اجتہاد میں اقوی قرار دے تو اس کے مقابلہ میں اپنی رائے کا ترک قاضی کو جائز ہے۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب آداب القاضی الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۱۴

<sup>۲</sup> در مختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۷۲

لیکن یہ تب جائز ہے کہ اپنی رائے کو اس کے مقابلہ میں اہم نہ جانے، تو ہندیہ میں محیط سے معنًا وہ نقل کیا جس کو ہم نے ذکر کیا ہے۔ (ت)	لكن هذا اذا اهتم رأي نفسه في الهندية عن المحيط <sup>1</sup> ونقل ما ذكرناه بعناہ۔
--	---

یہ احکام قسم اول کے تھے۔

قسم دوم: میں یعنی جہاں جہاں شرعاً اسے اختیار دیا گیا ہے تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ وہ انجمن کسی وقف سے متعلق ہو اور یہ امر دائر شرط واقف میں داخل۔ اس صورت میں جو شرط واقف کا مقتضی ہو اس پر عمل کیا جائے خواہ رائے صدر یا راکین یا بعض کے موافق ہو یا سب کے خلاف کہ شرط واقف مثل نص شارع واجب الاتباع ہے کما نصوا علیہ الا فیما استثنیٰ و هو مفصل فی الاشباہ والغمز و حواشی الدر و غیرہا (جیسا کہ انہوں نے اس پر نص فرمائی ماسوائے ان استثنائی صورتوں کے جن کی تفصیل اشباہ غمز اور حواشی الدر و غیرہا میں ہے۔ ت) دوم چندہ سے اس کی کارروائی ہو اور امر دائر متعلق بمال، اس صورت میں چندہ دہندوں کی رائے کا اتباع ہے صدر و راکین ان کے خلاف اجازت صرف مال کے مختار نہیں لان المال فی هذه الصورة لا یخرج عن ملك المعطین کما حققناه فی کتاب الوقف من فتاوانا (کیونکہ عطیہ دینے والوں کی ملکیت سے اس صورت میں مال خارج نہ ہوگا جیسا کہ ہم نے اپنے فتاویٰ کی کتاب الوقف میں اس کی تحقیق کی ہے۔ ت) جیسے قسم اول سے دو صورتیں ملتی ہیں قسم دوم ہوئی تھیں یو ہیں قسم دوم سے یہ صورتیں راجع بہ قسم اول ہیں کہ معارض وقف و ملک غیر ان میں جانب شرع سے تحدید ہو گئی تخییر نہ رہی۔ سوم ان دونوں کے علاوہ یعنی وقف ہو تو امر دائر کو کسی شرط واقف سے تعلق نہ ہو یا چندہ کا کام ہو تو امر دائر متعلق بمال نہ ہو یا چندہ دہندوں کی طرف سے انجمن کو اذن عام ہو حقیقتاً یہی صورتیں قسم دوم ہیں یہاں اگر اس امر میں صدر ذی رائے نہیں اور راکین جیسا کہ سوال میں ہے ماہر فن، جب تو ظاہر کہ وہاں سے اپنی رائے پر وثوق بے معنی ہے غایت یہ کہ کسی خاص معاملہ میں کسی وجہ سے رائے راکین میں اسے کوئی شبہ ہے تو اور متدین ماہروں سے تفتیش کر کے اطمینان کر لے، بالجمہ یہ صورت شکل سوم کے مقارب اور اصالتاً یہاں ویسی ہی طرز عمل مناسب، یو ہیں اگر صدر خود بھی اس امر کا ماہر ذی رائے ہے تو یہ صورت شکل اول کے مشابہ ہوگی مگر از انجا کسی طرف کوئی مطالبہ شرعی نہیں، بہر صورت یہاں مصلحت صدر کو یہی مناسب ہے کہ کثرت رائے

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۳

پر عمل کرے کہ باعث وحشت و ہمدلی اراکین و بد انتظامی مجلس نہ ہو، علماء نے تشریح مشورہ و نزول کریمہ "وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ"<sup>۱</sup> کی ایک مصلحت یہ بھی لکھی ہے عہ۔ معالم میں ہے:

قال قتادة ومقاتل فان ساداة العرب كانوا اذا لم تشاور في الامر شق ذلك عليهم فامر الله تعالى نبيه صلى الله تعالى عليه وسلم ان يشاورهم فان ذلك اعطف لهم واذهب لاضغانهم واطيب لنفوسهم <sup>۲</sup> ۔	حضرت قتادہ اور مقاتل نے فرمایا: عرب سرداروں سے جب مشورہ نہ ہوا تو ان کی یہ بات گراں گزری اس لئے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ان سے مشورہ کا حکم فرمایا کیونکہ اس سے ان پر شفقت کا اظہار اور ان کے دل کی خلش دور، اور ان کے نفوس مطمئن ہونے کا سامان ہوگا۔ (ت)
---	---

اور شک نہیں کہ ابتداءً ترک مشورہ میں وہ ایجاب نہیں جو بعد مشورہ رائے اکثر پر عمل نہ کرنے میں ہے اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: بشروا ولا تنفروا<sup>۳</sup> (خوشخبری دو اور نفرت پیدا نہ کرو۔ ت) ہاں اگر خلاف میں کوئی مصلحت اس مصلحت سے اعظم اور اس کے ترک میں کوئی مفسدہ اس مفسدہ سے اشد ہو تو من ابتری بلیتین اختار اھو نہما<sup>۴</sup> (جو دو مصیبتوں میں مبتلا ہو تو آسان کو اپنائے۔ ت) پر عمل کرے۔

هذا كله مآظهر لى اخذا من كلبا تهم وار جو ان يكون منتهى المقال فى هذا المقام وبالله التوفيق۔	یہ تمام بحث وہ ہے جو میں نے ان کے کلام سے ظاہر پا کر حاصل کی، تو مجھے امید ہے کہ اس مقام میں یہ بحث کی انتہا ہے، اور توفیق صرف اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ (ت)
---	--

عہ: اصل کی عبارت پڑھی نہ جاسکی پھر بھی مطلب میں خلل نہیں۔

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۱۵۹/۳

<sup>۲</sup> معالم التنزیل علی بامش تفسیر الخازن تحت آیة وشاورهم فی الامر مصطفی البابی مصر ۱/۳۳۹

<sup>۳</sup> صحیح مسلم کتاب الجہاد قدیمی کتب خانہ کراچی ۸۲/۲، صحیح البخاری کتاب العلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۱۶

<sup>۴</sup> الاسرار المرفوعة حدیث ۸۵۲ دارالکتب العلمیة بیروت ص ۲۱۵

تنبیہ: کسی امر کو قسم دوم سے ٹھہرانے میں احتیاط بلیغ و نظر غائر درکار ہے، مسلمانوں کے کم کام ایسے نکلیں گے جن میں شرع مطہر کی طرف سے ابتداءً خواہ بوجہ عارض کوئی تحدید نہ ہو، اب یہیں دیکھئے کہ خالص قسم دوم میں طبائع اکثر اہل زمانہ کے سبب تشویر کا اندیشہ پیدا ہو کر ایک تحدید شرعی نکل آئی تو حکم کے لئے علم و فہم کامل سے چارہ نہیں اور حق یہ کہ مسلمان بے علم دین ایک قدم نہیں چل سکتا اللہ عز و جل علم دے اس پر عمل دے اس کو قبول فرمائے بجاء حبیبہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و علیٰ آلہ و صحبہ اجمعین والحمد للہ رب العلمین، واللہ سبخنہ و تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۳: از ریاست رامپور محلہ بیپلاتا تالاب مرسلہ مولوی ہدایت الرسول صاحب ۲۰/ربیع الآخر شریف ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں، عمرو نے پختہ مکان بنایا جس کا دروازہ شارع عام پر واقع ہوا، اس مکان پر بالا خانے بھی تعمیر کئے، ان بالا خانوں میں اسی شارع عام کی طرف چار چھوٹی چھوٹی کھڑکیاں بھی ضرور کھلی ہیں، اسی سمت میں شارع عام سے فاصلہ پر بکر کا مکان واقع ہے، ان کھڑکیوں کی وجہ سے بکر کو اپنی بے پردگی کی شکایت واقع ہوئی اور اہل محلہ سے کہا کہ ان کھڑکیوں کے سامنے آڑ کر دینا چاہئے جس سے ہمارے مکان کا سامنا نہ رہے۔ عمرو نے اہل محلہ کے کہنے سے ان روشندانوں پر جستی چادر سے ایسا سائبان ڈال دیا کہ سوائے کی سڑک کے اور کچھ نظر نہیں آتا پھر روشندانوں میں لوہے کی سلاخیں لگا دیں اور اڑنگوں سے خوب مضبوط جڑوا دیا کہ کسی طرح وہ چادر اٹھ نہ سکے، اب بحالت موجودہ ان سے کسی کے مکان کا سامنا مطلقاً نہ رہا، یہ سب کچھ کر کے بکر کو دکھایا گیا جس کو اچھی طرح جانچ کر بکر نے اہل محلہ کے سامنے اپنی رضامندی ظاہر کی اور بتراضی طرفین وہ کھڑکی نما روشندان قائم ہو گئی جو عرصہ ۳ برس سے بدستور قائم ہیں فی الحال بکر نے ایک رنجش تازہ کی وجہ سے ان سہ سال قائم شدہ روشندانوں کی مسدودی کا دعویٰ اس بے اصل اور خلاف واقعہ اظہار پر کیا ہے کہ مذکورہ کھڑکیوں کے سائبان اٹھا کر اس کے مکان کی بے پردگی کی جاتی ہے حالانکہ وہ سائبان مطابق بیان بالا نہایت مضبوط جڑے ہوئے ہیں جن کا اٹھانا ناممکن ہے، چنانچہ اس کا معائنہ حاکم عدالت کو بھی کرا دیا گیا ہے اور نیز اگر موجودہ استحکام سے اور کوئی زیادہ استقامی حالت تجویز کی جائے تو عمرو اس کے لئے بھی تیار ہے۔ عرض یہ ہے کہ بکر اندر سے سائبان اٹھا کر جھانکنے کا وہم بے اصل رفع کر لے۔ اس واقعہ صحیحہ کو عرض کر کے امیدوار حکم شرعی کا ہوں۔ بینواتو جروا۔

## الجواب:

جب صورت واقعہ یہ ہے کہ سوال میں مذکور ہوئی تو اس صورت میں بکر کا دغوی باطل و نامسموع اور ہمارے ائمہ متقدمین و متاخرین کے اجماع سے مردود و مدفوع ہے، ہمارے جمیع ائمہ کرام رضی اللہ عنہم کا اصل مذہب تو یہ ہے کہ ہر شخص اپنی ملک خاص میں جس سے دوسرے کا حق متعلق نہ ہو ہر قسم تصرف کا اختیار رکھتا ہے اگرچہ اس سے بالتبع دوسرے کا ضرر لازم آتا ہو، بہت اکابر نے اسی پر فتویٰ دیا۔ در مختار میں ہے:

ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقاً وبہ افقی طائفۃ کلاماً ظہیر الدین وابن الشحنة والدہ ورجحہ فی الفتح وفي قسمة المجتبى وبہ یفتی واعتمده المصنف ثمة فقال وقد اختلف الافتاء وينبغي ان يعول علی ظاہر الروایۃ <sup>۱</sup> ۔	ظاہر روایت مطلقاً عدم منع پر ہے اسی پر ایک جماعت مثلاً امام ظہیر الدین، ابن شحنة اور ان کے والد کا فتویٰ ہے اور فتح میں اسی کو ترجیح دی ہے اور مجتبائی کی قسمت کی بحث میں "بہ یفتی یعنی اس پر فتویٰ ہے" فرمایا، اور مصنف نے اسی پر اعتماد کرتے ہوئے وہاں فرمایا کہ فتویٰ مختلف ہے اور مناسب یہی ہے کہ ظاہر روایت پر اعتماد کیا جائے۔ (ت)
--	--

بحر الرائق میں ہے:

وذكر العلامة ابن الشحنة ان في حفظه ان المنقول عن ائمتنا الخمسة ابي حنيفة وابي يوسف ومحمد و زفر والحسن بن زياد انه لا يمنع عن التصرف في ملكه وان اضر بجاره قال وهو الذي اميل اليه و اعتمده وافتي به تبعاً لوالدي شيخ الاسلام رحمه الله تعالى <sup>۲</sup> ۔	علامہ ابن شحنة نے فرمایا کہ میری یاد میں ہے کہ ہمارے پانچوں ائمہ ابو حنیفہ، ابو یوسف، محمد زفر اور حسن بن زیاد رحمہم اللہ تعالیٰ سے ثابت ہے کہ کسی کو ذاتی ملکیت میں تصرف منع نہیں کیا جائے گا اگرچہ پڑوسی کو ضرر ہو۔ اور فرمایا اسی کی طرف میرا میلان ہے اور اعتماد ہے اور اپنے والد شیخ الاسلام کی اتباع میں میرا یہی فتویٰ ہے۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب القضاء مسائل شتی مجتبائی، ج ۲/ ۸۶

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب القضاء مسائل شتی، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/ ۳۳

محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں فرمایا: والوجه لظاهر الرواية<sup>۱</sup> (معتبر وجہ ظاہر روایت کے لئے ہے۔ ت) اور معلوم ہے کہ فتویٰ جب مختلف ہو تو ظاہر الروایت پر عمل واجب ہے۔

کما فی البحر والخیرية ورد المحتار وغیرہا عامة الاسفار۔	جیسا کہ بحر، خیر یہ اور رد المحتار وغیرہ عام کتب میں ہے۔ (ت)
لا ضرر ولا ضرار <sup>۲</sup> ۔ رواہ احمد عن عباس وابن ماجه	ضرر رسانی جائز نہیں۔ اس کو احمد نے عباس سے اور ابن ماجه نے ان سے اور عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بسند حسن روایت کیا (ت)

اس تقدیر پر تو دعویٰ سرے سے بے بنیاد ہے مگر متاخرین نے بنظر مصلحت وحدیث:

بطور استحسان دفع ضرر بین پر نظر کی ہے اقول: غیر فقیہ اس سے یہ گمان کرتا ہے کہ بین کے معنی ہیں ظاہر و واضح، تو کیسا ہی ضرر کسی حالت میں ہو جبکہ مخفی نہ ہو مالک کو اپنی ملک میں تصرف سے باز رکھنے کا پروانہ ہے حالانکہ یہ محض وہم وسوئے فہم ہے۔ شرع مطہر نے ملک کی وضع اطلاق تصرف کے لئے فرمائی ہے مالک کو اس کی ملک میں تصرف سے روکنا کیا ضرر نہیں، اور حدیث فرماتی ہے: لا ضرر ولا ضرار<sup>۳</sup> (ضرر رسانی جائز نہیں۔ ت) تو کیا وجہ ہے کہ مطلقاً دوسرے کے ضرر کو خود مالک کے ضرر پر ترجیح دی جائے حالانکہ یہ ترجیح بلا مرجح بلکہ بارہا ترجیح مرجوح ہے کہ مالک صاحب حق ہے اور صورت یہ مفروض ہے کہ دوسرے کا اس ملک سے حق متعلق نہیں کما فی السفل لرجل والعلو لآخر (جیسے نچلا حصہ ایک کا ہو اور بالائی حصہ دوسرے کا۔ ت) ایک شخص کے مکان میں نہایت وسیع سایہ دار گنجان درخت ہے اس کے برابر ایک محتاج کا گھر ہے جس پر سایہ اس درخت ہی کا ہے بلاشبہ اس کے قطع میں جار کا اضرار ہے مگر ہر گز مالک اس سے ممنوع نہیں ہو سکتا۔ فتح القدیر وجامع الفصولین میں فرمایا:

واللفظ للجامع رجل له شجرة يستظل بها جاره اراد قلعها لا يمنع منه ولو تضرربه جاره اذرب الشجرة بالقلع يمنع عن الانتفاع	کسی شخص کا درخت ہو اور اس کا پڑوسی اس سے سایہ حاصل کرتا ہے اور مالک درخت اکھاڑنا چاہتا ہے تو پڑوسی کے ضرر کی وجہ سے مالک کو اکھاڑنے سے نہ روکا جائے گا، ہو سکتا ہے کہ درخت
---	--

<sup>۱</sup> فتح القدیر مسائل منشورة من کتاب القضاء مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/۱۴۲

<sup>۲</sup> مسند امام احمد بن حنبل از مسند عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ المکتبہ الاسلامی بیروت ۱/۳۳

<sup>۳</sup> مسند امام احمد بن حنبل از مسند عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ المکتبہ الاسلامی بیروت ۱/۳۳

بملکہ <sup>۱</sup>	کا مالک اپنی ملکیت سے پڑوسی کو انتفاع سے روکنا چاہتا ہو۔ (ت)
--------------------	---

خادم فقہ سمجھتا ہے کہ یہاں چار شرطیں ہیں جن کے اجتماع سے وہ ضرر بین محقق ہوگا:  
شرط اول: وہ ضرر کثیر فاحش ہو یعنی دار چار کو گرا دے یا بالکل قابل انتفاع نہ رکھے دیوار کمزور کرنا اول میں داخل ہے اور حاجت اصلیه سے باز رکھنا دوم۔ محقق نے فتح میں فرمایا:

قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لا ضرر ولا ضرار لا شك انه عام مخصوص للقطع بعدم امتناع كثير من الضرر كالتعازير والحدود ومواظبة طبع ينتشر به دخان قد ينجس في خصوص اماكن فيتضرر به جيران لا يطبخون لفقرهم خصوصاً اذا كان فيهم مريض يتضرر به وكما اريناك من التضرر بقطع الشجرة المملوكة للقطاع فلا بد ان يحمل على خصوص من الضرر وهو ما يؤدى الى هدم بيت الجار ونحوه من الضرر البين الفاحش والحاصل ان القياس ان يفعل صاحب الملك ما بداله مطلقاً لانه يتصرف في خالص مملكه وان كان يلحق الضرر بغيره لكن يترك القياس في موضع يتعدى ضرره الى غيره ضرراً فاحشاً، وهو المراد	حضور عليه الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد لا ضرر ولا ضرار (یعنی ضرر رسانی جائز نہیں) عام مخصوص البعض ہے کیونکہ بہت سے ضرر ایسے ہیں جن سے یقیناً ممانعت نہیں ہے مثلاً! تعزیرات اور حدود اور مسلسل آگ سے کچھ پکانا جس سے دھوئیں کا پھیلاؤ بعض جگہ گھٹن پیدا کرتا ہے تو اس سے ایسے پڑوسیوں کو ضرر ہوتا ہے جو اپنے فقر کی وجہ سے کھانا نہیں پکاتے خصوصاً جبکہ پڑوسیوں میں مریض جسے اسکی وجہ سے ضرر پہنچتا ہو، جیسا کہ ہم آپ کو مالک کا اپنے درخت کو کاٹنے پر ضرر بتا رہے ہیں، تو ضروری ہے کہ مذکور حدیث میں ضرر سے خاص ضرر مراد لیا جائے اور وہ جس سے پڑوسی کے مکان گرنے کا خدشہ ہو، یا اس طرح کا جو کوئی واضح ضرر ہو۔ حاصل یہ ہے کہ قانون کے مطابق ملکیت والا اپنی ملکیت میں جو چاہے تصرف کر سکتا ہے کیونکہ وہ خالص اپنی ملکیت میں تصرف کر رہا ہے اگرچہ اس سے دوسرے کو ضرر بھی ہو، تاہم یہ قیاس و قانون ایسی جگہ نافذ نہ ہوگا جہاں پڑوسی کو واضح طور پر ضرر پہنچتا ہو، یہی ضرر جس سے دوسرے کے مکان
---	--

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الخامس والثلاثون اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/ ۲۶۶

<p>بالبین وهو ما يكون سببا للهدم وما يوهن البناء سبب له اويخرج عن الانتفاع بالكلية وهو ما يمنع من الحوائج الاصلية كسد الضوء بالكلية. واختار والفتوى عليه واما التوسع الى منع كل ضرر ما فيسد باب الانتفاع بملك الانسان كما ذكرنا قريبا<sup>1</sup> (ملتقطاً)</p>	<p>گرنے یا کمزور ہونے کا خطرہ ہو، مراد ہے یا ایسا ضرر کہ دوسرے کو اپنی ملکیت کے انتفاع سے بالکل محروم کر دے وہ یہ کہ اس کو اپنی حوائجِ اصلیہ سے روک دے، مثلاً بالکل روشنی کا ختم ہو جانا فقہاء کرام نے اسی پر فتویٰ کو مختار قرار دیا ہے لیکن یہ کہ ہر ضرر کو ممنوع قرار دینے تک توسیع تو انسان کو اپنی ملکیت سے انتفاع سے محروم کر دگی جیسا کہ قریب ہی ہم نے ذکر کیا ہے (ملتقطاً)۔ (ت) اسی طرح عقود در یہ میں حواشی اشباہ علامہ بیرکی زادہ سے ہے۔</p>
---	--

شرط دوم: اس ضرر میں اس کا فعل مستقل ہو فعل جار کو اس میں دخل نہ ہو ورنہ اصلاً لحاظ نہ ہوگا مثلاً اس کی چھت سے جار کے زنانہ کا سامنا نہیں مگر زنانہ کے پاس کوئی باغیچہ اور مکان ہے اس کا سامنا ہے یا اس کی چھت سے جار کی چھت ملی ہوئی ہے اور آڑ نہیں کہ عورتیں اس باغیچہ یا اپنی چھت پر آئیں اور یہ اپنی سقف پہ جائے تو بے پردگی ہو یہ ضرر میں محسوب نہیں کہ زنانہ کا سامنا نہیں عورتیں ایسی جگہ کیوں آئیں یہ جار کا فعل ہوا۔ تنقیح الحامدیہ میں ہے:

<p>لزيد طبقة فيها طاقة قديمة مقابلة لقصر ورواق حادثين في دار جاره عمر وفقام عمرو ويكلفه سد الطاقة زاعماً انها تشرف على القصر والرواق المذكورين والحال انها ليسا محل قرار نسائه وجلسهن بل محله سفل الدار، فهل ليس له تكليفه بذلك<sup>2</sup>۔</p>	<p>زید کے مکان کی دوسری منزل ہے جس میں قدیم کھڑکی ہے اور کھڑکی مقابل پڑوسی عمرو کی حویلی میں جدید برآمدہ اور باغیچہ ہے عمرو ضد کر کے کھڑکی کو بند کرانے پر اس خیال سے مجبور کرے کہ کھڑکی والا باغیچہ اور برآمدہ مذکورہ کو جھانکتا ہے حالانکہ وہ باغیچہ اور برآمدہ کی مستورات کی آرام گاہ اور نشیگاہ نہیں بلکہ مستورات کی اصل وہ جگہ مکان کی پست جگہ میں ہے تو ایسی صورت میں عمرو کو یہ حق نہیں کہ وہ کھڑکی والے کو بند کرنے پر مجبور کرے۔ (ت)</p>
--	---

<sup>1</sup> فتح القدیر مسائل منثورۃ من کتاب القضاء مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر پاکستان ۱۵/۶-۱۴

<sup>2</sup> العقود الدریہ کتاب القضاء باب الحبس مسائل شتی ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/۳۳۰

فتاویٰ امام فقیہ ابو لیت رحمہ اللہ تعالیٰ پھر فتح القدر و جامع الفصولین میں ہے:

واللفظ له لو لا يقع بصره في دار جاره ولكن يقع بصره عليهم لو كانوا على السطح لا يمنعه اذا استويا في الضرر لانه اين كان يقع بصره عليهم يقع بصرهم عليهم ايضا في السطح كذا <sup>1</sup> ۔	لفظ جامع الفصولین کے ہیں، اگر مکان والے کی نظر پڑوسی کے گھر میں نہیں پڑتی لیکن اگر پڑوس والے چھت پر اور کھلی جگہ ہوں تو نظر پڑتی ہے تو ایسی صورت میں پڑوسی کو منع کرنے کا حق نہیں ہے جبکہ دونوں اس ضرر میں برابر ہیں کیونکہ جب ایک کی نظر پڑے گی تو دوسرے کی بھی ان پر نظر پڑے گی جب چھت پر ہوں گے۔ (ت) اسی طرح وجیز کردری میں ہے۔
---	--

شرط سوم: وہ ضرر ثابت و متحقق ہو محتمل و متوقع معتبر نہیں مثلاً چھت کے قریب بلند دیوار میں تابدان ہیں کہ اگر سیڑھی لگا کر اوپر چڑھ کر جھانکے تو ہمسایہ کے زانے کا سامنا ہو اس کا اعتبار نہ ہو گا اور وہ روشن دان بند نہ کئے جائیں گے۔ عقود الدریہ میں ہے:

سئل في رجل له قاعة ربيعة البناء ملاصقة لدار جاره ففتح في اعلاها بالقرب من سقفها قبرينتين للضوء فقط ليس فيهما اشرف على حریم الجار الا بالصعود اليهما بسلم عال قام جاره الا ان يكلفه سدھما بدون وجه شرعي فهل يمنع الجار من ذلك، الجواب نعم <sup>2</sup> ۔	ان سے ایک شخص کے متعلق سوال ہوا کہ اس کا بڑا بلند مکان ہو اس کے ساتھ ملا ہوا پڑوسی کا مکان ہے تو بلند محل والے اس شخص نے روشنی کے لئے چھت کے قریب اپنے مکان میں دور روشن دان پڑوسی کی طرف نکالے جبکہ ان روشن دانوں سے پڑوس کے اہل خانہ کو جھانکنے کا کوئی ذریعہ نہیں ماسوائے اس کے کہ بلند سیڑھی لگا کر ان سے جھانکا جائے تو اب پڑوسی ضد کر کے ان روشن دانوں کو کسی شرعی وجہ کے بغیر بند کرائے تو کیا پڑوسی کو اس سے روکا جائیگا جواب دیا کہ ہاں پڑوسی کو اس مطالبہ سے منع کیا جائے گا۔ (ت)
---	---

شرط چہارم: وہ ضرر ناممکن الاحتراز ہو یعنی جس تصرف سے پیدا ہوا ہے اس کے ازالہ کے اور کوئی چارہ کار نہ ہو ورنہ منع تصرف لازم نہ ہو گا۔ بحر الرائق میں کتاب الاستحسان امام ابو بکر رازی

<sup>1</sup> جامع الفصولین الفصل الخامس والثلاثون اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۲۶۸

<sup>2</sup> العقود الدریہ کتاب القضاء باب الحبس، مسائل شتی ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/۳۳۰

سے ہے:

<p>ایک مکان دوسرے مکان سے ملا ہوا ہو تو ایک مکان والا اپنے مکان میں دائی کاروباری تور روٹیوں کے لئے یا آٹا پیسنے کے لئے چکی یا دھوبی گھاٹ بنائے تو جائز نہ ہوگا کیونکہ اس سے پڑوس کو کھلا ضرر ہے جس سے بچنا ممکن نہیں ہے کیونکہ کثیر و شدید دھواں وہاں سے آئے گا اور چکی اور دھوبی گھاٹ سے پڑوس والے مکان کی عمارت کمزور ہوتی ہے اس کے برخلاف حمام ہو تو جائز ہے کیونکہ اس سے رطوبت کا نقصان ہے لیکن اس سے بچنا ممکن ہے کہ اپنے اور پڑوس کے درمیان دیوار بنا دے، اسی طرح گھریلو تور جو کہ عادی گھروں میں ہوتا ہے وہ بھی جائز ہے (ت)</p>	<p>الدار اذا كانت مجاورة للدور فأراد صاحبها ان يبني فيها تنورا للخبز الدائم كما يكون في الدكاكين او رحي للطحين او مدقات للقصارين لم يجز لان ذلك يضر بجيرانه ضررا فاحشا لا يمكن التحرز عنه، فانه يأتي منه الدخان الكثير الشديد، و رحي الطحن ودق القصارين يوهم النبأ بخلاف الحمام فانه لا يضر الا بالنداوة ويمكن التحرز عنه بان يبني حائطا وبين جارة وبخلاف التنور الصغير المعتاد في البيوت<sup>1</sup> -</p>
---	---

جب یہ اصل منقح ہولی مسئلہ دائرہ کی طرف چلے، یہ تو پہلے معلوم ہو لیا کہ ہمارے جملہ ائمہ مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے مذہب مذہب صحیح مرجع پر تو دعویٰ بکر سرے سے بے بنیاد ہے اور بہت اکابر اس صورت کو فتوائے متاخرین سے بھی جدا مانتے ہیں اور اس پر وہی اصل حکم ائمہ جانتے ہیں کہ بالا خانے میں دروازہ و دریچہ نکالنے سے اصلاً منع نہ کیا جائے گا جس کی بے پردگی ہو وہ اپنا پردہ بنالے اپنی دیوار اونچی کر لے۔ امام عماد الدین نے فصول میں بآئکہ قول متاخرین اختیار کیا، اس مسئلہ میں عدم منع ہی کو موید فرمایا اور محقق علی الاطلاق نے اسے مقرر رکھا، فتح میں بعد نقل مسئلہ مذکور فتاویٰ امام سمرقندی میں فرمایا:

<p>فصول عمادی میں فرمایا: پہلے مسئلہ پر قیاس کے طور اور وہ یہ کہ صحن والا بالا خانے والے کو روشندان اور کھڑکی نکالنے سے منع نہیں کر سکتا</p>	<p>قال في فصول العمادی وعلى قياس المسألة المتقدمة وهي ان لا يمنع صاحب الساحة من ان يفتح صاحب العلوكة</p>
--	--

<sup>1</sup> بحر الرائق كتب القضاء مسائل شتى الشيخ ايم سعيد كني كراچی ۷/ ۳۳، ۳۳

<p>ینبغی ان یقال فی هذه لیس للجار حق المنع من الصعود وان کان بصره یقع فی دار جاره، الاتری ان محمد ارحمه الله تعالی لم یجعل لصاحب الساحة حق منع صاحب البناء عن فتح الكوة فی علوه مع ان بصره یقع فی الساحة<sup>۱</sup>۔</p>	<p>اس بناء پر یہ حکم مناسب ہے کہ پڑوسی کو یہ حق نہیں کہ دوسرے کو اپنے مکان پر چڑھنے سے منع کرے اگرچہ چھت پر جانے سے پڑوسی کے گھر نظر پڑتی ہو، آپ دیکھتے نہیں کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے صحن والے کو حق نہیں دیا کہ وہ بالاخانہ والے کو کھڑکی نکالنے سے منع کرے حالانکہ ظاہر ہے کہ اوپر کھڑکی سے صحن میں نظر پڑتی ہے۔ (ت)</p>
---	--

کتاب الحیطان امام حسام شہید و بحر الرائق و خلاصہ و وجیز کردری و انقرویہ و غیرہا میں ہے:

<p>لو فتح صاحب البناء فی علو بنائہ باباً او کوة لایلی صاحب الساحة منعه بل له ان یبنی ما یستر جہتہ<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اگر عمارت والا اپنے بالاخانے سے کھڑکی یا دروازہ نکالے تو صحن والے کو حق نہیں بلکہ اس کو چاہئے کہ وہ اپنی طرف کوئی پردہ لگائے (ت)</p>
--	---

ارباب الفتویٰ میں ہے:

<p>رجل وکل وکیلا عن زوجته باع لها قطعة ارض لجاره، له ان یفتح طباقاً مطلة علی حوش البوکلۃ المذکورة و لیس لها ان تمنعه فان استضرت منه تبنی جدار فی ارضها<sup>۳</sup> اھملخصاً۔</p>	<p>ایک شخص نے اپنی بیوی کی طرف سے وکیل بنایا تاکہ بیوی کی زمین کا کچھ حصہ پڑوسی کو فروخت کرے، اگر پڑوسی نے وہاں سے کھڑکی نکالی جس سے موکلہ عورت کی چار دیواری میں نظر پڑتی ہو تو عورت اسے منع کرنے کا حق نہیں رکھتی اگر وہ اس سے ضرر محسوس کرتی ہے تو اسے چاہئے کہ وہ اپنی زمین میں پردہ کے لئے دیوار بنالے اھ (ت)</p>
--	--

ان کے حکم سے بھی بکر کو کچھ اختیار دے دیا گیا ہے۔ رہا قول مضمرات و غیرہا جس میں اس صورت کو داخل فتوائے متاخرین مانا اور بیشک ہمارے بلاد میں یہی اوفق وارفق ہے اس قول پر بھی بکر کو اصل راہ دے دی گئی ہے کہ جب ان پر جست کے سائبان جڑو ادائے جن کے بعد صرف سڑک کا سامنا رہا تو ضرر کثیر فاحش درکنار

<sup>۱</sup> فتح القدیر مسائل منثورۃ من کتاب القضاء مطبع نوریہ رضویہ سکر ۱۴۱۵ھ

<sup>۲</sup> فتاویٰ انقرویہ کتاب القضاء مسائل الحیطان ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۳۶۶ھ فتاویٰ بزازیۃ علی ہامش الفتاویٰ الہندیۃ کتاب

الهیطان الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۱۴ھ

<sup>۳</sup> ارباب الفتویٰ

سرے سے بکر کا ضرر ہی نہ رہا، اس قول میں یہ ہے کہ:

اذکانت الکوة لنظر وکانت الساحة محل الجلوس للنساء یمنع وعلیه الفتوی۔	اگر کھڑکی دیکھنے کی غرض سے بنائی اور پڑوسی عورتوں کی نشست گاہ صرف وہی صحن والا برآمدہ ہے تو اس صورت میں کھڑکی بنانے سے منع کیا جائے گا اور اسی پر فتویٰ ہے (ت)
---	--

یہاں وہ کہ نظر آتا ہے محل جلوس زنان نہیں سڑک ہے اور وہ کہ محل جلوس زنان ہے نظر نہیں آتا تو نہ درپچہ درپچہ نظر ہوا نہ محل محل نساء۔ عقود الدریہ میں ہے:

سئل فی رجل له طبقة فی داره لها ثلاث شبابیک مطلات علی الشارع فقط قام رجل من اهل المحلة یعارضه فی اعاده الشبابیک المذكورة فهل لیس له معارضة فی ذلك الجواب نعم۔ <sup>1</sup>	سوال ہوا کہ ایک شخص کی حویلی میں اس کا بالا خانہ ہے جس میں تین کھڑکیاں ہیں جن سے صرف سڑک پر نظر پڑتی ہے تو اہل محلہ میں سے ایک شخص اٹھ کر مذکورہ کھڑکیوں پر اعتراض کرے تو کیا اس معترض کو حق اعتراض تو نہیں؟ الجواب ہاں اسے حق نہیں ہے۔ (ت)
---	---

بالجملہ صورت مسئلہ میں دعویٰ بکر ہمارے ائمہ متقدمین و علمائے متاخرین کسی کے قول پر اصلاً قابل سماعت نہیں نیز بیان مذکور سے ظاہر ہوا کہ اس حالت میں اس کا انسداد چاہنا شرط چہارم سے مردود ہے کہ ضرر ممکن التحرز تھا اور اس کا چارہ کار عمرو نے کر دیا جسے حسب بیان سائل بکر نے بھی قبول کیا اور تین سال تک اس پر راضی رہا اور یہ گمان کہ اگرچہ سائبان قبضوں سے جڑے گئے مگر قبضے اکھڑا سکتے ہیں اور ایسا کیا تو پھر بے پردگی ہوگی شرط سوم سے مردود ہے کھلے ہوئے طاقے تک سیڑھی لگا کر چڑھ جانا آسان ہے یا جڑے ہوئے قبضے اکھیر کر سائبان اٹھا دینا جب اس صورت کا احتمال قریب مسموع نہ ہو ایہ احتمال بعید کیونکر مسموع ہو سکے گا اور اگر ایسے مہمل احتمالات مان لئے جائیں تو درتپے مٹی یا چوکوں سے بند کر دینا کیا نافع ہوگا جو مضبوط جڑے ہوئے قبضے اکھیر کر سائبان اٹھاویگا کیا وہ مٹی کی چھاپ میں روزن نہیں کر سکتا یا ایک آدھ چوکا نہیں نکال سکتا بلکہ غالباً یہ اس سے آسان تر ہوگا تو دعوٰی انسداد محض تعنت ہوا اور متعنت کا دعویٰ مسموع نہیں ہو سکتا یہ تو حکم، رہا بکر کا وہم اس کا علاج اور نیز اس سے زیادہ استحکام کے سوال کا جواب وہی ہے جو

<sup>1</sup> العقود الدریہ کتاب القضاء، باب الحبس، مسائل شتی ارگ بازار قندھار ۱/ ۳۳۰

محرر مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کتاب الاصل میں باب قسمۃ الدار سے کچھ پہلے فرمایا:

لو فتح صاحب البناء في علو بنائه بأبالم يكن لصاحب الساحة منعه ولصاحب الساحة ان يبني في ملكه ما يستر <sup>۱</sup> ۔	اگر عمارت والا اپنی عمارت کے بالائی حصہ میں دروازہ بنائے تو صحن والے کو منع کا حق نہیں بلکہ اس کو چاہئے کہ وہ اپنی ملکیت میں پردے کا انتظام کرے۔ (ت)
---	--

یعنی عمرو کو اجازت دی جائے کہ اپنے دریچوں پر سے سائبان بالکل اتار کر دریچے پورے کھول دے اور بکر سے کہا جائے کہ تو اپنے مکان کا پردہ بنالے کہ عمرو کو اس پر اینٹیں نکال کر جھانکنے کا قابو نہ ہوگا اور بے پردگی کا وہم جاتا رہے گا اور اگر اب بھی اندیشہ ہو کہ بکر نے اپنی دیوار اونچی کی تو عمرو اپنے ملک ان کو سہ منزلہ کر کے اس میں دریچے نکالے گا اور پھر بے پردگی ہوگی تو قاطع ہر گونہ وہم پر ہے کہ بکر اپنے صحن پر جست کی چادریں ڈال کر پاٹ لے کہ پھر عمرو تو عمرو آسمان کی نظر سے بھی تحفظ ہو جائے گا ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولینا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین امین، واللہ تعالیٰ اعلم۔

<sup>۱</sup> فتح القدیر بحوالہ الاصل قبیل باب قسمۃ الدار مسائل شتی من کتاب القضاء مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۴۱۴

## رسالہ

## الہبۃ الاحمدیۃ فی الولاية الشرعیۃ والعرفیۃ

(شرعی اور عرفی ولایت کے بارے میں احمدی ہبہ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسئلہ ۱۱۲: از گولڑہ ضلع راولپنڈی مرسلہ قاری عبدالرحمن صاحب ۱۷ جمادی الاخرہ ۱۴۳۳ھ

جناب عالی مدظلہ العالی ان دونوں فتوؤں کی نسبت جناب کی کیا رائے ہے یعنی واقعی غیر مسلم مسلمانوں کا قاضی ہو سکتا ہے جیسا کہ مفتی عبداللہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے، والتسلیم (نقل فتویٰ مطبوعہ عہ مستشار العلماء)

عہ: مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی سید عبدالسلام، ۲۹ جون جمع کردہ لطف الرحمن ساکن کرناٹ متعلق ابطال وقف نواب عظمت علی خاں جاگیر دار کرناٹ جن کو ڈپٹی کمشنر کرناٹ نے بحیثیت جج دیوانی حکماً مجبور کر دیا تھا، اس کے بعد انہوں نے وقفنامہ مورخہ ۲۵/۱۲/۱۹۰۸ء رجسٹری شدہ ۲۵/۱۲/۱۹۰۸ء لکھا، اس فتوے میں یہ ثبوت دینا چاہا ہے کہ جج انگریز قاضی شرع ہے اور اس کے احکام مثل قاضی شرع مثبت احکام شرعیہ ہیں، اس کے ساتھ دوسرا فتویٰ اسی مستشار العلماء کا چھپا ہے کہ جب جج قاضی شرع ہے اور قاضی کا حجر جائز تو عظمت علی خاں مجبور ہو گئے اور وقف باطل ہے ۱۲۔

**سوال:** کیا فرماتے ہیں علمائے حنفیہ اس بات میں کہ ہندوستان میں جج عدالت دیوانی کا جو انگریز ہو شرع محمدی کے بموجب قاضی ہے یا نہیں؟ بینوا تو جو روا

**الجواب:** حنفیہ مذہب کی رو سے ملک ہندوستان کی موجودہ حالت میں دیوانی عدالت کا جج مسلم بمنزلہ شرعی قاضی کے ہے اور اس کے فیصلے اسی طرح شرعاً قابل نفاذ ہوں گے جس طرح ایک مسلمان قاضی کے ہو سکتے ہیں بشرطیکہ وہ فیصلے مذہب اسلام کے مطابق اور شریعت محمدی کے موافق ہوں۔

**ثبوت:** حنفی مذہب کی کتابوں میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی کا منصبی فرض اور بحیثیت قاضی ہونے کے اس کا اصلی کام یہ ہے کہ وہ بذریعہ اس طاقت اور قوت کے جو بادشاہ کی طرف سے اسے حاصل ہو عام اس سے کہ وہ بادشاہ مسلم ہو یا غیر مسلم، حقدار کی حق رسی کر دے جبکہ اس کا حقدار ہو نا اسلامی احکام اور شرعی قوانین کے مطابق ثابت ہو، پھر یہ ثبوت قاضی کو خود اپنے علم سے حاصل ہو یعنی جبکہ وہ خود اسلامی مسائل اور شرعی احکام سے پورا واقف ہو یا یہ بات بذریعہ کسی لائق مفتی کے فتویٰ دینے کے اسے حاصل ہو یعنی جبکہ وہ خود اسلامی مسائل اور شرعی احکام سے واقف نہ ہو۔ شیخ الاسلام برہان الدین مرغینانی فرماتے ہیں:

<p>تو صحیح یہ ہے کہ اجتہاد کی شرط اولیٰ ہونے کی ہے لیکن جاہل کا تقرر تو ہمارے نزدیک یہ صحیح ہے امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کا اس میں اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں قضاء کا معاملہ اس پر قدرت کا متقاضی ہے جبکہ علم کے بغیر قدرت اس پر نہیں ہو سکتی اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جاہل کو دوسرے کے فتویٰ پر عمل ممکن ہے اور قضاء کا مقصد اس سے حاصل ہو جاتا ہے اور وہ حقدار کو حق دینا ہے۔ ہدایہ ج ۶ ص ۳۶۰ (ت)</p>	<p>فالصحيح ان اهلية الاجتهاد شرط الاولية فاما تقليد الجاهل فصحيح عندنا خلافاً للشافعي رحمه الله وهو يقول ان الامر بالقضاء يستدعي القدرة عليه ولا قدرة دون العلم ولنا انه يبكنه ان يقضى بفتوى غيره ومقصود القضاء يحصل به وهو ايصال الحق الى مستحقه<sup>1</sup> - هداية ج ۶ ص ۳۶۰۔</p>
---	--

محقق شیخ ابن الہمام فرماتے ہیں:

<p>فاسق کی قضا میں اختلاف ہے اکثر ائمہ کرام کی رائے ہے کہ یہ صحیح نہیں مثلاً امام شافعی رحمہ اللہ</p>	<p>وقد اختلف في قضاء الفاسق فاکثر الائمة على انه لاتصح ولايته كالشافعي</p>
---	--

<sup>1</sup> الهدایہ کتاب ادب القاضی مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۳۲۱

<p>وغیرہ فرماتے ہیں کہ جس طرح فاسق کی شہادت قابل قبول نہیں اسی طرح اس کی ولایت بھی صحیح نہیں ہے اور ہمارے تینوں ائمہ کا نوادر میں یہی قول ہے لیکن غزالی نے فرمایا کہ عدالت، اجتہاد اور دیگر شرائط کا جمع ہونا ہمارے زمانہ میں دشوار ہے کیونکہ یہ زمانہ عدل و اجتہاد سے خالی ہے تو صحیح طور پر یہ ہے کہ صاحب شوکت سلطان جس کو بھی ولایت سونپ دے اس کی قضاء نافذ ہوگی اگرچہ وہ جاہل فسق ہو اور ہمارا ظاہر مذہب یہی ہے تو اگر وہ سلطان، جاہل فاسق کا تقرر کر دے تو صحیح ہوگا اور وہ قاضی دوسرے کے فتوے پر فیصلے دے گا۔ فتح القدیر جلد ۶ ص ۳۵۷۔ (ت)</p>	<p>وغیرہ کہا لا تقبل شہادته، وعن علمائنا الثلاثة في النواذر مثله لكن الغزالي قال اجتماع هذه الشروط من العدالة والاجتهاد وغيرهما متعذر في عصرنا لخلو العصر عن المجتهد والعدل فالوجه تنفيذ قضاء كل من ولاه سلطان ذو شوكة وان كان جاهلاً فاسقاً وهو ظاهر المذهب عندنا، فلو قلد الجاهل الفاسق صح ويحكم بفتوى غيره<sup>۱</sup>۔ فتح القدیر جلد ۶ ص ۳۵۷۔</p>
---	--

نیز محقق موصوف فرماتے ہیں:

<p>تو صحیح یہ ہے کہ اجتہاد ولایت کی شرط نہیں ہے بلکہ اولیٰ ہونے کی شرط ہے لیکن جاہل کا تقرر تو ہمارے نزدیک یہ صحیح ہے اور غیر کے فتوے پر فیصلے دے گا۔ امام شافعی، امام مالک اور امام احمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا موقف اس کے خلاف ہے اور ہمارے ائمہ سے بھی یہ قول مروی ہے، امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اصل (مبسوط) میں اس پر نص فرمائی ہے کہ کوئی مقلد قاضی نہیں بن سکتا لیکن مختار اس کے خلاف ہے، ائمہ فرماتے ہیں کہ قضا کا منصب اس پر قدرت کا متقاضی ہے جبکہ علم کے بغیر قدرت نہیں ہوتی، ہمارا جواب یہ ہے کہ بے علم کو</p>	<p>فالصحيح انها ليست شرطاً للولاية بل للاولوية، فاما تقليد الجاهل فصحيح عندنا، ويحكم بفتوى غيره خلافاً للشافعي ومالك واحمد وقولهم رواية عن علمائنا نص محمد في الاصل ان المقلد لا يجوز ان يكون قاضياً ولكن المختار خلافه عليه قالوا القضاء يستدعي القدرة عليه ولا قدرة بدون العلم قلنا يسكنه القضاء بفتوى غيره ومقصود القضاء و</p>
--	---

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۳۵۷

<p>دوسرے کے فتویٰ پر فیصلہ دینا ممکن ہے جبکہ قضاء کا مقصد صرف مستحق کو عطا کرنا اور ظلم کا دفاع کرنا ہے اور وہ اس طریقہ سے حاصل ہو سکتا ہے، لہذا اجتہاد کی شرط بے مقصد ہے۔ فتح القدیر جلد ۶ ص ۳۵۹ (ت)</p>	<p>ہو ایصال الحق الی مستحقہ و رفع الظلم یحصل بہ فاشتراطہ ضائع<sup>۱</sup>۔ فتح القدیر جلد ۶ ص ۳۵۹۔</p>
---	--

کتاب فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

<p>قاضی اہل اجتہاد سے ہو جبکہ صحیح یہ ہے کہ اجتہاد کی شرط صرف اولیٰ ہونے کے لئے ہے۔ ہدایہ میں ایسے ہے حتیٰ کہ اگر جاہل کا تقرر کیا گیا اور وہ دوسروں کے فتویٰ پر فیصلے دے تو جائز ہے جیسا کہ ملقط میں ہے۔ جلد ۳ ص ۳۰۷ (ت)</p>	<p>ویکون من اهل الاجتہاد والصحيح ان اهلیة الاجتہاد شرط الاولیة کذا فی الهدایة حتی لو قلد جاہل وقضی هذا الجاہل بفتوی غیرہ یجوز کذا فی الملتقط۔<sup>۲</sup> جلد ۳ ص ۳۰۷</p>
---	---

عبدالرحمن آفندی مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر میں فرماتے ہیں:

<p>شہنی میں ہے کہ اجتہاد، عدالت وغیرہ کی شرائط کا جمع ہونا ہمارے زمانہ میں دشوار ہے کیونکہ یہ زمانہ اجتہاد اور عدل سے خالی ہے، تو صحیح وجہ یہ ہے کہ جس کو بھی صاحب شوکت سلطانی قاضی مقرر کر دے اس کی قضاء نافذ ہوگی خواہ وہ فاسق جاہل ہی کیوں نہ ہو۔ (ت) جلد ۲ ص ۱۵۱۔</p>	<p>وفی الشہنی اجتہاد هذه الشرائط من الاجتہاد والعدالة وغیرہا متعذر فی عصرنا لخلو العصر عن المجتہد والعدل فالوجه تنفیذ قضاء کل من ولاہ سلطان ذو شوکة وان کان جاہل فاسقا<sup>۳</sup>۔ جلد ۲ ص ۱۵۱۔</p>
---	--

علامہ ابن عابدین کتاب رد المحتار میں فرماتے ہیں:

<p>ماتن کا قول کہ فاسق قضا کا اہل ہے تو شہادات کے بیان میں فسق اور عدالت کی بحث آئے گی، ماتن نے یہ قول یہاں اس لئے بیان کیا تاکہ ان لوگوں کا</p>	<p>قوله والفسق اهلها سیأتی بیان الفسق والعدالة فی الشہادات وافصح بهذه الجعلة دفعا للتوهم من</p>
--	---

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ ستمبر ۲۰/۶-۳۵۹

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضی الباب الاول نورانی کتب خانہ کراچی ۳/۳۰۷

<sup>۳</sup> مجمع الانہر شرح ملتقى الابحر کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۱۵۱

<p>تو ہم ختم ہو جو یہ کہتے ہیں کہ فاسق قاضی بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا لہذا اس کی قضا صحیح نہیں ہے کیونکہ فسق کی وجہ سے اس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا یہ قول تینوں اماموں کا ہے جسے طحاوی نے اختیار کیا ہے، امام عینی نے فرمایا اس قول پر فتویٰ مناسب ہے خصوصاً موجودہ زمانہ میں، اھ، میں کہتا ہوں کہ اگر اس قول کا اعتبار کیا گیا تو پھر قضا کا دروازہ بند ہو جائے گا خصوصاً ہمارے اس زمانہ میں، لہذا مصنف جس قول پر قائم ہے وہی اصح ہے، خلاصہ میں ایسے ہے اور یہ سب سے اصح قول ہے جیسا کہ عماد یہ میں ہے، نہر۔ جلد ۴ ص ۳۳۰ (ت)</p>	<p>قال ان الفاسق ليس باهل للقضاء فلا يصح قضاءه لانه لا يؤمن عليه لفسقه وهو قول الثلاثة واختاره الطحاوي. قال العيني وينبغي ان يفتى به خصوصاً في هذا الزمان اه اقول: لو اعتبر هذا لانسد باب القضاء خصوصاً في زماننا فلذا كان ما جرى عليه المصنف هو الاصح كذا في الخلاصة وهو اصح الاقاويل كما في العمادية نہر<sup>۱</sup>۔ جلد ۴ ص ۳۳۰۔</p>
--	--

نیز علامہ موصوف فرماتے ہیں:

<p>بحر میں فرمایا کہ اس سے معلوم ہوا کہ کافر کا تقرر صحیح ہے اگرچہ اس کے کفر کی بناء پر مسلمان پر اس کی قضاء صحیح نہ ہوگی اھ، اور یہ اس روایت کی ترجیح قرار پائے گی جس میں کافر کی تولیت کو صحیح کہا گیا ہے یہ اس فتویٰ سے ماخوذ ہے جس میں یہ ہے کہ قاضی کے مرتد ہو جانے پر وہ معزول متصور نہ ہوگا، یہ مصنف کے عدم جواز والے موقف کے خلاف ہے جس کو انہوں نے تحکیم کے باب میں بیان کیا ہے اور فتح میں ہے کہ جب غلام کا تقرر ہوا ہو اور وہ آزاد ہو گیا تو اس پہلی تقرری پر ہی اس کی قضا جائز ہوگی نئی تقرری کی ضرورت نہیں اس کے برخلاف جب بچے کی تقرری ہوئی اس کے بعد وہ بالغ ہو جائے</p>	<p>قال في البحر وبه علم ان تقليد الكافر صحيح وان لم يصح قضاءه على المسلم حال كفره اه وهذا ترجيح لرواية صحة التولية اخذ من كون الفتوى على انه لا ينعزل بالردة خلافاً لما مشى عليه المصنف في باب التحكيم من رواية عدم الصحة وفي الفتح قلد عبد فعتق جاز قضاءه بتلك الولاية بلا حاجة الى تجديد بخلاف تولية صبي فأدرک، ولو قلد کافر فأسلم قال</p>
---	--

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹۹/۴

<p>محمد هو علی قضائه فصار الكافر كالعبد والفرق ان كلامها له ولاية وبه مانع وبالعق والاسلام يرتفع. اما الصبي فلا ولاية له اصلاً<sup>۱</sup>۔ ردالمحتار جلد ۴ صفحہ ۳۲۹۔</p>	<p>اگر کافر کی تقرری ہوئی پھر وہ مسلمان ہو جائے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ وہ پہلی تقرری پر ہی قضاء کرے گا تو یوں کافر عبد کی طرح حکم پائے گا، اور ان دونوں اور بچے میں فرق یہ ہوگا کہ یہ دونوں ولایت کے اہل تھے لیکن ان کا کفر اور غلام ہونا عمل قضا سے مانع تھا اور اب وہ ختم ہو گیا ہے لیکن نابالغ ولایت کا اہل ہی نہیں تھا اس لئے بلوغ کے بعد دوبارہ تقرری ضروری ہے۔ (ت)</p>
---	---

نیز فرماتے ہیں:

<p>في الخانية اجمعوا انه اذا ارتشى لا ينفذ قضاؤه فيما ارتشى فيه اهل قلت حكاية الاجماع منقوضة بما اختاره البزدوى واستحسنه في الفتح وينبغي اعتباره للضرورة في هذا الزمان والابطال جميع القضايا الواقعة الآن لانه لا تخلو قضية عن اخذ القاضي الرشوة المسماة بالمحصول قبل الحكم او بعده فيلزم تعطيل الاحكام وقدم عن صاحب النهر في ترجيح ان الفاسق اهل للقضاء انه لو اعتبر العدالة لانسد باب القضاء فكذا يقال ههنا<sup>۲</sup> ردالمحتار جلد ۴ صفحہ ۳۳۵۔</p>	<p>خانہ میں ہے کہ فقہاء نے بالاجماع فرمایا کہ قاضی نے جس کیس میں رشوت لی ہے اس میں اس کی قضاء نافذ نہ ہوگی، میں کہتا ہوں یہ اجماع امام بزدوی کے مختار اس قول سے جس کو فتح میں مستحسن قرار دیا اور (فی زمانہ ضرورت کی بنا پر اس پر اعتماد مناسب ہے) سے ٹوٹ جائیگا ورنہ اجماع کے پیش نظر آج تمام فیصلے باطل ہو جائیں گے کیونکہ کوئی کیس بھی قاضی کے اس عنوان کی رشوت جس کو وہ محصول کہتے ہیں، سے خالی نہیں ہے جس کو وہ فیصلہ سے قبل یا بعد وصول کر لیتے ہیں اس تمام فیصلے کا معطل ہونا لازم آئے گا جبکہ صاحب نہر کی یہ روایت گزر چکی ہے جس میں انہوں نے فاسق کی اہلیت قضاء کو ترجیح دی اور کہا ہے کہ اگر عدالت کا اعتبار کیا جائے تو پھر قضاء کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا، یہاں یہی کہا جاسکتا ہے (ت)</p>
---	---

علامہ جمال الدین زلیلی بجواب امام شافعی رحمہ اللہ جن کے نزدیک جاہل کی قضاء درست نہیں ہے؛

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۹۸

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۴

فرماتے ہیں:

ولنأن المقصود ایصال الحق الی المستحق وهو یحصل بالعمل بفتویٰ غیرہ۔ تبیین <sup>۱</sup> الحقائق ج ۴ ص ۱۷۶۔	ہماری دلیل یہ ہے کہ قضاء سے مقصود یہ ہے کہ مستحق کو اس کا حق دلایا جائے تو غیر کے فتویٰ پر عمل سے یہ حاصل ہو جاتا ہے۔ تبیین الحقائق ج ۴ ص ۱۷۶۔ (ت)
---	--

شیخ الاسلام علاء الدین خفصکیؒ در مختار میں فرماتے ہیں:

ویجوز تقلد القضاء من السلطان العادل وال جائر ولو کافرا ذکرہ مسکین وغیرہ الا اذا کان یمنعه عن القضاء بالحق فیحرم <sup>۲</sup> ۔ جلد ۴ ص ۳۳۹۔	مسکین وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ سلطان عادل ہو یا ظالم ہو بلکہ کافر بھی ہو تو اس کی طرف سے قاضی کی تقرری جائز ہے مگر وہ جب قاضی کو حق پر فیصلہ سے منع کرتا ہو تو پھر تقرری حرام ہوگی۔ جلد ۴ ص ۳۳۹۔ (ت)
---	---

علامہ شامی کتاب رد المحتار میں فرماتے ہیں:

قوله ولو کافر افی التتار خانیه الاسلام لیس بشرط فیہ ای فی السلطان الذی یقلد <sup>۳</sup> ۔ ج ۴ ص ۳۳۹۔	ماتن کا قول "اگرچہ کافر ہو" تاتار خانیه میں ہے کہ قاضی کی تقرری کرنے والے سلطان کیلئے مسلمان ہونا شرط نہیں ہے۔ ج ۴ ص ۳۳۹۔ (ت)
--	---

روایت مندرجہ بالا میں سے روایت نمبر ۸ و ۳ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قاضی کا فرض منصبی یہی ہے کہ حقدار کی حق رسی اور مظلوم سے رفع ظلم کر دے جس کے لئے نہ اس کے عالم ہونے کی ضرورت ہے اور نہ مفتی پر ہیزار ہونے کی، اگر خود عالم ہو تو خیر، ورنہ دوسرے کے فتویٰ دینے سے اپنے اس غرض کو پورا کرے گا اور ظاہر ہے کہ ایسا کرنا طاقت کے ذریعہ ہو سکتا ہے جو بادشاہ وقت کا عطیہ ہوا، روایت نمبر ۵، ۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ قاضی میں علم اور اتفاق کی شرط اس لئے چھوڑ دی گئی ہے کہ ایسے قاضی کا ملنا جو عالم ہو اور علم کے ساتھ اتفاق بھی رکھتا ہو مشکل اور سخت مشکل ہے، روایت نمبر ۶، ۸

عہ: صحیح خفصکی ہے حسن کیفا کی طرف نسبت ۱۲۔

<sup>۱</sup> تبیین الحقائق کتاب القضاء المطبعة الکبری الامیریہ بولاق مصر ۱۷۶/۴

<sup>۲</sup> در مختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۳/۲

<sup>۳</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۸/۴

سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ علم اور اتفاق کی شرط مان لی جائے تو فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا، روایت نمبر ۸ سے بالخصوص یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ رشوت لے کر فیصلہ کیا ہو باوجود بالا جماع باطل ہونے کے متاخرین نے اسلئے جائز اور نافذ مان لیا ہے کہ ایسا نہ کرنے میں فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہوا جاتا ہے کیونکہ قاضی غیر مرتشی کا وجود ہی عنقاء ہے، روایت نمبر ۱۱، ۱۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ قضاء کا عہدہ اور اس کے اختیارات دینے کے لئے دینے والے بادشاہ کا مسلمان ہونا ضروری نہیں ہے۔ روایت نمبر ۱۷ سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر مسلم میں قاضی ہونے کی کافی لیاقت ہے اگرچہ مسلمانوں پر اس کے احکام نافذ نہیں ہوتے، جب روایات مندرجہ بالا سے معلوم ہو گیا کہ قاضی کے لئے علم اور پرہیزگاری کی شرط کو فقہاء متاخرین نے اس لئے چھوڑ دیا ہے کہ اس کے ماننے سے فیصلوں کا دروازہ بند ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ملک ہندوستان میں اسلام کی شرط ماننے سے بھی فیصلوں کا دروازہ بند ہو جائیگا اور مسلمانوں کے لئے یا کم از کم اسی جگہ کے مسلمانوں کے لئے جہاں کا قاضی (جج) مسلمان نہ ہو حق رسی کی کوئی صورت نہیں رہے گی کیونکہ گورنمنٹ کو تمام اہل مذاہب سے یکساں تعلق ہے اور اس لیے مسلمان قاضی مقرر کرنے کی پابندی نہیں ہو سکتی تو جس جگہ کا قاضی مسلمان نہ ہوگا وہاں یہ مشکل ضرور پیدا ہوگی اور اس میں کچھ شک نہیں کہ حقدار کی حق رسی کی طاقت اور اس کا عمل میں لانا جو منصب قضا کا اصل مقصود ہے جس طرح ایک مسلمان سے باوجود عالم پرہیزگار نہ ہونے کے ممکن ہے اسی طرح ایک غیر مسلم قاضی سے بھی ممکن ہے، لہذا اس ضرورت کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ ہر جگہ مسلمان قاضی کا ملنا معتذر اور سخت مشکل ہے نیز اس بات کو کہ قضا کی اصل غرض ایصال حق کے حاصل ہونے مسلم اور غیر مسلم دونوں یکساں ہیں، شرعاً یہ تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ ملک ہندوستان میں دیوانی عدالت کا جج بموجب شرع محمدی کے قاضی ہو سکتا ہے عام اس سے کہ وہ مسلم یا غیر مسلم اور مسلم ہونے کی شرط کا اسی ملک تک محدود ہونا ضروری ہے جہاں اسلامی گورنمنٹ ہو۔

هذا ما استقر عليه رائی (یہ وہ ہے جس پر میری رائے ٹھہری ت) واللہ بالصواب۔

کتبہ العبد المذنب المفتی محمد عبداللہ عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح

صح الجواب

المجیب مصیب

محمد اکرام الحق

محمد حسن عفی عنہ

احمد علی عفی عنہ

الجواب صحیح

الجواب نعم الجواب

الجواب صحیح

غلام رسول مدرس مدرسہ حمیدیہ

محمد یار عفی عنہ امام مسجد طلائی لاہور بقلمہ

محمد عمر خاں عفی عنہ

قد اصاب من اجاب محمد عالم مدرس مدرسہ حمیدیہ

اس زمانے میں بیچ کو بشرطیکہ وہ موافق شرع کے حکم دے بضرورت قاضی کا حکم دیا جاسکتا ہے۔

محمد لطف اللہ مہر سابق مفتی حیدر آباد دکن ساکن علی گڑھ ۱۹۹۲ء ۱۲/۱۲

الجواب صحیح محمد امانت اللہ غفر اللہ مدرس مدرسہ اسلامیہ علی گڑھ ۱۲ مئی ۱۹۱۲ء

اظنہ صحیحاً ولعل اللہ یحدث بعد ذلك امراً (میرے گمان میں صحیح ہے ہو سکتا ہے اللہ تعالیٰ اس کے بعد کوئی صورت

پیدا فرمادے۔ ت) الفقیر محمد ابراہیم عفی عنہ نمبر دار کرنال و قاضی تحصیل کرنال بقلم خود ۲ جون ۱۹۱۲ء

الجواب:

بسم اللہ الرحمن الرحیم، الحمد للہ لا ولی سواہ و الصلوٰۃ والسلام عدد العلم والکلم علی الاولی بالہومنین من انفسہم وعلی آلہ وصحبہ واولیائہ وحزبہ اجمعین آمین!	بسم اللہ الرحمن الرحیم، سب تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے جس کے سوا کوئی مددگار نہیں، اور کلمات کی تعداد برابر صلوٰۃ و سلام ہو اس ذات گرامی پر جو مومنوں کی جانوں سے بھی ان کے قریب ہے اور آپ کی آل واصحاب واولیاء اور جماعت سب پر، آمین! (ت)
--	---

مولنا! وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ۔ فقیران فتوؤں کی نسبت اس سے بہتر کیا کہہ سکتا ہے جو حضور اقدس سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث ذیل میں ارشاد فرمایا:

اذا وسد الامر الی غیر اہلہ فانتظر الساعۃ <sup>۱</sup> ۔ رواہ البخاری عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	جس وقت امور نااہلوں کے حوالے کئے جانے لگیں گے تو قیامت کا انتظار کرو۔ اس کو بخاری نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ (ت)
--	--

یہ فتوے محض اجتہاد پر مبنی ہیں اور اجتہاد بھی وہ جو آج تک ابو حنیفہ وشافعی درکنار ابو بکر صدیق و عمر فاروق کو بھی میسر نہ ہوا نہ ہو سکتا تھا رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین یعنی نص قطعی قرآن عظیم کے مقابل بے اصل و محض جامع قیاس بے اساس، نسال اللہ العفو والعافیۃ (ہم اللہ تعالیٰ سے معافی اور عافیت کا سوال کرتے ہیں۔ ت) تحقیق حق کے لئے تمہید چند مقامات سود مند،

فاقول: وباللہ التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت)

مقدمہ اولی: حقیقت امر یہ ہے کہ ولایت مجبرہ جس کی تعریف ہے تنفیذ القول علی غیرہ شاء او ابی (دوسرے پر اپنا قول نافذ کرنا

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب العلم باب من سئل علماء الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۳/۱

وہ مانے یا نہ مانے۔ ت) دو قسم ہے عرفیہ و دنیویہ کہ بادشاہ کو رعایا حکام کو محکومین پر ہوتی ہے اسی کے سبب سلاطین کو والیان ملک کہا جاتا ہے، اور شرعیہ دینیہ کو حقیقۃ اللہ عزوجل پھر اس کی عطا سے اس کے رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے و بس، جس کی حقیقت ذاتیہ کا بیان اس آیہ کریمہ میں ہے: "مَا لَهُمْ مِنْ دُونِهِ مِنْ شَيْءٍ" <sup>۱</sup> (اللہ تعالیٰ کے سوا ان کا کوئی ولی نہیں۔ ت) اور حقیقت عطائیہ کا بیان اس آیہ کریمہ میں "الَّتِي أُوتِيَ بِالنُّبُوِّينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ" <sup>۲</sup> (نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مومنوں کی جانوں سے بھی ان کے قریب ہیں۔ ت) اور دونوں کا جمع اس آیہ کریمہ میں:

<p>مومن مرد یا عورت کسی کو اپنا اختیار نہیں ہے جب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی معاملہ کا فیصلہ فرمادیں اور جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کرے گا وہ کھلی گمراہی کا مرتکب ہوگا۔ (ت)</p>	<p>"وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ" <sup>۳</sup> وَمَنْ يَعِصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ صِلًا مُبِينًا <sup>۴</sup></p>
---	--

پھر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تشریح و تفویض و انابت سے اسے ہے جسے انہوں نے جتنی بات میں اپنی ولایت اصلیہ سے اختیار ظلی عطا فرمایا، ماذون مطلق کو مطلق اور ماذون امر خاص میں جس کا بیان کریمہ "الَّذِي يَبْدِئُ عَقْدَةَ النِّكَاحِ" <sup>۴</sup> (وہ جس کے ہاتھ میں نکاح کی گرہ ہے۔ ت) اور کریمہ "وَأَسْمَعُوا وَأَطِيعُوا" <sup>۵</sup> (سنو اور اطاعت کرو۔ ت) میں ہے اور ان انواع ثلاثہ یعنی ذاتیہ و عطائیہ و ظلیہ کا اجتماع اس کریمہ میں "أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ" <sup>۶</sup>۔ (اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر کی۔ ت) اقول: یہی سر ہے کہ نوع دوم پر اطیعوا مکرر آیا کہ ذاتیہ و عطائیہ دو حقیقتیں ہیں اور نوع سوم کو اسی اطیعوا دوم کے نیچے مندرج فرمایا کہ ظل، اصل سے جدا کوئی حقیقت نہیں رکھتا۔

مقدمہ دوم: دونوں ولایتوں میں بحسب مناشی و نتائج و لوازم و مقاصد جو فرق ہیں ان کی بہت تعبیرات ہیں:

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲۶/۱۸

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۶/۳۳

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۳۶/۳۳

<sup>۴</sup> القرآن الکریم ۲۳۷/۲

<sup>۵</sup> القرآن الکریم ۱۶/۶۴

<sup>۶</sup> القرآن الکریم ۵۹/۴

- (۱) ولایت عرفیہ غلبہ واستیلا سے حاصل ہوتی ہے اور شرعیہ بطنائے شرع۔
- (۲) عرفیہ ملکی مسئلہ ہے اور شرعیہ مذہبی و دینی۔
- (۳) عرفیہ مقصد سلاطین ہے اور شرعیہ مقصد خاص دین۔
- (۴) عرفیہ عالم اسباب میں احکام تکوینیہ الہیہ کا آلہ ہے یعنی کن لا تکن یہ امر واقع ہو، یہ نہ ہو، اور شرعیہ احکام تشریعیہ الہیہ کا، مثلاً کن ممکن (یہ کرو یہ نہ کرو)۔
- (۵) عرفیہ، تصرفات کے ثمرات حسیہ کی مقرر ہوتی ہے اور شرعیہ، معانی دینیہ کی۔
- (۶) عرفیہ سے شئی غیر موجود موجود ہو جاتی ہے اور شرعیہ سے حکم شرعی غیر حاصل حاصل۔
- (۷) عرفیہ دنیا میں مؤثر ہے اور شرعیہ عقبی میں معتبر۔
- (۸) عرفیہ کی نافرمانی قوانین سلاطین کی خلاف ورزی ہے اور شرعیہ کی نافرمانی اللہ عزوجل کی معصیت۔
- (۹) عرفیہ کا لحاظ عام ہے کہ بادشاہ کی ہر رعیت پر ہے مسلم ہو یا کافر، اور شرعیہ کا لحاظ خاص کہ اس سے صرف مسلمانوں کو کام ہے۔
- (۱۰) عرفیہ کا عمل خاص ہے کہ ہر بادشاہ کی قلمرو تک محدود اور شرعیہ کا عمل دنیائے اسلام پر عام ہے شرق میں ہو یا غرب میں۔
- (۱۱) عرفیہ فوج و سپاہ و تیغ و سلاح کے سایہ میں ہے اور شرعیہ فقیر و محتاج کو بھی بقدر عطا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ظلی عطیہ، یہ تمام مضامین اور ان دونوں ولایتوں میں عموم و خصوص من وجہ ہونا اس مثال سے روشن، سلطان نے زید کی قاصرہ کا اپنے پسر سے نکاح کر لیا اور زید راضی نہیں اس نے انکار کر دیا اس تصرف کے تمام ثمرات حسیہ دنیا میں مرتب ہو جائیں گے، شئی غیر موجود موجود ہو جائے گی یعنی عورت کہ پہلے قبضہ میں نہ تھی اب آجائے گی دوسرا شخص مزاحمت پر قدرت نہ پائے گا مزاحمت کرے گا مستوجب غضب سلطانی و سزائے نافرمانی ہوگا، عورت مر جائیگی تو یہ بزم زوجیت اس کا ترکہ لے گا، پھر اگر بادشاہ نو مسلم ہے تو اسے واقع میں بھی نکاح و مباح جانے گا اور اپنے تصرف کو صحیح و صاف مانے گا، یہ تمام امور احکام تکوینیہ الہیہ سے صادر ہو جائیں گے مگر احکام تشریعیہ کہ نکاح شرعی بولایت شرعی سے پیدا ہوتے اصلاً متحقق نہ ہونگے نہ وہ عورت اس کے لئے شرعاً حلال ہوگی نہ بعد مرگ ایک کو دوسرے کا مال وراثتاً جائز ہوگا کہ باپ کے سامنے سلطان کو دربارہ نکاح ولایت شرعیہ نہ تھی تو نکاح نکاح فضولی ہو اور ولی شرعی کے رد سے باطل ہو گیا،

کیونکہ خاص ولایت عام ولایت سے اقویٰ ہے

لان الولاية الخاصة اقوى من

<p>الولاية العامة كما في الاشباه وغيرها، اقول: يعني الظلية اما الاصلية فما كان لظل ان يقاوم الاصل بل يضمحل دونه ولذا الزوج النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قاصرة رجل من قاصر رجل تم النكاح ولزم ولم يكن لابويهما خيرة اصلا بل كذلك لزوج صلى الله تعالى عليه وسلم رجلا عاقلا بالغامن امرأة كذا بدون رضاها لزم النكاح ولم يكن لهما الخيرة من انفسهما كما نصوا عليه وقد نطق به القرآن العزيز-</p>	<p>جیسا کہ الاشباہ وغیرہ میں ہے، اقول: (میں کہتا ہوں) ولایت ظلیہ ایسے ہے لیکن ولایت اصلیہ، تو ظلیہ اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی بلکہ وہ اصلیہ کے مقابلہ میں کمزور ہوتی ہے اور اسی لئے اگر نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی قاصرہ (نابالغہ و مجنونہ و لونڈی) کا نکاح کسی قاصر مرد سے کر دیں تو ان کے والدین کو قطعاً کوئی اختیار نہ رہے گا، اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ نکاح لازم و نافذ ہوگا بلکہ آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کسی عاقل بالغ مرد کا کسی عورت سے نکاح کر دیں تو ایسے ہی لازم و نافذ ہوگا اور اس پر مرد و عورت کو اپنے بارے میں کوئی اختیار نہ ہوگا جیسا کہ فقہاء کرام نے تصریح فرمائی ہے اور قرآن پاک نے اسکو بیان کیا ہے (ت)</p>
---	--

اور اگر زید نے اپنی قاصرہ کا نکاح عمرو سے کر دیا اور سلطان کی ناراضی ہے اس نے حکماً اس نکاح کو ناجائز رکھا اور رخصت سے روک دیا، عند اللہ اس تصرف کے تمام معانی شرعیہ ترتیب پائیں گے عورت کہ اس کے لیے حلال نہ تھی حلال ہو گئی حکم غیر موجود شرعی ہو گیا، دوسرا اگر بے افتراق بموت و طلاق اس سے نکاح کرے گا مستحق غضب جبار و سزائے نار ہوگا، عورت مر جائے گی تو عمرو و حکم زوجیت اس کے ترکہ کا شرعاً بقدر حصہ مالک ہوگا، یہ تمام باتیں احکام تشریعیہ الہیہ سے ثابت ہو جائیں گی مگر احکام تکوینیہ کہ ولایت عرفیہ سے آتے اصلاً حاصل نہ ہوں گے نہ وہ عورت اس کے قبضہ میں آئے گی نہ یہ دعویٰ ارث کر سکے گا کہ سلطان کے سامنے باپ کو کیا اختیار، اور یہ نکاح کہ رائے سلطانی میں خلاف قانون تھا قانوناً باطل ہو چکا۔

<p>لان الولاية العامة املك من الولاية الخاصة في الدنيا-</p>	<p>کیونکہ ولایت عامہ دنیا میں ولایت خاصہ سے زیادہ قوی ہے۔ (ت)</p>
---	---

اسی قیاس پر صد ہا صورتیں ہیں، اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ ولایت عرفیہ میں تنفیذ سے مراد تحصیل ثمرات حسیہ دنیویہ ہے اگرچہ احکام شرعیہ حاصل نہ ہوں اور ولایت شرعیہ میں مراد اثبات معانی شرعیہ و دینیہ ہے اگرچہ

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة عشر ادارة القرآن کراچی ۱۹۱

موالغ صور یہ زائل نہ ہوں۔

مقدمہ سوم: دونوں ولایتوں کے جو فرق بیان ہوئے ان کا ملاحظہ ہر عاقل پر دو امر واضح کرے گا ایک یہ کہ ہر سلطنت کو اسلامی ہو یا غیر اسلامی اپنے ملک پر ولایت قسم اول ہوتی ہے دوسرے یہ کہ یہی ولایت مطلق نظر سلاطین ہے، اسی میں منازعت ان کے نزدیک بادشاہ کی مخالفت قرار پاتی ہے، وہ یہی ولایت چاہتے ہیں کہ فوج و لشکر و تیغ و تبر کی لازم و ملزوم ہے نہ وہ کہ ہر فقیر مفلس بے زر بے پر کے لئے موسوم ہے، ولایت قسم دوم کسی نامسلم سلطنت کو مقصود ہونا تو کوئی معنی ہی نہیں رکھتا کہ قصد اتباع شرع سے ناشی ہے نامسلم کو مذہب اسلام کی کب پیروی ہے صد ہا سال سے خود مسلمان بادشاہوں کا مقصد اصلی وہی ولایت عربی ہے وہ اپنے حکم کا نفاذ چاہتے ہیں اگرچہ حکم شرعی نہ ہو جیسا کہ ہزاروں کارناموں سے واضح ہے تو کوئی نامسلم سلطنت کیونکر پابند ولایت شرعیہ ہو سکتی ہے ولایت قسم اول کہ مقصد سلاطین ہے بلاشبہ ہندوستان میں گورنمنٹ انگلشیہ کو بلا نزاع حاصل ہے جس میں کسی فریق کو خلاف نہیں اور خود گورنمنٹ کو اس قدر منظور ہے اس نے کبھی نہ کہا کہ مجھے ہر فریق کے دین و مذہب میں مداخلت ہے بلکہ اس کے خلاف ہمیشہ یہی اعلان کیا اور کرتی ہے کہ ہمیں کسی قوم کے دین و مذہب میں دست اندازی نہیں اور یقیناً ہر ایسی گورنمنٹ جسے اللہ تعالیٰ عقل معاش بروجہ کمال اور ملک داری کا سلیقہ عنایت فرمائے اسے یہی شایان ہے، حکام و رعایا سب جانتے ہیں کہ گورنمنٹ والی ملک ہے اس کا حکم یہاں نافذ ہے جو چیز وہ جسے دلائل مل جاتی ہے منع کر دے رک جاتی ہے رعیت اس کا حکم مانتی اور اس کا خلاف مضر جانتی ہے، یہ وہی وجود و عدم شئی کے ثمرات ہوئے کہ نتائج ولایت عرفیہ ہیں مگر ہر گز نہ حکام کا دعویٰ غیر موجودہ موجود کر دیتی یا کرنا چاہتی ہے۔ اب یہی دیکھئے کہ گورنمنٹ روزانہ سود کی ڈگریاں دیتی ہے اس کا صرف یہ مطلب ہے کہ مدعا علیہ اتنی رقم مدعی کو دے یہ ہر گز نہیں کہتی کہ مسلمان سود لینے دینے کو شرعاً حلال جانیں یا ڈگری کے سبب اس لینے والے کے لئے سود کو از روئے شریعت اسلامی مباح جانیں، اسی طرح تمام احکام میں اسے اپنے ملک میں تعمیل حکم سے کام ہے اور اسی میں اس کی اطاعت ہے نہ یہ کہ ان احکام کو آخرت میں بھی بکار آمد سمجھو، جو کام ولایت شرعیہ کا ہے اور قانون کو عین شریعت اسلامیہ مانو اس پر نہ وہ کسی کو مجبور کرتی ہے نہ اس سے اسے اصلاً بحث، تو بلاشبہ گورنمنٹ والی ملک ہی بننا چاہتی ہے اور وہ ضرور والی ملک با اختیار ہے مگر کسی مذہب و ملت کی والی دین بننا نہیں چاہتی نہ اس سے اسے سروکار ہے تو اس کے خلاف ٹھہرانا خود گورنمنٹ کے بارے میں غلط بیانی اور اس

کے خلاف منشا و اظہار ہے۔

**مقدمہ چہارم:** شریعت مطہرہ اسلامیہ علی صاحبہا وآلہ افضل الصلوٰۃ والتحمیۃ نے ولایت عرفیہ کو جس سے آدمی والی ملک اور حاکم کو بادشاہ وقت ہو جاتا ہے اور عایا کو اس کی پابندی لازم ہوتی ہے اس کے حال پر چھوڑا ہے، اسے مسلم نامسلم کسی سے خاص نہ فرمایا جس طرح وہ عرف میں کسی سے خاص نہیں اس لئے کہ وہ زیر اثر احکام تکوینیہ ہے جسے خدا نے اسے ملے اور شریعت کی بحث صرف احکام تشریعیہ سے ہے:

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپ فرمادیجئے اے ملک کے مالک تو جسے چاہے ملک عطا فرمائے اور جس سے چاہے واپس لے لے۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "قُلِ اللَّهُمَّ مِلْكَ الْمُلِكِ تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمُلْكَ مِمَّنْ تَشَاءُ" <sup>1</sup> ۔
--	--

اس من تشاء میں کوئی خصوصیت اسلام کی نہیں، ولہذا قرآن مجید نے زمانہ یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بادشاہ مصر کو جابجا بلفظ ملک تعبیر فرمایا:

بادشاہ نے فرمایا میں دیکھ رہا ہوں، بادشاہ نے کہا اسے میرے پاس لاؤ، بادشاہ کے دین میں بھائی کو پکڑنا جائز نہیں۔ (ت)	"وَقَالَ الْمَلِكُ إِنِّي أَلْهَى" <sup>2</sup> "وَقَالَ الْمَلِكُ إِنِّي أَلْهَى" <sup>3</sup> "مَا كَانَ لِيَأْخُذًا أَخَا فِي دِينِ الْمَلِكِ" <sup>4</sup> ۔
--	--

اور وہ غلط تعبیر سے پاک و منزہ ہے، یوں ہی حضرت بلقیس کو ان کے اسلام سے پہلے قول ہدہ میں بلفظ "إِنِّي وَجَدْتُ أَمْرًا أَتَّبِعُكُمْ" <sup>5</sup> (میں نے ایک عورت کو ان کا بادشاہ پایا۔ ت) ذکر فرمایا اور وہ تقریر علی الغلط سے طاہر و مبرا ہے، تو ثابت ہوا کہ بادشاہ اگرچہ نامسلم ہو ضرور والی ملک اور ولایت قسم اول رکھتا ہے مگر مسلمان بر ولایت قسم دوم دینیہ شریعیہ جس سے مسلمان کے حق میں حکم غیر موجود شرعی مذہباً موجود ہو جائے اور دینی حیثیت سے آخرت میں اس کے کام آئے صرف مسلمان کے ساتھ خاص فرمائی ہے اور کلمہ حصر و تصریح نفی دونوں طور پر اسے صاف فرمادیا ہے کہ کسی کا مجال تاویل و ابدائے احتمال نہ رہے اول اس آیه کریمہ میں "إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا" <sup>6</sup> (تمہارا ولی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور وہ لوگ جو ایمان لائے۔ ت) اور اس آیه کریمہ میں "وَلَنْ يَجْعَلَ"

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۲۶/۳

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۲۳/۱۲

<sup>3</sup> القرآن الکریم ۵۴/۱۲

<sup>4</sup> القرآن الکریم ۷۶/۱۲

<sup>5</sup> القرآن الکریم ۲۳/۲۷

<sup>6</sup> القرآن الکریم ۵۵/۵

اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا<sup>۱</sup> اور اللہ تعالیٰ نے کافروں کو مومنوں پر ہر گز اختیار نہیں دیا۔ (ت) یہاں قطعاً وہی سبیل دینی شرعی مراد ہے کہ سبیل دنیوی کا انتفاع خلاف مشاہدہ و اشہاد ہے، قرآن عظیم اس معنی کی آیات سے مشحون ہے۔ حلبی علی الدر پھر شامی میں ہے:

الكافر لا يلي على ولداه المسلم لقوله تعالى "وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا" <sup>۲</sup> ۔	کافر اپنے مسلم بیٹے کا ولی نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اور اللہ تعالیٰ نے کافروں کو مومنوں پر ہر گز اختیار نہیں دیا (ت)
--	--

نہایہ پھر عالمگیریہ پھر طحاوی پھر ابن عابدین میں ہے:

تقليد الذمی لیحكم بین اهل الذمة صحيح لابین المسلمین وكذلك التحکیم <sup>۳</sup> ۔	ذمی کا تقریر ذمیوں میں فیصلہ کرنے کے لئے صحیح ہے مسلمانوں میں فیصلہ کرنے کے لئے نہیں اور ثالثی کا بھی یہی حکم ہے۔ (ت)
--	---

تنویر الابصار میں ہے:

لو حکماً عبدافاعتق اوصبیاً فبلغ اودمیاً فاسلم ثم حکم لا ینفذ <sup>۴</sup> ۔	اگر فریقین نے کسی غلام کو ثالث بنایا اب وہ آزاد ہو گیا نابالغ کو بنایا تو وہ بالغ ہو گیا، یا ذمی کو بنایا تو وہ مسلمان ہو گیا، پھر اس کے بعد وہ فیصلہ کریں تو نافذ نہ ہوگا۔ (ت)
---	---

در مختار کتاب الشہادات میں ہے:

شرطها الولاية فيشترط الاسلام لو المدعى عليه مسلماً <sup>۵</sup> ۔	شہادت کی شرط ولایت ہے اگر مدعا علیہ مسلمان ہو تو گواہ کا مسلمان ہونا شرط ہوگا۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۴/ ۱۴۱

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب النکاح باب الولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۳۱۲

<sup>۳</sup> ردالمحتار بحوالہ الہندیۃ عن النہایۃ کتاب القضاء باب التحکیم دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۸۸، حاشیۃ الطحاوی علی

الدر المختار کتاب القضاء باب التحکیم دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۲۰۷

<sup>۴</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء باب التحکیم مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۸۲

<sup>۵</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۹۰

اور کتاب القضاء میں ہے:

قاضی کی اہلیت وہی ہے جو شہادت کی اہلیت ہے اور شہادت کی اہلیت وہی ہوگی جو مدعا علیہ کی اہلیت ہوگی کیونکہ یہ دونوں امر ولایت سے متعلق ہیں۔ (ت)	اهله اهل الشهادة و شرط اهليتها شرط اهليته فان كلاً منهما من باب الولاية <sup>1</sup> ۔
--	--

ہدایہ میں ہے:

کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا"۔ <sup>2</sup>	لا ولاية لكافر على مسلم لقوله تعالى
---	-------------------------------------

اسی کی شہادت میں ہے:

مسلم کے خلاف ذمی کی شہادت قبول نہ ہوگی کیونکہ اس کو مسلمان پر ولایت نہیں ہے۔ (ت)	لا تقبل شهادة الذمی علی المسلم لانه لا ولاية له بالاضافة اليه <sup>3</sup> ۔
--	--

مختصر امام قدوری میں ہے:

قاضی کی ولایت اس وقت تک صحیح نہ ہوگی جب تک کہ مولیٰ میں شہادت کی شرائط پائی جائیں۔ (ت)	لاتصح ولاية القاضي حتى يجتمع في المولى شرائط الشهادة <sup>4</sup> ۔
--	---

ہدایہ میں ہے:

کیونکہ قاضی کا فیصلہ شہادت کے حکم سے مستفاد ہوتا ہے کیونکہ یہ دونوں امر از قبیل ولایت ہیں تو جو شہادت کا اہل ہوگا وہی قضاء کا اہل ہوگا تو جو چیز شہادت کی اہلیت میں شرط ہے وہ قضاء للشهادة يكون اهلاً للقضاء وما يشترط	لان حكم القضاء يستقي من حكم الشهادة لان كل واحد منهما من باب الولاية فكل من كان اهلاً للشهادة يكون اهلاً للقضاء وما يشترط
--	---

<sup>1</sup> در مختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲

<sup>2</sup> الهدایة کتاب النکاح باب الاولیاء والاکیفاء مطبع یوسفی لکھنؤ ۲/۲۹۸

<sup>3</sup> الهدایة کتاب الشہادت باب من یقبل شہادته الخ مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/۱۲۲

<sup>4</sup> المختصر للقدوری کتاب آداب القاضی مطبع مجید کانپور ص ۲۸۳

لاہلیۃ الشہادۃ یشترط لاہلیۃ القضاء <sup>۱</sup> ۔	کی اہلیت میں شرط ہوگی (ت)
---	---------------------------

فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

لاولایۃ للصبی والمجنون ولا المملوک ولا الکافر علی المسلم <sup>۲</sup> ۔	نابالغ، مجنون، غلام اور کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں۔ (ت)
---	---

بدائع ملک العلماء مسعود کاشانی میں ہے:

لاشہادۃ للکافر علی المسلم اصلاً <sup>۳</sup> ۔	مسلم کے خلاف کافر کی شہادت معتبر نہیں (ت)
--	---

اسی میں ہے:

لاولایۃ للکافر علی المسلم لانه لا میراث بینہما، ولان الکافر لیس من اهل الولاية علی المسلم لان الشرع قطع ولاية الکافر علی المسلمین قال اللہ تعالیٰ "وَلَنْ یَّجْعَلَ اللّٰهُ لِلْکَافِرِیْنَ عَلَی الْمُؤْمِنِیْنَ سَبِیْلًا"۔ وقال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الاسلام یرعلو ولا یعلی <sup>۴</sup> ۔ الخ	کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں کیونکہ دونوں میں میراث نہیں، اور اس لئے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت کی اہلیت نہیں ہے کیونکہ شریعت نے مسلمانوں پر کافر کی ولایت کو ختم کر دیا ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے کافروں کو مومنوں پر ہرگز اختیار نہیں دیا۔ اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا اسلام غالب ہوگا مغلوب نہیں الخ۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

الصلاحیۃ للقضاء لہا شرائط منها العقل والبلوغ والاسلام فلا یجوز تقلید المجنون والصبی والکافر، لان القضاء من باب الولاية بل هو اعظم الولايات وهؤلاء لیست لہم اہلیۃ ادنی الولايات وہی	قضاء کی صلاحیت کے لئے چند شرائط ہیں ان میں سے عقل، بلوغ، اسلام ہے تو مجنون، نابالغ اور کافر کی تقرری جائز نہ ہوگی کیونکہ قضاء از قبیل ولایت ہے بلکہ اعظم ولایات میں سے ہے جبکہ ان لوگوں کو ولایت میں سے ادنیٰ ولایت جو شہادت میں ہے
--	---

<sup>۱</sup> الہدایۃ کتاب ادب القاضی مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۳/ ۱۳۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب النکاح فصل فی الاولیاء نوکثور لکھنؤ ۱۱/ ۱۲۳

<sup>۳</sup> بدائع الصنائع کتاب الشہادت فصل واما الشرائط فی الاصل ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲۶۶/۶

<sup>۴</sup> بدائع الصنائع کتاب النکاح فصل واما بیان شرائط الجواز ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/ ۲۳۹

الشهادة فلان لا يكون لهم اهلية اعلاها اولى <sup>۱</sup> ومن لا يصلح قاضيا لا يجوز قضاءه ضرورة <sup>۲</sup> اهملتقطا۔	وہ بھی نہیں تو لازماً اعلیٰ ولایت کے وہ اہل بطریق اولیٰ نہ ہوں گے اور جو قاضی کی صلاحیت نہیں رکھتا اس کی قضاء لازماً جائز نہ ہوگی اہ ملتقطا (ت)
--	---

یہ گیارہ کتابوں کی عبارات ہیں مختصر امام قدوری، فتاویٰ امام قاضی خاں، بدائع امام ملک العلماء، ہدایہ امام برہان الدین، نہایہ امام سخاوی، تنویر الابصار، در مختار، حلّی، طحاوی، شامی، فتاویٰ علّٰمگیریہ۔ اور خود کثرت عبارات کی کیا حاجت بلا مبالغہ صداہیں بلکہ شریعت نے ان مسلمانوں پر سلطان اسلام کو بھی ولایت نہ دی جو دار الحرب میں اسلام لائے اور ہنوز ہجرت کر کے ہمارے دار میں نہ آئے۔

قال الله تعالى عز وجل "وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يُهَاجِرُوا مَالَهُمْ مِنْ وَلَا يَتَّبِعُهُمْ مِنْ شَيْءٍ حَتَّى يُهَاجِرُوا" <sup>۳</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: جو لوگ ایمان لائے اور انہوں نے ہجرت نہ کی تھیں ان سے کوئی ولایت نہیں حتیٰ کہ وہ ہجرت کر لیں۔ (ت)
---	---

کتب فقہ میں مسائل کثیرہ اس اصل پر مبنی ہیں کہ بحالت اختلاف دار سلطان اسلام کو ولایت نہیں راجع ابواب نکاح الکافر والمستامن وغیر ذلک (نکاح کافر و مستامن وغیر ہما کے ابواب کی طرف رجوع کرو۔ ت) ہدایہ میں ہے:

اختلاف الدارين يقطع الولاية ولهذا يمنع التوارث <sup>۴</sup> ۔	دار الاسلام ودار الحرب کا اختلاف ولایت کو ختم کر دیتا ہے اس لئے آپس کا وارث ہونا ممنوع ہے۔ (ت)
---	--

تو بحالت اختلاف دین غیر مسلم کو مسلم کے دینی احکام میں مداخلت کیونکر حکم شرعی ہو سکتی ہے بلکہ ولایت شرعیہ کا دائرہ اس سے بھی تنگ تر ہے، خود سلطان اسلام کو، خود اس کی ملک میں خود اسکی مسلمان رعایا پر صداہا باتوں میں شریعت مطہرہ نے ولایت شرعیہ نہ دی اس کی نظیر وہی تزویج قاصرہ گزری کہ سلطان یا قاضی اسلام کا کیا ہوا نکاح نافذ نہیں اور باپ بھائی یا چچا یا کسی عصبہ بلکہ عصبہ نہ ہو

<sup>۱</sup> بدائع الصنائع کتاب آداب القاضی فصل واما بیان من يصلح للقضاء (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۷۳ و ۳)

<sup>۲</sup> بدائع الصنائع کتاب آداب القاضی فصل واما بیان من يفترض عليه القبول الخ (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۷۴)

<sup>۳</sup> القرآن کریم ۸/۷۲

<sup>۴</sup> الهدایہ کتاب الشهادات باب من يقبل شهادته ومن لا يقبل مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/۱۲۲

تو ذوی الارحام، اور وہ بھی نہ ہوں تو مولی الموالاة کا کیا ہونا نافذ۔ تنویر الابصار میں ہے:

<p>الولی فی النکاح العصبیۃ بنفسہ بشرط اسلام فی حق مسلمۃ فان لم تکن عصبۃ فالولیۃ للام ثم للاخت ثم لولد الام ثم لذوی الارحام (ثم مولی الموالاة اھ در) ثم للسلطان ثم القاضی نص علیہ فی منشورۃ<sup>۱</sup>۔ (ملخصاً)</p>	<p>مسلمان لڑکی کے نکاح کی ولایت اس کے عصبہ بنفسہ کو حاصل ہوگی بشرطیکہ یہ مسلمان ہو، اور اگر عصبہ نہ ہو تو ولایت ماں کو پھر حقیقی بہن کو اور پھر ماں کی طرف سے اولاد کو اس کے بعد پھر ذوی الارحام پھر مولی موالات کو حاصل ہوگی (مولی موالات اسکو کہتے ہیں جس کے ہاتھ پر کوئی کافر مسلمان ہو) اھ در، پھر سلطان پھر قاضی جس کی سند قضاء میں تصریح کردی گئی ہو نکاح صغار کی ولایت پر، اس کو ولایت حاصل ہوگی (ملخصاً)۔ (ت)</p>
--	---

اشباہ میں ہے:

<p>ولهذا قالوا ان القاضی لویزوج الیتیم والیتیمۃ الاعند عدم ولی لهما فی النکاح ولو ذارحم محرم عہ او اما ومعتقاً<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اسی لئے انہوں نے فرمایا کہ قاضی یتیم لڑکے اور لڑکی کا نکاح نہیں کر سکتا مگر جب ان کا کوئی ولی نکاح موجود نہ ہوا گرچہ یہ ولی ذو محرم یا ماں یا آزاد کرنے والا ہو۔ (ت)</p>
---	---

در مختار میں ہے:

<p>فلوزوج الابدق قیام الاقرب توقف علی اجازتہ<sup>۳</sup>۔</p>	<p>اگر بعید شخص نے اقرب کی شہر میں موجودگی کے باوجود نکاح کر دیا تو اقرب کی اجازت پر نکاح موقوف رہے گا۔ (ت)</p>
---	---

اقول: (میں کہتا ہوں) یہاں محرم کی قید فہم سے بالاتر ہے، اور مناسب تھا کہ ترتیب میں یوں عکس ہو تا کہ آزاد کرنے والا ماں سے اور ماں ذی محرم سے مقدم کرتے، کیونکہ ترتیب یوں ہے ۱۲ امنہ غفرلہ۔ (ت)

عہ: اقول: قید المحرم لا مفہوم لہ وکان ینبغی عکس الترتیب فان المعتقد مقدم علی الامر والامر علی ذی رحم ۱۲ امنہ غفرلہ۔

<sup>۱</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب النکاح باب الولی مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۹۴-۱۹۳

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة السادسة عشر ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۹۱

<sup>۳</sup> در مختار کتاب النکاح باب الولی مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۱۹۴

دوسری نظیر اوقاف ہیں وقف میں متولی شرعی کا تصرف معتبر اور اسکے ہوتے سلطان اسلام قاضی کا تصرف بے اثر۔ فتاویٰ امام رشید الدین پھر اشباہ میں ہے:

لا یملك القاضی التصرف فی الوقف مع وجود ناظرہ ولو من قبلہ <sup>۱</sup> ۔	قاضی وقف میں تصرف کا مالک نہیں ہوگا جبکہ اس کا متولی موجود ہوا اگرچہ متولی اسی قاضی کا مقرر کردہ ہو۔ (ت)
---	--

فتاویٰ وری پھر فتویٰ علامہ قاسم قطلوبغا پھر لسان الحکام میں ہے:

لاتدخل ولاية السلطان على ولاية المتولی فی الوقف <sup>۲</sup> ۔	وقف میں متولی کی ولایت کے خلاف سلطان کی ولایت موثر نہ ہوگی۔ (ت)
--	---

تیسری نظیر اموال قاصرین ہیں کہ اولیائے اموال پھر اس کے ولی شرعی مقدم ہیں اور سلطان و قاضی ساتویں درجہ ہیں۔ قنیہ پھر اشباہ میں ہے:

لا یملك القاضی التصرف فی مال الیتیم مع وجود وصیه ولو کان منصوبہ <sup>۳</sup> ۔	وصی کی موجودگی میں یتیم کے مال میں قاضی تصرف کا مالک نہیں ہے اگرچہ یہ وصی اس نے ہی مقرر کیا ہو۔ (ت)
--	---

در مختار میں ہے:

ولیه ابوہ ثم وصیه ثم وصی وصیه ثم جدہ الصحیح ثم وصیه ثم وصی وصیه ثم الوالی ثم القاضی <sup>۴</sup> ۔	اس کا ولی باپ پھر وصی پھر وصی کا وصی پھر حقیقی دادا پھر اس کا وصی پھر اس کے وصی کا وصی، پھر والی پھر قاضی۔ (ت)
--	--

عہ: کان علیہ ان یقول والقاضی بالوؤ لانه والوالی فی مرتبة واحدة ایہما تصرف جاز ۱۲ منہ غفرلہ۔  
یوں کہنا لازم تھا، والقاضی، یعنی واؤ کے ساتھ، کیونکہ قاضی اور والی کا مرتبہ یہاں مساوی ہے دونوں میں سے جو بھی تصرف کرے جائز ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر بحوالہ فتاویٰ رشید الدین الفن الاول قاعدہ ۱۶ ادارۃ القرآن کراچی ۱۹۲/۱

<sup>۲</sup> لسان الحکام مع معین الحکام الفصل العاشر فی الوقف مصطفی البابی مصر ص ۲۹۹

<sup>۳</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الوصایا ادارۃ القرآن کراچی ۱۳۵/۲

<sup>۴</sup> در مختار کتاب الماذون مطبع مجتبائی دہلی ۲۰۳/۲

لہذا حدیث میں ارشاد ہوا:

السلطان ولی من لا ولی له <sup>۱</sup>	سلطان اس شخص کا ولی ہوگا جس کا کوئی ولی نہ ہو۔ (ت)
---------------------------------------	--

شریعت مطہرہ نے جس حکم کو اس قدر محدود فرمایا ہو اسے اتنا وسیع کر دینا شریعت جدیدہ قائم کرنا ہوگا۔ ان دونوں مقدمات سے واضح ہوا کہ جو ولایت گورنمنٹ کی مقصود و مدعا ہے شرع مطہر اس کا انکار نہیں فرماتی اور جو ولایت شرع مطہر مسلمان پر مسلمان کے لئے خاص فرماتی ہے گورنمنٹ کو نہ اس سے بحث نہ اس کا دعوٰی، تو کیا نہ کہا جائے گا کہ اس کی مخالفت شرع اور گورنمنٹ دونوں پر تہمت، نسأل اللہ السلامة (ہم اللہ تعالیٰ سے سلامتی کی دعا کرتے ہیں۔ ت)

مقدم پنجم: اوپر معلوم ہوا کہ مقصود کبھی وجود شئی ہوتا ہے کبھی حدوث حکم شرعی، قاضی کے یہاں جو مقدمات دائر ہوتے ہیں دونوں قسم کے ہیں اکثر قسم اول کے ان کی تنفیذ بمعنی اول و منع موانع ثمرات حسیہ مقصود ہے، مثلاً:

(۱) زید نے عمرو کی جائداد بالی۔

(۲) قرض لیا اور ادا نہیں کرتا۔

(۳) چیز بیچی اور قبضہ نہیں دیتا۔

(۴) مولیٰ اور قیمت نہیں دیتا۔

(۵) ترکہ میں حق ہے اور قابض نہیں ہونے دیتا۔

(۶) مورث نے وصیت کی تھی وارث نہیں مانتا۔

(۷) شوہر رخصت کرالایا اور نان نفقہ نہیں دیتا۔

(۸) طلاق بائن دے دی ہے اور نہیں چھوڑتا۔

(۹) چیز عاریت لی تھی اور واپس نہیں کرتا۔

(۱۰) وقف میں ناجائز تصرف کر رہا ہے وغیرہ وغیرہ۔

ان عام صورتوں میں کہ روائزہ جن کی حاجت پڑتی اور جن کے مقدمات دائر ہوتے رہتے ہیں حقدار کی حق رسی اور مظلوم سے دفع ظلم صرف تنفیذ بمعنی اول مانگتی ہے کہ معافی شرعیہ تو خود موجود ہیں۔

<sup>۱</sup> سنن ابوداؤد کتاب النکاح باب الولی آفتاب عالم پریس لاہور ۱/۲۸۴، جامع الترمذی ابواب النکاح باب ما جاء لانکاح الابوی امین کمپنی دہلی

اوپر معلوم ہوا کہ اس تنفیذ کے لئے ولایت قسم دوم کی حاجت نہیں، نہ صرف وہ اس کے لئے کافی، بلکہ ولایت قسم اول کی حاجت، اور تنہا وہی یہاں دادرسی کے لئے بس ہے۔ دوسرے وہ جن میں مسلمانوں کے کسی کام میں معنی شرعی غیر موجود کا اپنی ولایت و نیابت حضرت رسالت علی افضل الصلوٰۃ والتحیۃ سے پیدا کرنا ہو مثلاً:

(۱) جمعہ و عیدین میں کسی کو امام بنانا۔

(۲) کسی کو خطیب جمعہ مقرر کرنا کہ ہر مسلمان صالح امامت نماز پنجگانہ، جمعہ و عیدین کی امامت نہیں کر سکتا نہ جمعہ کا خطبہ پڑھ سکتا ہے نہ اس کے پڑھنے پڑھانے سے نماز صحیح ہو جب تک ماذون من جہۃ السلطان نہ ہو جہاں اذن سلطان ناممکن ہو بضرورت نصب عامہ مسلمین معتبر ہے کما نص علیہ فی تنویر الابصار والدر المختار وعامة الاسفار (جیسا کہ اس پر تنویر الابصار، در مختار اور عام کتب میں تصریح ہے۔) تولیافت خطبہ و امامت مذکورہ ایک معنی شرعی دینی ہے اور پیش از اذن سلطان مثلاً زید کو حاصل نہیں، اذن دیتے ہی ثابت و محقق ہو جائے گی اس کے لئے قطعاً ولایت قسم دوم درکار۔

(۳) زن و شولعان کریں۔

(۴) عنین بعد مرافعہ و تاجیل یکمال و انقضائے اجل و طلب زن طلاق نہ دے تو دونوں صورتوں میں بہ نیابت ولی مطلق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان میں تفریق کرنا یعنی خود منکوحہ غیر کو طلاق بائن دے دینا اور شوہر مانے یا نہ مانے نکاح ثابت کا اس کے قول سے قطع ہو کر شرعاً زوج کا زوجہ کا زوج پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو جانا ایسا کہ اگر اس کے بعد قربت کریں تو نہ فقط دنیا میں بلکہ اللہ عزوجل کے نزدیک بھی حرام کار ٹھہریں جب تک از سر نو نکاح نہ کریں، اور صورت لعان میں تو نکاح بھی نہیں کر سکتے جب تک مرد و زن دونوں اہلیت لعان پر باقی رہیں اور شوہر خود اپنی تکذیب نہ کرے۔ در مختار میں ہے:

فان التعنبا نأت بتفریق الحاکم فیتوارثان قبل تفریقہ <sup>۱</sup>	اگر دونوں نے لعان کر لیا تو حاکم کی تفریق سے بائنہ ہو جائیگی اور قاضی کی تفریق سے قبل مرد و عورت ایک دوسرے کے وارث ہوں گے۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

تكون الفرقة تطليقة بأئنة عندهما وقال ابو يوسف هو تحریم	طرفین کے نزدیک قاضی کی تفریق طلاق بائن ہوگی جبکہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ
--	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الطلاق باب اللعان مطبع مجتبائی دہلی ۲۵۲/۱

مؤبد <sup>۱</sup> ۔	ابدی تحریم ہے۔ (ت)
---------------------	--------------------

ہدایہ میں ہے:

سیأتی فی بابہ انها حرمة مؤبد ماداماً اهلاً للعان فاذا خرجا عن اہلیۃ اللعان واحد ہما لہ ان ینکحھا وکذا لو اکذب نفسہ حد ودلہ ان ینکحھا <sup>۲</sup> ۔	عنقریب متعلقہ باب میں آئے گا کہ یہ ابدی حرمت ہے جب تک مرد عورت لعان کے اہل ہیں اور جب دونوں یا ایک کی اہلیت لعان نہ رہے تو دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں، اور یونہی اگر مرد نے اپنے آپ کو جھوٹا قرار دیا حد لگائی جائیگی اور اس کو جائز ہوگا کہ وہ عورت سے دوبارہ نکاح کر لے۔ (ت)
---	---

در مختار باب العنین میں ہے:

بانت بالتفریق من القاضی ان ابی طلاقھا بطلبھا <sup>۳</sup> ۔	قاضی کی تفریق سے عورت بائنہ ہو جائے گی اگر مرد طلاق دینے سے انکار کرے یہ تفریق بیوی کے مطالبہ پر ہوگی۔ (ت)
---	---

(۵) قاصرہ نے بغور بلوغ اپنے نفس کو اختیار کیا نکاح سے نہ نکلی، شوہر کو اب بھی اس سے وطی حلال ہے، ایک مر جائے گا دوسرا  
ترکہ پایگا مگر بعد مرافعہ و تفریق قاضی عند اللہ حرام ہو جائے گی اور بے تجدید نکاح حلف نہ رہے گی اب ایک مرے گا دوسرے  
کو ترکہ نہ ملے گا، مبسوط پھر عالمگیریہ میں ہے:

یحل للزوج ان یطأھا ما لم یفرق القاضی بینہما <sup>۴</sup> ۔	قاضی جب تک دونوں میں تفریق نہ کرے خاوند کو وطی کرنا حلال ہوگا۔ (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

یتوارثان فی هذا النکاح قبل ثبوت فسخه <sup>۵</sup> ۔	اس نکاح کے فسخ ہونے سے قبل دونوں ایک دوسرے کے وارث بنیں گے۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الطلاق باب اللعان دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۸۹/۲

<sup>۲</sup> الہدایہ

<sup>۳</sup> درمختار کتاب الطلاق باب العنین مطبع مجتبائی دہلی ۲۵۳/۱

<sup>۴</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ المبسوط کتاب النکاح الباب الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۸۶/۱-۲۸۵

<sup>۵</sup> ردالمحتار کتاب النکاح باب الولی دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۷/۲

(۶) اپنے حکم سے اختلافی مسئلہ کو اتفاقی کر دینا ائمہ مجتہدین کا اختلاف اٹھا کر متفق کر لینا مثلاً مرد و عورت دونوں شافعی المذہب ہیں مرد نے پیش از نکاح حلف کیا کہ تجھ سے نکاح کروں تو تجھ پر طلاق، پھر نکاح کر لیا، زوجین کے مذہب میں طلاق نہ ہوئی کہ امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک یمین مضافہ باطل ہے انہیں باہم قربت حلال ہے، بعدہ عورت نے دعوٰی کر دیا، حاکم حنفی المذہب نے صحت یمین و وقوع طلاق و بینونت زن کا حکم کیا اب عند اللہ ان میں حرمت ثابت ہو گئی ایسی کہ امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ بھی یہی فرمائیں گے کہ دونوں اجنبیہ و اجنبیہ ہیں بے نکاح جدید اسے ہاتھ لگانا ہمیشہ ہمیشہ کو حرام ہے، اور اگر زوجین حنفی ہوں نکاح ہوتے ہی عورت پر طلاق بائن ہو گئی لو قوعۃ قبل الخلوۃ (کیونکہ یہ طلاق قبل از دخول ہے۔ ت) ان دونوں کے مذہب میں حرمت ثابت ہو گئی کہ اضافت یمین ہمارے نزدیک صحیح ہے اب مثلاً عورت نے قاضی شافعی کے یہاں دعوٰی کر دیا قاضی نے بطلان یمین و عدم طلاق کا حکم دیا اب عند اللہ ان میں حلت ثابت ہو گئی ایسی کہ ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم بھی یہی فرمائیں گے کہ یہ دونوں زوج و زوجہ ہیں یہاں تک کہ اس کے حکم سے پہلے جو وطی کر چکا تھا اب اس پر بھی حکم حلت ہو گیا۔ بحر الرائق پھر رد المحتار میں ہے:

<p>اگر کسی نے کہا میں فلاں عورت سے نکاح کروں تو اس کو تین طلاق ہیں، تو اب اس سے نکاح کیا تو عورت نے کسی شافعی قاضی کے ہاں طلاق کا دعوٰی کیا تو اس قاضی نے (اپنے مذہب پر) فیصلہ دیا کہ یہ اس کی بیوی ہے اور یہ طلاق کچھ نہیں تو ایسی صورت میں وہ عورت خاوند کے لئے حلال ہوگی اور اگر خاوند نے اس عورت سے فسخ سے قبل وطی کر لی تو حلال ہوگی اور جب یمین و تعلیق فسخ ہو گئی تو اب تجدید نکاح کی حاجت نہیں۔ (ت)</p>	<p>قال ان تزوجت فلانة فهي طالق ثلثا فتزوجها فخاصمته الى قاض شافعي وادعت الطلاق فحكم بانها امرأته وان الطلاق ليس بشيئ حل له ذلك، و لو وطئها الزوج بعد النكاح قبل الفسخ ثم فسخ يكون الوطي حلالا اذا فسخ واذا فسخ لا يحتاج الى تجديد العقد<sup>1</sup>۔</p>
---	--

وجہ یہ کہ قضائے شرعی نے کہ حقیقۃً حکم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے سلطان و قاضی حضور کے نائب و حکم رساں ہیں اختلاف مجتہدین کو اٹھادیا اور ہر امام و مجتہد پر اس واقعہ میں اسی کو حکم الہی جاننا لازم ہو گیا۔

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب النکاح باب التعليق دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۹۶/۲

(۷) قاصر و قاصرہ جن کے لئے کوئی ولی نہیں اپنی ولایت یعنی ولی "الَّتِي أُولَى بِالنِّسْبِ مِنْهُمْ" (نبی مومنوں کی جانوں سے زیادہ تر ولی ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ ت) کی نیابت سے ان میں نکاح کر کے تمام دینی احکام مثلاً قربت کی حلت کہ پہلے حرام تھی نفقہ کا وجوب کہ پہلے لازم نہ تھا وراثت کا اثبات کہ پہلے ثابت نہ تھی عند اللہ موجود و متحقق کر دینا و قد تقدم نقله (اس کی نقل گزر چکی ہے۔ ت)

(۸) زید نے اپنی ملک خاص بحالت صحت نفس و ثبات عقل وقف صحیح شرعی کی اور متولی شرعی مقرر کر کے اس کے قبضہ میں دے دی تمام مفتی بہ مذاہب پر وقف صحیح لازم ہو گیا اور زید کا اس میں کوئی حق ملک نہ رہا اس کے بعد وارثوں نے دعوٰی کیا یا خود زید ہی نے درخواست فسخ دی اور حاکم نے اس کے فسخ کا حکم دیا بشرطیکہ وقف پر رجسٹری نہ ہو چکی تھی اور قاضی مذہب مفتی بہ پر قضا سے مقید نہ تھا جس طرح قضاء زمانہ مقید ہے بلکہ خود امام مجتہد تھا جواب صدہا سال سے کوئی نہیں یا سلطان نے اسے مذہب خاص امام اعظم پر قضاء کے لئے مقرر کیا تھا اگرچہ فتویٰ اس کے خلاف پر ہو یا اسے مذہب امام پر مطلقاً قضا یا خلاف میں جسے چاہے اختیار کی اجازت دی تھی جو اس زمانہ میں نہیں تو ان شرائط کے ساتھ ایسے قاضی کے حکم سے اس وقت بے رجسٹری کے زائل اور ملک زائل عند اللہ حاصل ہو جانا۔ در مختار میں ہے:

<p>اگر قاضی نے بے رجسٹری وقف کو اس کے وارث کے لئے فروخت کی اجازت دے دی اور فروخت کر دیا تو یہ بیع صحیح ہوگی اور قاضی کا یہ حکم اس وقف بے رجسٹری کو باطل کرنا قرار پائے گا حتیٰ کہ واقف نے خود اس کو یا اس کے بعض کو فروخت کر دیا یا پہلے وقف سے رجوع کر کے کسی دوسرے عنوان سے دوبارہ وقف کر دیا اور قاضی نے دوسرے عنوان کے وقف کو پہلے وقف سے قبل لازم کر دیا تو دوسرے وقف کا حکم صحیح ہوگا کیونکہ قاضی کا یہ حکم محل اجتہاد میں واقع ہوا جیسا کہ مصنف نے</p>	<p>اطلق القاضی بیع الوقف غیر المسجل لوارث الوقف فباع صح، وکان حکماً ببطان الوقف لعدم تسجله حتی لو باعه الواقف او بعضه اور جمع عنه ووقفه لجهة اخرى وحکم بالثانی قبل الحکم بلزوم الاول صح الثانی لوقوعه فی محل الاجتهاد کما حققه المصنف وافتی به تبعاً لشیخه وقاری الہدایۃ والملا</p>
---	---

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۶/۳۳

<p>ابی السعد لکن حملہ فی النہر علی القاضی المجتہد اہ<sup>۱</sup> وکتبت علیہ مانصبہ اقول: وکذلک القاضی المقلد المقلد لیقضی بمذہب ابی حنفیۃ مطلقاً وکذا الماذون لہ ان یقضی بہ مطلقاً او بمأشاء فی الخلافیات وهذا ظاہر جدا لانعدام المأئع وهو کونہ معزولاً بالنسبۃ الی القول الضعیف<sup>۲</sup></p>	<p>اس کی تحقیق فرمائی اور اس پر اپنے شیخ کی اتباع اور قاری الہدایہ اور ملا مسکین کی اتباع میں فتویٰ دیا، لیکن نہر میں اس کو انہوں نے مجتہد قاضی کی رائے پر محمول کیا اہ۔ میں نے اس پر حاشیہ لکھا جس کی عبارت یہ ہے، میں کہتا ہوں کہ کسی باختیار قاضی کا مقرر کردہ مقلد قاضی کہ وہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر مطلقاً فیصلہ دے اور وہ قاضی جس کو مطلقاً اجازت ہے کہ خلافیات میں اپنی صوابدید پر فیصلہ دے، ان کا فیصلہ بھی ایسا ہی نافذ ہوگا، یہ بالکل ظاہر ہے کہ کیونکہ قاضی کے معزول ہونے والا ضعیف قول بھی یہاں نہیں ہے جو مانع ہے۔ (ت)</p>
--	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>لو قضی الحنفی بصحة بیعہ فحکمہ باطل لانه لا یصح الا بالصحیح المفتی بہ فهو معزول بالنسبۃ الی القول الضعیف ومأفتی بہ قاری الہدایۃ من صحة الحکم ببیعہ قبل الحکم بوقفہ فمحصول علی ان القاضی مجتہد<sup>۳</sup></p>	<p>اگر حنفی قاضی نے اس وقت کی بیع کی صحت کا حکم دیا تو اس کا حکم باطل ہوگا کیونکہ اس کے حکم کی صحت صرف صحیح مفتی بہ قول پر ہوگی، تو یہ قاضی ایک ضعیف قول کی بناء پر معزول قرار پائے گا اور جو قاری الہدایہ نے وقف کے حکم نامہ سے قبل بیع کے حکم کی صحت پر فتویٰ دیا ہے تو وہ اس بات پر محمول ہے کہ وہ قاضی مجتہد ہو۔ (ت)</p>
---	--

حلبی علی الدر پھر ابن عابدین میں ہے:

<p>ومثل القاضی المجتہد من قلد مجتہدا ایراہ<sup>۴</sup> اقول:</p>	<p>مجتہد قاضی کی طرح ہے وہ قاضی جس کو اپنی رائے میں کوشاں کے طور پر مقرر کیا گیا ہے اہ اقول:</p>
--	--

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الوقف مطبع مجتبائی دہلی ۱/۳۸۵

<sup>۲</sup> جد المستار علی ردالمحتار

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۹۴

<sup>۴</sup> ردالمحتار کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۹۴

ای اذالم یکن مقیدا بالقضاء بالمفتی به فی المذهب الحنفی کقضاة زماننا وهو ظاهر والا کان رجوعا الی ماوقع الضرر منه فانه اذالم یصح القضاء بالمرجوح کیف یصح بتقلید مذهب آخر فرجع حاصله الی ما کتبت وبالله التوفیق۔	(میں کہتا ہوں) یعنی جب وہ مذہب حنفی میں مفتی بہ قول پر قضاء کا پابند نہ بنایا گیا ہو جیسا کہ ہمارے زمانہ کے قاضی۔ اور یہ ظاہر بات ہے ورنہ ضرر والی چیز کی طرف رجوع کرنا لازم آئے گا، کیونکہ مرجوح قول پر قضاء صحیح نہ ہو تو دوسرے مذہب کی تقلید کیسے صحیح ہوگی، لہذا حاصل وہی ہے جو میں نے لکھا ہے، اور توفیق صرف اللہ تعالیٰ سے ہے۔ (ت)
---	--

(۹) بعض حجر تو خود حکم شرع ثابت ہیں جیسے مجنون اور ناسمجھ بچے کا ہر تصرف قولی، اور معتدہ وصی عاقل کا دائر بین النفع والضرر سے مجبور ہونا کہ وہ اس کی اہلیت ہی نہیں رکھتے اور بعض وہ ہیں کہ حکم حاکم ثابت ہوتے ہیں جیسے صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک مدیون کو بوجہ دین، اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول صحیح مفتی بہ پر سفیہ کو بوجہ سفہ ممنوع التصرف کر دینا، یہ حجر حکم حاکم بھی تنفیذ کی طرح دو قسم ہے:

اول: حسی کہ ایک آدمی ایک فعل سے حکم باز رکھا جائے بغیر اس کے کہ کوئی معنی جدید شرعی حادث ہو۔

دوم: شرعی کہ اس کے سبب تصرف کا حکم شرعی مسدود ہو جائے، انسان کی اہلیت کہ عطائے رب العزت ہے باطل و بے اثر ہو کر بہائم سے ملحق ہو جائے۔ اور نتیجہ ولایت قسم اول کا ہے اور دوم علی الاختلاف ولایت قسم دوم کا۔ اس دوم کی ولایت شرعیہ ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک تو اصلاً سلطان اسلام کو بھی نہیں۔ ہدایہ میں اسی کو ترجیح دی کہ فرماتے ہیں:

قال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لایحجر علی الحر العاقل البالغ السفیہ وتصرفہ فی مالہ جائز وان کان مبذرا مفسدا یتلف مالہ وقال ابو یوسف و محمد رحمہما اللہ تعالیٰ یحجر علی السفیہ ویمنع من التصرف فی مالہ، لابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان فی سلب ولایتہ اھدار	امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ حر عاقل بالغ بیوقوف کو مجبور (یعنی تصرفات سے روکنا) جائز نہیں ہے اور اس کا اپنے مال میں تصرف کرنا جائز ہے اگرچہ وہ فضول خرچی اور فاسد کرتے ہوئے مال کو تلف کر دے اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ نے فرمایا ایسے بیوقوف کو مجبور قرار دینا اور مال تصرف کرنے سے روکنا جائز ہے، امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ اس کی ولایت کو ختم کرنا، اس کی آدمیت کو
---	--

<p>آدميته والحاقة بالبهائم وهو اشد ضررا من التبذير فلا يتحمل الاعلى لدفع الادنى<sup>۱</sup> اه مختصرا وقد قدم قول الامام و اخر دليله واجاب عن دليلها وكذلك فعل في الحجر بسبب الدين۔</p>	<p>معطل کرنا اور حیوانوں سے لاحق کرنا ہے اور یہ چیز اس کے لئے مال کی فضول خرچی سے زیادہ مضر ہے لہذا اس کے ادنیٰ ضرر کو ختم کرنے کے لئے بڑے ضرر کو نہ اپنایا جائے گا اھ مختصراً، انہوں نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کو مقدم ذکر کیا اور ان کی دلیل کو آخر میں لا کر صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کی دلیل کا جواب دیا اور مصنف نے دین کے سبب مجبوری کے عمل میں بھی یہی طریقہ اختیار فرمایا۔ (ت)</p>
---	---

اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے طور پر بھی بہت مواقع میں سلطان اسلام کا حجر بھی صرف حسی ہوتا ہے نہ کہ شرعی، مثلاً مفتی ماجن و طبیب جاہل و مکاری مفلس پر حجر کہ بجکم سلطان بھی صرف صورت ہوگا شرعاً ان کے تصرفات صحیحہ باطل نہ ہو جائیں گے۔ در مختار میں ہے:

<p>لا يحجر على حر مكلف بسفه وفسق ودين وغفلة بل يمنع مفتي ماجن يعلم الحيل الباطلة كتعليم الردة لتبين من زوجها او تسقط عنها الزكاة وطبيب جاہل ومكار مفلس<sup>۲</sup>۔</p>	<p>حر مکلف کو بیوقوفی، فسق، دین اور غفلت کی وجہ سے مجبور نہ کیا جائے گا بلکہ ماجن مفتی جو لوگوں کو باطل حیل سکھاتا ہو مثلاً بیوی کو خاوند سے علیحدگی اختیار کرنے کے لئے مرتد ہونے اور اس سے زکوٰۃ ساقط کی تعلیم دینا، نیز جاہل طبیب اور مکار مفلس کو روک دیا جائیگا۔ (ت)</p>
---	--

ردالمحتار میں ہے:

<p>قوله بل يمنع اشارة الى انه ليس المراد به حقيقة الحجر وهو المنع الشرعي الذي يمنع نفوذ التصرف لان المفتي لو اُفتي بعد الحجر واصاب جاز</p>	<p>ما تن کا قول "بلکہ منع کیا جائے" اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ یہ ممانعت حقیقی پابندی نہیں بلکہ اس سے مراد شرعی ممانعت ہے جو تصرف کے نفاذ کو روکتی ہے کیونکہ اگر وہ مفتی حجر والی کارروائی کے بعد فتویٰ درست دے تو جائز ہے</p>
--	---

<sup>۱</sup> الهدایہ کتاب الحجر باب الحجر للفساد مطبع مجتبائی دہلی ۳/ ۵۲-۵۱

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الحجر مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۹۸

و كذا الطبيب لو باع الادوية نفذ فدل ان المراد المنع الحسى كما فى الدرر عن البدائع <sup>1</sup> ۔	اور یونہی وہ طبیب اگر دو فروخت کرے تو یہ کارروائی نافذ ہوگی تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ منع محض حسی کارروائی ہے جیسا کہ درر میں بدائع سے نقل کیا گیا ہے (ت)
--	--

اسی قبیل سے ہے سلطان کا ایام گرانی میں، یا فوج کے لئے اشیاء کا بھاؤ کاٹ دینا کہ اگر بائع برضائے مشتری زیادہ کو پہنچے شرعاً جائز و نافذ رہے گا آخرت میں مستحق عذاب نہ ہوگا اگرچہ دنیا میں سلطان اسے سزا دے اور اگر اس سلطانی مقرر کردہ بھاؤ پر محض بخوف سلطان بیچے تو وہ شے مشتری کیلئے عند اللہ حلال نہ ہوگی۔ در مختار میں ہے:

لايسعر حاكم لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم لا تسعروا فان الله هو المسعر القابض الباسط الرازق الا اذا تعدى الارباب عن القيمة تعديا فاحشا فيعسر بمشورة اهل الراى، وفي الاختيار ثم اذا سعروا خاف البائع ضرب الامام لو نقص لا يحل للمشتري <sup>2</sup> اه اى اذا باع للخوف كما عبر للقهستانى فسقط نظر الشامى وتحقيقه فى جد المبتار۔	حاکم بھاؤ مقرر نہ کرے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فرمان ہے بھاؤ مقرر نہ کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی بھاؤ بنانے والا ہے وہی تنگی، وہی وسعت وہی رزق دینے والا ہے مگر جب تجارت قیمت میں فحش گرانی کریں تو پھر حاکم اہل الرائے سے مشورہ کے بعد بھاؤ مقرر کرے تو جائز ہے، اور اختیار میں ہے پھر جب حاکم بھاؤ مقرر کر دے اور بائع کو حاکم کی سزا کا خوف ہو اگر اس نے مال کم بھاؤ پر دیا تو مشتری کو اس بھاؤ خریدنا جائز نہیں اھ یعنی جب بائع محض خوف کی وجہ سے (بغیر رضا) فروخت کرے تو مشتری کو جائز نہیں جیسا کہ قہستانی نے یہ تعبیر کی ہے، تو اب علامہ شامی کا اعتبار ساقط ہو گیا اور اس کی تحقیق جد المبتار میں ہے (ت)
---	---

(۱۰) بے اذن و رضائے مدیون اس کی جائداد زر و ڈگری میں نیلام کر دینا ضرور حسب حکم سلطنت موجود ہو جائے گا، کلام اس میں ہے کہ شرعاً بھی وہ بیع صحیح و نافذ اور شیئی بیع مشتری کے لئے عند اللہ حلال ہو جائے گی اس پر خواہ اس کے ورثہ پر کہ اس کے بعد اسے اپنی ملک صحیح شرعی جانیں آخرت میں کچھ مواخذہ نہ ہوگا یہ مختلف فیہ ہے ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو اسے سلطان اسلام کیلئے بھی

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب الحجر دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۹۳

<sup>2</sup> درمختار کتاب الحظر والاباحۃ باب البیع مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۴۹-۲۳۸

جائز نہیں مانتے، ہدایہ میں اسی کو ترجیح دی اور اس پر دلیل قاطعہ ارشاد کی فرماتے ہیں:

<p>قال ابو حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا احجر فی الدین لان فی الحجر اھدار اھلینتہ فلا یجوز لدفع ضرر خاص فان کان لہ مال لم یتصرف فیہ الحاکم لانہ تجارۃ لاعن تراض فیکون باطلا بالنص، وقال اذا طلب غرماء المفلس، حجر القاضی علیہ وباع مالہ ان امتنع من بیعہ، قلنا المستحق قضاء الدین والبیع لیس بطریق متعین لذلك کیف وان صح البیع کان الحبس اضرازا بہما بتاخیر حق الدائن وتعذیب المدیون فلا یكون مشروعاً<sup>۱</sup> اھ مختصراً۔</p>	<p>امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا میں دین میں کسی کو مجبور نہ کروں گا کیونکہ حجر میں آدمی کی اہلیت معطل ہوتی ہے لہذا کسی ضرر خاص کو ختم کرنے کے لئے اہلیت کو ختم کرنا جائز نہیں ہے، اگر ایسے شخص کا مال ہو تو حاکم اس میں تصرف نہ کرے کیونکہ یہ اس کی رضا کے بغیر تجارت قرار پائیگی جو ناجائز اور بذریعہ نص باطل ہے، اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ اگر مطالبہ والے حضرات قاضی سے مطالبہ کریں کہ اس پر حجر (مالی تصرف میں پابندی) لگا دے اور اس کے مال کو جبراً فروخت کر دے تو قاضی ایسا کرے، ہم امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے کہتے ہیں مطالبہ والوں کا حق صرف دین کی ادائیگی ہے اور مطلوب کے مال کو فروخت کرنا یہ واحد طریقہ نہیں ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ اگر اس کے مال کی فروخت جائز ہو تو اس کو قید کرنا دوسرا ضرر ہوگا، ایک حق والوں کے حق میں تاخیر اور دوسرا مدیون کو سزا دینا، تو یہ ناجائز ہے اھ مختصراً (ت)</p>
--	---

عناہ میں ہے:

<p>لکنہ (ای الحبس) مشروع بالاجماع فلم یصح البیع<sup>۲</sup>۔</p>	<p>لیکن وہ یعنی قید کرنا بالاجماع مشروع ہے تو مال کا فروخت کرنا جائز نہ ہوگا۔ (ت)</p>
--	---

صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے مفتی بہ قول پر کہ بشرائط اجازت ہے صریح احداث حکم جدید شرعی و تبدیل توقف بنفاذ و حرمت بخلت کی حاجت ہے۔ یہ دس مثالیں مقدمات قسم دوم کی ہیں ان میں تنفیذ بمعنی دوم درکار ہے اور نیا حکم شرعی کہ اب تک حاصل نہ تھا حاصل کرنے کی ضرورت ہے تو اس کے

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب الحجر باب الحجر بسبب الدین مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۵۷۱-۳۵۶

<sup>۲</sup> العناہ علی بامش فتح القدیر کتاب الحجر باب الحجر بسبب الدین مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۸/ ۲۰۷

عند اللہ صحیح و مقبول اور آخرت میں بکار آمد ہونے کے لئے ولایت قسم اول کافی نہیں بلکہ قطعاً ولایت قسم دوم کی حاجت ہے اور وہ بھی باختلاف صورت مختلف کہ ہر امر محتاج ولایت شرعیہ میں ہر ولی شرعی حتیٰ کہ سلطان اسلام کے احکام سے بھی حکم موجود شرعی نہیں بدلتا، نہ حکم جدید شرعی حادث ہو جس کے نظائر بیان ہوئے، تو قسم دوم میں قطعاً والیان ملک مراد لینا درکنار قطعاً والیان شرع بھی مراد نہیں بلکہ خصوصی مواضع میں شرع مطہر سے ثابت ہونا درکنار کہ شرع نے اس امر میں فلاں کو حکم جدید شرعی پیدا کرنے کا اختیار بخشا ہے بغیر اس کے شریعت پر اجتراء اور وہ پہلے تو سب قطعاً شرع مطہر پر افترا ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

تنبیہ: ان تمام تقریرات و مسائل سے روشن ہو گیا کہ کسی امر میں کسی کے لئے ولایت شرعیہ ہونا ہم مسلمانوں کا ایک دینی مذہبی مسئلہ ہے جو خاص لحاظ سے شرع پر مبنی ہے، کہیں ہر فقیر مفلس کے لئے ہے اور کہیں سلاطین اسلام کو بھی نہیں، تو اس کے انکار کو انکار سلطنت سے کوئی علاقہ نہیں، آخر نہ دیکھا کہ صدا ہا جگہ حکم شریعت نے خود سلطان اسلام بلکہ خلیفۃ المسلمین کے لئے بھی ولایت شرعیہ نہ مانی اس سے ان کے سلطان و بادشاہ و حاکم وقت و والی ملک ہونے کا انکار نہ ہوا کما لایحییٰ (جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔ ت) وباللہ التوفیق۔

مقدمہ ششم: جس طرح بعض حجر محتاج حکم حاکم ہیں، پھر حکم سے کبھی حجر حسی حاصل ہوتا ہے کبھی شرعی جس کا بیان گزرا، یوں ہی تقلید قضا کہ فک حجر ہے دست نگر حکم والی ہے اور اس میں تقسیم حسی و شرعی یا دنیوی و دینی ہے قضائے دنیوی کے لئے تو صرف منجانب والی تقرر بس ہے اگرچہ نہ وہ والی مسلم ہو نہ یہ مولیٰ، کہ جس ملک میں جس مذہب و ملت کے احکام جسے حاکم مقرر کریں گے ضرور وہ حکم پر قادر اور اس کا حکم وہاں نافذ، اور وہاں کی رعایا پر بحکم والیان ملک، لازم القبول ہوگا، یہ وہی ولایت قسم اول ہے اور تمام مقدمات قسم اول کے لئے کافی و وافی ہے لیکن قضائے دینی شرعی کہ ولایت قسم دوم ہے اور مقدمات قسم دوم یعنی مسلمان کے حق میں احداث حکم جدید شرعی نافع آخرت کیلئے درکار ہے اس کے لئے جس طرح مولیٰ یا مقلد بالفتح یعنی اس قاضی کا مسلم ہونا شرع مطہر نے لازم مانا جس کا روشن ثبوت گزرا، یونہی مولیٰ یا مقلد بالکسر یعنی وہ والی شہر حاکم ذی اختیار صاحب فوج و خزانہ جس کے حکم کی طرف اس کا نصب و عزل منتہی ہو اس کا اسلام بھی لازم ہے کہ قضاء ولایت مستقلہ نہیں بلکہ ولایت مقلد سے مستفاد، اور عدم مفید وجود نہیں ہو سکتا۔ فتح القدیر میں ہے:

اذالم یکن سلطان ولا من یجوز التقلد منه کما فی بعض بلاد	جب کوئی سلطان نہ ہو اور نہ ہی کوئی ایسا حاکم جس کی طرف سے قاضی کی تقرری ہو سکے جیسا کہ
--	--

المسلمین غلب علیہم الکفار، یجب علیہم ان یتفقوا علی واحد منهم یجعلونه والیا، فیولی قاضیا و یکون هو الذی یقضی بینہم و کذا ینصبو الہم اماما یصلی بہم الجمعة <sup>1</sup> ۔	مسلمانوں کے وہ علاقے جہاں کفار نے غلبہ پایا ہے تو وہاں کے مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اپنے کسی ایک پر اتفاق کر کے اس کو والی قرار دیں تو وہ کسی کو قاضی مقرر کر دے اور وہ لوگوں میں فیصلے کرے اور یونہی وہ مسلمان کسی کو جمعہ کا امام مقرر کریں جو جمعہ کی نماز پڑھائے۔ (ت)
---	---

جامع الفصولین میں ہے:

کل مصرفیہ وال مسلم من جهة الکفار تجوز فیہ اقامة الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاء وتزویج الایامی لاستیلاء المسلم علیہم، واما فی بلاد علیہا ولاۃ کفار فیجوز للمسلمین اقامة الجمع والاعیاد ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین ویجب علیہم طلب وال مسلم <sup>2</sup> ۔	ہر ایسا شہر جس میں کفار کی طرف سے کوئی مسلمان والی مقرر ہو اس شہر میں جمعہ و عیدین کا قیام خراج وصول کرنا، قاضی کی تقرری اور یتیم بچیوں کا نکاح جائز ہوگا کیونکہ اس طرح مسلمانوں کا ان پر غلبہ ثابت ہے اور لیکن وہ علاقے جہاں کفار ہی والی ہوں وہاں مسلمانوں کی رضامندی سے مقرر شدہ قاضی ہی باختیار قاضی ہوگا تو وہاں مسلمانوں کو جمعہ و عیدین کا قیام جائز ہوگا اور مسلم والی کے لئے جدوجہد ان پر واجب ہوگی۔ (ت)
---	---

در مختار میں ہے:

لو فقد وال لغلبة کفار وجب علی المسلمین تعیین وال وامام للجمعة، فتح <sup>3</sup> ۔	اگر غلبہ کفار کی بنا پر مسلمان والی مفقود ہو تو مسلمانوں پر اپنے طور کسی قاضی اور جمعہ و عیدین کے امام کا تقرر واجب ہوگا، فتح (ت)
---	---

بعینہ اسی طرح معراج الدرایہ و تاتارخانیہ و رد المحتار و غیرہا میں ہے کہ ان کی عبارات

<sup>1</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ ستمبر ۳۶۵/۶

<sup>2</sup> جامع الفصولین الفصل الاول اسلامی کتب خانہ کراچی ۱۳/۱

<sup>3</sup> در مختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۳/۱۲

بعونہ تعالیٰ عنقریب آتی ہیں، نہر الفائق میں عبارت فتح القدير نقل کر کے فرمایا:

هذا هو الذي تطمئن النفس اليه فاليعتبد <sup>1</sup> ۔	یہی وجہ ہے جس پر نفس مطمئن ہوتا ہے تو اس پر اعتماد چاہئے۔
	(ت)

ابن عابدین نے اسے نقل کر کے فرمایا:

الاشارة بقوله هذا الى ما افاده كلام الفتح من عدم صحة تقلد القضاء من كافر <sup>2</sup> ۔	اس کے قول "هذا" سے فتح کے کلام سے جو فائدہ حاصل ہوا کہ کافر کی طرف سے قاضی کی تقرری صحیح نہیں ہے، کی طرف اشارہ ہے (ت)
---	---

اور یہ خود نص محرر المذہب سیدنا امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کتاب الاصل میں ہے کہما سیأتی ان شاء اللہ تعالیٰ (جیسا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ آگے آئے گا۔ ت) یہ تمام نصوص صریحہ واضحہ قاطعہ ہیں کہ قضائے شرعی بمعنی مذکور کے لئے مولیٰ و مولیٰ دونوں کا اسلام ضرور ہے۔ اقول: وباللہ التوفیق (میں کہتا ہوں اور توفیق اللہ تعالیٰ سے ہے۔ ت) ہاں اس کے لیے بادشاہ ملک کا مسلمان ہونا ضرور نہیں جیسے بادشاہ نامسلم کے زیر حکم کوئی اسلامی ریاست کا والی جس کی مسند نشینی بحکم و منظوری بادشاہ نامسلم ہوتی ہو کسی مسلمان کو اپنی رعایا پر عہدہ قضا دے قاضی شرعی ہو جائے گا اگرچہ بالواسطہ اس کی قضا بادشاہ نامسلم کی طرف مستند ہوئی کہ اسے والی شہر نواب مسلمان نے مقرر کیا اور وہ نواب بادشاہ نامسلم کا مقرر کیا ہوا ہے اور مقلد مقلد مقلد ہے بلکہ وہ نواب مسلمان والی شہر صاحب فوج و خزانہ خود ایک اعلیٰ درجہ کا قاضی ہے۔ در مختار میں ہے:

ثم الوالی بالطریق الاولی <sup>3</sup> ۔	پھر والی بطریق اولیٰ۔ (ت)
---	---------------------------

شامی میں ہے:

ای ثبوت الولاية للوالی اولی لان القاضی یستمدھا منه <sup>4</sup> ۔	یعنی والی کے لئے ثبوت ولایت بطریق اولیٰ ہوگی کیونکہ قاضی اس سے تقرر پاتا ہے (ت)
---	---

<sup>1</sup> ردالمحتار بحوالہ النہر کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۸/۴

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۸/۴

<sup>3</sup> درمختار کتاب المأذون مطبع مجتہائی دہلی ۲۰۳/۲

<sup>4</sup> ردالمحتار کتاب المأذون دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/۱۱۱

اور پر ظاہر کہ اس کا تقرر بلا واسطہ بمنظوری بادشاہ نامسلم ہوا تو نظریہ استفادہ و سبب و قضا تقلد قضا من سلطان غیر مسلم کہہ سکتے ہیں، اگرچہ یہاں حقیقت امر یہ ہے کہ ولایت نواب والی ملک اپنی ولایت عرفیہ یعنی غلبہ واستیلا سے مستفاد ہے کہ شرع مطہر نے والی مسلم کے لئے صرف اسے بھی سبب حصول ولایت معتبرہ عند الشرع مانا ہے۔ فتاویٰ امام قاضی خاں پھر بحر الرائق پھر ردالمحتار میں ہے:

السلطان يصير سلطاناً بامرین بالمبايعة معه من الاشراف والاعيان وبأن ينفذ حكمه على رعيته خوفاً من قهره فان بويع ولم ينفذ فيهم حكمه لعجزه عن قهرهم لا يصير سلطاناً فاذا صار سلطاناً بالمبايعة فجاء ان كان له قهر وغلبة لا ينزل <sup>1</sup> ۔	سلطان کی تقرری دو چیزوں سے حاصل ہوتی ہے ایک اشرف اور اعیان حکومت کی بیعت، اور دوسرا رعیت پر اس کے دبدبے کی بنا پر اس کے حکم کا نافذ ہونا، تو اس کی بیعت ہوئی لیکن رعیت پر دبدبہ قائم نہ ہونے کی وجہ سے اس کا حکم نافذ نہ ہو سکا تو سلطان نہ بن سکے گا تو جب سلطان بن گیا اور اپنے دبدبے اور غلبہ کی بنا پر ظلم کیا تو معزول نہ قرار پائے گا۔ (ت)
--	--

فصول عمادیہ پھر ہندیہ میں ہے:

ذكر في الفتاوى ايضاً تجوز صلوة الجمعة خلف المتغلب الذي لا منشور له من الخليفة اذا كانت سيرته في رعيته سيرة الامراء يحكم فيها بين رعيته بحكم الولاية لان بهذا تثبت السلطنة فيتحقق الشرط <sup>2</sup> ۔	فتاویٰ میں یہ بھی مذکور کہ ایسے سلطان کی اقتدا میں جمعہ جائز ہوگا جو خود غلبہ پا کر خلیفہ کی منظوری کے بغیر اقتدار پر فائز ہو گیا بشرطیکہ رعیت میں امراء کی سی سیرت قائم کر چکا ہو وہ اپنی ولایت کی بنا پر رعیت میں حکم نافذ کر چکا ہو کیونکہ اس سے سلطنت قائم ہو گئی تو شرط متحقق ہو گئی۔ (ت)
---	--

خلاصہ پھر بحر الرائق پھر طحاوی پھر ابن عابدین میں ہے:

المتغلب الذي لاعهده اى لا منشور له ان كان سيرته فيا بين الرعية	خلیفہ کی منظوری کے بغیر غلبہ پانے والے نے رعیت میں امراء کی سی سیرت قائم کر لی اور اپنی
--	---

<sup>1</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۵

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضی الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۰۷

سیرۃ الامراء و یحکم بینہم بحکم الولاۃ تجوز الجبۃ بحضرتہ <sup>۱</sup> ۔	ولایت کی بناء پر حکم تسلیم کروا چکا ہو اس کی موجودگی میں جمعہ قائم ہو سکے گا۔ (ت)
--	---

غایت یہ کہ اس کی ولایت عرفیہ طریقہ شریعہ سے مستفاد یعنی حکم امیر المومنین نہیں تو یہ ایک نواب کیا آج صدہا سال سے تمام روئے زمین کے سلاطین اسلام ایسے ہی ہیں، اپنے استیلا ہی کے باعث سلطان اسلام ہیں وہ اسے بھی حاصل اور منظوری بادشاہ اس کی معین ہے نہ کہ مخل، رہا بوجہ منظوری سبب، اس کی قضاء کو تقلید بادشاہ غیر مسلم کی طرف منسوب کر سکتے ہیں یہی دونوں صورتیں عبارت مسکین:

یجوز تقلد القضاء من السلطان العادل او الجائر سواء کان کافرا او مسلما کذا فی الاصل <sup>۲</sup> ۔	قضاء کی تقرری سلطان عادل خواہ ظالم سے ہوگی اس کا مسلمان ہونا اور کافر ہونا برابر ہے اصل (مبسوط) میں یونہی ہے (ت)
--	--

اور عبارت ہندیہ:

ذکر فی الملتقط والاسلام لیس بشرط فیہ ای فی السلطان الذی یقلد کذا فی التاتارخانیۃ <sup>۳</sup> ۔	ملتقط میں ذکر کیا کہ سلطان میں اسلام شرط نہیں ہے یعنی جو سلطان قاضی کی تقرری کرے۔ تاتارخانیہ میں یونہی ہے۔ (ت)
---	--

میں مراد ہیں اور اس پر دلیل قاطع یہ کہ مسکین نے اسے اصل سے نقل کیا، اصل مبسوط امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام ہے، مبسوط کی عبارت یہ ہے جو رد المحتار کتاب الصلوٰۃ میں بحوالہ معراج الدراریہ منقول:

البلاد التي فی ایدی الکفار بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانهم لم یظهروا فیہا حکم الکفر بل القضاء والولاۃ مسلمون یطیعونهم عن ضرورة او بدونها وکل مصر فیہ وال	وہ بلاد جو کفار کے قبضے میں آئے ہیں وہ بلاد اسلام ہیں بلاد کفر نہیں ہیں کیونکہ کافر وہاں کفر کے احکام کو مسلط نہیں کر پائے بلکہ وہاں قاضی اور والی حضرات مسلمان ہیں وہ ایک ضرورت کے تحت یا ضرورت کے بغیر کفار کے ماتحت ہیں، وہ شہر جس میں
---	---

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الصلوٰۃ باب الجمعة دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۳۸-۵۳

<sup>۲</sup> شرح الكنز لہامسکین علی ہامش ففتح المعین کتاب القضاء (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳/ ۲۶)

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القاضی الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۰۷

<p>من جہتہم یجوزلہ اقامۃ الجمع والاعیاد والحد و تقلید القضاء لاستیلاء المسلم علیہم فلو الولاۃ کفار یجوز للمسلمین اقامۃ الجعۃ ویصیر القاضی قاضیاً بتراضی المسلمین ویجب علیہم ان یلتمسوا والیامسلاً<sup>۱</sup>۔</p>	<p>کفار کی طرف سے مقرر کردہ والی ہو تو جمعہ، عیدین اور حد کا قیام اور قاضیوں کا تقرر اسے جائز ہے کیونکہ مسلمانوں کا کفار پر غلبہ ہے، تو اگر والی کفار ہوں تو مسلمانوں کو جمعہ کا قیام جائز ہوگا اور مسلمان کی رضامندی سے قاضی ہو تو وہ باختیار قاضی ہوگا اور مسلمانوں پر مسلمان والی کے لئے کوشش لازم ہے۔</p> <p>(ت)</p>
--	--

اور ہندیہ نے اسے تاتار خانیہ سے نقل کیا، تاتار خانیہ کی پوری عبارت یہ ہے جو رد المحتار کتاب القضاء میں منقول ہے:

<p>الاسلام لیس بشرط فیہ ای فی السلطان الذی یقلد و بلاد الاسلام التی فی ایدی الکفرۃ لاشک انہا بلاد الاسلام لا بلاد الحرب لانہم لم یظہروا فیہا حکم الکفر، والقضاۃ مسلمون والملوک الذین یطیعونہم عن ضرورۃ مسلمون ولو کانت عن غیر ضرورۃ منہم ففساق وکل مصرفیہ وال من جہتہم تجوز فیہ اقامۃ الجمع والاعیاد واخذ الخراج وتقلید القضاء و تزویج الایامی لاستیلاء المسلم علیہ، واما بلاد علیہا ولاۃ کفار فیجوز للمسلمین اقامۃ الجمع و الاعیاد ویصیر القاضی</p>	<p>اسلام اس میں شرط نہیں یعنی اس سلطان میں جو قاضی کی تقرری کرتا ہے اور جو مسلمانوں کے علاقے کفار کے قبضے میں ہیں بیشک وہ بلاد اسلام ہیں نہ کہ بلاد حرب، کیونکہ کفار وہاں احکام کفر غالب نہیں کر پائے جبکہ وہاں قاضی مسلمان ہیں اور وہاں کے ملوک اگر کفار کے ماتحت ضرورت کی وجہ سے ہیں تو وہ مسلمان ہیں، اور اگر بغیر ضرورت ماتحت بنے ہوئے ہیں تو وہ فاسق ہیں اور وہ تمام شہر جن میں کفار کی طرف سے مسلمان والی مقرر ہیں وہاں جمعہ و عیدین کا قیام اور خراج کی وصولی اور قاضیوں کا تقرر اور یتیم بچوں کا نکاح جائز ہے کیونکہ یہاں مسلمان کو ولایت حاصل ہے لیکن وہ بلاد جہاں کفار والی ہوں تو وہاں مسلمانوں کو جمعہ و عیدین کا قیام جائز ہے اور وہاں مسلمانوں کی</p>
--	---

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الصلوۃ باب الجمعۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/۳۱۰-۵۴۰

قاضیاً بتواضی المسلمین فیجب علیہم ان یلتبسوا والیامسلبا منہم <sup>۱</sup> ۔	باہمی رضامندی سے مقرر شدہ قاضی باختیار قاضی ہو جائے گا تو مسلمانوں کو لازم ہوگا کہ وہ کوئی اپنا مسلمان والی بنانے کے لئے کوشاں رہیں۔ (ت)
---	--

ان نفیس و جلیل عبارات نے صاف صاف ایسے شہروں کی تین قسمیں فرمائیں: ایک وہ ملک جس میں بادشاہ مسلمان ہے مگر نا مسلمان حکومت کے زیر اثر ہو گیا ہے جیسے آج کل بخارا شریف۔ اس کا بیان کتاب الاصل میں "اوبدونہا" اور تاتار خانہ میں "ففساق" تک ہے۔ دوسرے وہ کہ ریاست باختیار صاحب فوج و خزانہ اسلامی ہے اور بادشاہ غیر مسلم، اس کا بیان دونوں عبارتوں میں "وکل مصر" سے "لاستیلا المسلم علیہم" تک ہے۔ تیسرے وہ کہ ان پر والی بھی مسلمان نہیں عام ازیں کہ بادشاہ نا مسلم نے تنہا اپنا قبضہ رکھا ہو یا کوئی غیر اسلامی ریاست قبول کی ہو، جیسے رجواڑے۔ اس کا بیان دونوں عبارات کے بقیہ میں ہے جواز تقلید قضاء شرعی دو صورت پیشیں سے خاص فرمایا، اور سوم میں بعینہ وہی جو فتح القدیر و جامع الفصولین سے گزرا، ارشاد کیا کہ اب قضاء شرعی تراضی مسلمین پر رہے گی اب بھی اگر تقلد قضاء شرعی صحیح ہو تو اس تخصیص اور اس تفریق حکم کے کیا معنی تھے اور عبارت امام محقق علی الطلاق نے تو اس مفاد صریح کو اور بھی اوضح و اصرح فرمادیا کہ:

اذالمیکن من یجوز التقلید منہ <sup>۲</sup> الخ۔	جب کوئی ایسا نہ ہو جس کی طرف سے قاضی کی تقرری ہو سکے الخ۔ (ت)
--	---

تو روشن ہوا کہ نا مسلم سے تقلد قضاء شرعی انہیں دو صورت و وساطت مولیٰ مسلم میں ہے کہ پہلی صورت میں بادشاہ مسلم اور دوسری میں نواب مسلم ہے، صورت سوم میں یہ حکم ہر گز نہ رکھا اور صراحۃً اس کا عدم جواز ظاہر فرمادیا تو مسکین و ہندیہ کہ انہیں اصل و تاتار خانہ کا حوالہ دے رہے ہیں قطعاً ان کی یہی مراد لازم ورنہ حوالہ باطل اور نقل خلاف اصل ہو جائے گی، ہاں ان دونوں کے اختصار شدید نے اثارت وہم کی جس کے سبب بحر الرائق نے قول مسکین نقل کر کے عبارت مذکورہ فتح القدیر و جامع الفصولین سے اس کا رد فرمایا:

فی فتح القدیر ما یخالفہ (واثر ما اسلفنا	فتح القدیر وہ ہے جو اسکے مخالف ہے (اور جو ہم نے
---	---

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۸

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۳۶۵

ثم قال (ويؤيده ما في جامع الفصولين) (ونقل ما قدمنا) <sup>1</sup> ۔	پہلے بیان کیا اسکو نقل کیا پھر جامع الفصولین کا بیان اس کی تائید کرتا ہے (اور ہمارے پہلے بیان کو نقل کیا) (ت)
---	--

یوں ہی درمختار نے قول مسکین ذکر کر کے کلام فتح سے اس کا تعقب کیا اور نہر الفائق نے کلام فتح نقل فرما کر اسی پر اعتماد لازم بتایا، یہ سب کچھ کلام مسکین میں حوالہ کتاب الاصل دیکھنے پر ہوا جو محرر المذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کتب ظاہر الروایۃ سے ہے، اس درجہ قوت عظیمہ کے تنخیل پر بھی ان اکابر محققین نے اس پر اعتماد نہ فرمایا مگر بحمد اللہ تعالیٰ عبارت اصل یونہی ہندیہ کی منقول عنہا تاتار خانہ کی اصل عبارت دیکھنے سے تمام سحاب شبہات وادھام کا پردہ چاک کر کے حق کا چاند چمکا دیا،

والحمد لله رب العلمين هكذا ينبغي التحقيق والله تعالى ولي التوفيق۔	تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے جو سب جہانوں کا پالنے والا ہے۔ تحقیق یوں چاہئے اور اللہ تعالیٰ زیادہ علم والا توفیق کا مالک ہے (ت)
--	--

مقدمہ ہفتم: ایک صورت ضرور پیش آتی ہے کہ والی بھی مسلمان نہ ہو اور واضح ہوا کہ عام احکام جن کی روزانہ حاجت پڑتی ہے ان میں تو صرف ولایت قسم اول درکار ہے ولایت شرعیہ پر توقف نہیں مگر مسلمانوں کو دینی ضرورتیں وہ بھی آتی ہیں جن کے لئے بغیر ولایت شرعیہ سلطان اسلام بھی کافی نہیں ان میں خاص خاص حاجتوں کے لئے فریقین راضی ہوں تو حکم مقرر کر سکتے ہیں مگر بعض جگہ حکم کافی نہیں یا ایک فریق تحکیم پر راضی نہیں، وہاں کیا کیجئے کہ دینی حکم کے لئے دنیوی طریقہ کافی نہیں، اس طریقہ پر ہو جو باجرات شرع احکام شرعیہ کا احداث کر سکے اور آخرت میں کام دے اس کے لئے تمام کتب مذکورہ اور خود محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ حکم دیا کہ مسلمان اپنی ایسی دینی حاجتوں کے لئے اپنی تراضی سے ان امور کا قاضی شرع مقرر کر لیں اور ایک لفظ یہ فرمایا کہ کوئی مسلمان والی تلاش کریں کہ وہ قضائے شرعی کا افادہ کرے اس صورت دوم کا وجوب تو یہاں حسب نص قرآن عظیم ساقط ہے،

قال الله تعالى "فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ" <sup>2</sup> وقال الله تعالى "لَا يَكْفِيُ اللَّهَ"	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: تو اپنی استطاعت کے مطابق اللہ تعالیٰ سے ڈرو۔ اور فرمایا: اللہ تعالیٰ
--	--

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب القضاء فصل يجوز التقليد من شاء الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۶/۲۷۷

<sup>2</sup> القرآن الكريم ۶۴/۱۶

نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا<sup>۱</sup>

صرف وسعت کے مطابق کسی کو تکلیف دیتا ہے۔ (ت)

بلکہ وجوب درکنار، یہاں اس کا جواز بھی نہ ہونا چاہئے کہ اس میں اثرات فتنہ ہے اور فتنہ جائز نہیں اس میں اسلام و مسلمین کا ذلت پر پیش کرنا اور یہ روا نہیں، مگر صورت اولیٰ یعنی ان دینی ضرورتوں کو پورا کرنے کے لئے اپنی تراضی سے ان امور کا قاضی مقرر کر لینا اور نصب امام و خطیب جمعہ و امام عمیدین و تفریق لعان و عنین و تزویج قاصرین و قاصرات بلاولی و فسخ نکاح بخیار بلوغ و امثال ذلک امور جن میں کوئی مزاحمت قانونی نہیں اس کے ذمہ رکھنا بلاشبہ میسر ہے، گورنمنٹ نے کبھی اس سے ممانعت نہ کی جن قوموں نے اپنی جماعتیں مقرر کر لیں اور اپنے معاملات مالی و دیوانی قسم اول بھی باہم طے کر لیتے ہیں گورنمنٹ کو ان سے بھی کچھ تعرض نہیں اور ایسے مقدمات جو عاقل لوگ مصارف و دادوش سے بچنے کے لئے باہمی پنچایت سے فیصلہ کر لیتے ہیں گورنمنٹ ان کو کب مانع آتی ہے، مگر یہ کہنے کہ خود مسلمان کو اپنے دینی امور دینی طور پر ہونے منظور نہ ہوں تو گورنمنٹ کو اس سے کیا بحث۔ تم مسلمان ہو، دین تمہارا ہے، تم جانو تمہارا کام۔ پھر اگر ان خاص امور کے لئے شرعی قاضی بہ تراضی مقرر کئے ہوئے کا حکم نفاذ بمعنی اول ہوتا نہ دیکھئے تکمیل حکم شرعیوں کر لیجئے، اس کے بعد مقدمات قسم دوم بھی قسم اول کی طرف عائد ہو جائیں گے، تکمیل نفاذ حسی کے لئے گورنمنٹ نے لاکھوں روپے ماہوار کے صرف سے کچھریاں کھول رکھی ہیں تنفیذ وہاں سے ہو جائے گی، یوں دونوں مقصد دین و دنیا حاصل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ تمام حاجتیں روا اور ضرورتیں زائل ہیں واللہ الحمد، بلکہ مسلمان اگر اپنے دین کو دین سمجھیں اور امور شرعیہ بطریقہ شرعیہ انجام دینا چاہیں تو تلاش کی بھی حاجت نہیں ہر قطر و ضلع میں جو عالم سنی صحیح العقیدہ متدین ہو حکم شرعی کی تکمیل اس کے یہاں کر لیں اور تنفیذ کے لئے گورنمنٹی محکمے کھلے ہوئے ہیں، فتاویٰ امام عثمائی پھر حدیقہ ندیہ امام عبدالغنی نابلسی رحمہما اللہ تعالیٰ میں اسی ولایت شرعیہ کی نسبت ہے:

جب زمانہ باکفایت سلطان سے خالی ہو تو معاملات علماء کے سپرد ہوتے ہیں اور امت پر ان کی طرف رجوع لازم ہوتا ہے اور علماء والی بن جاتے ہیں، تو جب لوگوں کو ایک عالم کی طرف رجوع دشوار ہو تو ہر علاقہ اپنے اپنے عالم کی طرف

إذا خلا الزمان من سلطان ذي كفاية فالأمر مؤكدة إلى العلماء ويلزم الأمة الرجوع إليهم ويصيرون ولاية. فإذا عسر جمعهم على واحد استقل كل قطر

<sup>۱</sup> القرآن الكريم ۲/۲۸۶

رجوع میں مستقل ہوگا، تو اگر علماء علاقہ میں کثیر ہوں تو بڑا عالم قابل اتباع ہوگا۔ (ت)	بأتباع علمائہ فان کثروا فالمتبع اعلمہم <sup>۱</sup> ۔
---	---

بحمد اللہ تعالیٰ ان مقدمات جلیلہ نے ان فتوؤں کے حرف حرف کا بطلان آفتاب سے زیادہ روشن کر دیا جس کے بعد کسی ذی فہم کو کوئی حالت منتظرہ باقی نہ رہی پھر بھی زیادت ایضاح للقاصرین کے لئے ہر جگہ رد کا مردود سے تعلق بتا دینا اور بعض افاضات تازہ کا اضافہ کرنا انسب واولیٰ۔

**فاقول:** وبالله التوفیق (تو میں کہتا ہوں اور اللہ تعالیٰ سے توفیق ہے۔ ت)

اول: کلام حاکم نا مسلم کی ولایت شریعہ میں تھا جسے بادشاہ نا مسلم نے مقرر کیا سائل نے اسی سے سوال کیا تھا مجیب نے اسی سے جواب دیا اور ثبوت کی سرخی دے کر جو گیارہ عبارتیں گنائیں ان میں پہلی نو مقلد بالفتح اور اخیر کی دو مقلد بالکسر سے متعلق ہیں۔ ان دو کا بیان شافی مقدمہ ششم میں گزرا کہ انہیں یہاں سے متعلق سمجھنا محض نادانی و بے فہمی ہے وہ صرف اس صورت سے متعلق ہیں کہ ریاست اسلامی کا والی مولیٰ ہو اور بادشاہ نا مسلم۔

دوم: بفرض باطل اگر یہ دو عام ہوتیں ہر گز تاہم نہ ہوتیں کہ کلام تو قاضی نا مسلم میں ہے ان دو نے اگر بفرض غلط بادشاہ سے تقلد قضائے شرعی مسلم کے لئے مطلقاً جائز رکھا تو نا مسلم کے لئے جواز کیونکر ہو گیا، کیا قاضی مسلم و نا مسلم کا شرعاً ایک حکم ہے،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: کیا ہم مسلمانوں کو مجرموں کی طرح کر دیں، تمہیں کیا ہوا کیسا فیصلہ کرتے ہو۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "أَفَجَعَلُ الْمُسْلِمِينَ كَالْمُجْرِمِينَ" ⑤ مَالِكُمْ ⑥ كَيْفَ تَحْكُمُونَ ⑦ ⑧ ⑨ ⑩ ⑪ ⑫ ⑬ ⑭ ⑮ ⑯ ⑰ ⑱ ⑲ ⑳ ㉑ ㉒ ㉓ ㉔ ㉕ ㉖ ㉗ ㉘ ㉙ ㉚ ㉛ ㉜ ㉝ ㉞ ㉟ ㊱ ㊲ ㊳ ㊴ ㊵ ㊶ ㊷ ㊸ ㊹ ㊺ ㊻ ㊼ ㊽ ㊾ ㊿
---	---

سوم: رہیں وہ نو، ان میں سے آٹھ میں نا مسلم کا نام تک نہیں، پہلی تیسری، چوتھی، نویں میں جاہل کا ذکر ہے اور چھٹی آٹھویں میں فاسق اور دوسری، پانچویں میں جاہل و فاسق دونوں کا۔ کیا جاہل و فاسق مسلمان نہیں یا مسلم یا نا مسلم شرعاً یکساں ہیں، جو حکم ان کے لئے شرع نے مانا ہو ان پر قیاس کر کے نا مسلم کے لیے بھی ثابت ہو جائے گا، کیا ایسا تعدیہ شرع پر تعدی نہیں۔ "وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ" ① (جو اللہ تعالیٰ کی حدود سے تجاوز کرے۔ ت) کا کیا حکم ہے۔

<sup>۱</sup> الحديقة النديه الخ المکتبة النورية الرضويه فیصل آباد ۱/ ۳۵۱

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۲۸/ ۳۵

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۲۹

چہارم: طرفہ یہ کہ یہاں جاہل سے مراد ہر غیر مجتہد ہے کہ اسے مجتہد کے مقابل اطلاق کیا ہے خود عبارت ہدایہ منقولہ فتویٰ میں ہے:

الصحيح ان اهلية الاجتهاد شرط الاولوية فاما تقليد الجاهل فصحيح عندنا <sup>1</sup>	صحیح یہ ہے کہ اجتہاد اولیٰ ہونے کی شرط ہے تو لیکن جاہل کی تقرری (قضاء کے لئے) تو ہمارے نزدیک صحیح ہے۔ (ت)
---	--

بایں معنی آج تمام دنیا کے عالم اور خود یہ مفتی اور ان کے اساتذہ اور اساتذہ اساتذہ صد ہا سال سے سب جاہل ہیں کہ کوئی مجتہد نہیں اور ان کے طور پر ان کا اور مجوس و ہنود و نصاریٰ و یہود سب کا ایک حکم ہے کیا یہ قابل تسلیم عقل سلیم ہے۔  
پنجم: گیارہ "میں یہ دس تو محض بے علاقہ و بیگانہ تھیں مگر سب میں لطیف تر وہ ایک باقیماندہ عبارت رد المحتار یعنی ساتویں ہے جو اول تا آخر سراسر مرسوم فتویٰ کا رد و ابطال ہے اور مفتی کو اس سے استناد کا خیال ہے مفید و نامفید میں فرق نہ کرنا ایسا دشوار نہ تھا جیسا خود کو مفید سمجھنے میں اشکال ہے، بحر الرائق میں تو یہ فرمایا کہ اگر سلطان اسلام کسی نامسلم کو اپنے حکم سے قاضی کر دے جب بھی تا وقتیکہ وہ مسلمان نہ ہو جائے، مسلمان پر اس کی قضاء صحیح نہیں کہ فرمایا:

لم يصح قضاءه على المسلم حال كفره <sup>2</sup>	کافر کی قضاء حالت کفر میں مسلم پر صحیح نہیں ہے (ت)
---	--

اور اس سے استناد اس پر ہوتا ہے کہ اگر بادشاہ نامسلم بھی نامسلم کو قاضی کر دے اور وہ نامسلم ہی رہے جب بھی مسلمانوں پر اس کی قضاء قضائے شرعی ہے، صحت تقلید کے معنی یہ تھے کہ اگر بعد تقلید مسلمان ہو جائے گا تقلید جدید کی حاجت نہ ہوگی، نیز قبل اسلام غیر مسلمین پر اس کی قضاء صحیح ہو جائے گی نہ یہ کہ مسلمین پر قضائے شرعی ہو، اسی رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے:

تنبيه: ظهر من كلامهم حكم القاضي المنصوب في بلاد الدروز في	تنبيه: فقهاء کے کلام سے شام کے علاقہ بلاد دروز میں مقرر قاضی کا حکم واضح ہوا کہ دروز
--	---

<sup>1</sup> الهداية كتاب ادب القاضي مطبع يوسفی لکھنؤ ۱۳۲

<sup>2</sup> بحر الرائق كتاب القضاء (پیش ایم سعید کمپنی کراچی ۶/ ۲۵۹، رد المحتار بحوالہ البحر كتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴

<p>القطر الشامی ویکون در زیاً ویکون نصرانیا فکل منها لا یصح حکمہ علی المسلمین فان الدرزی لاملۃ له کالمنافق والزندیق وان سسی نفسه مسلماً و هذا کله بعد کونه منصوباً من طرف السلطان او مأمورہ بذلک والا فالواقع انه ینصبہ امیر تلک الناحیة ولادری انه مآذون له بذلک امر لا ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم<sup>۱</sup>۔</p>	<p>یا نصرانی ہو تو اس کی قضاء مسلمانوں پر جائز نہیں کیونکہ دروزی کی کوئی ملت نہیں ہے جیسا کہ منافق اور زندیق کی ملت نہیں ہے اگرچہ وہ اپنے آپ کو مسلمان کہلائے، یہ تمام اس صورت میں ہے جب اس کو سلطان کی طرف سے مقرر کیا گیا ہو یا ایسے کو مقرر کرنے کا مامور ہو، اور اگر واقع یہ ہو کہ اس علاقہ کے کسی امیر کی طرف سے دروزی قاضی مقرر شدہ ہو اور معلوم نہیں کہ وہ امیر اس بات کا مآذون ہے یا نہیں، لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم (ت)</p>
--	--

ششم: یہ اول عبارت تھا آخر یہ ہے کہ فتح نے فرمایا کافر و غلام اگرچہ ایک نوع ولایت رکھتے ہیں مگر ان میں صحت و نفاذ سے مانع موجود ہے جب تک یہ آزاد اور وہ مسلمان نہ ہوگا انکی قضاء صحیح و نافذ نہ ہوگی یعنی اس کی مطلقاً اور اس کی مسلمان پر کہ فرمایا:

<p>له ولایة وبه مانع وبالعق والاسلام یر تفع<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اس کو ولایت ہوئی اور غلامی اور کفر اس کو مانع تھا اب عتق اور اسلام حاصل ہو جانے پر مانع ختم ہو گیا۔ (ت)</p>
--	--

اور اس سے استناد اس پر کیا جاتا ہے کہ اس کی قضاء مطلقاً قضائے شرعی ہے صحت تقلید کے وہ معنی بھی اس میں واضح فرمائے تھے کہ:

<p>لو قلد کافر القضاء فاسلم قال محمد هو علی قضائہ فصار الکافر کالعبد<sup>۳</sup>۔</p>	<p>اگر کفر کی حالت میں قاضی مقرر ہوا تو مسلمان ہو گیا، امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وہ پہلی تقرری پر قاضی ہے تو یہ کافر غلام کی طرح ہوا۔ (ت)</p>
---	--

اور عبد (غلام) میں فرمایا:

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۲۹۹

<sup>۲</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۳۵۷

<sup>۳</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۶/ ۳۵۷

قَدْ عِد فَعْتَقَ جَازَانِ يَقْضَىٰ بِتِلْكَ الْوَلَايَةِ مِنْ غَيْرِ حَاجَةٍ إِلَىٰ تَجْدِيدٍ <sup>۱</sup> ۔	عبد تھا جو قاضی مقرر ہوا اب وہ آزاد ہو گیا تو اس پہلی تقرری ولایت پر اس کی قضاء جائز ہو جائیگی نئی تقرری کی ضرورت نہ ہوگی۔ (ت)
--	--

ہفتم: طرفہ تریہ کہ اس روایت ہفتم کا خود حاصل یہ بتایا کہ غیر مسلم میں قاضی ہونے کی کافی لیاقت ہے اگرچہ مسلمانوں پر اس کے احکام نافذ نہیں ہوتے مگر اگر یہ ٹھہرے کہ ع

خود گفتہ و خود نداند کہ چیست

(اپنے کہے ہوئے کو خود نہیں جانتا کہ کیا ہے۔ ت)

تو اس کی بات جدا ہے۔

ہشتم: کافی لیاقت سے اگر مراد مطلق قضاء کی لیاقت تو صحیح ہے کہ نامسلم کو نامسلم پر ولایت شرعیہ مل سکتی ہے جیسے اپنے نابالغ بچوں پر۔ در مختار میں ہے:

لِلْكَافِرِ وَلَايَةُ عَلَى كَافِرٍ مِثْلَهُ اتِّفَاقًا <sup>۲</sup> ۔	کافر کو اپنے جیسے کافر پر ولایت بالاتفاق حاصل ہوگی۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

الْكَافِرُ يَجُوزُ تَقْلِيدُهُ الْقَضَاءَ لِيَحْكُمَ بَيْنَ أَهْلِ الذِّمَّةِ <sup>۳</sup> ۔	اہل ذمہ میں فیصلے کے لئے کافر کو قاضی مقرر کرنا جائز ہے۔ (ت)
--	--

مگر اس سے مسلمانوں کے دینی امور میں ان پر ولایت شرعیہ کیونکر لازم، اور اگر عام مراد تو محض باطل اور نصوص قطعیہ قرآن عظیم و تصریحات جملہ ائمہ و مکتب کے خلاف ہے جس کا بیان مقدمہ چہارم میں گزرا۔ غرض ثبوت کی یہ حالت تھی کہ گیارہ میں دس بیگانہ و بیکار اور ایک سراپا مخالف و ضار، استنباط کا حال اسی سے آشکار کہ الشجرة تنبت عن الثمرة (درخت اپنے پھل کی اطلاع دیتا ہے۔ ت)

نہم: روایت ۸، ۳ سے یہ نتیجہ نکالا کہ قاضی کا فرض منصبی یہی ہے کہ حقدار کی حق رسی اور مظلوم سے رفع ظلم کر دے جس کے لئے نہ عالم کی ضرورت نہ پریزگار کی۔ اس سے مراد اگر صرف تنفیذ بمعنی

<sup>۱</sup> ففتح القدير كتاب ادب القاضى مكتبة نوريه رضويه سكر ۳۵۷/۶

<sup>۲</sup> در مختار كتاب النكاح باب الولي مطبع مجتبائی دہلی ۱۹۳/۱

<sup>۳</sup> در مختار كتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۱۷۲/۷

اول ہے تو حصر باطل، بلکہ اس کا فرض منصبی یہ بھی ہے کہ مسلمانوں کے لئے احکام شرعیہ نا حاصلہ حاصل کر دے قیامت کو ان کے لئے مواخذہ الہیہ سے نجات کی صورت کر دے ائمہ مجتہدین کے اختلاف اٹھا کر مختلف فیہ کو مجمع علیہ کر دے۔ اور اگر مراد عام ہے تو یہ قسم دوم ہر گز صرف دنیوی طاقت کا کام نہیں اس کے لئے مولیٰ و مولیٰ دونوں کا اسلام لازم اگرچہ عالم و متقی ہونا ضرور نہ ہو جیسا کہ مقدمہ ششم میں گزرا۔

دہم: روایت ۸، ۶، ۵، ۲ سے یہ لیا کہ قاضی میں علم و اتفاق کی شرط اس لئے چھوڑ دی کہ ایسے قاضی کا ملنا سخت مشکل ہے، علم و اتفاق کی شرط مان لی جائے تو فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہوا، اور اس پر یہ قیاس کیا کہ ہندوستان میں اسلام کی شرط ماننے سے بھی فیصلوں کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا لہذا اسلام کی قید بھی اڑادی۔ خود اس فتویٰ کی روایت، ۳، ۱، ۴ میں تصریح ہے کہ علم شرط اولویت ہے نہ شرط صحت۔ یہی حال اتفاقا ہے، فصول امام استروشنی پھر غایۃ البیان امام القاضی میں ہے:

کون القاضی عدلا لیس بشرط ایضا حتی قال اصحابنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان الفاسق یصلح ان یکون قاضیا و العدالة شرط الاولویۃ فی ظاہر الروایۃ <sup>۱</sup>	قاضی کا عادل ہونا بھی شرط نہیں ہے حتیٰ کہ ہمارے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے فرمایا بے شک فاسق قاضی بننے کی صلاحیت رکھتا ہے جبکہ عدالت اولیٰ ہونے کی شرط ہے ظاہر الروایۃ میں۔ (ت)
---	--

ہدایہ میں ہے:

الفاسق اهل للقضاء حتی لو قلد یصح الا انه لا ینبغی ان یقلد هذا هو ظاہر المذہب وعلیہ مشایخنا رحمہم اللہ تعالیٰ وقال الشافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ الفاسق لا یجوز قضائہ <sup>۲</sup>	فاسق قاضی بننے کی صلاحیت رکھتا ہے حتیٰ کہ اگر وہ ہو جائے تو صحیح ہے مگر یہ مناسب نہیں کہ اس کی تقرری کی جائے، یہی ظاہر مذہب اور ہمارے مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ اس پر اعتماد کرتے ہیں البتہ امام شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ فاسق کی قضاء درست نہیں ہے۔ (ت)
---	--

بدائع ملک العلماء میں ہے:

کذا العدالة عندنا لیست بشرط لجواز	یونہی تقرری کے لئے عدالت شرط نہیں لیکن کمال
-----------------------------------	---

<sup>۱</sup> غایۃ البیان

<sup>۲</sup> الہدایۃ کتاب ادب القاضی مطبع یوسفی لکھنؤ ۳/ ۱۳۲

التقليد لكنها شرط الكمال فيجوز تقليد الفاسق و تنفذ قضايها اذالم يجاوز فيها حد الشرط وعند الشافعي رحمه الله تعالى شرط الجواز <sup>1</sup> ۔	کے لئے یہ شرط ہے لہذا فاسق کی تقرری اور اس کی قضاء کا نفاذ جائز ہے جب اپنے فیصلوں میں اس نے شرع سے تجاوز نہ کیا ہو، اور امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاں عدالت جواز قضاء کے لئے شرط ہے۔ (ت)
--	--

اور اسلام قطعاً شرط صحت ہے جس کا ثبوت قرآن عظیم و نصوص ائمہ سے گزرا اولویت کی شرطوں سے اگر در گزر کی گئی تو اس سے شرط صحت کو بھی اڑا دینے کا جواز کیونکہ لازم آیا یعنی علماء نے غیر اولیٰ کو صحیح مانا ہے لہذا ہم باطل کو حق مانے لیتے ہیں کیونکہ جیسا خلاف اولیٰ ویسا ہی باطل ایک ہی بات ہے۔

یازد ہم: نماز فاسق کے پیچھے مکروہ ہے پھر بھی جمعہ میں جہاں ایک ہی جگہ جمعہ ہوتا ہو علماء نے بضرورت اس کراہت سے در گزر کی ہے، فتح القدیر میں ہے:

في الدراية قال اصحابنا لا ينبغي ان يقتدى بالفاسق الا في الجمعة لان في غيرها يجد اما ما غيره اه يعني انه في غير الجمعة بسبيل من ان يتحول الى مسجد اخر ولا ياثم في ذلك. ذكره في الخلاصة وعلى هذا في كرهه في الجمعة اذا تعددت اقامتها في المصبر على قول محمد وهو المفتي به لانه بسبيل من التحول حينئذ <sup>2</sup> ۔	درایہ میں ہے کہ ہمارے اصحاب رحمہم اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ فاسق کی اقتداء جمعہ کے بغیر مناسب نہیں کیونکہ جمعہ کے ماسوا نمازوں کے لئے امام دوسرا مل جاتا ہے یعنی غیر جمعہ میں گنجائش ہے کہ وہ دوسری مسجد میں چلا جائے تو گنہگار نہ ہوگا۔ اس کو خلاصہ میں بیان کیا تو اس وجہ کی بنا پر جمعہ میں بھی ایسے امام کی اقتداء مکروہ ہوگی جب جمعہ شہر میں متعدد جگہ ہوتا ہو جیسا کہ امام محمد رحمہم اللہ تعالیٰ کا قول ہے اور وہی مفتی بہ قول ہے کیونکہ اس صورت میں بھی اسے دوسرے امام جمعہ کے لئے گنجائش ہے (ت)
--	---

لہذا اگر کہیں صرف جاہل مسلمان ہوں جن کو سورۃ فاتحہ بھی صحیح یاد نہیں، جیسے دیہات بلکہ قصبات بلکہ ہندوستان کے شہروں میں لاکھوں آدمی اسی طرح کے ہیں اور کوئی پادری صاحب شوقیہ طور پر فاتحہ اور چند سورتیں ٹھیک یاد کر چکے ہوں تو اس فتوے کی رائے میں بضرورت ان پادری صاحب کو

<sup>1</sup> بدائع الصنائع کتاب ادب القاضی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/۳۱

<sup>2</sup> فتح القدیر کتاب الصلوٰۃ باب الامامة مکتبہ نوریہ رضویہ کھڑا ۳۰۴/۱

امام کر کے جمعہ پڑھ لیں گے کہ علماء نے بضرورت شرط اولویت سے درگزر کی تھی، یہ بضرورت شرط اسلام اڑادیں گے انا للہ وانا الیہ راجعون۔

دوازدہم: فاقد الطورین میں اختلاف ہے کہ تاخیر کرے یا تشبہ، درمختار میں ہے:

یوخر ہا عندہ وقالاً یتشبہ بالمصلین وجوباً ثم یعیدہ یفتی والیہ صح رجوعہ <sup>۱</sup> ۔	امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مؤخر کرے اور صاحبین رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک نمازیوں سے تشبہ کرنا واجب ہے پھر بعد میں اعادہ کرے، اسی پر فتویٰ ہے، اور امام صاحب کا اس طرف رجوع صحیح ثابت ہے۔ (ت)
---	---

بالجملہ اس پر اجماع ہے کہ نماز نہیں پڑھ سکتا مگر اس فتوے کے طور پر بے وضو ہی نمازیں پڑھا کرے کہ اس سے زائد ضرورت کس کی ہوگی اور ضرورت سے اس فتوے نے شرائط صحت بھی ساقط مان لی ہیں۔

سیزدہم: روایت ۸ سے یہ واضح بتانا کہ رشوت لے کر فیصلہ بالا اجماع باطل سخت عجیب ہے حالانکہ خود اس روایت کی عبارت منقولہ فتویٰ میں اس کا رد موجود ہے کہ اجماع کیسے ہو سکتا ہے حالانکہ امام فخر الاسلام بزدوی کا مختاریہ ہے کہ وہ فیصلہ نافذ ہے، اور اسی کو امام محقق علی الاطلاق نے فتح میں ترجیح دی۔

چارودہم: مختلف فیہ مسئلہ میں بالفرض ایک طرف ترجیح نہ بھی ہوتی محل ضرورت میں اسے اختیار کرنے سے کیونکر لازم آتا کہ اسے سند بنا کر دوسری جگہ بزعم ضرورت اپنی رائے سے نصوص قطعیہ قرآن عظیم و اجماع جمیع ائمہ کے خلاف چلے، نہ کہ وہ مسئلہ جس میں فتوئے ائمہ مختلف ہوں اس میں ایک جانب کو ضرورت کے باعث بالخصوص معتمد کر لینے کو رد قرآن و اجماع کی حجت بنالینے ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

پانزدہم: بفرض باطل بطلان فیصلہ رشوت پر اجماع ہی ہوتا تو فیصلہ قطعاً اہل سے محل میں صادر ہوا تھا امر خارج وجہ بطلان ہوتا جو انتہائی کوشش کے بعد یہ بتایا گیا ہے کہ قضا عمل لوجہ اللہ ہے اور جب رشوت لے کر قضا کی، عمل اپنے لئے ہوا نہ کہ اللہ عزوجل کے لئے۔ فتح القدیر میں ہے:

حاصل امر الرشوة فیما اذا قضی	رشوت کی بحث کا حاصل یہ ہے کہ حق فیصلہ میں
------------------------------	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الطہارۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱/۴۴

بحق ایجابہا فسقہ وقد فرض ان الفسق لا یوجب العزل فولایتہ قائمۃ وقضاءہ بحق فلم لا ینفذ وخصوص هذا الفسق غیر مؤثر وغایۃ ما وجہ بہ انه اذا ارتشی عامل لنفسه یعنی والقضاء عمل للہ تعالیٰ <sup>۱</sup> ۔	رشوت لی تو اس کا حکم فسق ہے اور مفروض یہ ہے کہ وہ معزولی کا موجب نہیں تو اس کی ولایت قائم ہے تو اس کا حق فیصلہ کیوں نہ نافذ ہوگا اور یہ خاص فسق فیصلہ کے لئے مؤثر نہیں ہوگا، اور انتہائی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ جب قاضی رشوت لے گا تو گویا وہ اپنی ذات کے لئے عامل ہوا جبکہ قضاء کا عمل اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے ہوتا ہے۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

قال فی النہر تبعاً للبحر وانت خبیر بان کون خصوص هذا الفسق غیر مؤثر ممنوع بل یؤثر بملاحظۃ کونہ عملاً لنفسہ وبهذا یترجح ما اختارہ السرخسی <sup>۲</sup> اھ۔	بحر کی اتباع میں نہر میں کہا تجھے علم ہے کہ اس خاص فسق کا غیر مؤثر ہونا ممنوع ہے بلکہ اپنے لئے عامل ہو جانے کے پیش نظر یہ مؤثر ہوگا، اس اعتبار سے امام سرخسی کے مختار کو ترجیح حاصل ہو جائیگی اھ۔ (ت)۔
--	--

اقول: یہ کہ محقق علی الاطلاق نے نکالا اور اس پر اعتماد نہ فرمایا، واقعی اصلاً لائق اعتماد نہیں کہ عمل لوجہ اللہ تعالیٰ نہ ہونے سے اخلاص گیا، اور عدم اخلاص نفی ثواب کرتا ہے نہ کہ نفی صحت۔ ردالمحتار میں ہے:

الاخلاص شرط للثواب لا للصحة <sup>۳</sup> ۔	اخلاص ثواب کے لئے شرط ہے صحت عمل کے لئے نہیں۔ (ت)
--	---

یہاں تک کہ اگر کسی سے کہا جائے اس وقت کی نماز پڑھ تجھے ایک اشرفی دیں گے وہ اسی نیت سے نماز پڑھے فرض ساقط ہو جائے گا اگرچہ ثواب نہ پائے گا، نہ اشرفی کا مستحق ہوگا۔ ردالمختار میں ہے:

قیل لشخص صل الظهر ولك دینار فصلی بھذہ النیۃ ینبغی ان تجزئہ ولا یتستحق	ایک شخص کو کسی نے کہا تو ظہر کی نماز پڑھے تو تجھے دینار ملے گا، تو اس نے اس نیت سے نماز پڑھی تو مناسب حکم یہ ہے کہ اس کی نماز جائز قرار پائیگی
---	--

<sup>۱</sup>فتح القدیر کتاب ادب القاضی مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۳۵۸/۶

<sup>۲</sup>ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۴/۴

<sup>۳</sup>ردالمحتار کتاب الصلوٰۃ باب شروط الصلوٰۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۷۸/۱

الدینار <sup>۱</sup>	اور دینار کا مستحق نہ ہوگا۔ (ت)
----------------------	---------------------------------

اشباہ میں ہے:

اما الاجزاء فلما قدمنا ان الرياء لا يدخل الفرائض في حق سقوط الواجب واما عدم استحقاق الدينار فلان اداء الفرض لا يدخل تحت عقد الاجارة <sup>۲</sup>	نماز کو جائز کہنا اس لئے جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ ریاکاری واجب کے سقوط میں فرائض پر اثر انداز نہیں ہوتی، باقی رہا استحقاق دینار کا معاملہ تو وہ اس لئے کہ فرض کی ادائیگی عقد اجارہ کے تحت داخل نہیں ہوتی۔ (ت)
--	---

بلکہ اب فتویٰ جواز اجرت امامت پر ہے اور شک نہیں کہ اجیر عامل لنفسہ ہے نہ کہ عامل للہ تعالیٰ حالانکہ اس کی نماز قطعاً صحیح ہے، بہر حال قضاء بہ رشوت میں جو کچھ خلل ہے امر خارج میں ہے اہلیت برقرار ہے تو جہاں اہلیت شرعاً منتفی ہے اس کا اس پر قیاس کیونکر ممکن۔

شانزدہم: یہ بھی غلط ہے کہ فیصلہ مذکورہ رشوت میں قول متقدمین بطلان ہے اور متاخرین نے نفاذ مانا، بلکہ قول بطلان اختیار امام شمس الانمہ سرخسی ہے اور قول نفاذ اختیار امام فخر الاسلام بزدوی کہ ان کے معاصر بلکہ ان سے وفات میں مقدم ہیں، امام بزدوی کی وفات شریف ۴۸۲ھ میں ہے اور امام سرخسی کی حدود ۵۰۰ھ یا حدود ۴۹۰ھ میں۔

ہفدہم: یہ بھی غلط ہے کہ قائلان نفاذ نے نفاذ اس ضرورت سے مانا ہو کہ اب سب حکام رشوت خوار ہیں نہ مانیں تو فیصلہ کا دروازہ بند ہوگا، یہ امر صرف علامہ شامی نے اپنے زمانے کی نسبت لکھا جو اسی تیرھویں صدی میں تھے جن کے انتقال کو ابھی اسی ۸۰ سال ہوئے ہیں ۱۲۵۲ھ میں وصال فرمایا۔ قائلان نفاذ کے دلائل واضح وہ ہیں کہ گزرے۔

ہجدهم: یہ ضرورت زمانہ امام فخر الاسلام میں کیونکر ہوتی حالانکہ درمختار میں معروضات مفتی ابوسعود سے ہے:

لما وقع التساوی فی قضایة زماننا فی وجود العدالة ظاہر اور الامر	جب ہمارے زمانے کے قاضی حضرات ظاہراً عدالت میں مساوی ہوں تو حکم ہے کہ علم، دیانت
--	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الصلوٰۃ باب شروط الصلوٰۃ مطبع مجتبائی دہلی ۱/۷۰

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر الفن الاول القاعدة الثانية ادارة القرآن کراچی ۱/۶۳

بیتقدیم الافضل فی العلم والدیانة والعدالة <sup>۱</sup> ۔	اور عدالت میں جو افضل ہو اس کو ترجیح دی جائے۔ (ت)
--	---

اس پر اسی ردالمحتار میں ہے:

هذا كان في زمنه وقد وجد التساوي في عدماها الآن فلينظر من يقدم <sup>۲</sup> ۔	یہ ان کے زمانہ میں تھا حالانکہ اب عدم عدالت میں سب مساوی ہیں تو اب ترجیح میں غور کرنا ہوگا۔ (ت)
---	--

مفتی ابوالسعود دسویں صدی ہجری کے آخر میں تھے ۹۸۲ھ میں انتقال فرمایا، جب ان کے زمانہ تک تمام قاضی ظاہر العدالت تھے تو زمانہ امام اجل، مزدوی میں کہ ان سے پورے پانسو<sup>۳</sup> برس پہلے تھا سب رشوت خوار کیسے ہوئے۔

نوزوہم: اپنے زمانے تیرہویں صدی کی نسبت جو علامہ شامی نے لکھا وہ بھی محل نظر ہے قضاۃ اگر محصول سلطنت کے لئے لیتے تھے جیسے یہاں کورٹ فیس لی جاتی ہے تو وہ رشوت قاضی کیونکر ہو سکتی ہے اور اگر اپنے ہی لئے لیتے تھے جب بھی حد رشوت میں اس کا آنا مشکل کہ یہ محصول عام طور پر لیا جاتا ہے نہ کہ خاص اس فریق سے جس کے موافق فیصلہ دینا ہے اور رشوت کسی کام بنانے کے لئے لی جاتی ہے نہ کہ مطلق، یوں ہی اجرت، تو وہ لینا محض ایک غصب ہوگا جو فسق ہے اور فسق مانع نفاذ نہیں۔

بسم: فتوے میں یہ عبارت علامہ شامی فکذا یقال ہنا<sup>۴</sup> (یہاں بھی یوں کہا جائے گا۔ ت) تک نقل کی اس کے متصل انہوں نے فرمایا: وانظر ما سنذكره في اول باب التحكيم<sup>۵</sup> اسے دیکھو جو ہم شروع باب التحكيم میں ذکر کریں گے، اسے چھوڑ دیا، شروع باب التحكيم میں یہ فرمایا ہے:

تنبيه: في البحر عن البزازیة قال بعض علمائنا اكثر قضاة عهدنا في بلادنا مصلحون لانهم تقلدوا القضاء بالرشوة ويجوز ان يجعل حاكما بترافع القضية واعترض بان	تنبیہ: بزازیہ سے بحر میں فرمایا، بعض علماء نے فرمایا ہے کہ ہمارے علاقہ کے اکثر قاضی حضرات اس زمانہ میں ثالث ہیں کیونکہ انہوں نے رشوت کے ذریعہ تقرری حاصل کی ہے ان کے ہاں مقدمہ پیش کرنے پر ان کا ثالثی فیصلہ قرار پائے گا اور یہ
--	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب القضاء مطبع مکتبائی دہلی ۱۲/۷

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۰/۴

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۴/۴

<sup>۴</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۴/۴

<p>اعترض کہ ان کے ہاں دغوی ثالثی کی بنا پر نہیں ہوتا بلکہ اس اعتقاد پر کیا جاتا ہے کہ یہ فیصلہ لازم ہوگا اور ان کے ہاں مدعا علیہ کی حاضری عملہ کے ذریعہ اور جبراً ہوتی ہے تو ثالث نہ ہوئے۔ آپ دیکھتے نہیں کہ دستی تبادلہ سے ابتداء بیع ہو جاتی لیکن جب پہلے یہ بیع باطل یا فاسد ہو چکی ہو تو اس کے بعد یہ دستی تبادلہ بیع نہیں بن سکتی کیونکہ اب یہ ایک اور سبب پر مرتب ہے تو یہاں بھی معاملہ ایسا ہے اور اسی وجہ سے سلف نے فرمایا کہ ایسا قاضی جس کا حکم نافذ ہوتا ہو بہت کم ہے اھ طحاوی نے کہا اور بعض شافعی حضرات نے اس کو یوں تعبیر کیا ہے کہ یہ ضرورت کی بناء پر قاضی ہیں اس لئے کہ ہمارے معلومات میں تمام بلاد کے قاضی رشوت لینے اور دینے والے ہیں اھ، جو ہم نے قضاء کے باب کی ابتداء میں بیان کیا ہے اسے دیکھو۔ (ت)</p>	<p>الرفع ليس على وجه التحكيم بل على اعتقاد انه ماضى الحكم وحضور المدعى عليه قد يكون بالاشخاص والجبر فلا يكون حكماً، الا ترى ان البيع قد ينعقد ابتداء بالتعاطى لكن اذا تقدمه بيع باطل او فاسد و ترتب عليه التعاطى لا ينعقد البيع لكونه ترتب على سبب آخر فكذا هنا، ولهذا قال السلف القاضى النافذ حكمه اعز من الكبريت الاحمر اھ قال ط و بعض الشافعية يعبر عنه لانه قاضى ضرورة اذ لا يوجد قاض فىما علمناه من البلاد الا هو راى و مرتش اھ وانظر ما قدمناه اول القضاء<sup>1</sup>۔</p>
--	--

بست ویکم: بلکہ یہیں اس کے متصل یہ عبارت تھی:

<p>اور حامد یہ میں جواہر الفتاویٰ سے منقول ہے کہ ہمارے شیخ اور امام جمال الدین بزدوی نے فرمایا میں اس مسئلہ میں حیران ہوں، نہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ ان کے حکم نافذ ہیں کیونکہ فیصلوں میں انکی جہالت، جرات اور خلط دیکھ رہا ہوں اور نہ ہی یہ کہہ سکتا ہوں کہ نافذ نہیں ہیں کیونکہ ہمارے اہل زمانہ اسی طرح ہیں اگر میں باطل ہونے کا فتویٰ دوں تو اس سے تمام فیصلوں کا باطل ہونا لازم آتا ہے، اللہ تعالیٰ ہی ہمارے اور زمانہ کے قاضیوں کے درمیان فیصلہ فرمائے گا</p>	<p>وفى الحامدية عن جواهر الفتاوى قال شيخنا واما منّا جمال الدين البزدوى انا متحير فى هذه المسألة لا اقدر ان اقول تنفذ احكامهم لما ارى من التخليط والجهل والجرائة فيهم، ولا اقدر ان اقول لا تنفذ لان اهل زماننا كذلك فلو افتيت بالبطلان ادى الى ابطال الاحكام جميعاً يحكم</p>
--	--

<sup>1</sup> رد المحتار كتاب القضاء باب التحكيم دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۸۸-۳۸۷

اللہ بیننا وبين قضاة زماننا افسدوا علينا ديننا و شريعة نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم لم يبق منهم الا الاسم وال رسم اه <sup>1</sup> ۔	انہوں نے ہمارا دین اور ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کو فاسد کیا اب ان میں دین و شریعت کا صرف نام ورسم باقی ہے۔ (ت)
---	--

سبحان اللہ! ائمہ کرام و علمائے اعلام تو اسلامی سلطنتوں میں مسلمان سلاطین کے مسلمان قضاة میں یوں فرمائیں، بعض حیران ہوں کہ ان کو کیونکر قاضی شرعی مانا جائے بعض تصریح فرمائیں کہ وہ قاضی نہیں بنچے ہیں پھر اسے بھی رد فرمادیں کہ بنچے کہنا بھی ٹھیک نہیں انہیں قاضی ضرورت ماننا جیسا کہ علامہ شامی کا اس عبارت میں خیال تھا بعض شافعیہ کا قول کہیں سلف صالح سے نقل کریں کہ قاضی شرعی کبریت احمر سے بھی زیادہ نادر ہے یہاں یہ حکم بالجزم ہے کہ اگرچہ نامسلم سلطنت ہوا اگرچہ نامسلم حکام ہوں سب قاضی شرعی ہیں فسبحن مقلب القلوب والابصار۔

بست و دوم: اس ضرورت سے ائمہ غافل نہ تھے، مقدمہ ہفتم دیکھو کہ خود محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس صورت ضرورت کو ذکر فرمایا اور اس کا علاج بتایا جسے ہم نے موافق قانون وقت کر دکھایا، پھر زعم ضرورت کی کیا گنجائش رہی اور محض باتباع ہوا مخالفت قرآن و تبدیل شریعت واقع ہوئی والعیاذ باللہ رب العلمین۔

بست و سوم: جب خاص جزئیہ کتب مذہب اور خود ارشادات محرر مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں صاف صاف بالتصریح موجود تھا تو اس کے خلاف اور تمام نصوص کے خلاف اور خود قرآن عظیم کے خلاف مفتی کو اجتہاد لایعنی و قیاس بے معنی کے کیا معنی، اور ایسی جگہ ہذا ما استقر علیہ رائی (میری رائے اسی پر قائم ہوئی ہے۔ ت) کی صدالگانی کس نے مانی۔

بست و چہارم: بالفرض تصریح جزئیہ نہ بھی ہوتی تو اجتہاد کی لیاقت کس گھر سے آئی۔

بست و پنجم: اینہم بر علم تونس قرآنی کے مقابل اجتہاد کیسا۔

بست و ششم: بفرض باطل کوئی جزئیہ نادرہ شاذہ ہوتا بھی تو ظاہر الروایہ و نصوص متواترہ تصریحات متظاہرہ اور خود آیات متکاثرہ کے مقابل مردود ہوتا اور اس پر فتویٰ دینا حسب

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۰۴

تصریح علماء کرام جہل و خرق کا اجماع ہوتا، تصحیح القدوری پھر در مختار میں ہے:

الحکم والفتیابالقول المرجوح جہل و خرق للاجماع <sup>۱</sup>	مرجوح قول پر فیصلہ اور فتویٰ جہالت ہے اور اجماع کے خلاف ہے۔ (ت)
---	---

جہاں کہ وہ بھی ہاتھ میں نہیں اس کی سخت شاعت کس درجہ مہین۔  
 بست و ہفتم: بفرض محال اگر مرجوح نہیں کوئی قول مساوی بھی گھڑ لیا جاتا جب بھی اس کے سبب ابطال وقف روانہ ہوتا کہ  
 مسائل مختلف فیہا میں فتویٰ اس پر واجب ہے جو وقف کے لئے نفع ہو، نہ اس پر کہ وقف کا انفی ہو کما نصوا علیہ فی غیر ما  
 کتاب ز (جیسے کہ کثیر کتب میں فقہاء کرام نے تصریح فرمائی۔ ت)  
 بست و ہشتم: مفتی و مصدقین و مستفتی و اہل معاملہ سب صاحبوں سے خیر خواہانہ معروض اللہ عزوجل فرماتا ہے:

"فَبَشِّرْ عِبَادَ ۚ الَّذِينَ يَسْتَمِعُونَ الْقَوْلَ فَيَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ ۚ أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَاهُمُ اللَّهُ وَأُولَٰئِكَ هُمْ أُولُوا ٱلْأَلْبَابِ ۖ" <sup>۲</sup>	اے نبی! خوشی کی خبر دے میرے بندوں کو جو کان لگا کر بات سنیں پھر بہتر کی پیروی کریں وہی ہیں جن کو اللہ نے ہدایت دی اور وہی عقلمند ہیں۔
--	---

اور فرماتا ہے:

"وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً أَوْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ ذَكَرُوا اللَّهَ فَاسْتَغْفَرُوا لِذُنُوبِهِمْ ۚ وَمَنْ يَغْفِرَ ٱللَّهُ فَبِإِلَٰهِهِمْ ۚ يُصِرُّوْا عَلَىٰ مَآفَعِلُوهُمْ يَكْفُرُونَ" <sup>۳</sup>	اور جنت ان کے لئے تیار کی گئی ہے کہ جب کوئی بدی یا گناہ کر بیٹھیں اللہ کو یاد کر کے اپنے گناہوں کی بخشش مانگیں اور اللہ کے سوا کون گناہ بخشے اور اپنے لئے پر دانستہ ہٹ نہ کریں ان کا بدلہ ان کے رب کی طرف سے معافی ہے اور باغ جن کے نیچے نہریں ہیں ہمیشہ ان میں رہیں اور کام والوں کا کیا اچھا نیک۔
--	---

<sup>۱</sup> درمختار مقدمۃ الكتاب رسم المفتی مطبع مجتبائی دہلی ۱۵/۱

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۳۹، ۱۸، ۱۷

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۳۶، ۳۵-۳۴

ابوداؤد، ترمذی نے صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ما اصر من استغفر<sup>۱</sup> جس نے معافی مانگ لی اس نے ہٹ نہ کی۔ امیر المومنین عمر فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں:

ان الحق قدیم ولا یبطل الحق شیئاً ومراجعة الحق خیر من التبادی فی الباطل <sup>۲</sup> ۔ رواہ الدار قطنی و البیہقی وابن عساكر عن ابی العوام البصری۔	بیشک حق قدیم ہے حق کو کوئی چیز باطل نہیں کرتی حق کی طرف رجوع باطل پر قائم رہنے سے بہتر ہے (اس کو دار قطنی، بیہقی اور ابن عساكر نے ابوالعوام البصری سے روایت کیا ہے۔ ت)
--	--

یہ فرمان امیر المومنین نے اپنے قاضی ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ارسال فرمایا: خوشی و شادمانی ہے انہیں جو سینس اور گردن رکھیں انسان سے خطا مستبعد نہیں مگر خیر الخطائین التوابون<sup>۳</sup> خطا کی خیر اس میں ہے کہ توبہ کرے رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ والحاکم وصححه انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (اس کو احمد، ترمذی، ابن ماجہ اور حاکم نے صحیح کہہ کر انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے انہوں نے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے۔ ت) حق کی طرف رجوع سے عار و سوسہ ابلیس ہے اس کا ساتھ بہتر یا اس کے ارشاد کی اطاعت جو قرآن مجید میں فرما چکا کہ خطا پر اصرار نہ کیا تو میں نے تمہارے لئے جنت تیار کر رکھی ہے، شیطان سمجھتا ہے کہ رجوع کی تو علم و عقل کو ہٹا لگے گا۔ دشمن جھوٹا ہے اور اللہ سچا کہ اچھی بات سن کر ماننے والے ہی ہدایت پر ہیں اور وہی عقل والے ہیں اللہ توفیق دے۔

بست و نهم: یہ فتوے چھپ کر شائع ہوئے ان کا ضرر متعدد ہوا، کہاں دہلی کرنا کہاں راولپنڈی گولڑہ جہاں سے یہاں آیا، اس کا ازالہ مفتی و مصدقین سب پر فرض ہے، جیسے یہ فتوے شائع ہوئے یوں ہی ان کا بطلان، ان سے رجوع ملک میں شائع کریں، اس میں اللہ کی رضا ہے اللہ کے رسول کی رضا ہے، خلق کے نزدیک عزت و وقعت ہے، حق پسند کا لقب ملنا بڑی دولت ہے، رسول اللہ

<sup>۱</sup> جامع الترمذی ابواب الدعوات احادیث شقی من ابواب الدعوات امین کمپنی دہلی ۲/ ۱۹۵

<sup>۲</sup> سنن الدار قطنی کتاب الاقضیہ والاحکام نشر السنة ملتان ۴/ ۲۰۷

<sup>۳</sup> جامع الترمذی ابواب صفة القيامة امین کمپنی دہلی ۲/ ۷۳

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

<p>اذعلمت سیئۃ فاحدث عندها توبۃ السر بالسر والعلانیۃ بالعلانیۃ<sup>۱</sup>۔ رواہ الامام احمد فی الزہد و الطبرانی فی الکبیر عن معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ بسند حسن۔</p>	<p>جب نوسنہ کرے تو فوراً توبہ کر، خفیہ کی خفیہ اور علانیہ کی علانیہ۔ (اس کو امام احمد نے زہد میں اور طبرانی نے کبیر میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بسند حسن روایت کیا۔ ت)</p>
---	--

افسوس کہ چھاپنے والے صاحب نے تمہید میں لکھا تھا "بغرض اطلاع عام مسلمان اور علمائے خفیہ ہندوستان عرض کیا جاتا ہے" اور آخر میں لکھا تھا "یہ مضمون اہل اسلام ہند اور علمائے خفیہ کے روبرو پیش کرنا ہے" ممکن کہ قریب مواضع دیوبند تھانہ بھون بھیجا اور جواب موافق ملایا سکوت رہا ہو، یہاں اب تین برس کے بعد ایک بندہ خدا نے بھیجا اور اس کی صحت و بطلان سے استفتاء کیا اول ہی آجباتو مفتی و مصدقین پر حق جلد کھل جاتا۔ ماننا نہ ماننا جب بھی توفیق پر تھا اب بھی توفیق پر ہے،

<p>وحسبنا اللہ ونعم الوکیل واللہ یمہدی من یشاء الی صراط مستقیم۔</p>	<p>ہمیں اللہ تعالیٰ کافی ہے اور وہ اچھا وکیل ہے اور اللہ تعالیٰ ہی جسے چاہتا ہدایت فرماتا ہے۔ (ت)</p>
---	---

سیم: اشاعت فتوے میں لکھا ہے کہ جلداد کرنا ل کے واقف حکمًا مجبور و ممنوع التصرف کردئے گئے تھے اور حکام رجسٹری کو ممانعت کی گئی تھی کہ ان کی کسی دستاویز انتقال پر رجسٹری نہ کریں اس کے احکام امتناعی کرنا ل، مظفر نگر، الہ آباد تین محکموں سے ۲۲/ اگست لغایت ۱۷/ ستمبر ۱۹۰۸ء صادر ہو چکے تھے، پھر بھی یہ لکھا ہے کہ انہوں نے ۲۵/ اگست ۱۹۰۸ء کو اپنی جلداد کا وقف نامہ لکھا اور ۲۵/ ستمبر ۱۹۰۸ء کو اس پر رجسٹری ہوئی۔ احکام امتناعی کے بعد رجسٹری کیونکر ہوئی تو وہ بھی حکم ہے جس سے فک حجر متصور ہو یا بطور خود کسی اہلکار کی حکم عدولی، بہر حال یہ قانونی بحث ہے، شریعت مطہرہ کے حکم میں بلاشبہ وہ وقف صحیح ہو کر تام و نافذ لازم ہے جلداد ملک واقف سے خارج ہو کر خالص ملک الہی عز و جل ہو گئی، اور اب ان فتوؤں کی رو سے ورثا وقف کو باطل کر کے اس پر مالکانہ قابض ہو گئے اس کا وبال عند اللہ مفتی و مصدقین کے سر ہے بقائے جلداد تک اس مال خدا میں جتنے تصرفات مالکانہ نسلاً بعد نسل ہوا کریں گے ہمیشہ ان کا وبال مفتی و مصدقین کی زندگی میں اور بعد موت قبر میں پہنچتا رہے گا

<sup>۱</sup> الزہد للامام احمد بن حنبل ترجمہ الامام احمد بن حنبل الدیوان للتراث قاہرہ مصر ص ۳۵

خود فتوے نے تسلیم کیا ہے کہ احکام قانونی شرعاً وہی مفید ہیں جو مطابق شرع ہوں نا مسلم تو نا مسلم خود قاضیان اسلام بلکہ سلاطین اسلام اگر کوئی چیز زید کو برخلاف حکم شرع دلادیں وہ ہر گز اس کے لئے حلال نہ ہو جائے گی احکام سلاطین دنیا تک ہیں آخرت میں کام نہیں آسکتے، سلاطین درکنار خود صاحب شریعت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

انکم تختصمون الی فعل بعضکم ان یکون الحن بحجته من بعض فاقضی له علی نحو ما اسمع فمن قضیت له بحق مسلم فانما هی قطعة عن النار فلیأخذها او لیترکها <sup>۱</sup> ۔ رواه الائمه مالک واحمد و الستة عن ام سلمة رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔	صاف ارشاد فرمایا کہ ایک اگر اپنی چرب زبانی کے باعث حجت میں بازی لے جائے اور ہم اسے ڈگری دے دیں اور واقع میں اس کا حق نہ ہو تو ہمارا ڈگری فرمانا اسے مفید نہ ہوگا وہ مال نہیں اس کے حق میں جہنم کی آگ کا ٹکڑا ہے چاہے اسے لے یا چھوڑ دے (اسکو امام مالک، احمد اور ائمہ صحاح ستہ نے ام سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا ہے۔ ت)
--	--

مفتی و مصدقین پر فرض ہے کہ جس طرح اپنے غلط فتوے سے یہ آتش دوزخ کا ٹکڑا ورثہ کو دلایا یونہی اپنی صحیح ولوجہ اللہ کوششوں سے انہیں اس سے بچانے کی فکر کریں ورنہ انما علیک اثم الاریسیین (کاشکاروں کا گناہ تجھی پر ہے۔ ت) اللہ واحد قہار سے ڈریں اور "وَلْيُحْلِلْنَ أَثْقَالَهُمْ وَأَثْقَالًا مَعَ أَثْقَالِهِمْ وَلَيَسَّ لُنَّ يَوْمَ الْقِيَمَةِ عَمَّا كَانُوا يَعْتَزُّونَ" (اور وہ اپنا بوجھ اور اپنے بوجھ کے ساتھ مزید بوجھ اٹھائیں گے، اور ضرور ان سے قیامت کے روز ان کی افتراء بازی پر سوال ہوگا۔ ت) کی جانگزا آفت سے پرہیز کریں۔ یہ ضرور ہے کہ بہت ابنائے دنیا کو ملا ہو امال چھوڑنا سخت دشوار بلکہ ناممکن ہوتا ہے مگر زمانہ اللہ کے ڈر والے بندوں سے خالی نہیں اور نصیحت نفع دیتی ہے "وَذَكِّرْ فَإِنَّ الذِّكْرَ يَ تَنْفَعُ الْمُؤْمِنِينَ" (آپ یاد دہانی کرائیں تو بیشک یاد دہانی مومنوں کو نفع دے گی۔ ت) ابلیس کہ دشمن راہ خدا ہے دوسروں کے بتانے میں آپ کے باطل

<sup>۱</sup> صحیح مسلم کتاب الاقضیہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۴/۲، صحیح البخاری کتاب الحیل و کتاب الاحکام قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱۰۳۰ و

۱۰۶۲، مؤطا امام مالک کتاب الاقضیہ میر محمد کتب خانہ کراچی ص ۶۳۲، مسند احمد بن حنبل المکتب الاسلامی بیروت ۲/۲۰۲ و ۲۹۰ و

فتوؤں کا حیلہ سکھائے گا کہ اتنے مولوی حلال کر رہے ہیں عذاب ہے تو ان کی گردن پر، مگر جب آپ حضرات خود ہی خوف خدا کر کے حق حکم ان پر ظاہر کریں گے تو کیا عجب کہ اللہ عزوجل اپنے بندوں کو حرام مال سے بچنے اور وقف خدا پر تصرف نہ کرنے کی توفیق بخشے اور جب وہ رئیس جاگیر دار ہیں تو شاید اسی پر ان کا ذریعہ رزق منحصر نہ ہو اور ہو تو رزق اللہ عزوجل کے ذمہ کرم پر ہے حرام کھانے سے فاقہ لاکھ جگہ بہتر ہے اور اس میں حکام کی کچھ مخالفت نہیں جس پر ڈگری ہو وہ مجبور کیا جاتا ہے جس کی ڈگری ہو اگر خدا سے ڈرے اور اس مال کو چھوڑ دے حکام کو ہر گز اس سے تعرض نہ ہوگا۔ کیا اچھا ہو کہ روز قیامت اللہ واحد وقہار کے حضور کھڑے ہونے سے ڈریں اور قلیل و ذلیل و فانی مال چھوڑ کر جلیل و جزیل و باقی ثواب لیں۔ بہر حال مفتی و مصدقین پر اپنے فرض سے ادا ہونا فرض ہے یہ محض خالص اسلامی عرض ہے۔ دیکھیں کون بندہ خدا سبقت کرتا اور رضائے الہی و ثواب عقبی و ثنائے دنیا کا مستحق ٹھہرتا ہے، اللہ عزوجل توفیق دے،

<p>تو عنقریب یاد کرو گے جو تمہیں کہہ رہا ہوں، میں اپنا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتا ہوں۔ تحقیق اللہ تعالیٰ بندوں کو دیکھتا ہے، ہم کو اللہ تعالیٰ کافی ہے۔ (ت)</p>	<p>"فَسَيَذْكُرُونَ مَا أَقُولُ لَكُمْ ۖ وَأُقِضُ أَمْرِي إِلَى اللَّهِ ۚ إِنَّ اللَّهَ بَصِيرٌ بِالْعِبَادِ" ۱ وحسبنا اللہ ونعم الوکیل۔</p>
--	--

وصلی اللہ تعالیٰ وبارک وسلم علی سیدنا ومولانا محمد وآلہ وصحبہ وابنہ وحزبہ اجمعین آمین والحمد للہ رب العالمین، واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم و حکمہ عز شانہ احکم۔

مسئلہ ۱۱۵: از ریاست رامپور محلہ لال قبر مرسلہ سید احمد حسن صاحب ۲۷ شوال المکرم ۱۳۳۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے ۱۵ نومبر ۱۹۱۳ء کو ایک مکان خریدا، ۱۷ جنوری ۱۹۱۵ء کو زید نے اس پر دعویٰ شفعہ کیا اور ۱۸ جنوری کو علم بیع ہونا اور اسی وقت طلب مواثبات و اشہاد بجالا نایان کیا اور اس پر پانچ گواہ دیئے ہندہ نے سات گواہ تسلیم شفعہ کے پیش کئے حاکم نے ان گواہوں پر اعتماد فرما کر دعویٰ رد کر دیا مدعی نے اپیل کی اور گواہان ہندہ پر بہت سی جر حیں نکالیں اور ان کے متعلق دو فتوے داخل کئے، سائل نے بریلی دارالافتاء سے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۴۰/۴۴

فتویٰ چاہا اس پر فیصلہ و اظہارات جملہ گواہان فریقین کی نقول باضابطہ لانے کا حکم ہوا، سائل نے نقول حاصل کیں اور حسب الحکم مع نقل ہر دو فتوائے مدخلہ مدعی حاضر دارالافتاء ہیں امید کہ بعد ملاحظہ حکم شرعی سے خالصاً لوجہ اللہ اطلاع عطا ہو۔ بینوا توجروا۔

### الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب نقول مذکورہ مطلوبہ دارالافتاء مدخلہ سائل ملاحظہ ہوئیں باضابطہ نقلیں اس لئے طلب کی تھیں کہ تجربہ سے سائلوں کا خلاف رواد اظہار کر کے فتویٰ لینا ثابت ہو لیا تھا جس میں سراسر اضاعت وقت دارالافتاء تھی، فیصلہ و اظہارات کا ملاحظہ بنگاہ اولین بتاتا ہے کہ مدعی اپنے دعوئی شفعہ کو بروجہ شرعی ثابت کرنے میں محض ناکام رہا، عند الشرح دعوئی واجب الرد ہے جیسا کہ ذی علم فاضل مفتی نے کیا۔ تمام اباحت کہ دونوں فتووں میں ظاہر کی گئیں ان پر فرداً فرداً نظر اور ہر باطل کا ابطال مستقل ایک وقت چاہتا تھا مگر ہر دو فتوے مدخلہ مدعی خود ہی رد دعوئی کو کافی و وافی ہیں ان سے زیادہ ثبوت کی حاجت نہیں کہ وہ خود مسلمہ مدعی ہیں لہذا انہیں وجہ مقبولہ مدعی و مفتیان مدعی سے بطلان دعوئی ثابت کر کے صرف ایک وجہ شرعی اور اضافہ کریں جس کی طرف فیصلہ میں بھی توجہ مبذول نہ ہوئی۔

وجہ اول: پہلے فتوے میں گواہ ہندہ سید ابوالقاسم پر یہ اعتراض ہے کہ اس کے بیان میں مدعی بہا کا تعین نہیں، مدعی بہا عہ یہاں مکان ہے اس کی تعیین کے دو طریقے ہیں: ایک نشان دہی، دوسرے بیان حدود۔ دونوں اس کے بیان میں نہیں، ایسی حالت میں گواہی کیونکر مقبول ہو سکتی ہے، اور اس پر قاضی خاں کی تین عبارتیں پیش کیں، سید ابوالقاسم کے بیان میں وعدہ نشان دہی ہے کہ مکان کو موقع پر بتا دوں گا۔ پانچوں گواہان مدعی نے بھی صرف وعدہ نشان دہی کیا ہے، جب وہ کافی نہیں تو مدعی کی پانچوں گواہیاں مدعا بہا سے خالی اور واجب الرد و نامقبول ہوئیں کہ ان میں نہ بیان حدود ہے نہ نشان دہی، بلکہ رحمت علی خاں نے صراحتاً کہا ہے مظہر حدیں مکان متنازعہ کی نہیں بتا سکتا، مظہر حدیں دیکھنے نہیں گیا تھا، گواہیوں میں وقت طلب شفعہ جانب مکان اشارہ مدعی کا بیان نہ گواہ کا اشارہ ہوا نہ بیان حدود۔ مدعی نے اس وقت اشارہ کیا ہو گواہ تو نہیں بتاتے کہ وہ کون سا مکان ہے جس کی طرف اشارہ کر کے طلب مواثبت کی تھی فتویٰ مدعی کو تسلیم ہے کہ اسکی

عہ: فتوے میں ہر جگہ یہ لفظ متدعوٰیہ ہے کہ محض مہمل و بے معنی ہے ۱۲۔

تعیین کے دو اہی طریقے تھے: نشاندہی یا بیان حدود، اور وہ دونوں یہاں مفقود، لہذا پانچوں گواہیاں مردود۔

وجہ دوم: عجب یہ کہ گواہی ہندہ میں مکان خود مدعی بہ نہیں بلکہ اس کا دعویٰ تسلیم شفعہ کا ہے مکان صرف متعلقات دعویٰ سے ہے تو جہاں وعدہ نشاندہی کافی ہو کر صرف ایک شے متعلق دعویٰ کی تعیین نہ ہونے سے فتوائے مدعی نے شہادتوں کو ناممکن القبول بنایا تو یہاں کہ خود مکان ہی مدعی بہ ہے وعدہ نشان دہی ناکافی ہو کر بیان گواہان میں اس کا عدم تعیین کیوں نہ ان تمام شہادات کو واجب الرد کرے گا۔

وجہ سوم: فتوے نے گواہان ہندہ محمد صدیق خاں، محمد سعید خاں، محمد علی خاں پر بھی یہی عدم تعیین مدعی بہ کا اعتراض کر کے فرمایا اس لئے شہادت ان کی بالمجہول شرعاً لغو و باطل ہے اور اس پر قاضی خاں اور عالمگیریہ کی عبارتیں پیش کیں۔ یہ سب سے عجیب تر ہے ان تینوں کے اظہار خود موقع پر ہوئے اور نقول میں ہر ایک کے ساتھ صاف تصریح ہے کہ نشاندہی کردی تو اولاً: ان کی شہادت کو بالمجہول کہنا کیسا صریح لغو و باطل ہے۔

ثانیاً: جب بالفعل نشاندہی بھی تعیین کو کافی نہ ہوئی تو پانچوں گواہان مدعی کے بیان میں کہ نشاندہی کا صرف وعدہ ہے سو درجہ زائد ان کی شہادت بالمجہول و لغو و باطل کرے گا۔

وجہ چہارم: وہی کہ گواہی مدعا علیہا میں مکان مدعی بہ نہیں جب یہاں نشاندہی کافی نہ ہوئی شہادات مدعی میں کہ خود مکان مدعی بہ ہے وعدہ کس درجہ باطل و ناکام ہوگا۔

تنبیہ: ان افادوں کے بعد دارالافتاء کو اس بحث کی طرف توجہ کی اصلاً حاجت نہیں کہ اس عدم تعیین کا جواب فیصلہ میں یہ فرمایا کہ تسلیم اسقاط ہے اس میں تعیین کی ضرورت نہیں اور فتوے نے اس پر رد کیا کہ اس حالت میں ہے کہ اسقاط بالفاظ صریحہ ہوا ہو ورنہ تسلیم لغو بعد تسلیم اختیار دعویٰ حاصل، اور اس پر عالمگیری کی عبارت پیش کی، اگرچہ یہ جواب ہر گز صحیح نہیں۔

اولاً: وہ عبارت عالمگیری تسلیم دلالت میں ہے مثلاً خبر بیچ سن کر خاموش رہنا اٹھ جانا یا مشتری سے بیعہ کی خریداری یا ہبہ یا اجارہ کی خواہش، اور یہاں تسلیم ان لفظوں میں بیان ہوئی ہے کہ اچھی بیگم نے مکان خرید لیا میں بہت خوش ہوا، اس کے لینے سے میں خوش ہوں، مناسب ہے، اچھا کیا، یہ دلالت تسلیم کی شق میں کیونکر جاسکتے ہیں۔

ثانیاً: دلالت تسلیم میں بھی صرف علم شفعہ بالبیع درکار ہے نہ کہ تسلیم میں تعیین حدود جس پر

یہاں بحث ہے، خود اسی عبارت عالمگیری میں تسلیم صریح اما بکری مجراہ میں فرمایا:

سواء علم بالبیع اولم یعلم ان کان بعد البیع <sup>۱</sup> ۔	بیع کے بعد ہو تو بیع کا علم ہو یا نہ ہو برابر ہے۔ (ت)
---	---

اور دلالت میں فرمایا:

لا یسقط حقہ ثبہ الا بعد العلم <sup>۲</sup> ۔	وہاں حق ساقط نہ ہوگا مگر علم کے بعد۔ (ت)
--	--

وجہ پنجم: فتوے نے گواہ ہندہ سید اچھے میاں کی شہادت پر یہ اعتراض کیا کہ تعین و تعریف مدعی و مدعا علیہ کی کرنا گواہ پر ضروری ہے بلا اس کے گواہی نامعقول ہے اور تعریف و تعین بصورت موجودگی مدعی و مدعا علیہ وقت ادائے شہادت اشارہ سے چاہئے یہ یہاں مقصود ہے اور اس پر عالمگیری کی عبارت پیش کی۔ گواہ کے لفظ یہ ہیں: "اس میں پیارے میاں صاحب مدعی حاضر عدالت نے فرمایا یہ مکان تم نے اچھی بیگم کے نام خریدا ہے مناسب ہے۔" اگر مدعی کا نام اور یہ صفت کہ مدعی اور یہ وصف کہ حاضر عدالت ان تینوں کا اجتماع تعین و تعریف کے لئے کافی نہیں بلکہ بوجہ حضور مدعی خاص اشارہ ہی لازم تھا تو مدعی کے پانچوں گواہوں میں یعنی یہی حالت ہے ایک نے بھی مدعی کی طرف اشارہ نہ کیا سب نے پیارے میاں مدعی حاضر عدالت ہی کہا ہے یا برادر مدعی سید وزیر علی نے اتنا اور بڑھایا جن کو شجاعت علی کہتے ہیں تو ثابت ہوا کہ بحکم فتوئے مدخلہ مدعی پانچوں گواہان مدعی کی گواہیاں مردود ہیں۔

وجہ ششم: دوسرا اعتراض اسی گواہ پر عدم تعین مدعا علیہا سے کیا کہ بصورت عدم موجودگی عام آدمی کی تعین ولدیت وغیرہ سے چاہئے تھی وہ بھی متحقق ان کے بیان میں نہیں ہے لہذا شہادت ان کی شرعاً قابل قبول نہیں اس پر بھی وہی عبارت عالمگیری سند ہے یہاں اتنا فرق ضرور ہے کہ سید اچھے میاں نے صرف اچھی بیگم کہا اور گواہان مدعی سوائے سید وزیر علی کے بیان میں بھی اگرچہ اچھی بیگم کی ولدیت مذکور نہیں مگر خبر و طلب یعنی شاہ علی حیدر کے اخبار اور مدعی کے طلب شفیعہ میں بیان زوجیت ہے مخبر نے کہا مکان مدن میاں کی بی بی اچھی بیگم نے مول لیا الخ مدعی نے کہا جس قیمت کو یہ مکان مدن میاں کی بیوی اچھی بیگم نے مول لیا، فتویٰ میں یہ عبارت عالمگیری اس لفظ تک نقل فرمائی:

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشفعہ الباب التاسع ثورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۱۸۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشفعہ الباب التاسع ثورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۱۸۲

یحتاج الی تسبیۃ الشہود اسم البیت واسم الغائب واسم ابیہما <sup>۱</sup> ۔	گواہوں کے نام اور میت اور غیر حاضر اور ان کی ولدیت کے نام ضروری ہیں۔ (ت)
--	---

اس کا ظاہر یہ ہے کہ بیان ولدیت ضرور ہے جس سے چاروں گواہان مذکورہ مدعی کے بیان بھی خالی ہیں مگر یہاں کارروائی اور  
ہے فتوے نے ناقص عبارت نقل کی اور اس کا تتمہ کہ مضر جملہ شاہدان مذکور مدعی تھا چھوڑ دیا اس کے بعد عبارت عالمگیری  
یوں ہے:

واسم جد ہما شرط الخصاف ذکر الجد للتعریف وهكذا ذكر في الشروط. ومن مشائخنا من قال هذا قول ابی حنیفہ ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ اما علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ فذكر الاب یکنفی کذا فی الذخیرۃ. والصحیح ان النسبۃ الی الجد لا بد منها کذا فی البحر الرائق <sup>۲</sup> ۔	یعنی غیر مشہور شخص کہ حاضر نہیں ضرور ہے کہ اس کا نام اس کے باپ کا نام اس کے دادا کا نام گواہ لیں امام خصاف نے تعریف کیلئے دادا کا ذکر شرط فرمایا ہے کہ ایسا ہی کتاب الشروط میں ہے اور ہمارے بعض مشائخ نے کہا کہ دادا کا نام لینا ضروری ہونا حضرت سیدنا امام اعظم وامام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کا قول ہے، امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے نزدیک باپ کا نام کافی ہے ایسا ہی ذخیرہ میں ہے اور صحیح یہ ہے کہ دادا کا نام لئے بغیر چارہ نہیں ایسا ہی بحر الرائق میں ہے۔
--	---

یہاں تک عالمگیری کی پوری عبارت تھی جس میں صرف باپ کے نام تک نقل فرما کر باقی چھوڑی اب اگر ولدیت کی حاجت نہ  
بھی ہو تو عبارت مذکورہ کا صاف ارشاد ہے کہ ایک تفسیر کافی نہیں دو ضرور ہیں یہی ہمارے امام مذہب کا مذہب ہے اور یہی صحیح  
ہے تو ان گواہان مدعی نے کہ فقط مدن میاں کی بی بی اچھی بیگم نے کہا ایک ہی تفسیر ہوئی اور تعین کے لئے ناکافی ہو کر صحیح  
مذہب امام اعظم میں شہادتیں مردود ہوئیں جب آدمی اور اس کے باپ کا نام کافی نہیں کہ دو تک شرکت نادر نہیں، ممکن کہ  
اور شخص بھی اس نام کا ہو جس کا باپ بھی اس کے باپ کا ہمنام ہو لہذا نام جد ضروری ہے عورت اور اس کے شوہر کا نام کیوں  
کافی ہونے لگا، یہاں بھی ممکن کہ اور عورت بھی اس نام کی ہو جس کا شوہر بھی اس کے شوہر کے ہمنام ہو، لہذا تفسیر دیگر بھی  
ضروری ہے رہے سید وزیر علی، انہوں نے ضرور دو نام لئے شوہر کے ساتھ اچھی بیگم کے باپ کا نام ایوب شاہ بھی بتایا

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادۃ الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۹

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادۃ الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۹

مگر افسوس کہ شوہر کا نام وودن میاں لیا اور شاہ حیدر علی کے بیان میں بھی یونہی کہا کہ مکان اچھی بیگم وودن میاں کی بی بی نے خرید لیا، یہ نام لینا نہ لینے سے بدرجہا بدتر ہوا، نہ لیا جاتا تو مدعا علیہا میں ایک نوع جہالت رہی اور نام بدل دیا تو مدعا علیہا خود بدل گئی کہ وہ اچھی بیگم بنت ایوب شاہ جو مدن میاں کی بی بی ہے یقیناً اس اچھی بیگم بنت ایوب شاہ کی غیر ہے جو اسی وقت میں وودن میاں کی بی بی ہو، اس کے بیان کو بھی یہی فتوائے مدغلہ مدعی کافی ہے، مدعا علیہا کے گواہ محمد شاہ خاں کے بیان میں یہ جملہ واقع ہوا مظہر اچھی بیگم مدعا علیہا کو جانتا ہے اس کے باپ کا نام ایوب علی ہے، اس پر فتوے نے اعتراض فرمایا کہ ان کے بیان میں ایک نقصان یہ بھی ہے کہ انہوں نے ولدیت مدعا علیہا کی غلط بیان کی ہے کہ جس کا یہ شاہد ہے اس کو خود تسلیم ہے لہذا اس کی گواہی کیونکر قابل قبول ہو سکتی ہے اور اس پر عالمگیری کی سند دی، یونہی یہاں بھی سید وزیر علی کی نسبت کہا جائے گا کہ ان کے بیان میں ایک نقصان یہ بھی ہے کہ انہوں نے زوجیت مدعا علیہا کی غلط بیان کی ہے کہ جس کا یہ شاہد ہے اس کو خود تسلیم ہے لہذا اس کی گواہی کیونکر قبول ہو سکتی ہے، بلکہ انصافاً ایوب شاہ و ایوب علی میں وہ تباہ نہیں جو مدن میاں و وودن میاں میں ہے ممکن کہ نام ایوب علی شاہ ہو اور اختصاراً کسی نے ایوب شاہ کہا کسی نے اخیر کا کلمہ تعظیمی کم کر کے ایوب علی بخلاف مدن و وودن کہ قطعاً دو متغائر نام ہیں بہر حال اسی وجہ ششم پر بھی پانچوں شہادات مدعی رد ہیں۔

وجہ ہفتم: مدعی کے فتوائے اولیٰ نے جملہ شہادات مدعی کو ان چھ وجوہ سے باطل کیا نہ یوں کہ مجموع پر چھ ہوں بلکہ ہر گواہی چھ وجہ سے مردود ہے، اب اس فتوے میں بعض شہادتوں پر دو اعتراض اور ہیں کہ وہ بھی مدعی کی بعض شہادات پر وارد ہیں یونہی بعض دیگر ابطال مدعی کے فتوائے دوم سے ہے یوں مل کر ان فتوؤں نے ساتویں وجہ سے جملہ شہادات مدعی باطل کی ہیں ان کا بیان سنئے:

اول: شہادت محمد شاہ خاں پر تبدیلی نام کا اعتراض کہ اس سے سخت تر شہادت سید وزیر علی پر وارد ہے:

دوم: شہادت منور حسین پر اس کا جزو بیان غلط ہونے سے اعتراض کہ اس نے کہا مجھے سمن وصول ہو گیا تھا حالانکہ واقع میں اس وقت تک وصول نہ ہوا تھا فتوے نے اس کی نسبت

کہا تھا کہ عدالت کو بھی تسلیم ہے ہم نے فیصلہ میں کہیں اس کی صریح تسلیم نہ پائی بلکہ جواب وہ دیا ہے کہ بر تقدیر وقوع بھی شہادت سے دفع مضرت کرے جس کا بیان عنقریب آتا ہے بہر حال یہ اعتراض گواہ مدعی احسان خاں بلکہ ننھے مرزا پر بھی ہے ان کے کلام میں بھی تناقض ہے ننھے مرزا نے کہا مظہر گل نور خاں کے چبوترہ پر قریب مکان متنازعہ بیٹھا ہوا تھا اس کو عرصہ کوئی ڈھائی مہینہ کا ہوا پھر کہا مظہر چبوترہ کے نیچے بیٹھا تھا اور آدمی چبوترہ پر تھے اسے اگر استدراک ہی کہئے تو احسان خاں نے اوٹا کہا جب سے مظہر اس جلسہ میں آیا اور جب تک گیا مظہر سے کسی کی بات نہ ہوئی، بعد کو لکھایا مظہر گل نور خاں سے باتیں کر رہا تھا یہ ضرور تناقض ہے اور تناقض میں کذب سے مفر نہیں کہ دونوں باقی سچی نہیں ہو سکتیں، عالمگیری میں مبسوط سے ہے:

لم تقبل شہادتهما لاننا نتيقن بكذب احدهما <sup>۱</sup>	دونوں کی گواہی قبول نہ ہوگی دونوں میں سے ایک کے جھوٹا ہونے کا ہمیں یقین ہے۔ (ت)
---	---

فیصلہ نے منور حسین خاں کی طرف سے وہ جواب دیا کہ وہی احسان خاں اور ننھے مرزا پر سے اس اعتراض کا جواب ہوتا یعنی یہ امر صلب شہادت سے خارج ہے اور شرعاً نقص غیر مشہود بہ مضرت شہادت نہیں اور اس پر یہ عبارت شرح و قالیہ تحریر فرمائی:

الاكذاب في غير المشهود به لا يمنع القبول <sup>۲</sup>	مشہود بہ کے غیر میں جھٹلانا قبولیت کے لیے مانع نہیں ہے۔ (ت)
---	---

یہ عبارت اگرچہ چنداں متعلق نہ ہو کہ کلام کذب میں ہے نہ اکذاب میں بلکہ اس کے لیے یہ عبارت خلاصہ و ہندیہ ہے کہ:

التناقض فيما لا يحتاج اليه لا يضر <sup>۳</sup>	غیر ضروری معاملہ میں تناقض مضرت نہیں ہے۔ (ت)
--	--

مگر فتوائے مدعی نے خود بھی کذب و اکذاب میں فرق نہ کر کے اس کا یہ رد کیا کہ بصورت منسوب ہونے گواہ کے صریح جھوٹ کے ساتھ گواہی اس کا نامقبول ہے خواہ یہ لغویانی اس کی مشہود بہا سے خارج ہو یا نہ ہو اور اس پر عبارت عالمگیری پیش کی:

في العيون، شهد الرجلان على آخر	عیون میں ہے کہ دو گواہوں نے ایک شخص کے
--------------------------------	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۸

<sup>۲</sup> شرح الوقایۃ کتاب الشہادات باب قبول الشہادۃ وعدمہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶۹/ ۴

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ کتاب الشہادات الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۶۰

<p>بألف وانه قد قضاہ خسبائۃ وقال الطالب لی علیہ الف وما قضائی شیئاً والشہود او ہوا فی الشہادۃ علی القضاء تقبل شہادتہما ان عدلا، ولو قال شہادتہم بالالف حق وبالقضاء باطل لاتقبل شہادتہما لانہ نسبہما الی الفسق کذا فی المحیط<sup>۱</sup> (ملتقط)</p>	<p>ذمہ ہزار کی گواہی دی اور کہا کہ پانصد اس نے ادا کر دئے ہیں جبکہ مدعی کہتا ہے کہ میرا اس کے ذمہ پورا ہزار ہے ابھی اس نے کچھ بھی ادا نہیں کیا اور گواہوں کو ادائیگی کے متعلق شہادت میں وہم ہوا ہے تو ان کی شہادت قبول ہوگی بشرطیکہ دونوں گواہوں کو عادل قرار دیا گیا ہو، اور اگر طالب یعنی مدعی نے کہا ان گواہوں کی ہزار کے متعلق گواہی حق ہے اور ادائیگی کے متعلق شہادت باطل ہے تو گواہوں کی شہادت مقبول نہ ہوگی کیونکہ اس صورت میں اس نے گواہوں کی نسبت فسق ظاہر کیا ہے، محیط میں ایسے ہی ہے (ملتقط۔ ت)</p>
---	--

مگر نہ جانا کہ صورت عالمگیری کو یہاں سے کچھ علاقہ نہیں جب مدعی ہزار روپے کا مطالبہ بتاتا ہے اور گواہ کہتے ہیں ہزار تھے پانسو ادا ہو چکے ہیں تو وہ صراحتہ ہزار کے مطالبہ کو غلط اور صرف پانسو کا مطالبہ بتا رہے ہیں اسے مشہود بہ سے خارج ماننا عجیب ہے۔  
سوم: یہاں تک فتوائے اولیٰ کے حرف حرف پر کلام ہو لیا اب دوسرا سنئے:

فتوائے ثانیہ مدعی کا خلاصہ یہ ہے کہ:

اولاً: مدعا علیہ کا بیان تھا کہ ۱۵ نومبر یعنی تاریخ بیج ہی میں مدعی کو علم بیج ہوا، مدعی شریک مشورہ تھا، اس نے بعد البیع تسلیم کی ان میں پہلے دو فقرے کسی گواہ مدعا علیہا نے بیان نہ کئے تو شہادت مطابق دعویٰ نہیں لہذا نامقبول، عینی میں ہے:

<p>موافقة الشہادۃ للمدعی ان تتحد انواعاً وکمّاً و زماناً<sup>۲</sup>۔</p>	<p>مدعی کے لئے شہادت کی موافقت یوں ہے کہ وہ نوع، مقدار اور زمانہ کے اعتبار سے متفق ہوں۔ (ت)</p>
---	---

چوتھا گواہان مدعا علیہا میں محمد سعید خاں، محمد صدیق علی خاں جن کی شہادت ۲۳/اپریل کو ہوئی اس وقت چار مہینے پہلے مدعی کا وہ قول بتاتے ہیں کہ مکان اچھی بیگم نے مول لیا، میں خوش ہوا، تو حساب سے اس قول کا وقت اوخر دسمبر آتا ہے اور منور حسین خاں، محمد شاہ خاں

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتب الشہادات الباب السابع ثورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۹۵

<sup>۲</sup> البنایۃ فی شرح الہدایۃ للعینی کتاب الشہادات المکتبۃ الامدادیۃ مکۃ المکرمۃ ۳/ ۴۷۷

سید اچھے میاں شروع جنوری روز جمعہ کو مدعی کا یہ کہنا بیان کرتے ہیں اور خود مدعا علیہا ۱۵ نومبر ہی کو وقوع تسلیم بتاتی ہے اب بیان گواہان کو موجب تسلیم مانیے یا تسلیم گزشتہ کی خبر۔ بر تقدیر اول جبکہ حسب بیان مدعا علیہا شفعہ ۱۵ نومبر کو تسلیم و ساقط ہو چکا تھا، پھر دسمبر و جنوری میں مکرر سقوط کیسا، الساقط لا یعود (ساقط شدہ بحال نہیں ہوتا۔ ت) بر تقدیر ثانی خبر کے لئے مخبر بہ کا ثبوت لازم، مخبر بہ قول مدعا علیہا ہے بیان گواہان سے جس کا ثبوت نہیں لہذا یہ خبر تسلیم مثبت تسلیم نہیں۔

تایاً: مدعا علیہا ۱۵ / نومبر کو تسلیم بتاتی ہے گواہ بعد کو، تو دونوں بیان متعارض ہو کر ساقط ہوں گے اور حق شفعہ جو طلبین سے مستقر ہو چکا ہے ثابت رہے گا۔ قاضی حیاں میں ہے:

المدعی اذا کذب الشهود فی مآشہد والہ اوفی بعضہ لا تقبل شہادتہم <sup>۱</sup> ۔	مدعی جب گواہوں کو اپنے حق میں کل بیان یا بعض کو جھٹلا دے تو شہادت قبول نہ ہوگی (ت)
--	--

یہ حاصل ہے تمام تطویل فتوائے ثانیہ کا، بلکہ زیادت ضبط و ایضاح کے ساتھ، مگر افسوس کا محل ہے کہ اس میں ایک حرف بھی صحیح نہیں،

اولاً: مدعی علیہا کا دعویٰ تسلیم شفعہ بعد العلم بالبیع ہے اس کے سوا تعین وقت نہ اس کے دعویٰ کا حقیقہ جز ہے نہ مدار، نہ اس کے بیان کی حاجت نہ اس میں اختلاف سے مضرت، تسلیم یہاں بالقول ہوئی، اور قول قابل تکرار ہے، اور شہود ایک جلسہ خاصہ کا بیان نہیں کرتے بلکہ صراحۃً جدا جلسوں کا ذکر کرتے ہیں، قول محض میں اگر شہادتیں یا شہادت و دعویٰ در بارہ زمانہ ایسا اختلاف کریں اصلاً کچھ مضرت نہیں، نہ ہر گز اسے شہادت و دعویٰ یا باہم دو شہادتوں کی عدم مطابقت کہہ سکیں، عالمگیری میں ہے:

ان کان المشہود بہ قولاً محضاً کالبیع والاجارۃ و الطلاق والعقاق و الصلح والابراء، واختلفاً فی البلدان او فی الشہود جازت شہادتہما ولا تبطل الشہادۃ باختلاف الشاہدین فی الایام والبلدان الا ان یقولوا کنا مع الطالب	جس چیز کی شہادت ہے وہ اگر خالص گفتگو ہے مثلاً بیع، اجارہ، طلاق، عقاق، صلح اور بری کرنا جن کا تعلق زبان سے ادائیگی کے ساتھ ہے، اور گواہوں نے ان امور میں علاقے یا مینے کے بیان میں اختلاف کیا تو دونوں کی شہادت قبول ہوگی، اور دونوں گواہوں کا ایام، شہروں کا اختلاف شہادت کو باطل نہ کرے گا، مگر اس صورت میں
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الشہادت فصل فی تکذیب المدعی نو لکھنؤ ۱۳۵۰ ۵۵۰

<p>جب دونوں یہ کہہ چکے ہوں کہ ہم دونوں ایک جگہ ایک وقت میں طالب کے ہمراہ تھے پھر اس کے بعد ایام، مقامات اور شہروں کا اختلاف بیان کریں تو امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں اس شہادت کو جائز قرار دوں گا کیونکہ گواہوں کے ذمہ اصل شہادت کو محفوظ کرنا ہے نہ کہ وقت کو، اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ارشاد قیاس کے مطابق ہے میں استحسان کرتا ہوں اور میں اس شہادت کو تہمت کی بناء پر باطل کہتا ہوں، ہاں اگر دونوں کا اختلاف صرف ایک دن میں مختلف گھنٹوں کے متعلق ہو تو شہادت جائز ہوگی، فتاویٰ قاضیخان میں یونہی ہے۔ (ملقطا)۔ (ت)</p>	<p>فی موضع واحد فی یوم واحد ثم اختلفا فی الایام و المواطن و البلدان فان اباحنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال انا اجیز الشہادة وعلیہم ان یحفظوا الشہادة دون الوقت وقال ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ الامر کما قال ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی القیاس وانا استحسن وابطل هذه الشہادة بالتهمة الا ان یختلفا فی الساعتین من یوم واحد فیجوز کذا فی فتاویٰ قاضیخان<sup>۱</sup> (ملقطا)</p>
--	--

تاجی: اعتراض دوم عجیب منطق ہے اس شہادت میں موجب و مخبر کی تردید کیسی، شہادت ہمیشہ مخبر ہی ہوتی ہے اس کی تعریف ہی میں اخبار بحق، داخل ہے اور مخبر بہ صرف قول مدعا علیہا ہونے سے ایراد اس سے بھی عجیب تر، مخبر بہ ہمیشہ دعویٰ ہوتا ہے اور دعویٰ ہمیشہ قول صرف مدعی۔ اسی کے اثبات کے لئے شہادت ہوتی ہے شہادت سے پہلے اس کا ثبوت درکار ہو تو شہادت لغو ہے کہ امر ثابت کیا محتاج اثبات ہے اور اگر یہ مقصود کہ اس کا دعویٰ اور ان کا بیان زماناً مختلف ہے تو یہ وہی پہلا اعتراض ہے جس کا رد ہو چکا۔

تاجی: یہی حال تعارض کا ہے نفس تسلیم میں دعوائے مدعا علیہا و جملہ شاہدان مدعا علیہا متفق ہیں، اختلاف اگر ہے تو زمانہ کا، اور وہ قول محض میں مضر نہیں ہے۔ عالمگیری میں ہے:

<p>دونوں گواہوں نے شہادت دی کہ فلاں نے اپنی بیوی کو طلاق دی ہے ایک نے کہا بصرہ میں دوسرے نے کہا کوفہ میں دی ہے، اگر دونوں نے متفرق دنوں کی بات کی ہے جن میں کوئی شخص اپنی سواری</p>	<p>شہدا ان فلانا طلق امرأته فشهد احدهما انه طلقها بالبصرة والاخر انه طلقها بالكوفة، لو شهدا بذلك فی یومین متفرقین من الایام</p>
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۸/۵۰۷

وبینہما قدر مایسیر الراكب من الکوفۃ الی مکة جازت شہادتہما <sup>۱</sup> (ملتقطاً)	کے ذریعے ان دونوں شہروں میں سے ایک سے دوسرے میں پہنچ سکتا ہو مثلاً کوفہ سے مکہ تک ان دونوں میں جاسکتا ہے تو شہادت جائز ہوگی (ت)
---	---

یہ رد ہے اس تمام فتوے ثانیہ کا، اور شفعہ بہ ثبوت طلبین مستقر ہو لینے کا ردی حال ہمارے بیانات سابقہ و لاحقہ سے واضح۔  
خیر یہ تو اس فتوے کی حالت تھی۔ کہنا یہ ہے کہ بغور علم بالبیع طلب مواثبات و اشہاد بجالانا قطعاً ایسی چیز ہے کہ دوبارہ نہیں ہو سکتی  
کہ علم بالبیع منکر نہیں ہو سکتا تو مدعی اور اس کے شاہدان کا بیان وقت میں بھی یقیناً متفق چاہئے، اگر زمانہ اس کے زمانہ سے  
آگے پیچھے بتائیں تو شہادت و دعویٰ ضرور مختلف ہیں اور وہی عبارات ہدایہ و عینی کہ فتوے ثانیہ نے رد شہادت مدعا علیہا کے  
لئے زعم کی تھیں، رد شہادت مدعی کو کافی و وافی ہیں۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ مدعی نے علم بالبیع اور بغور علم طلب کی تاریخ ۱۸ /  
جنوری بتائی اس کی گواہیاں ۱۲۰ مارچ کو گزریں کہ اکہتر دن یا دو مہینے گیارہ دن کا فاصلہ ہے، لیکن سید گوہر علی کے بیان میں ہے  
کہ کوئی مہینہ سے کم کم ہوا ہوگا لہذا شہادت مخالف دعویٰ و مردود، رحمت علی خاں بالتعمین بلا تخمین کہتا ہے عرصہ دو ڈھائی ماہ  
کا ہوا جس کے پچھتر دن ہوئے، بیان مدعی سے چار دن زیادہ، احسان خان اگرچہ تخمینہ کرتا ہے مگر زائد کا، اور اس سے بھی زیادہ  
کی طرف بڑھتا ہے، وہ زائد دن میں تردد کرتا ہے کہ کوئی عرصہ تخمیناً ڈھائی پونے تین مہینے کا ہو یعنی پچھتر<sup>۵۴</sup> یا بیاسی<sup>۸۲</sup> یا تراسی<sup>۸۳</sup>  
دن ہوئے اور مدعی کے قول سے اکہتر ہی ہیں تو دو گواہ وجوہ خاصہ سے فتوے اولیٰ نے رد کئے تھے تین فتوے ثانیہ نے رد  
کئے، پانچوں رد ہو گئے بلکہ عند التحقیق خود یہ فتوے ثانیہ ہی پانچوں کو رد کر دے گا، سید وزیر علی اور ننھے مرزا نے اگرچہ عرصہ  
تخمیناً ڈھائی ماہ کا کہا جو بیان مدعی سے موافقت کو بھی متحمل ہے مگر امر محتمل شہادت میں نہیں لیا جاتا کہ احتمال جانب مخالفت  
کا بھی رہا اور موافقت دعویٰ کی شرط قبول شہادت تھی ثابت نہ ہوئی و لہذا اگر گواہ زمانہ مردود بیان کرے بوجہ جہالت مردود ہے،  
جہالت تخمینہ میں بھی موجود ہے، یہ متحقق نہ ہوا کہ یہ واقعہ آٹھ ہی جنوری کا ہے، ممکن ہے کہ قبل کا ہو، تو دعویٰ سے مطابقت  
کب ہوئی۔ عالمگیری میں ہے:

شهد الشہودان لهذا المدعی علی هذا المدعی علیہ دہ دوازده درم لاتقبل لمكان الجهالة. وكذلك اذا ادعی دہ دوازده	گواہوں نے گواہی دی کہ اس مدعی کے فلاں مدعا علیہ پر دس بارہ درہم ہیں، شہادت قبول نہ ہوگی اور یونہی جب مدعی نے اپنے دعویٰ میں دس بارہ
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۸

درہم کہاتو دعوٰی قابل سماعت نہ ہوگا، اور یوں جب تاریخ کو دعوٰی میں اس انداز سے بیان کرتے ہوئے کہادس بارہ سال سے اس چیز کا مالک ہوں تو سماعت نہ ہوگی اور یونہی گواہوں نے اگر تاریخ کو اسی انداز سے بیان کیا تو ان کی شہادت مقبول نہ ہوگی۔ ذخیرہ میں ایسے ہی ہے۔	درہم لاتسمع دعواه وكذلك اذا ذكر التاريخ في الدعوى على هذا الوجه بأن قال ایں عین ملک من ست ازده دوازده سال فانه لا تسمع دعواه. وكذلك اذا ذكر الشهود التاريخ في شهادتهم على هذا الوجه لا تقبل شهادتهم كذا في الذخيرة <sup>1</sup>
--	---

وجہ ہشتم: یہاں تک گواہان مدعی علیہا پر تمام اعتراضات کارد ہو گیا۔ ہر دو فتوائے مدعی کا ایک ایک فقرہ مسترد ہو گیا اور روشن ہوا کہ وہ فتوے اگرچہ بظاہر تائید مدعی کے لئے ہیں حقیقتاً ابطال دعویٰ شفعہ کر رہے ہیں ان سے ایک ایک گواہی مدعی سات سات وجہ سے مردود ہے۔ اب ہم وہ وجہ ذکر کریں جس کا وعدہ کیا تھا، ثبوت شفعہ کے لئے لازم ہے کہ دار مشفوع بہا جس کے ذریعہ سے شفعہ دعوٰی شفعہ کرے قبل بیع سے وقت حکم تک ملک شفعہ میں رہے کہ وقت بیع اس کی ملک شرط شفعہ ہے اور بعد بیع قبل حکم اس کا اپنی ملک سے اخراج دلیل اعراض ہے ولہذا اگر مشتری مشفوع بہا میں ملک شفعہ تسلیم نہ کرے شفعہ کی طرف سے اس مضمون کی شہادت لازم ہے کہ مشفوع بہا قبل بیع مشفوعہ سے اس وقت تک ملک شفعہ ہے ہمارے علم میں اس کی ملک سے خارج نہ ہوئی، اگر گواہوں نے صرف اتنا کہا کہ مشفوع بہا ملک شفعہ ہے کافی نہ ہوگا۔ عالمگیر یہ شرائط شفعہ میں ہے:

منہا ملک الشفعہ وقت الشراء فی الدار التي یاخذ بها الشفعة <sup>2</sup> ۔	شرائط میں سے شفعہ کرنے والے کی سودے کے وقت اس مکان کی ملکیت ہے جس کی بناء پر شفعہ کر رہا ہے۔ (ت)
---	--

در مختار میں ہے:

یبطالها بیع ما یشفع به قبل القضاء	شفعہ کے فیصلہ سے قبل شفعہ کا سبب بنے
-----------------------------------	--------------------------------------

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادۃ الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۶۲

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشفعہ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۱۶۱

والی زمین کو فروخت کرنا مطلقاً شفعہ کو باطل کر دے گا اس کی بیع کا علم ہو یا نہ ہو اور یوں ہی اگر اس زمین کو مسجد بنادیا (ت) ہو	بالشفعة مطلقاً علم ببيعها ام لا وكذا الوجه ما يشفع به مسجد <sup>1</sup> ۔
--	---

نیز رد مختار میں ہے:

جب شفعہ والا مطالبہ کرے تو قاضی دوسرے فریق سے اس مکان کی ملکیت کے متعلق سوال کرے جس کے سبب شفعہ کا دعوٰی کیا ہے اگر وہ فریق مدعی کی ملکیت کا اقرار کرے یا اپنے علم سے متعلق قسم دینے سے انکار کر دے یا مدعی اس کی اپنی ملکیت پر شہادت پیش کر دے تو پھر قاضی اس مکان کے سودے کے متعلق سوال کرے الخ۔ (ت)	واذا طلب الشفيع سأل القاضي الخصم عن مالكية الشفيع لما يشفع به فان اقر بها او نكل عن الحلف على العلم او برهن الشفيع انها مبلکہ سألہ عن الشراء <sup>2</sup> الخ۔
--	--

رد المختار میں زیر قولہ برهن الشفيع (شفعة والا گواہ پیش کرے۔ ت) محیط سے اور عالمگیری میں محیط و ذخیرہ سے ہے:

اجناس میں شہادت کی کیفیت کے بیان میں ہے، تو فرمایا کہ گواہوں کو چاہئے کہ وہ یہ بیان کریں کہ مدعی فروخت شدہ مکان کے پڑوسی والے مکان کا اس مکان کی فروخت سے قبل تاحال مالک چلا آ رہا ہے اور مدعی ہی مالک ہے اس کی ملکیت سے خارج ہونے کا ہمیں کوئی علم نہیں ہے اگر گواہوں نے صرف اتنا کہا کہ پڑوس کا یہ مکان اس پڑوسی کا ہے تو کافی نہ ہوگا۔ (ت)	في الاجناس بين كيفية الشهادة فقال ينبغي ان يشهدوا ان هذه الدار التي بجوار الدار المبيعة ملك هذا الشفيع قبل ان يشتري هذا المشتري هذا الدار وهي له الى هذه الساعة لانعلبها خرجت عن مبلکہ فلو قال ان هذه الدار لهذا الجار لا يكفي <sup>3</sup> ۔
---	---

یہاں مشتری نے مشفوع بہا میں ملک مدعی تسلیم نہ کی تو مدعی پر اقامت بینہ بروجہ مذکور لازم تھی پانچ

<sup>1</sup> در مختار کتاب الشفعہ باب ما یبطلها مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۱۵

<sup>2</sup> در مختار کتاب الشفعہ باب طلب الشفعہ مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۱۲

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشفعہ الباب السابع نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۷۹، رد المحتار کتاب الشفعہ باب طلب الشفعہ دار احیاء التراث

گواہوں میں سے تین نے تو اس کا نام ہی نہ لیا، ننھے مرزا نے یوں کہا "مدعی جس مکان میں رہتا ہے وہ ملکیت سولہ برس سترہ برس سے گویا کہ مدعی کی اب تک ہے" گویا کو شہادت سے کیا علاقہ۔ اور آگے چل کر اور بھی تخریب کردی کہ مظہر نے محلہ میں مظفر شاہ کی زبانی سنا کہ مدعی کا مکان جس میں مدعی رہتا ہے ملک کی گواہی اور ایک شخص کی سماعی، ہاں صرف برادر مدعی سید وزیر علی نے کہا ہے کہ جس مکان کے ذریعہ سے مدعی نے مکان کے شفعہ کا دغوی کیا ہے وہ مکان قبل بیع سے اب تک ملک مدعی میں ہے یہ شہادت بھی باطل ہے،

اولاً: ملک مکان پر شہادت کے لئے ضرور ہے کہ یا مکان حاضر کی طرف اشارہ ہو جیسا ابھی عبارت عالمگیری سے گزرا کہ:

ان هذه الدار التي بجوار الدار المبيعة <sup>1</sup> ۔	بیٹک یہ مکان جو فروخت شدہ مکان کے پڑوس میں ہے۔ (ت)
--	--

یا غائب ہے تو اس کے حدود کا بیان ہو، عالمگیر یہ میں ہے:

في الشهادة على المحدود لا بد من ذكر الحدود كذا في الخلاصة <sup>2</sup> ۔	محدود چیز کے متعلق شہادت میں اس کے حدود کو بیان کرنا ضروری ہے جیسا کہ خلاصہ میں ہے (ت)
--	--

یہاں دونوں مفقود، لہذا شہادت مردود۔

ثانیاً: یہ وہی گواہی سے جس میں تبدیل نام واقع ہوئی ہے جس کا بیان وجہ ششم گزرا۔

ثالثاً: کچھ نہ ہو تو تنہا ایک کی گواہی ہے ملک ثابت نہیں ہو سکتی لہذا سرے سے بنائے شفعہ پایہ ثبوت کو نہ پہنچا اور دغوی بے ثبوت رہا، رہا یہ کہ خود اسی مکان متنازعہ فیہ کے بیعنامہ اسی مدعا علیہا میں حد شمالی مکان مولوی شجاعت علی تحریر ہے اور بیعنامہ عاقدین پر حجت ہوتا ہے لہذا یہ مدعا علیہا کی طرف سے مکان مشفوع بہ میں ملک مدعی کی تسلیم ہے ذی علم فاضل مفتی صاحب نے اسی بناء پر نتیجہ بخت مدعی فیصل فرمائی مگر ہماری تقریر سابق سے واضح ہے کہ صرف وقت بیع مشفوع بہا میں ملک شفعہ کافی نہیں بلکہ جب سے وقت حکم تک ملک مستمر درکار ہے بیعنامہ سے ثابت ہوا تو اتنا کہ وقت بیع مذکور مکان مشفوع بہ ملک مدعی تھا اس سے وقت طلب اول حسب بیان مدعی بھی

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشفعہ الباب السابع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۷۹/۵

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادۃ الباب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۳۸۵/۳

ملک مدعی ثابت نہیں ہوتی، نہ کہ اب تک کہ بیج ۱۵/ نومبر کو ہوئی اور مدعی نے وقت طلب ۱۸/ جنوری بیان کیا، ممکن ہے کہ اس بیج میں اس کی ملک سے نکل گیا ہو اور یہاں استصحاب یعنی اس وقت ملک ثابت تھی اور زوال معلوم نہیں تو اب تک ملک مانی جائے گی کافی نہیں کہ یہ ظاہر ہے اور ظاہر حجت دفع ہے نہ کہ حجت استحقاق، اور شفیع کو منظور استحقاق ہے تو استصحاب بکار آمد نہیں۔ عالمگیر یہ میں ہے:

الظاهر لا يصلح للاستحقاق فلا بد من ثبوت مبلکہ بحجة لاستحقاق الشفعة <sup>۱</sup>	ظاہر حال کسی استحقاق کو ثابت کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا تو ثبوت ملکیت کے لئے اس کے پاس شفیع کے استحقاق کی دلیل کا ہونا ضروری ہے (ت)
--	--

اگر کہئے یہ نتیجہ تو فیصلہ میں بحق مدعی فیصل ہو چکی تو اس کا جواب بھی فتوائے اولیٰ مدخلہ مدعی دے گا کہ تجویز عدالت بلا دلیل و حجت ہے شرعاً ہر گز قابل نفاذ نہیں۔ اشباہ میں ہے:

والحكم اذا كان لا دليل عليه لم ينفذ انتهى <sup>۲</sup>	جب حکم کی دلیل نہ ہو تو وہ نافذ نہیں ہوتا انتہی (ت)
--	---

بالجملہ ہر وجہ ہر جہت ہر پہلو سے دعویٰ مدعی باطل اور شریعت مطہر کے حکم سے فیصلہ بحق مدعا علیہا ہونا لازم واللہ تعالیٰ اعلم۔  
مسئلہ ۱۱۶ تا ۱۱۸: از ضلع بجنور قصبہ نگینہ محلہ میر سرائے مسئلہ جلال الدین عطار۔ بروز یکشنبہ ۱۲/ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے کرام سوالات مندرجہ ذیل میں:

(۱) حافظ جلال الدین و نظام الدین ولد مولا بخش بھائی علاقائی ہیں ان کو ترکہ میں نزاع ہے، اول یہ کہ دو دکانیں جن میں ان کے والد نشست و برخاست کرتے تھے حافظ جلال الدین مدعی ہیں کہ یہ ملک والد صاحب مرحوم سے ہے، اور نظام الدین کہتا ہے کہ والد صاحب کی نہیں بلکہ والدہ صاحبہ کو یہ ملی ہیں حافظ جلال الدین اپنے مدعا کے ثبوت میں منجملہ شہادتوں کے ایک شہادت حدود سے کرتے ہیں یعنی ان دکانوں کی جن کے مکانات سے حدود ملتے ہیں ان کے بیعتنامہ کے حدود میں ملک والد صاحب کہتے ہیں اور لکھنے والے والد صاحب کی ملک بتلاتے ہیں، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ شہادت

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشفعہ الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/ ۱۷۴

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر القاعدة الاولى الفن الاول ادارة القرآن کراچی ۱/ ۱۳۳

باوجود اس کے کہ سبب ملک والد صاحب نہیں بیان کرتے عند الشرح معتبر ہے یا نہیں، اگر معتبر ہے تو ناشی حکم (اس امر کا کھوج لگانا اور جرح کرنا کہ تم کو کس ذریعہ سے ملک مولا بخش معلوم ہوئی، یا تم نے بیعتنامہ دیکھا ہے یا تمہارے سامنے بیع ہوئی ہے) حق حاصل ہے یا نہیں؟

(۲) اور نیز حافظ جلال الدین اپنے مدعا میں ایک شہادت یہ گزانتا ہے کہ ایک شاہد یہ بیان کرتا ہے کہ ان دکانوں کا بیعتنامہ میرے سامنے ہوا اور بائع نے میرے سامنے بیع کی، اور دوسرا شاہد بیان کرتا ہے کہ مشتری نے میرے سامنے اس کی بیع لینے کا اقرار کیا کہ میں نے فلاں سے یہ دکانیں خریدی ہیں اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ شہادت عند الشرح معتبر ہے یا نہیں؟

(۳) حافظ جلال الدین کہتا ہے کہ ایک مکان والد صاحب نے مجھ کو ہبہ کیا تھا جس میں میں نے ان کی زندگی میں ہی چھڑکا دالا بنالیا تھا اور تقریباً اس میں بیس پچیس سال رہا، بعد میں مجھ کو اس میں تنگی ہوئی اور دوسری دکان کرایہ پر لے کر اس صورت سے رہنے لگا کہ مکان موہوبہ میں اپنا تصرف و قبضہ مالکانہ رہا، اس کے بعد والد صاحب نے دوسرے دکان جو دکان موہوبہ سابق کے بغل میں ایک جانب کو واقع اور ملکیت میں اپنی زوجہ یعنی میری سوتیلی مادر کے تھا مجھ کو ملا کر دے دیا اور مادر صاحبہ سے بھی کھلادیا کہ میں نے دے دیا جیسا میرا بیٹا نظام الدین ہے ویسا ہی جلال الدین ہے چنانچہ میں نے اس دوسری دکان کو بھی لے کر اپنے والد اور مادر کی زندگی میں اپنی سابق دکان کے ساتھ ملحق کر لئے درمیان کی دیوار نکال دی اور اس کے سامنے ہی ایک دالا بنالیا، اب سوال یہ ہے کہ عند الشرح ان دونوں دکانوں کا میرے لئے ہبہ درست ہوا یا نہیں، اور میرے شاہد ان دونوں مکانوں کی بابت دینا والد صاحب اور والدہ صاحبہ کی جانب سے بیان کرتے ہیں یہ شہادت فقط دینے کی ہبہ پر محمول ہوگی یا عاریۃ پر اور اس میں قاضی یا حکم کو شاہدان سے یہ حق دریافت کرنے کا حاصل ہے یا نہیں کہ دکان جلال الدین کو ہبہ دیا گیا تھا یا عاریۃ۔ بینوا توجروا۔

### الجواب: وبالله التوفیق

(۱) اگر شاہدان نے صرف اس پر اکتفاء کیا کہ یہ دکانیں مولا بخش کی ہیں اور سبب ملک نہ بیان کیا تو یہ شہادت منجملہ عند الشرح معتبر ہے اور دکانیں مولا بخش کی ہی مانی جائیں گی اور قاضی یا حکم

کو اس کا حق حاصل نہیں ہے کہ گواہان سے تفتیش کرے کہ تم کو کس سبب اور ذریعہ سے ملک فلاں ہونا ثابت ہوا،

ومن فی یدہ شیعی فلک ان تشهد انه له ان وقع فی قلبک ذلک والا<sup>۱</sup> الخ تنویر الابصار. وفي الهدایة ومن کان فی یدہ شیعی سوی العبد والامة وسعک ان تشهد انه له لان الید اقصى ما یستدل به علی المملک اذهی مرجع الدلالة فی الاسباب کلها<sup>۲</sup>. قال فی نہایة انه لا دلیل لمعرفة المملک فی حق الشاہد سوا الید لان اکثر ما فی الباب ان یعیان اسباب المملک من الشراء ونحوہ الا ان الشراء انما یفید المملک اذا کان المبیع ملکا للبائع وذلک لایعرف الابالید فلو لم یجزاء الشہادة بحکم الید لسد باب الشہادة حتی حل للقاضی ان یقضی بحکم الید کما یحل للشاہد<sup>۳</sup> انتہی۔

اور اگر کوئی شیئی کسی کے قبضہ میں بطور ملکیت ہو، دل پر گزرے تو تجھے جائز ہے کہ اس چیز کی اس کے لئے شہادت دے ورنہ نہیں الخ تنویر الابصار۔ اور ہدایہ میں ہے غلام اور لونڈی کے علاوہ کوئی چیز کسی کے قبضہ میں ہو تو تجھے گنجائش ہے کہ تو یہ شہادت دے کہ یہ چیز اس کی ہے کیونکہ قبضہ ملکیت کی دلیل کے لئے فیصلہ کن ہے کیونکہ یہ تمام اس باب میں دلالت کا مرجع ہے، نہایہ میں فرمایا: گواہ کے پاس ملکیت کی معرفت کے لئے قبضہ کے علاوہ کوئی دلیل نہیں ہے کیونکہ اس باب میں اکثر طور نظر آنے والے اسباب خریداری وغیرہ ہیں لیکن خریداری بھی اس وقت مفید ملک ہے جب یہ معلوم ہو کہ بیع بائع کی ملکیت تھا اور بائع کی ملکیت اس کے قبضہ سے ہی معلوم ہو سکتی ہے اور اگر قبضہ کی بناء ملکیت کی گواہی جائز نہ ہو تو شہادت کا دروازہ ہی بند ہو جائے، حتیٰ کہ قاضی کو جائز ہے کہ وہ قبضہ کی بناء پر ملکیت کا فیصلہ دے جس طرح گواہ کو یہ شہادت دینا جائز ہے اھ (ت)

(۲) یہ شہادت معتبر ہے۔

جیسا کہ فوائد السمیہ کے اختلاف شہادت کے باب

کما فی فوائد السمیة فی باب الاختلاف

<sup>۱</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الشہادات مطبع مجتہائی دہلی ۹۲/۲

<sup>۲</sup> الہدایہ کتاب الشہادات مطبع پوسنی لکھنؤ ۱۵۹

<sup>۳</sup> نہایہ شرح الہدایہ

بأشهادة ناقل على صاحب الدرر ولو شهد احدهما ان فلانا باع منه و اخران فلانا اقربا لبيع منه تقبل الخ۔	میں صاحب درر سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ اور گواہوں میں سے ایک نے شہادت دی کہ فلاں نے یہ چیز اس کو فروخت کی ہے، اور دوسرے نے شہادت دی کہ فلاں نے اس کے پاس فروخت کرنے کا اقرار کیا ہے، تو مقبول ہوگی الخ (ت)
--	---

(۳) حافظ جلال الدین کے لئے ان دونوں مکانوں کا ہبہ عند الشرع درست ہو گیا اور باپ کا دینا قرآن ہبہ اور تملیک کے موجود ہوتے ہوئے ہبہ ہی مانا جائے گا اور اتنی مدت دراز تک تصرف مالکانہ اور عدم تعرض والد کا واضح قرینہ تملیک ہے، لہذا شاہدین کی شہادت میں لفظ دینا ہبہ ہی پر محمول ہوگا عاریت پر نہیں ہو سکتا اور قاضی یا حکم کو شاہدین سے یہ استفسار کرنا کہ عاریت دیا تھا یا ہبہ عند الشرع کوئی حق نہیں بلکہ یہ شہادت ہبہ ہی پر محمول ہوگی، ردالمحتار میں ہے:

وفي خزانة الفتاوى اذا دفع لابنه مالا فتصرف فيه الابن يكون للاب الا اذا دلت دلالة التمليك بيري الخ۔ وفي فوائد السببية صحت بمثل قوله نحلت و وهبته كذاله جعلت، اما وهبت فانه صريح فيه واما نحلت وهي بمعنى اعطيت فلانه مستعمل فيه واما جعلت له فلان اللام للتمليك، والله اعلم بالصواب، راقم بشير احمد عفى عنه۔	خزانہ الفتاویٰ میں ہے اگر کسی نے بیٹے کو مال دیا جس میں بیٹا باپ کی دی ہوئی اجازت سے تصرف کرتا ہو وہ مال باپ کا ہوگا مگر جب باپ کی طرف سے تملیک کا واضح قرینہ موجود ہو تو بیٹے کا تصور ہوگا، پیری الخ (ت) فوائد السببیہ میں ہے میں نے اس کو عطیہ دیا، اس کو ہبہ کیا۔ یونہی اس کے لئے کر دیا، میں نے اسے ہبہ کیا۔ ان الفاظ سے ہبہ صحیح قرار پائیگا "وہبت" سے تو اس لئے کہ اس میں تملیک کی تصریح ہے "نحلت" سے اس لئے کہ یہ "اعطیت" (میں نے عطا کیا) کے معنی میں ہے کیونکہ یہ اسی معنی میں مستعمل ہے، لیکن "جعلت له" سے اس لئے کہ اس میں لام تملیک کے لئے ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، راقم بشیر احمد عفی عنہ۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب الہبۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۵۰۸

الجواب

(۱) بیعناموں کی حدود میں ملک فلاں لکھا ہونا حجت نہیں،

فان القاضی انما یقضى بالبینه والاقرار والنکول اما الکتاب فلیس من الحجة فی شیء کما فی الخانیة والخیریة وغیرہما <sup>۱</sup> ۔	کیونکہ قاضی صرف گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار پر فیصلہ دیتا ہے لیکن تحریر کوئی حجت نہیں ہے جیسا کہ خانیہ اور خیر یہ میں ہے۔ (ت)
--	--

اس کے ساتھ اگر کا تان بیعنامہ کی زبانی شہادتیں یوں ہی کہ یہ بیعنامے ہم نے لکھے اور ان کے حدود میں فلاں مکان ملک فلاں لکھا تو یہ بھی کوئی چیز نہیں کہ یہ شہادت ملک پر نہیں بلکہ اپنے ایک فعل پر ہے اور اگر وہ یوں گواہی دیتے ہیں کہ یہ مکان ملک مولا بخش ہے کہ حدود بیعنامہ میں اس کی ملک لکھا ہے تو یہ بھی اصلاً مسموع نہیں کہ کتابت حک غیر مقررہ حجت نہیں، ہاں اگر وہ مطلقاً یہ مکان ملک مولا بخش ہونے کی گواہی دیتے ہوں اور تحریر حدود کو اس کا متبع بتاتے ہوں تو گواہی مسموع ہے، اور اگر وہ عادل شرعی ہیں تو حکم یا قاضی کو اس جرح کا کوئی حق نہیں کہ تم نے کیونکر اس کی ملک جانی ہاں اگر مستور ہوں اور حکم کو شبہ گزرے تو سوال کرے والمسئلة توخذ من جامع الفصولین وغیرہ (یہ مسئلہ جامع الفصولین وغیرہ سے لیا گیا ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۲) یہ شہادت اگر پوری تعیین بائع و مشتری کے ساتھ ہو بھی کہ ایک گواہ گواہی دے کہ میرے سامنے یہ مکان زید بن بکر نے مولیٰ بخش بن فلان بن فلاں کے ہاتھ بیچ کیا، اور دوسرا گواہ گواہی دے کہ میرے سامنے مولیٰ بخش بن فلان بن فلاں نے کہا کہ میں نے یہ مکان زید بن عمرو بن بکر سے خرید کیا جب بھی اصلاً مسموع نہیں کہ دونوں شہادتیں کسی امر واحد پر وارد نہیں، نہ کسی کا بیان کہ میں نے خرید کیا دوسرے پر حجت ہو سکے، اور اسے شہادت علی الاقرار سمجھنا محض بے معنی ہے کہ یہ کہنا کہ میں نے خرید کیا اقرار نہیں دعوٰی ہے، اقرار و دعویٰ میں زمین آسمان کا بل ہے، اقرار مقررہ کوئی حق لازم کرنا ہے۔ بخلاف اس صورت کے کہ ایک گواہ گواہی دے کہ اس بائع نے میرے سامنے اس مشتری کے ہاتھ یہ چیز بیچ کی، دوسرا گواہی دے کہ میرے سامنے اس بائع نے اقرار کیا کہ میں نے یہ چیز اس مشتری کے ہاتھ بیچ کی، یہ ضرور اقرار کی شہادت ہے اور دونوں شہادتوں سے واحد پر وارد کہ بیچ میں صیغہ انشاء و صیغہ اقرار دونوں "بعت" ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریۃ کتاب القضاء باب خلل والمحاضر والسجلات دار الفکر بیروت ۱۹/۲۳

(۳) فرق ہے اس میں کہ زید عمرو سے کہے کہ یہ مکان میں نے تجھے دیا اور اس میں کہ بکر گواہی دے یہ مکان زید نے عمرو کو دیا تھا دینا سبب بھی ہوتا ہے عاریہ بھی اجارہ بھی، مدار قرآن پر رہتا ہے اگر دلالت تملیک پائی جائے ہبہ سمجھا جائے گا ورنہ نہیں، دلائل و قرآن قول معطی کے ساتھ مقترن ہوتے ہیں یہ جو حکایت کر رہا ہے کہ زید نے دیا تھا اس کے ساتھ کون سا قرینہ مقترن ہے لہذا شہادت محض مہمل و ناکافی ہے، ایسی مبہم بات میں قاضی استفسار کر سکتا ہے اور مدعی کو اس سے روکنے کا حق نہیں کہ اگر استفسار نہ ہوگا شہادت مبہم ہو کر لغو بیکار ہو جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۱۹: از گوایار محمود الحسن ہادی ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ روز شنبہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حمایہ الشرع المتین کسی معاملہ متنازعہ فیہ میں کسی شخص قرار دادہ احد المتخاصمین کو حکم قرار دے دیں اور وہ حکم ولایت شرعیہ میں نہ فیصلہ کرے تو کیا شرعاً اس کی منسوخی کے واسطے احد المتخاصمین باب القضاء میں یا کسی دیگر طریقہ سے چارہ جوئی کر سکتا ہے؟

الجواب:

حکم کا ولایت شرعیہ میں فیصلہ نہ کرنا دو معنی رکھتا ہے، ایک یہ کہ اسے اس فیصلہ کی شرعاً ولایت نہ تھی عام ازیں کہ وہ خود اہل ولایت سے نہ تھا یا اس خاص فیصلہ کی اسے ولایت نہ تھی جیسے قود و حدود میں تحکیم جائز نہیں، دوسرے یہ کہ حکم کو فی نفسہ اور اس خاص مقدمہ کے اعتبار سے بھی ولایت شرعیہ تھی مگر اس نے اس ولایت کے حدود میں فیصلہ نہ کیا اس سے باہر گیا یعنی خلاف شرع حکم دیا بہر حال کچھ بھی معنی ہوں وہ فیصلہ مردود باطل ہے اور کسی طرح نافذ نہیں ہو سکتا منسوخ تو وہ کیا جائے جو کچھ وجود بھی رکھتا ہو، ہاں اگر فریق ثانی نہ مانے تو اس کے اظہار بطلان کے لئے دار القضاء میں رجوع کی جائے اور قاضی پر واجب کہ اسے رد کر دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۰: مسئلہ محمد حسن صاحب تحصیلدار بجنور ۱۲ محرم الحرام ۱۳۳۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مورث نے کچھ زیور نقرئی و طلائی برتن وغیرہ کے اس نیت سے تیار کرائے کہ بوقت شادی اپنی فلاں لڑکی کو بطور جہیز دینگے، وقتاً فوقتاً کسی کسی زیور کو جو تیار ہو کر آتے رہے اپنے اعزا و احباب کو یہ کہہ کر دکھایا بھی کہ فلاں لڑکی کو بطور جہیز بوقت شادی دینے کے لئے بنوایا ہے، منجملہ اشیا مسطور بالا بعض اشیاء دختر مذکورہ کے زمانہ عدم بلوغ میں تیار ہوئے تھے، اور بعد بلوغ قطعی طور سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون کون سے قبل از بلوغ تیار ہوئے تھے اور کون سے بعد بلوغ۔ بعد بلوغ دختر مذکورہ مورث زائد

ازیک سال زندہ رہے اور کل اشیاء بدستور بحالت موجودہ بہ قبضہ مورث رہیں۔ مورث نے دختر مذکورہ کی شادی سے قبل انتقال کیا، اس صورت میں اشیاء متذکرہ بالا شرعاً متروکہ متوفی قابل ورثہ ہیں یا تنہا ملک دختر متصور ہوں گی اور مورث کی محض نیت بہہ وصیت کی حد تک پہنچتی ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب:

کسی مال سے مالک کی ملک بے کسی دلیل ثابت واضح کے منتقل نہیں مانی جاسکتی۔ ائمہ کرام فرماتے ہیں:

لا ینزع شیء من ید احد الا بحق ثابت معروف۔	مشہور طور پر حق کے ثبوت کے بغیر کسی کے قبضہ سے چیز کو چھڑانا صحیح نہیں ہے۔ (ت)
---	--

یہ پہلے فتویٰ میں بیان ہو لیا کہ اگر لڑکی نابالغہ تھی جو کچھ اس کی نیت سے بنوایا ملک دختر ہو گیا باپ کا اس نیت سے یہ تصرف ہی اس وقت قائم مقام بہہ ہے اور باپ کا قبضہ ہی نابالغ کا قبضہ ہے بہہ تام و کامل ہو گیا اور بالغہ تھی تو قبل تسلیم موت واہب سے بہہ تھا بھی تو باطل، رہا یہ کہ بعض نامعلوم اشیاء قبل بلوغ اس کے لئے بنوائی تھیں اس کا ثبوت درکار، دختر اگر خود یونہی مجہول دعوٰی کرتی ہے کہ کچھ میری نابالغی میں بنوایا تھا تو دعوٰی ہی مسموع نہیں کہ دعوٰی مجہول نامقبول۔ درمختار میں ہے:

شرط جواز الدعوی معلومیۃ المال المدعی اذ لا یقفی بمجہول <sup>۱</sup> ۔	دعوٰی کے جواز کے لئے مال مدعی کا معلوم ہونا شرط ہے کیونکہ مجہول چیز کا فیصلہ درست نہیں۔ (ت)
---	---

اور اگر وہ معین اشیاء کا دعوٰی کرے مگر گواہ تعین نہ کریں تو گواہان نامسموع کہ شے مجہول پر شہادت مردود۔ عالمگیری میں ہے:

شرائطها منها ما یرجع الی المشہود بہ و هو ان یکون بمعلوم فان کان بمجہول لا تقبل <sup>۲</sup> ۔	اس کی شرائط میں سے ایک یہ ہے جو مشہود بہ سے متعلق ہے کہ وہ معلوم ہو، تو اگر مجہول ہو تو شہادت مقبول نہ ہوگی۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الدعوی مطبع مجتبائی، ج ۲/ ۱۱۵

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۵۱

ہاں اگر دختر د عوی بالتعین کرے اور گواہان اشیاء معینہ نہ دے سکے اور دیگر ورثہ پر حلف رکھے اور وہ حلف کر لیں د عوی رد ہو جائے گا اور حلف سے انکار کر دیں تو د عوی ثابت ہو جائے گا۔ اور وہ اشیاء بعینہ دختر کو ولادی جائیں گی کما هو الحكم المعروف في النكول (جیسا کہ قسم کے انکار میں حکم معروف ہے۔ ت) اور اگر صورت یہ ہے کہ ورثہ خود اقرار کرتے ہیں کہ مورث نے بعض اشیاء اس دختر کی نابالغی میں اس کے لئے بنوائی تھیں تو جو جو شے معین کریں وہ ملک دختر ہوں گی ورنہ کچھ نہیں،

فان الهبة تملك وتمليك المجهول لا يجوز فالأقرار بهبة مجهولة لا يجوز۔	کیونکہ ہبہ تملیک کا نام ہے جبکہ تملیک مجہول ناجائز ہے، تو مجہول چیز کے ہبہ کا اقرار جائز نہیں۔ (ت)
---	--

ہندیہ میں ہے:

قال لا خرافة في حل مما أخذت لم يحل له الاخذ <sup>1</sup> ۔	ایک نے دوسرے کو کہا کہ جو تو نے لیا وہ تجھے حلال ہے تو اسکو وہ لینا حلال نہ ہوگا۔ (ت)
--	---

در مختار میں ہے:

جهالة المقر به لاتضر الا اذا بين سببا تضره الجهالة كبيع واجارة <sup>2</sup> والله تعالى اعلم۔	جس چیز کا اقرار کیا گیا اس کا مجہول ہونا مضر نہیں لیکن جب اقرار میں ایسے سبب کو بیان کرے جس میں جہالت مضر ہو جیسے بیع اور اجارہ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

مسئلہ ۱۲۱: ازرام پور محلہ پل پختہ متصل زیارت بھورے میاں مسئلہ عبدالحکیم ۱۹ صفر ۱۳۳۴ھ دوشنبہ رشوت کی تعریف اور اس کی وعید۔

الجواب:

رشوت کے لئے فرمایا:

الراشي والمرتشى كلاهما في رشوت ديني والا اور لينه والادونون جهنم	
--	--

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتب الہبہ الباب الثالث نورانی مکتب خانہ پشاور ۳/ ۳۸۲

<sup>2</sup> در مختار کتاب الاقرار مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۰/ ۲

النار <sup>۱</sup>	میں ہیں۔ (ت)
--------------------	--------------

یہ اس صورت میں ہے کہ دینے والا مستحق رہے گا، کسی کا حق چھپانا اور اپنا حق نکالنے کیلئے جو دیا جائے وہ رشوت ہے اور اپنے اوپر سے دفع ظلم کر دیا جائے تو رشوت نہیں، ہاں ظالم کے حق میں وہ بھی رشوت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۲: مسئلہ رحمت علی خاں از جے پور سالگانیر دروازہ جوہری بازار دکان عبدالرحمن و عبدالغنی خیاط ۹ رجب ۱۳۳۲ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسٹی رحمت علی خاں اور اس کی زوجہ مسماۃ آبادی بیگم کے باہمی نا اتفاقی تھی چنانچہ مسماۃ کی جانب سے دعوٰی واپسی جہیز عدالت میں دائر ہو کر دس پانچ اشخاص اہل ہنود متخاصمین کی جانب سے بیچ مقرر ہوئے اور عدالت سے پنچان ہنود کے سپرد فیصلہ کے لئے کہا گیا، پنچان نے بجائے اس کے کہ مقدمہ واپسی جہیز میں فیصلہ دیتی یہ فیصلہ صادر کیا کہ رحمت علی خاں اپنی زوجہ کو نہ طلاق دے سکے اور نہ دوسری شادی کر سکے اور نان و نفقہ میں نصف جائیداد مسماۃ کو دی جائے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ بروئے شرع شریف اس فیصلہ کی پابندی رحمت علی خاں پر لازم ہے یا نہیں؟

### الجواب:

وہ فیصلہ محض مردود و باطل اور خلاف شرع و ناقابل قبول ہے، اس کا کوئی اثر فریقین میں سے کسی پر نہیں پڑ سکتا، علاوہ بریں وہ پنچایت سرے سے مردود و باطل ہے،

کتاب فی الہدایۃ والدر المختار و العالمگیریۃ وغیرہا عامۃ الکتب قال اللہ تعالیٰ "وَلَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا" ۲۔	جیسا کہ ہدایہ، در مختار اور عالمگیریہ وغیرہ عام کتب میں ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ ہر گز کافروں کو مومنوں پر راہ نہ دے گا (ت)
---	--

ہاں شرعاً رحمت علی خاں پر یہ فرض ہے کہ یا تو عورت کو اچھی طرح رکھے یا اچھی طرح طلاق دے دے،

قال تعالیٰ "فَأَمْسِكُوا هُنَّ بِمَعْرُوفٍ أَوْ	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ان کو بھلائی کے ساتھ پاس
---	---

<sup>۱</sup> الترغیب والترہیب ۳/ ۱۸۰ مجمع الزوائد، باب فی الرشاہ، ۱۹۹/ ۱۵۰۷۷ کنز العمال حدیث ۱۱۳/ ۶

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۴/ ۱۴۱

فَارْقُوْهُمْ بِعَزُوْفٍ <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	روک لویا ان کو بھلائی کے ساتھ جدا کر دو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	---

مسئلہ ۱۲۳: مسئلہ غلام گیلانی از شمس آباد کیمیل پور	۱۸/ شعبان ۱۳۳۴ھ سہ شنبہ
مدعی بینہ آورد و امانزد قاضی بکے وجہ مقبول نشدند از وجہ فسق یا عدم توافق شہادت باد عوی یا ایک گواہ موافق بود دیگر مخالف مدعی دریں صور ایں بینہ را کالعدم تصور بدہ بر منکر حلف عائد خواہ شد یا نہ فقط۔	مدعی نے گواہی پیش کی لیکن فاسق ہونے یا شہادت کے دعوٰی کے موافق نہ ہونے یا ایک گواہ موافق اور دوسرا مخالف میں سے کسی وجہ سے قاضی کے ہاں گواہی مقبول نہ ہوئی ان صورتوں میں مدعی نے گواہی کو کالعدم قرار دیا تو کیا منکر پر قسم عائد ہوگی یا نہیں، فقط۔ (ت)

### الجواب المفلوظ

پیدا است کہ دریں صورت مدعی از اقامت بینہ عاجز ماند ہرچہ بر رسم گواہان پیش کنند بینہ نہ باشد بینہ آنست کہ ہچو اسم خود بینہ باشد پس بطلب مدعی بلا شبہ حلف بر مدعی علیہ عائد گردد۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	اس صورت میں ظاہر ہے کہ مدعی گواہی پیش کرنے سے عاجز رہا اس نے گواہی کے طور پر جن کو پیش کیا وہ بینہ نہ ہوئے، بینہ اپنے نام کی طرح واضح کرنے والا ہوتا ہے، پس مدعی کے مطالبہ پر مدعی علیہ پر قسم عائد ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
--	--

مسئلہ ۱۲۴: مسئلہ شمس الدین از نصیر آباد ضلع اجیر شریف مسجد گودام چرم ۱۷/ ذوالقعدہ ۱۳۳۴ھ دو شنبہ  
فتویٰ دینے کے لئے مفتی کو کتنا علم پڑھنا ضروری ہے اور کتنی مہارت علوم دینیہ میں ہونی چاہئے فقط۔

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/۶۵

## الجواب:

حدیث و تفسیر و اصول و ادب و قدر حاجت ہیأت و ہندسہ و توقیت اور ان میں مہارت کافی اور ذہن صافی اور نظر وانی اور فقہ کا کثیر مشغلہ اور اشغال دنیویہ سے فراغ قلب اور توجہ الی اللہ اور نیت لوجہ اللہ اور ان سب کے ساتھ شرط اعظم توفیق من اللہ، جو ان شروط کا جامع وہ اس بحر ذخار میں شناوری کر سکتا ہے مہارت اتنی ہو کہ اس کی اصابت اس کی خطا پر غالب ہو اور جب خطا واقع ہو رجوع سے عار نہ رکھے ورنہ اگر خواہی سلامت برکنار است۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۲۵: مسئلہ محمد سلیمان طالب علم مدرسہ فیض احمدی کانپور ۳۰/ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ ذیل میں کہ زید صاحب جائداد کے انتقال کے قریب اس کی زوجہ مسماۃ ہندہ سے لوگوں نے کہا کہ زید کے انتقال کا وقت قریب ہے اپنا دین مہر زید کو معاف کر دو تاکہ آخرت میں اس کو مواخذہ نہ ہو، مسماۃ ہندہ مذکور نے کہا کہ اگر میں اپنا مہر معاف کر دوں تو زید کا بھائی بکر اس جائداد میں سے اپنا حصہ لے لے گا اور بقیہ جائداد مجھ کو اور میری دونوں لڑکیوں کو کافی نہ ہوگی اور ہم لوگ سخت تکلیف اٹھائیں گے، لوگوں نے کہا کہ تم معاف کر دو اور ہم ذمہ داری کرتے ہیں کہ یہ جائداد تمہارے ہی قبضہ میں رہے گی اور بکر کو ہر گز قابض نہ ہونے دینگے، چنانچہ مسماۃ ہندہ نے جس قدر مہر کی قیمت جائداد سے زائد تھا اسی وقت زید کو معاف کر دیا، بعد اس کے زید نے انتقال کیا اور بعد انتقال زید کے جائداد زید پر قابض ہوئی اور اپنی باقی عمر اس پر مالکانہ تصرف کرتی رہی، چنانچہ دونوں لڑکیوں کی شادی کے وقت کچھ جائداد کو متفرق طور پر بقدر ضرورت بیچ ڈالا اور بکر برادر زید مرحوم کچھ نہیں بولا اور جب تک مسماۃ ہندہ زندہ رہی بکر نے کبھی کوئی دعوٰی کچھری میں اپنے حق پانے کا نہیں کیا اور نہ کبھی ہندہ سے کہا کہ میرا حق مجھ کو دے دو، البتہ اور لوگوں سے کہا کرتا تھا کہ میرا بھی اس جائداد میں حق ہے، اب ہندہ نے بعد وفات زید کے تخمیناً پندرہویں سال انتقال کیا اور بعد انتقال ہندہ کے بکر دعوٰی کرتا ہے کہ جائداد زید میں میرا حق میراث مجھ کو ملنا چاہئے اور منافع جائداد مذکور ہندہ کی دونوں لڑکیوں کو لینے نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ جب تک میرا حق مجھ کو نہ دوں گی تم لوگوں کو لینے نہ دوں گا، اس صورت میں جائداد متروکہ زید میں سے کہ جس میں اس کی زوجہ ہندہ بعض بقیہ مہر کے چودہ پندرہ برس قابض و متصرف مالکانہ رہی ہے شرعاً بکر کو حق مل سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا باللسند و الکتاب تو جروا من رب الارباب (سند اور کتاب سے بیان کیجئے، رب الارباب سے اجر دیئے جاؤ گے۔ ت)

## الجواب:

صورت مستفسرہ میں بکر کا دعویٰ مدفع اور اصلاً نامسموع، شیخ الاسلام ابو عبد اللہ محمد عبد اللہ غزی تمر تاشی نے اپنے فتاویٰ میں تصریح فرمائی ہے کہ:

لا تسبیح الدعوی بعد ثلث سنین قطعاً للحیل و التزویر والاطماع الفاسدة <sup>۱</sup> (ملتقطاً)	حیلہ سازی، جھوٹ اور فاسد لالچ کے احتمال کی وجہ سے تین سال کے بعد دعویٰ قطعاً قابل سماعت نہ ہوگا (ملتقطاً)۔ (ت)
--	--

اسی طرح خیر یہ و عقود الدریہ و رد المحتار وغیرہا میں ہے، والتفصیل فی فتاؤنا (اور اس کی تفصیل ہمارے فتاویٰ میں ہے۔ ت) واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲۶: مرسلہ ناصر الدین خاں ساکن پبلی بھیت محلہ بشیر خاں ۱۲ صفر ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اور عمرو کے دروازوں کے سامنے ایک اراضی چودہ فٹ چار انچ طویل اور پانچ فٹ نواچ عریض بغرض مرد کے ہے، عرصہ پندرہ سولہ سال سے زید نے بجائے دروازہ کے کھڑکی کر لی اور اس سے آمد و رفت جاری رکھی، پھر زید نے اس کو تقریباً ایک سال تک بند رکھا اور اسی حالت میں اپنے مکان کا بیعنامہ مع جملہ حقوق داخلی و خارجی کے بکر کو کر دیا اور اس بیعنامہ میں اس کھڑکی کا ذکر نہیں اور اس بیعنامہ میں دوسری کھڑکی کا بھی ذکر نہیں ہے جو اس مکان میں دوسری طرف لگی ہوئی ہے بکر نے مکان خریدنے کے بعد کھڑکی کھول لی جس کو تقریباً تیرہ چودہ سال ہوئے اب عمرو نے اس اراضی کو اپنے گھر میں عرصہ تین ماہ سے ڈال لیا ہے اور ایک دروازہ جدید اراضی مرد میں لگایا ہے جو ملاحظہ نقشہ سے ظاہر ہوگا، آیا زید کو اپنی کھڑکی کھولنے کا حق تھا یا نہیں اور اگر حق حاصل تھا تو وہی حق مشتری بکر کو حاصل ہے یا نہیں اور عمرو اس اراضی کو اپنے مکان میں الحاق کرنے کا مجاز ہے یا نہیں؟

## الجواب:

عمرو کو کوئی استحقاق اس زمین کے الحاق کا نہیں، یہ سراسر ظلم ہے اور اس سے باز آنا اس پر

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب القضاء فصل فی الحیس دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۳۴۴، العقود الدریۃ کتاب الدعوی ارگ بازار قدھار

افغانستان ۲/ ۳، فتاویٰ خیریۃ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۴۸

واجب اور بکرا اس کھڑکی کے کھولنے کا اختیار رکھتا ہے مکان مع جمیع حقوق اس نے خریدا ہے حقوق میں یہ مرور بھی ہے عمرو و بکر دونوں کو یکساں اس میں حق مرور حاصل ہے عمرو کا اس میں دیوار قائم کرنا تصرف باطل ہے اور اس کا انہدام لازم۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: لیس لعرق ظالم حق<sup>۱</sup> (ظالم کے دخل کا کوئی حق نہیں۔ ت) دروازہ جدید کہ عمرو نے نکالا ہے اس کے نکالنے کا اس کو اختیار حاصل ہے کہ وہ اندر کی جانب نہیں باہر کی طرف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۲: مرسلہ اکبر خاں ساکن ریاست رامپور محلہ جھنڈا بڑے پیر صاحب ۲۶ / ربیع الآخر ۱۳۳۵ھ

مقدمہ عباسی بیگم زوجہ عنایت احمد خان و عنایت احمد خاں ولد عبدالرحیم خاں بنام کریم بخش و لدرجیم بخش، دعوٰی یہ کہ مدعا علیہ نے مدعیہ کی اراضی مرور ۱۲ گرہ عریض اور ۸ گز ۱۲ گرہ طویل دبا کر دیوار بنالی محکمہ دیوانی نے گواہان مدعی کا بیان ناقص و مجہول و باہم مختلف و نیز مخالف دعوٰی مان کر یکسر خارج کیا محکمہ ججی سے صرف چار گرہ کی ڈگری ہوئی کہ اس قدر میں مدعیہ کو مرورہ نکالنے کی وسعت ہو جائے گی محکمہ عالیہ اپیل نے شہادت مدعیہ راجح ٹھہرا کر کل دعوٰی ڈگری فرمایا یہ تمام تجویزیں مع نقول باضابطہ گواہان فریقین دارالافتاء میں حاضر کر کے استدعا ہے کہ اس صورت میں جو حکم شرعی ہو ارشاد ہو۔ بینوا توجروا۔

### الجواب:

"إِنْ أُلْكُمُ اللَّيْلَةَ"<sup>۲</sup> (حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہے۔ ت) حکم اگر شریعت کے لئے ہے اور بیشک حکم شریعت ہی کے لئے ہے حکام اگر اس لئے مقرر ہوتے ہیں کہ مطابق شرع فیصلہ کریں اور بیشک وہ اسی لئے مقرر ہوتے ہیں اور یہی ان کا فرض ہے تو شریعت مطہرہ نے قاضی کے حضور ثبوت دعوٰی کے صرف تین طریقے رکھے ہیں: بینہ، اقرار، نکول اور جہاں تینوں معدوم ثبوت معدوم، اور قضاء بحق مدعی ناممکن۔ فتاویٰ امام اجل قاضی خاں میں ہے:

القاضی انما یقضی بالحجة والحجة وہی البینة او الاقرار والنکول <sup>۳</sup>	قاضی صرف حجت کی بنا پر فیصلہ کرے گا اور حجت صرف گواہی یا اقرار یا قسم سے انکار ہے (ت)
--	--

<sup>۱</sup> السنن الکبریٰ للبیہقی کتاب الغصب باب لیس لعرق ظالم الخ دار صادر بیروت ۶/ ۹۹، صحیح البخاری کتاب الحوث ۱/ ۳۱۲ و سنن ابی

داؤد کتاب الخراج ۲/ ۸۱

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۶/ ۵۷

<sup>۳</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الوقف نوکثر لکھنؤ ۴/ ۷۴، فتاویٰ خیریہ کتاب القاضی الی القاضی باب خلل المحاضر والسجلات دار المعرفۃ

بیروت ۲/ ۱۹ و ۵۱

محکمہ دیوانی نے شہادات مدعیہ کو مجروح کیا محکمہ ججی نے اول جروح کو مقبول رکھا کہ مفتی صاحب نے گواہان مدعی پر اعتبار نہیں کیا ہے حجتائے معقولہ و روایات شرعیہ سے مؤکد اپنی رائے کو فرمایا ہے ظاہر ادیوار کا بڑا ہونا اگر معلوم ہو تو یہ مدعیہ کا نافع نہیں۔ ائمہ دین ہدایہ وغیرہ عامہ کتب میں فرماتے ہیں:

الظاہر یصلح حجة للدفع لالاستحقاق <sup>۱</sup> ۔	ظاہر حال دفاع کے لئے حجت بنانے کی صلاحیت رکھتا ہے استحقاق کے لئے نہیں۔ (ت)
---	--

یہ مصلحت کہ مدعیہ مردہ نکال سکے کوئی حجت شرعیہ تو شرعیہ عرفیہ بھی نہیں کوئی اپنی مصلحت کے لئے بلا ثبوت شرعی پر ایامال نہیں لے سکتا یہ فرمانا کہ گواہان ثبوت سے کم از کم جس قدر زمین کا ڈال لینا پایا جائے اس قدر تخلیہ کرا دینا چاہئے حکم شریعت سے اصلاً مطابق نہیں جس کا بیان ابھی آتا ہے پھر فیصلہ خود بھی اس کے خلاف ہے ہمارے سامنے سات گواہان مدعی کے اظہار ہیں بشیر حسن خاں، رفیق محمد خاں، ممتاز الدین خاں، عطاء اللہ خاں مشتاق حسین خاں، ممتاز علی خاں، غفور حسن خاں اور آٹھواں عاشق حسین خاں جس کا بیان نہ ہوا۔ ان میں سے ممتاز الدین خاں نے تو کوئی مقدار بیان ہی نہ کی اور اس کی نسبت محکمہ عالیہ اپیل نے بھی اسی قدر لکھا کہ ممتاز الدین خاں کی شہادت مبہول ہو بھی تو اور بہت سی شہادت موجود ہے باقی کسی کے بیان میں دس گرہ سے کم عرض نہیں اور ڈگری صرف چار گرہ پر دی گئی جس سے صاف ظاہر کہ محکمہ ججی نے بھی وہ شہادتیں قبول نہ فرمائیں جیسا کہ ان کی بے اعتباری کو حجتائے معقولہ و روایات شرعیہ سے مؤکد ہونا فرمایا ہے ورنہ کوئی وجہ نہ تھی کہ ثابت دس گرہ ہو اور ڈگری چار گرہ کی۔ لاجرم وہی لحاظ مصلحت ہوتی ہے کہ مردہ نکل سکے یہ ایک نیک صلاح ہے کہ کسی طرح حکم کی حد میں نہیں آسکتی، یہیں سے تجویز محکمہ عالیہ اپیل کے اس جملہ کا جواب واضح ہو گیا کہ ظاہر ہے کہ صاحب جج بہادر نے مدعیان کی شہادت کو مانا ہے محکمہ عالیہ نے خود جانب شہادات توجہ فرمائی محکمہ دیوانی کے اعتراضات میں بعض کے جواب دیئے بعض کے جواب سے اعراض کرتے ہوئے فرمایا کہ اور بہت سی شہادت موجود ہے ان تمام اعتراض و جواب اور ان کے مالہ و مالعہ پر بحث موجب طول ہے اور بیان حکم محکم شرع مطہر کے لئے اس کی حاجت نہیں، یہاں صرف اس قدر کہنا کافی ہے کہ محکمہ دیوانی نے شہادتوں کو ناقص و مختلف و مخالف دعوئی فرمایا اور وہ بیشک ایسی ہی ہیں ان کے وجوہ

<sup>۱</sup> درمختار کتاب القضاء مسائل شتی مطبع مجتہبی، دہلی ۸۶/۲، الہدایہ کتاب ادب القاضی مسائل شتی مطبع پوسنی لکھنؤ ۳۰/۱۳

اختلال کثیر وافر ہیں جن کی تفصیل موجب تطویل۔ ہم صرف اس قدر پر اقتصار کریں کہ ان میں سے کسی نے بھی ایک شے معین اور ایک شخص معین پر شہادت نہ دی جس پر قضاء ممکن ہو لہذا یکسر مہمل و نامسموع ہیں۔

بیان بشیر حسن خاں: کچھ نالہ تھا کچھ زمین ہے جوڑاؤ دونوں کا تخمیناً دس یا بارہ گره ہے اور وہ زمین آٹھ یا نو گز لمبی ہے پوٹھیا کریم بخش نے اپنے مکان میں داب لی ہے، کریم بخش کی ولدیت نہیں معلوم۔ اراضی مذکور کریم بخش نے اپنے مکان میں اندر پونے تین برس ہوئے مظہر کے سامنے ڈالی ہے۔

بیان ممتاز الدین خاں: مدعی کی چوکھٹ کے برابر دو پوٹھے تھے، بائیں ہاتھ کا پوٹھا دس بارہ گره چوڑا ہے اس میں سے نکل کر مدعی کا پر نالہ آیا ہے مدعا علیہ ہیں وہ یا کیا جن کا نام اور ولدیت مظہر کو نہیں معلوم مظہر ان کو پہچانتا ہے ان کے مکان کی دیوار گرتی جاتی تھی اور وہ بڑھاتے جاتے تھے انہوں نے مذکور پوٹھا بالیا۔

بیان رفیق محمد خان: عباسی بیگم کی مملوکہ مقبوضہ زمین تخمیناً دس یا بارہ گره عرضاً اور طولاً تخمیناً آٹھ نو گز کریم بخش نے دہالی ہے، کریم بخش کے باپ کا نام یاد نہیں مظہر اس کو پہچانتا ہے۔

بیان عطاء اللہ خاں: عباسی بیگم کے مروور کی اراضی میں سے آٹھ گره اور چار گره نالی کی کل دس یا بارہ گره اراضی چوڑی اور نو یا پونے نو گز لمبی کریم بخش مدعا علیہ نے اپنے مکان میں ڈال کر دیوار بنالی ہے جس کی وجہ سے دکن رخ کا پاکھا پھر کہا پوٹھا مدعیہ کے دوازے کا دیوار میں دب گیا ہے مذکور زمین عباسی بیگم اور ان کے شوہر عنایت احمد خاں کی ہمیشہ سے مملوکہ مقبوضہ چلی آئی ہے، کریم بخش مدعا علیہ کے باپ کا نام نہیں معلوم مظہر اس کو پہچانتا ہے، اراضی مذکور کو ڈالے ہوئے تخمیناً تین سال کا عرصہ ہوا، مدعا علیہ نے اراضی مذکور کو ایک وقت میں نہیں ڈالی تھوڑی تھوڑی ڈالی، آخری مرتبہ کو مدعا علیہ نے جو اراضی ڈالی ہے اس کو تین سال ہوئے۔

بیان مشتاق حسین خاں: کوئی عرصہ تین یا چار سال کا ہوا تخمیناً کریم بخش مدعا علیہ نے تین یا چار گره تخمیناً نالے اور سات یا آٹھ گره راستہ میں سے کل دس یا بارہ گره چوڑی اور آٹھ یا نو گز لمبی زمین ڈال کر دیوار بنالی ہے مذکورہ نالی اور زمین مملوکہ و مقبوضہ عنایت احمد خاں اور ان کی زوجہ عباسی بیگم مدعیان کی ہے کریم بخش کی ولدیت نہیں معلوم، مظہر اس کو پہچانتا ہے، پہلی مرتبہ جو مظہر کے سامنے دیوار بنی اس کو تخمیناً چار برس کا عرصہ ہوا دوسری بار بننے کو تخمیناً سال بھر ہوا۔

بیان ممتاز علی خان: عرصہ تخمیناً تین چار برس کا ہوا کہ کریم بخش مدعا علیہ جس کے باپ کا نام نہیں معلوم، مظہر اس کو پہچانتا ہے، اس نے چار گرہ نالی کی زمین اور آٹھ گرہ راستہ کی زمین چوڑی اور نو یا آٹھ گز لمبی لے کر اپنے مکان میں ڈال لی ہے۔

بیان غفور حسن خاں: عرصہ تخمیناً تین چار سال کا ہوا کہ تین چار گرہ نالی کی زمین اور سات آٹھ گرہ راستہ کریم بخش نے اپنے مکان میں ڈال لیا، مظہر کریم بخش کی ولدیت نہیں جانتا کریم بخش کو پہچانتا ہے، جو زمین کریم بخش نے ڈال لی ہے یہ مولوی عنایت احمد خاں مدعی کے تصرف میں تھی۔ یہ ان تمام بیانون کا خلاصہ ہے ان میں جو وجوہ اختلال ہیں خادم فقہ پر مخفی نہیں مگر یہ دواہمال ان سب کو شامل ہیں کہ ان میں کسی نے نہ شخص معین پر شہادت دی ہے نہ شے معین پر،

اول: اس لئے کہ مدعا علیہ کی طرف نہ اشارہ کیا نہ ولدیت بتائی، ولدیت بتانی درکنار بالاتفاق سب نے ولدیت جاننے ہی سے انکار کیا ایسی شہادت مجہول اور محض ناقابل قبول۔ عالمگیری میں ہے:

شرط الخصاف ذکر الجدل للتعریف و ہکذا ذکر فی الشروط، ومن مشایخنا من قال هذا قول ابی حنیفہ ومحمد رحمہما اللہ تعالیٰ اما علی قول ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ ف ذکر الاب یکفی کذا فی الذخیرہ والصحیح ان النسبة الی الجد لا بد منها کذا فی البحر الرائق <sup>۱</sup> ۔	امام خصاف نے شناخت کے لئے جد کے ذکر کو شرط قرار دیا ہے اور شروط میں یوں ذکر فرمایا ہے، اور ہمارے بعض مشائخ نے فرمایا یہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کا قول ہے جبکہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر شناخت کے لئے باپ کا ذکر کافی ہے، ذخیرہ میں یوں ہے، اور صحیح یہ ہے کہ داوے کی طرف نسبت شناخت کے لئے ضروری ہے۔ بحر الرائق میں یوں نہیں ہے۔ (ت)
--	--

دوم: جس نے کہے متردد لفظ کہے دس یا بارہ، آٹھ یا نو گز یا پونے نو گز، تین یا چار گرہ، سات یا آٹھ گرہ، یہ نفس مشہود بہ میں جہالت و موجب رد و بطلان شہادت ہے۔ یہ نہیں کہ ایسی جگہ کم سے کم مان لیں گے، نہیں بلکہ بالکل رد کر دیں گے۔ عالمگیری میں ہے:

اذا ادعی بالفارسیۃ دوازدہ درہم و شہد الشہودان لهذا المدعی علی هذا	جب کسی نے فارسی میں بارہ درم کا دعویٰ کیا اور گواہوں نے گواہی دی کہ اس مدعی کے
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۹

<p>المدعی علیہ دہ دوازده درہم لاتقبل لہکان الجہالۃ وکذلک اذا ادعی دہ دوازده درہم لاتسمع دعواہ وکذلک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی هذا الوجه بان قال این عین ملک من ست از دہ دوازده سال فانه لاتسمع دعواہ. وکذلک اذ ذکر الشہود التاریخ فی شہادتہم علی هذا الوجه لاتقبل شہادتہم کذا فی الذخیرۃ<sup>۱</sup></p>	<p>مدعی علیہ پردس بارہ درہم ہیں جہالت کی وجہ سے یہ شہادت مقبول نہ ہوگی، اور یوں ہی اگر مدعی نے دس بارہ درہم کا دعویٰ کیا تو اس کا دعویٰ قابل سماعت نہ ہوگا، اور یونہی اگر گواہوں نے اپنی شہادت میں ایسی تاریخ ذکر کی تو ان کی شہادت مقبول نہ ہوگی ذخیرہ میں یوں ہے۔ (ت)</p>
--	---

لہذا شہادتیں سب مردود اور دعویٰ محض بے ثبوت و واجب الرد، اور فیصلہ مفتی صاحب لازم القبول، حکم شرعی یہ ہے اور حکم  
نہیں مگر شرع کے لئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
مسئلہ ۱۲۸: ۲۵ شعبان ۱۳۳۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ اور نصیبہ نے اپنے ترکہ پردی کے تقسیم کا دعویٰ عمر و برادر خورد اور مسماۃ زبیدہ  
خاتون بیوہ اور بکر پسر زید برادر کلاں کے نام دائر کچہری کیا۔ زبیدہ خاتون بیوہ اور بکر پسر مدعا علیہا مجیب ہوئے کہ ترکہ مظہرہ  
مدعیات غلط اور غیر صحیح ہے جس قدر جز ہمارے مورث زید کا مملوکہ مقبوضہ چالیس سال کا ہے وہ مستثنیٰ ہو کر جس قدر مٹرو کہ  
پدر مدعیات ثابت کریں اس کے تقسیم میں کچھ عذر نہیں ہے عمر و برادر خورد مدعا علیہا بوجہ سازش مدعیات ضمنًا مقبل دعویٰ  
اور ظاہر ایک جزو کا بذریعہ خریدار مدعیات و مدعا علیہا نمبر ۲ و نمبر ۳ کا دعویٰ ہوا کچہری سے مطابق تنقیحات ہر ایک سے بقدر  
دعویٰ کے ثبوت و تردید طلب ہوا۔ مدعیات نے ایک مرتبہ گواہ طلبی بذریعہ کچہری کرا کر بعد از عدم تعمیل سمن ثبوت داخل  
کرنے سے گریز کیا مگر بذریعہ سمن طلبی گواہان کرا کر تاریخ موعود پر گواہان حاضر کو ہدایت حاضری تاریخ ثانی بعد از عدم حاضری  
جملہ گواہان کچہری سے رخصت کرا دیا۔ سہ بارہ بذریعہ سمن جملہ گواہان حاضر کچہری کرائے گئے اور باوجود حاضری گواہان بہ  
کچہری بدیں مضمون درخواست پیش کی کہ گواہان کا اعتماد نہیں ہے لہذا جملہ مدعا علیہم مجیب سے حلف لے لیا جائے۔ پس  
دریافت طلب امر یہ ہے کہ بحالت موجودگی گواہان در مجلس قضا مدعیات کا انحصار بحلف مدعا علیہم مجیب شرعاً صحیح ہے یا

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۶۲

غیر صحیح، اور صورت مسئلہ میں مدعا علیہا عجیب پر حلف متوجہ ہوتا ہے یا نہیں، دوسرے جبکہ مدعیات اپنے دعوٰی کو ثابت نہ کر سکیں تو اب مدعا علیہا نمبر ۲ و نمبر ۳ کو اپنی جوابدہی کے موافق ثبوت دینے کی ضرورت باقی رہی یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

صورت مستفسرہ میں مدعیات کا مدعا علیہم سے حلف طلب کرنا صحیح نہیں نہ مدعا علیہم پر حلف متوجہ ہو۔ بحر الرائق میں ہے:

<p>ان لم تكن للمدعي بيعة حلف القاضي المدعي عليه بطلب المدعي لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم للمدعي الك بيعة قال لا فقال لك يمينه سأل ورتب اليمين على فقدان البيعة<sup>1</sup>۔</p>	<p>اگر مدعی کے پاس گواہ نہ ہوں تو پھر قاضی مدعی علیہ سے قسم کا حلف لے اگر مدعی طلب کرے کیونکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مدعی کو فرمایا کیا تیرے پاس گواہ ہیں، اس نے کہا نہیں، فرمایا تجھے اس کی قسم لینا ہوگی، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خود سوال فرمایا اور مرتب فرمایا کہ قسم گواہ نہ ہونے پر ہے۔ (ت)</p>
---	---

اسی میں ہے:

<p>ثبوت الحق في اليمين مرتب على العجز عن اقامة البيعة بما رويناؤه فلا يكون حقه دونه<sup>2</sup>۔</p>	<p>قسم کا حق گواہ پیش کرنے سے عاجز ہونے پر مرتب ہوتا ہے اس حدیث کے سبب جو ہم نے روایت کی ہے تو اس عجز کے بغیر قسم کا حق نہ ہوگا۔ (ت)</p>
--	--

در مختار میں ہے:

<p>لو حاضرة في مجلس الحكم لم يحلف اتفاقاً<sup>3</sup>۔</p>	<p>اگر وہ قاضی کی مجلس میں حاضر ہوں تو بالاتفاق قسم لینا جائز نہیں (ت)</p>
--	--

جب مدعی اثبات دعوٰی سے عاجز ہو، منکر کو ثبوت دینے کی حاجت نہیں۔

<sup>1</sup> بحر الرائق کتاب الدعوی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۲۰۳

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الدعوی ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۲/ ۲۱۰

<sup>3</sup> در مختار کتاب الدعوی مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۱۱۹

فَإِنَّ الْبَيْتَةَ عَلَىٰ مَنَادَعٍ وَالْبَيْتِينَ عَلَىٰ مَنَادَعٍ <sup>۱</sup> - وَاللَّهُ تَعَالَىٰ أَعْلَمُ -	کیونکہ گواہ پیش کرنا مدعی پر اور قسم مدعی علیہ پر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

مسئلہ ۱۲۹: از سہرام، ضلع گیامدار دروازہ مرسلہ قادر بخش صاحب ۳ شوال ۱۳۳۵ھ

ایک مسجد محلہ مدار دروازہ میں واقع ہے جس کے اتر جانب کی دیوار اسے ایک ہندو حلوائی نے اپنا مکان مسجد مذکور کی دیوار سے دیوار ملا کر اس طرح اٹھایا کہ جس سے مسجد کے اتر جانب ایک فرخانہ جھنجھری نما ہوا کے لئے ایک کھڑکی تھی اس کو اپنی نو دیوار سے بند کر دیا ہے جس سے ہوا بالکل بند ہو گئی ہے اب نمازیوں کو بسبب بند ہوجانے ہوا کے از حد تکلیف ہے اور جانب اتر و پورب کچھ اینٹ دیوار جدید فصیل مسجد پر زیادہ کر کے بنالیا ہے جو قریب دوانچ کے ہوگی مسجد کی فصیل پر اس کی اینٹ چڑھی ہوئی ہے اور ایک جانب پورب سے وہ ناگر معلوم ہے ہوتی ہے یہ مسجد زمانہ چھپن برس کی بنی ہوئی ہے اس نے آج یہ نیا کام بنایا ہے، از روئے شرع شریف اس میں کیا حکم ہے؟

الجواب:

اگر کوئی شخص دیوار مسجد کے متصل اور اسی کی ہوا میں دیوار اٹھائے تو کتنی ہی بلند کرے اسے ممانعت نہ ہوگی کہ خاص اپنی ملک میں تصرف کر رہا ہے اور مسجد کا کوئی ضرر نہیں، نمازیوں کے لئے ایک طرف کی ہوا رکنا کوئی ضرر نہیں جس کے سبب کسی شخص کو اپنی ملک میں تصرف سے روکا جائے۔ جامع الفصولین میں ہے:

اراد ذو الساحة ان يبني فيها ويرفع بنائه فقال ذو البناء انك تسد على الريح والشمس فلا ادعك ترفع البناء فله منعه لافي ظاهر الرواية لان ذا الساحة منعه عن الانتفاع بمبلكه ولم يتلف عليه ملكا	خالی جگہ پر مالک تعمیر کرنا چاہتا ہے اور عمارت بلند کرتا ہے تو دوسری عمارت والا اعتراض کرتے ہوئے کہتا ہے تو ہوا اور دھوپ کو مجھ پر بند کر رہا ہے اس لئے میں تجھے عمارت بلند نہ کرنے
--	---

عہ: اصل میں اسی طرح ہے۔

<sup>۱</sup> صحیح البخاری کتاب الرین قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲۳۲، جامع الترمذی ابواب الاحکام امین کمپنی دہلی ۱۲۰/۱، السنن الکبریٰ کتاب

<p>ولا منفعة فلا يمنع كرجل له شجرة يستظل بها جاره اراد قلعها لا يمنع منه ولو تضرر به جاره. اذ رب الشجرة بالقلع يمنعه عن الانتفاع بمبلکہ<sup>۱</sup>۔</p>	<p>دوں گا تو اس کو منع کرنے کا حق نہیں ہے ظاہر روایت میں، کیونکہ یہ خالی جگہ والے کو اپنی ملکیت سے انتفاع سے منع کرنا ہے جبکہ عمارت والے کی ملکیت اور اس کے انتفاع میں نقصان نہیں لہذا جگہ والے کو عمارت بلند کرنے سے منع نہیں کیا جائے گا، جیسا کہ ایک آدمی کا درخت جس سے پڑوس والے کو سایہ حاصل ہوتا ہو درخت والے کو اس کے اکھاڑنے سے نہیں روکا جاسکتا حالانکہ پڑوسی کو اس سے ضرر ہے، کیونکہ درخت کا مالک اکھاڑ کر اپنی ملکیت سے دوسرے کے نفع کو روک رہا ہے۔ (ت)</p>
--	--

فتح القدیر و رد المحتار میں ہے:

<p>والحاصل ان القياس في جنس هذه المسائل ان يفعل المالك ما بداله مطلقاً لانه متصرف في خالص مبلکہ لكن ترك القياس في موضع يتعدى ضرره الى غيره ضرراً فاحشاً وهو المراد بالبين وهو ما يكون سبباً للهدم، او يخرج عن الانتفاع بالكلية وهو ما يمنع الحوائج الاصلية كسد الضوء بالكلية واختار الفتوى عليه فاما التوسع الى منع كل ضرر ما فيسد باب انتفاع الانسان بمبلکہ كما ذكرنا قريباً<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اور حاصل یہ ہے کہ اس قسم کے مسائل میں قیاس یہ ہے کہ مالک اپنی ملکیت میں جو چاہے تصرف کرے کیونکہ وہ اپنی خالص ملک میں تصرف کر رہا ہے لیکن بعض ایسے مقامات میں جہاں مالک کا تصرف دوسرے کے لئے فحش ضرر پیدا کرے وہاں یہ قیاس متروک ہوگا اور فحش ضرر سے ایسا تصرف ہی مراد ہے جو دوسرے کے مکان کے گرنے کا سبب ہو یا دوسرے کو اپنی ملکیت میں انتفاع سے مکمل طور پر محروم کر دے وہ یوں کہ اس کے حوائج اصلیہ کو ختم کر دے مثلاً کلیہ روشنی کا ختم کر دینا اور اسی پر فتویٰ کو فقہاء نے پسند کیا ہے لیکن ہر قسم کے ضرر کی وجہ سے منع کو وسیع کرنا اس سے تو انسان کا اپنی ملکیت سے انتفاع کا دروازہ بند ہو جائے گا، جیسا کہ قریب ہم ذکر کر چکے ہیں۔ (ت)</p>
--	--

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الخامس والثلاثون اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۲۶۶

<sup>۲</sup> فتح القدیر مسائل شتی من کتاب القضاء مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۶/۴۱۵، رد المحتار کتاب القضاء مسائل شتی دار احیاء التراث العربی

جامع الفصولین میں ہے:

الضوء من الحوائج الاصلية والشمس والرياح من الحوائج الزائدة <sup>۱</sup>	روشنی حوائج اصلیہ میں سے ہے اور دھوپ اور ہوا حوائج زائدہ میں سے ہے۔ (ت)
---	---

البتہ اگر دیوار مسجد کا کوئی حصہ اگرچہ جو بھر اس کی دیوار نے دبا لیا ہے تو اس جزء دیوار کا ازالہ و ہدم لازم ہے، در مختار میں ہے:

يجب هدمه ولو على جدار المسجد <sup>۲</sup>	اس کا گرانا واجب ہے اگرچہ مسجد کی دیوار پر ہو۔ (ت)
---	--

بحر الرائق میں ہے:

اذ كان هذا في الواقف فكيف بغيره فمن بنى بيتا على جدار المسجد وجب هدمه <sup>۳</sup> - والله تعالى اعلم -	جب یہ حکم واقف میں ہے تو غیر میں کیسے نہ ہو، تو جس نے مسجد کی دیوار پر کمرہ بنایا اس کا گرانا واجب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)
---	---

مسئلہ ۱۳۰: چاچڑاں ریاست بہاولپور تحصیل خال پور مرسلہ مولوی محمد یار صاحب ۷/ربیع الآخر ۱۳۳۰ھ

چہ فرماید علماء دین اندریں صورت کہ زید در قطعہ اراضی بعد ثبوت استحقاق شفعہ با عمرو چنیں اظہار کرد مصرفہ اراضی را براں قدر کہ صرف کردی ازیں جانب وصول کردہ ازیں قطعہ اراضی بیزار شو۔ عمرو ازیں دعوی زید انحراف کلی ورزیدہ انکار قطعی نمود پس زید بعد ادائے فیس کہ شرط استماع دعوی ست دعوی خود بعرض عدالت کردہ پس از حصول مدعا در بارہ فیس ہذا کہ وقت عرضی دعوی ادائش ساخت از روئے قانون گور نمٹنی مطالبہ اش	کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لئے شفعہ اراضی کے استحقاق کے بعد عمرو خریدار سے کہا کہ تو نے جو کچھ اس میں پر صرفہ کیا ہے اتنا مجھ سے وصول کر کے زمین چھوڑ دے۔ عمرو نے زید کے دعوی کو تسلیم نہ کرتے ہوئے زید کے مطالبہ سے قطعی انکار کر دیا تو زید نے فیس کورٹ وغیرہ ادا کر کے جو کہ دعوی کے لئے شرط تھی اپنا دعوی عدالت میں پیش کر دیا زید نے اپنا مدعی عدالت سے حاصل کر لینے یعنی اپنے حق ڈگری ہو جانے کے بعد عمرو پر مقدمہ کی فیس کا دعوی کر دیا جس کا گور نمٹنے کے
--	--

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الخامس والثلاثون اسلامی کتب خانہ کراچی ۲/۲۶۷

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الوقف مطبع مجتبائی دہلی ۱/۳۷۹

<sup>۳</sup> بحر الرائق کتاب الوقف فصل احکام المسجد ۱/۲۵۱، سعید کنبی کراچی ۵/۲۵۱

بر عمر وقائم نمود پس این چنین مطالبہ فیس کہ جوازش منسوب برواجست عندالشرع صحیحست یا نہ۔ بینواتوجروا۔	قانون کے مطابق عمرو کو ادا کرنا لازم آتا ہے تو کیا ایسے مروج قانون کے مطابق زید کو عمرو سے یہ فیس وصول کرنا درست ہے یا نہیں، شرعاً کیا حکم ہے؟ بینواتوجروا۔ (ت)
---	---

## الجواب:

آزاکہ حکم شرع مطہر درکارست نزد شرع شریف خرچہ مدعی برمدعی علیہ عائد نتوان شد گو مدعی محق باش اگر بے رضائش گیرد مدعا علیہ از واپس توان گرفت اگر نہد مواخذہ و مطالبہ بر گردنش ماند در عقود الدریہ فرمودر جل کفل آخر عند زید بدین معلوم ثم طلبہ زید بہ والزم بہ لدی القاضی، فطلب الرجل من زید ان یسہلہ بہ فابی الا ان یدفع لہ الرجل قدر ما صرفہ فی کلفۃ الالزام فدفعہ لہ ثم دفع لہ المبلغ المكفول بہ ویرید الرجل مطالبۃ زید بما قبضہ زید منہ من کلفۃ الالزام فہل لہ ذلک <sup>۱</sup> (الجواب) نعم حیث الحال ما ذکر۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	شرعی حکم یہ ہے کہ شرع شریف میں مدعی کا خرچہ مدعی علیہ پر عائد نہیں ہوتا اگرچہ مدعی حق پر ہو، اگر مدعی نے مدعی علیہ سے اس کی رضا مندی کے بغیر خرچہ وصول کر لیا ہو تو مدعی علیہ اس سے واپس لے سکتا ہے، اگر واپس نہ دے تو شرعاً مدعی کی گردن پر یہ مطالبہ مواخذہ باقی رہے گا، عقود الدریہ میں ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو زید کے دین معلوم کا کفیل بنایا، پھر زید نے کفیل سے مطالبہ کرتے ہوئے قاضی کے ہاں اس پر دین کی ادائیگی لازم کردی تو اس کفیل شخص نے زید کو مہلت کے لئے کہا تو زید نے مہلت دینے سے انکار کر دیا مگر یہ کہا اگر تو قاضی کے ہاں دعوٰی الزام پر خرچ شدہ رقم ادا کر دے تو تجھے مہلت دے دوں گا، اس پر کفیل شخص نے خرچہ کی رقم ادا کر دی پھر مہلت کے مطابق وہ رقم جس کی کفالت تھی زید کو ادا کر دی اس موقع پر کفیل نے زید سے مطالبہ کیا کہ مقدمہ کے خرچہ کی رقم جو تو نے وصول کی وہ مجھے واپس کر دے، آیا اس واپسی کے مطالبہ کا کفیل شخص کو حق ہے، جواب دیا گیا مذکورہ حال پر حق حاصل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
--	---

۲۷/ شوال ۱۳۳۶ھ

مسئلہ ۱۳۱: از ریاست رامپور محلہ موتی خاں

زید نے اپنے نابالغ بچے بکر کے مقدمہ میں بچوں کو حکم کر دیا تو آیا باپ بیٹے کے مقدمہ میں کسی کو حکم کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور فیصلہ پنجایت قابل پابندی ہے یا نہیں؟

<sup>۱</sup> العقود الدریۃ کتاب الکفالة ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/ ۳۰۸

## الجواب:

باپ کا اپنے نابالغ کے مقدمہ میں کسی کو حکم کرنا جائز ہے مگر وہ فیصلہ اگر خلاف شرعی ہو جیسا کہ مقدمہ متعلقہ سوال میں ملاحظہ فیصلہ سے ظاہر ہوا تو وہ اصلاً قابل پابندی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۲: ازراہ پور

چند انے وحیدی پر دعوٰی حق زوجیت کا کیا، وحیدی کو زوجہ چندا ہونے سے انکار ہے، مدعی کی طرف سے جو گواہان گزرے ہیں ان میں سے احسان الحق واشتیاق احمد اپنے آپ کو گواہان نکاح قرار دیتے ہیں جن کے بیان شامل سوال ہذا ہیں مفتی صاحب دیوانی نے مدعا علیہ کا اجازت دینا قرار نہیں دیا ہے تجویز مفتی صاحب بھی ہمراہ سوال ہے بعض علمائے رامپور نے مفتی صاحب کے تجویز فیصلہ کے خلاف فتویٰ عہد دیا ہے اس

عہ: نقل فتویٰ رامپور: کیا فرماتے ہیں علمائے دین، زید نے اپنی بیوی ہندہ کے رخصت کر پانے کی نالاش عدالت میں بر بنائے نقل رجسٹر نکاح خوان و گواہی گواہان دائر کی اور گواہان نے یہ بیان کیا کہ جلسہ نکاح منعقد ہوا اور ہندہ نے ہم سے یہ کہا کہ میرا نکاح زید کے ساتھ پڑھوا دو اور ہم کو اپنے نفس کا اختیار دیا ہم لوگ نکاح کے گواہ تھے اور غلام سرور وکیل تھے چنانچہ ہم نے وکیل سے کہہ دیا اور وکیل نے قاضی سے کہہ دیا قاضی نے نکاح پڑھا دیا اور بعض نکاح چھوہارے اور شیرینی تقسیم ہوئی اور ہندہ زید کے یہاں بعد نکاح کے حسب رواج زمانہ رہی، پس ایسی حالت میں نکاح صحیح شرعی ہندہ کا زید کے ساتھ ہو گیا یا کہ نکاح فضولی ہے بوجہ عدم اجازت ہندہ کے صحیح نہیں ہوا، بینوا تو جروا

الجواب: سبحانہ الموفق بالصدق والصواب (وہ پاک ذات صدق و صواب کی توفیق دینے والی ہے۔ ت) صورت مسئلہ میں نکاح صحیح و شرعی ہندہ کا زید کے ساتھ ہو گیا اس لئے کہ بیان گواہان سے معلوم ہوتا ہے کہ جلسہ نکاح منعقد ہوا اور حسب قاعدہ رواج نکاح ہوا اگر نکاح بطور فضولی کے منعقد ہوا ہے تو اجازت ہندہ کی بعد نکاح کے ثابت ہے اس لئے کہ جلسہ نکاح کا منعقد ہونا اور کثیر لوگوں کا جمع ہونا اور ہندہ کا اجازت دینا، نکاح پڑھوانے کی یہ دلیل اس امر کی کافی ہے کہ ہندہ کو علم نکاح کا ہوا اور بعد نکاح کے ہندہ کا بہکان زید رہنا یہ فعل ضرور دلیل اجازت ہندہ بعد نکاح کے ہے، اور برائے اجازت یہ ضروری نہیں ہے کہ اجازت قول سے ہی ہو بلکہ فعل سے بھی اجازت ہونا کافی ہے وہ یہاں متحقق ہے لہذا نکاح صحیح و شرعی زید کے ہندہ کا ہو جانا یقینی ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے:

ویثبت الاجازۃ للنکاح الفضولی بالقول و

فضولی کے نکاح کی اجازت قول اور فعل سے ثابت (باقی صفحہ آئندہ)

کی نقل بھی حاضر کی جاتی ہے، اب علمائے محققین سے عرض ہے کہ آیا تجویز مفتی صاحب دیوانی صحیح ہے یا استفتاء۔ اور جزئیات فقہ کس رائے کے مثبت ہے، اور یہ بھی واضح رہے کہ گواہان مذکور سے مسماۃ وحیدی بیگم کا کوئی بھی رشتہ نہیں ہے جس سے کہ مابین گواہان مذکورین وحیدی بیگم کا نکاح ناجائز ہو پس گواہان مذکور ذی رحم محرم نہ ہونے کے باوجود اپنا بے پردہ ہونا بیان کرنا موجب فسق ہے یا نہیں؟ فاسق کی شہادت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:

اللهم هداية الحق والصواب، فيصله جناب مفتی صاحب واطهار هر شش گواه مدعی کی باضابطہ ہو جاتی ہے، ایسے ہی بحر الرائق میں ہے اھ بقدر حاجت یہ جواب  
الحاجة هذه صورة الجواب، واللہ تعالیٰ اعلم۔  
ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

برائے صدق مقال نکاح ثابت ہے فقط  
محمد عبدالغفار خان عفی عنہ

العبد  
محمد حسیب اللہ خان  
ولد  
محمد عنایت اللہ خان

العبد المحجب  
محمد درایت اللہ غفرلہ  
محمد عنایت اللہ  
ولد  
محمد درایت اللہ

الجواب صحیح ہے  
احمد امین عفی عنہ مدرس دوم مدرسہ عالیہ  
الجواب صحیح  
بندہ محمد رفیع احسن عفی عنہ

الجواب صحیح  
مخدوم علی عفی عنہ  
قد صح الجواب  
محمد عبدالرباب عفی عنہ

ان النکاح صحیح ولا شریک لہ  
قاسم علی عفی عنہ

الجواب الجواب واللہ سبحانہ اعلم بالصواب  
محمد فضل حق عفی عنہ  
المجیب صحیح واللہ اعلم بالصواب  
الراجی الی اللہ محمد خلیل اللہ عفا عنہ اللہ  
محمد خلیل اللہ عفا عنہ اللہ  
الراجی الی اللہ

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب النکاح الفصل السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۱/ ۲۹۹

تقلیل اور فتوائے رامپور ملاحظہ ہوئے تفصیل موجب تطویل اور فرصت قلیل اور سائل کو تعجیل، لہذا اجماعاً مدارک عالیہ فقہیہ کی طرف اشارت کریں وبالله التوفیق، فتوائے رام پور محض باطل وبے شعور، عقل و نقل دونوں سے دور، اور حکم مفتی صاحب کہ دغوی نامسموع ضرور صحیح اور طریق حکم میں مسلک صحیح کی یہ تصریح۔ مدعی نے چھ گواہ پیش کئے:

(۱) عنایت احمد ولد عبدالرحیم خاں جس کی شہادت ہے کہ ۱۸ جون میں مظہر نے چند امدعی حاضر عدالت کا نکاح وحیدی بنت قمر الدین خاں کے ساتھ پڑھایا۔ ذی علم مجوز نے ایک اسی گواہ کی تعدیل فرمائی ہے کہ بہت اچھے نہایت عمدہ آدمی ہیں باقی سب کو مستور لکھا ہے جو ان کی اصطلاح میں فاسق بلکہ کافر کو شامل، یہ گواہ کتنا ہی عمدہ ثقہ ہو مگر اپنے فعل پر گواہی دے رہا ہے کہ میں نے پڑھایا، لہذا اس کی شہادت مسموع نہیں، البتہ صرف نکاح ہونے کی گواہی دیتا اور اپنا نکاح پڑھانا نہ بیان کرتا تو سنی جاتی۔ فتاویٰ خانہ و فتاویٰ عالمگیریہ و خزانۃ المفتین میں ہے:

<p>اذا ادعت امرأة علی ورثة الزوج مهرها فانكرت الورثة نكاحها وكان الشاهد تولى تزويجها قال يشهد علی النكاح ولا يذكر العقد عن نفسه<sup>۱</sup>۔</p>	<p>جب عورت نے خاوند کے ورثاء پر اپنے مہر کا دغوی کیا تو ورثاء نے اس کے نکاح کا انکار کر دیا ہو جبکہ اس عورت کے نکاح کا گواہ خود اس کے نکاح کا ولی تھا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ گواہ نکاح کی شہادت دے اور یہ ذکر نہ کرے کہ میں نے اس کا نکاح پڑھا ہے۔ (ت)</p>
--	--

تاتار خانہ و ہندیہ و خزانۃ المفتین میں ہے:

<p>ان رجلا حلف بطلاق امرأته ثلثا ان ضرب هذين الرجلين فضر بهما وسعهما ان يشهدا عليه بطلاق امرأته ثلثا ولا يخبران كيف كان وان اخبرا لا تقبل شهادتهما كذا في التاتار خانية<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ اگر میں ان دو مردوں کو ماروں تو میری بیوی کو تین طلاق تو اس نے دونوں کو مارا تو ان دونوں مردوں کو جائز ہے کہ وہ اس شخص پر بیوی کی تین طلاقیں کی شہادت دیں اور یہ نہ بتائیں کہ طلاق کیسے ہوئی، اور اگر طلاق کی وجہ بتائی تو شہادت قبول نہ ہوگی۔ تاتار خانہ میں یونہی ہے۔ (ت)</p>
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ فتاویٰ قاضیخان کتاب الشہادات الباب الرابع، الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۸۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ فتاویٰ قاضیخان کتاب الشہادات الباب الرابع، الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۸۳

فتاویٰ بزازیہ و عالمگیریہ میں ہے:

<p>شہدا علی رجل انه قال ان مسست جسد کما فامر آتہ کذا او عبده حر و مس جسدنا لا تقبل ولو شہدا نه قال ان مسست ثیابکما و فعل تقبل و فی فتاوی القاضی لواراد الشهود ان یشہد وافی هذه المسائل یشہدون بالطلاق والعقاق مطلقا بلا بیان السبب<sup>۱</sup>۔</p>	<p>دو گواہوں نے یہ شہادت دی کہ فلاں شخص نے کہا تھا کہ اگر میں تم دونوں کے جسم کو مس کروں تو میری بیوی کو طلاق یا میرا عبد آزاد ہے جبکہ اس شخص نے ہمارے جسم کو مس کر لیا ہے تو یہ شہادت مقبول نہ ہوگی، اور اگر گواہوں نے اپنے جسم کے بجائے کپڑوں کا ذکر کرتے ہوئے شہادت دی اور کہا اس نے ایسا کر لیا ہے تو شہادت مقبول ہوگی، اور فتاویٰ قاضی خاں میں ہے کہ اگر گواہ حضرات ان مسائل میں گواہی دینا چاہیں تو سبب بیان کئے بغیر مطلقاً طلاق و عقاق کی شہادت دیں۔ (ت)</p>
---	--

(۲) یسین خاں ولد تقسیم خاں یہ کہتا ہے عرصہ تخمیناً سات یا ساڑھے سات ماہ کا ہوا کہ مظہر چندا ولد کلن مدعی حاضر عدالت کے مکان پر گئے وحیدی بنت قمر الدین خاں نے زور سے آواز دی کہ چندا ولد کلن سے میرا نکاح پڑھو دو وحیدی نے گواہان کو اجازت دی گواہان نے نکاح پڑھو دیا فیصلہ میں اس پر ایک اعتراض یہ فرمایا ہے کہ اس نے گواہوں کے نام ظاہر نہیں کئے کہ کس کو اجازت دی، مگر شہادت بالنکاح بیان نام مزوج و وکیل و شہود کی محتاج نہیں ایک یہ اعتراض ہے کہ وحیدی کی اجازت بذریعہ سماع آواز بیان کرتا ہے اور خود کہتا ہے کہ اندر اور عورتیں بھی تھیں، اس سے ثبوت توکیل میں خلل آیا نہ نفس انعقاد و عقد میں کہ بذریعہ فضولی بھی ممکن۔ ہاں ایک اعتراض یہ ہے کہ چندا کی ولدیت غلط بیان کی، واقعہ اگر عبدالکریم کا عرف کلن نہ ہو تو یہ بھاری اعتراض ہے اور کچھ نہ ہو تو اس کی شہادت میں ذکر زوج مجمل ہے گواہان نے نکاح پڑھو دیا، کس سے پڑھو دیا اسی سے جس کی نسبت وحیدی نے اجازت دی تھی یا دوسرے سے، شہادت میں ایسی محتمل بات نہیں لی جاتی،

<p>کما یشہد بہ من شاهد کلمات العلماء فی باب خلل المحاضر والسجلات وغیر ذلک۔</p>	<p>جیسا کہ علمائے کرام کے مقالوں اور کاغذی ریکارڈ وغیرہ میں خلل سے متعلق کلام کا مشاہدہ کرنے والا گواہی دے گا۔ (ت)</p>
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ فتاویٰ بزازیہ کتاب الشہادات الباب الرابع الفصل الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۸۳

نیز اس کی شہادت میں ایک اور خلل بھی ہے جس کا بیان آگے آتا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(۳) غلام صدیقی خاں ولد صاحبزادہ افتخار علی خان فیصلہ کہ اس پر یہ اعتراض ہیں اس نے وحیدی کا کوئی لفظ کہنا بیان نہ کیا نہ وکیل کا ذکر کیا۔ یہ وہی بات ہے کہ اس سے توکیل بے ثبوت ہوگی نہ کہ نفس العقاد۔ اس شہادت میں پورا خلل یہ ہے کہ چندا مدعی حاضر عدالت کا نکاح وحیدی بنت قمر الدین خاں کے ساتھ ہوا قمر الدین خاں شاید وحیدی کے باپ ہیں ان کا نام ہے، اس شاید نے مشہود علیہا کو مشکوک و محتمل و مجہول کر دیا۔ شہادت و شاہد میں بین تنافی ہے۔

(۴) احسان الحق ولد غلام سرور، اس کا بیان ہے کہ عرصہ سات یا ساڑھے سات ماہ کا ہوا کہ چندا ولد کریم اللہ کا نکاح وحیدی بنت قمر الدین خاں کے ساتھ ہوا، وحیدی نے مظہر کو اپنے نفس کا اختیار دیا اور اشتیاق احمد کو کہ میرا نکاح پڑھوادو، مظہر نے چندا کے ساتھ پڑھوادیا۔ غلام سرور وکیل سے مظہر نے کہہ دیا اور غلام سرور نے خود سن لیا، وکیل اور گواہان کے کہنے کے بموجب قاضی نے نکاح پڑھادیا۔ نکاح مطلق بالافعال ہے کہ بے فعل تمام نہیں ہوتا تو اس میں اختلاف زمانہ مسقط شہادت ہے اور ایسی جگہ قول مردود مثلاً سات یا ساڑھے سات مقبول نہیں۔ عالمگیریہ و خانہ وغیرہ میں ہے:

جس چیز کی گواہی دی جا رہی ہے وہ ایسا قول ہو جو فعل و عمل سے تام ہو جیسے نکاح وغیرہ اور گواہوں کا مکان یا زمان یا انشاء اور اقرار میں اختلاف ہو تو ان کی شہادت مقبول نہ ہوگی۔ (ت)

ان كان الشهود به قولاً لا يتم الا بفعل كالنكاح  
واختلف الشهود في المكان او الزمان او في الانشاء  
والاقرار لا تقبل شهادتهم<sup>1</sup>

عالمگیریہ و ذخیرہ میں ہے:

جب دعوئی دس بارہ درہم کا کرے تو وہ قابل سماعت نہ ہوگا اور یوں ہی اگر دعوئی میں تاریخ کو اس طرح ذکر کرے مثلاً یوں کہ یہ چیز دس بارہ سال سے میری ملک ہے تو بھی دعوئی مسموع نہ ہوگا، اور یونہی اگر گواہوں نے شہادت میں مہینہ اور تاریخ کو اس طرح ذکر کیا

اذا ادعى ده دوا زده درهم لا تسمع دعواه وكذلك اذا  
ذكر التاريخ في الدعوى على هذه الوجه بان قال ایں  
عین ملک من ست ازده دوا زده سال فانه لا تسمع  
دعواه وكذلك اذا ذكر الشهود التاريخ في شهادتهم  
على هذا

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۹

الوجه لاتقبل شہادتہم <sup>1</sup> ۔	توان کی شہادت مقبول نہ ہوگی۔ (ت)
اس کی رد شہادت کی ایک وجہ وہ ہے جو شہادت یسین خاں میں بھی تھی دوسری اور بھاری وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو وکیل بالنکاح بتاتا اور اپنے فعل سے کار نکاح تمامی کو پہنچنا بیان کرتا ہے ایسی شہادت مردود ہے۔ خلاصہ میں ہے:	
الوکیلان بالنکاح او الخلع اذ شہدا با ثبات ذلك النکاح او ذلك الخلع لاتقبل <sup>2</sup> ۔	نکاح یا خلع کے دو وکیل اگر اس نکاح یا خلع کے اثبات میں شہادت دیں تو مقبول نہ ہوگی۔ (ت)

اسی میں ہے:

رجلان شہدا علی رجل انه قال لہما ان مسست جسدکما فعبدی هذا حرفشہد انه مس جسدہما لایقبل لانہما شہدانی امرتم بہا بخلاف شہد انه قال ان مسست ثیابکما وقد مس انه یقبل ویعتق الغلام لان الثیاب غیرہما <sup>۳</sup> ۔	دو مردوں نے ایک شخص کے متعلق گواہی دی کہ اس نے کہا تھا اگر میں تمہارے جسم کو چھو لوں تو میرا غلام آزاد ہے، اور پھر شہادت دی کہ اس نے ہمارے جسم کو مس کیا ہے تو یہ شہادت مقبول نہ ہوگی کیونکہ انہوں نے ایسی چیز کی شہادت دی ہے جس کا اتمام خود ان سے ہوا ہے بخلاف جب جسم کی بجائے اپنے کپڑوں کو چھونے کا ذکر کریں اور پھر اس کے مس کر لینے پر شہادت دیں تو مقبول ہوگی اور غلام آزاد قرار پائے گا کیونکہ ان کے کپڑے ان کا غیر ہیں۔ (ت)
--	--

(۵) اشتیاق احمد ولد کریم اللہ برادر مدعی، اس نے کہا میں گواہی دیتا ہوں عرصہ تخمیناً ساڑھے سات ماہ کا ہوا قمر الدین کی بیٹی وحیدی اس کا نام اس کا نکاح چندا ولد کریم اللہ کے ساتھ ہوا وحیدی نے مجھ سے اور احسان الحق سے کہا میں نکاح چندا کے ساتھ کرتی ہوں میرا نکاح کرا دو میں اجازت دیتی ہوں، حافظ غلام سرور نے نکاح پڑھوایا ہمارے دو گواہیوں کے ساتھ، اس کے بیان میں یہ جملہ کہ قمر الدین کی بیٹی وحیدی اس کا نام مستقل جملہ ہے جس نے مابعد کے بیان نکاح کو اس

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۶۲

<sup>۲</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الشہادات الفصل الثانی مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۳/ ۶۹

<sup>۳</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الشہادات الفصل الثانی مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۳/ ۷۰

لفظ سے کہ گواہی دیتا ہوں، الگ کر دیا کہ وہ بلا عطف مستقل جملہ منفعلہ ہے کہ اس کا نکاح الخ ہاں اگر یوں ہوتا کہ گواہی دیتا ہوں کہ اتنا عرصہ ہوا کہ قمر الدین کی بیٹی کا جس کا نام وحیدی ہے چند اسے نکاح ہوا تو یہ جملہ گواہی دیتا ہوں کے تحت میں ہوتا اب محتمل رہ گیا کہ اس نے سب سے اشد واعظم حلف گواہی دیتا ہوں صرف اتنے جملہ کی نسبت کہا کہ قمر الدین کی بیٹی کا وحیدی نام ہے، باقی بیان اس حلف اعظم سے جدا رکھا تو یہ نکاح پر شہادت نہ ہوئی، محتمل بیان شہادت میں نہیں لیا جاتا فیصلہ نے ان دونوں شہادتوں پر اختلاف سے اعتراض فرمایا کہ احسان الحق کہتا ہے میں نے نکاح پڑھوایا، اشتیاق احمد کہتا ہے غلام سرور نے پڑھوایا یہ کوئی اختلاف نہیں نکاح پڑھایا یعنی خود متولی عقد ہوا اور پڑھوایا یعنی دوسرے سے اور اس میں واسطہ و واسطہ سب یکساں ہیں، وحیدی نے ان دونوں سے کہا ان دونوں نے غلام سرور سے کہا غلام سرور نے نکاح خواں سے کہا تو نکاح خواں نے پڑھایا اور ان سب نے پڑھوایا، ہاں ان کے بیانوں میں اور اختلافات ہیں، احسان الحق کہتا ہے وحیدی نکاح سے اول بھی جایا آیا کرتی تھیں۔ اشتیاق احمد کہتا ہے اس سے اول نہیں آئی گئی تھیں، احسان الحق کہتا ہے نکاح خواں نے آواز دے کر دریافت کیا کہ یہ لڑکی بیوہ ہے، آواز آئی کہ بیوہ ہے، اشتیاق احمد کہتا ہے قاضی صاحب نے اندر کسی سے دریافت نہیں کیا تھا احسان اللہ کہتا ہے قاضی صاحب میرے بعد آئے تھے اشتیاق احمد کہتا ہے احسان الحق دس سے اول نہیں آئے تھے قاضی صاحب قریب دس بجے تشریف لائے تھے ہم نے ایسے زوائد پر التفات نہ کیا، فیصلہ نے دوسرا اعتراض یہ فرمایا کہ یہ دونوں وکیل بالنکاح ہیں اور وکیل بالنکاح کی شہادت ناجائز مطلقاً ناجائز نہیں، خلاصہ میں بعد عبارت مذکورہ اوگاہ ہے:

اما اذشهد الوكيلان بالبيع انه ملك المشتري او شهد الوكيلان بالنكاح انها منكوحته يقبل في الاجناس <sup>1</sup>	لیکن اگر بیع کے دو وکیلوں نے یہ شہادت دی کہ اس چیز کا خریدار مالک بن گیا ہے یا نکاح کے دو وکیلوں نے یہ شہادت کہ بطور فلاں کی منکوحہ ہے تو شہادت مقبول ہوگی۔ (ت)
---	---

بلکہ اس اعتراض کی تحقیق وہ ہے جو شاہد چہارم میں ہم نے ذکر کی۔ وکلانے نکاح کی ایسی گواہیاں ضرور مردود ہیں۔  
(۶) سجاد علی خاں ولد منور علی خاں، اس کا بیان متناقض ہے کہتا ہے وحیدی نے اپنے نفس کا اختیار گواہوں کو دیا، گواہ چوکھٹ پر  
تھے وکیل چوکھٹ کے اندر تھا، جو الفاظ وحیدی نے

<sup>1</sup> خلاصۃ الفتاویٰ کتاب الشہادات الفصل الثانی مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۶۹/۳

گواہان سے کہے مظهر کو یاد نہیں وہ الفاظ مظهر نے سنے بھی نہیں، پہلا فقرہ تو کیل پر شہادت ہے اور بچھلا اس شہادت سے صاف برائت، نیز کہتا ہے وحیدی اور چند کار سم تھا اسی وجہ سے چند آمدی کے مکان پر نکاح ہوا یہ ان کے مکان میں جاتے تھے وہ ان کے مکان میں آتے تھے اس سے اول وحیدی کے آنے جانے کا حال مجھ کو معلوم نہیں، اس گواہ کو نہیں معلوم ہوتا کہ ابھی کیا کہہ چکا تھا اور اب کیا کہتا ہے، ایسے مغفل کی کیا شہادت، اور ہوتی بھی تو وہ تنہا تھا ایک کی شہادت ان حقوق میں مسموع نہیں، فیصلہ نے اسی گواہ اور نکاح خواں عنایت احمد کی شہادتوں پر نکاح فضولی منعقد ہونا تسلیم فرمایا ہے اور ازاں کہ وحیدی کی اجازت درکنار اسے نفس نکاح سے انکار ہے، فرمایا پس یہ نکاح شرعاً باطل ہے، ہم ان دونوں شہادتوں کا حال بیان کر آئے تو ہرگز نکاح فضولی بھی ثابت نہیں اور بالفرض ثابت ہوتا تو نکاح فضولی ہرگز باطل نہیں بلکہ منعقد موقوف علی الاجازۃ ہوتا ہے وحیدی کا اس وقت نفس نکاح سے انکار بعد نکاح اجازت قولی یا فعلی کا کب مبطل ہو سکتا ہے ممکن کہ اس وقت سن کر جائز کیا ہو اب کسی نا اتفاقی کے باعث سرے سے وقوع نکاح کی منکر ہو گئی تو دعوای نکاح ثابت کرنا تھا اور اجازت وحیدی کا مدعی سے ثبوت مانگنا کہ حق ظاہر ہو اور ہوا ہے تو حقدار کو پہنچے کہ قاضی کا نصب اسی ایصال حقوق و ابطال حقوق کے لئے ہوتا ہے مگر ہم ثابت کر آئے کہ اصلاً وقوع نکاح ہی ثابت نہیں، نہ اخیل سے نہ وکیل سے نہ فضولی سے، نکاح خواں کا رجسٹر کوئی چیز نہیں، حروف صامت ہیں جن کی زبان ناطق وہی نکاح خواں جس کی شہادت یہاں اصلاً مسموع نہیں، اشباہ والنظائر میں ہے:

لکھائی اور خط پر نہ اعتماد ہوگا نہ عمل، تو ماضی کے دور کے قاضی حضرات کے مکتوب وقف پر اب عمل نہ ہوگا کیونکہ کوئی قاضی حجت کے بغیر فیصلہ نہیں دے سکتا بلکہ حجت صرف گواہی، اقرار یا قسم سے انکار ہے جیسا کہ خانیہ کے وقف میں ہے۔

(ت)

لايعتمد على الخط ولا يعمل به فلا يعمل بكتب الوقف الذي عليه خطوط القضاة الماضين لان القاضي لا يقضى الا بالحجة وهي البينة او الاقرار و النكول كمافی وقف الخانية<sup>1</sup>۔

یہیں فتوئے رام پور کا بطلان واضح ہوا اور اس نے انہیں نامقبول و نامسموع شہادتوں پر بنا کر بیان کیا کہ گواہان سے ثابت ہوتا ہے کہ جلسہ نکاح منعقد ہوا اور حسب قاعدہ و رواج

<sup>1</sup> الاشباہ والنظائر کتاب القضاء والشهادات الخ إدارة القرآن کراچی ۱/ ۳۳۸

نکاح ہوا حالانکہ ہونے پر اصلاً ایک شہادت معتمدہ بھی نہیں جیسا کہ اوپر مفصلاً معلوم ہوا۔  
 ۱۱: خود سمجھا کہ صرف اتنی بات دعویٰ مدعی مطالبہ رخصت کا اثبات نہ کرے گی لہذا اس میں یہ بیوند لگایا کہ اگر نکاح بطور  
 فضولی کے منعقد ہوا تو اجازت ہندہ بعد نکاح ثابت ہے اجازت کے لئے دو امر درکار تھے عورت کو اطلاع ہونا اور اس کا جائز رکھنا  
 اول کے ثبوت کو یہ بے معنی دلیل گھڑی کہ اس لئے کہ جلسہ نکاح کا منعقد ہونا اور کثیر لوگوں کا جمع ہونا اور ہندہ کا اجازت دینا  
 نکاح پڑھوانے کے لئے دلیل کافی ہے کہ ہندہ کو علم نکاح ہوا یہ اس پر موقوف ہے کہ ہندہ کا وہاں ہونا ثابت ہو کہ کثیر لوگ نکاح  
 کے لئے جمع ہونے سے اس کی اطلاع پر استدلال کیا جائے یہاں سرے سے جلسہ نکاح کا انعقاد ہی ثابت نہیں کہ شہادتیں سب  
 مختل و مہمل ہیں۔

۱۲: نکاح خواں کہتا ہے نکاح میں ۱۵ یا ۲۰ آدمی سے کم نہ تھے، اشتیاق احمد کہتا ہے جلسہ نکاح میں ۲۵ یا ۳۰ آدمی ہوں گے،  
 احسان الحق بھی یہی کہتا اور لفظ اندازاً اور اضافہ کرتا ہے، اسی طرح یسین خاں تخمیناً کہتا ہے، قطع نظر اس سے کہ یہ شہادتیں  
 شرعاً مردود ہیں، ۱۵، ۲۰ یا ۳۰، کیا ایسا کثیر مجمع ہے جس کی اطلاع گھر کے اندر پہنچنی ضرور ہے خصوصاً اس حالت میں کہ نکاح  
 خوان کہہ رہا ہے کسی عورت سے دریافت کا قاعدہ نہیں گواہان کے اعتبار پر نکاح پڑھوایا، کسی عورت سے کچھ دریافت نہ  
 کیا۔ غلام صدیقی کہتا ہے نکاح رات کے ساڑھے دس بجے ہوا تھا جلسہ نکاح میں مظہر نوبجے پہنچا تھا، قاضی صاحب میرے سامنے  
 آئے تھے، قاضی جی نے میرے سامنے عورتوں سے کچھ نہیں پوچھا، اشتیاق احمد کہتا ہے قاضی صاحب نے گواہوں سے دریافت  
 کیا تھا انہوں نے کہا بیوہ ہیں اندر کسی سے دریافت نہیں کیا تھا صرف ایک احسان الحق کہتا ہے کہ نکاح خواں نے ہم سے بھی  
 دریافت کیا اور آواز دے کر دریافت کیا کہ یہ لڑکی بیوہ ہے آواز آئی کہ بیوہ ہے یہ مستور ان ثقہ نہایت عمدہ آدمی کی تکذیب کرتا  
 ہے اور نہ سہی تو اکیلا ہے اور نہ سہی تو آواز آئی سے کیا ثابت ہوا اور اس سے کیونکر معلوم ہوا کہ وحیدی کو اطلاع ہوئی۔

۱۳: اطلاع درکنار سرے سے وحیدی کا اس مکان میں ہونا ہی ثابت نہیں اس کا وہاں آنا ایک تو احسان الحق و اشتیاق احمد نے بیان  
 کیا یہ دونوں اپنے لئے مدعی توکیل ہیں ان کو تو اس کے بیان کی ضرورت ہی لاحق تھی مگر کسی وکیل کا ادعائے وکالت بحال انکار  
 موکل مسموع نہیں ہو سکتا۔ باطل ست انچہ مدعی گوید (مدعی جو کچھ کہتا ہے باطل ہے۔ ت) یسین خاں کہتا ہے وحیدی نے زور  
 سے آواز دی کہ میرا نکاح پڑھو دو۔ یہ اس کی تراش باقی سب گواہوں سے

جدا ہے پھر خود کہتا ہے کوٹھی میں اور بھی عورتیں تھیں اس نے تو آواز کا دروازہ بند کیا آگے کہتا ہے یہ نہیں بتا سکتا کہ کوٹھی میں کون کون عورتیں تھیں یہاں سے اس علم کا بھی سد باب ہوا کہ وحیدی تھی کیونکہ اس کا وہاں موجود ہونا جانا لاجرم سنی سنائی کسی کی بتائی یا محض جزافاً اڑائی۔ سجاد علی خاں صاف تر کہتا ہے کہ وحیدی پردہ نشین ہے مظہر سے پردہ ہے وحیدی کو ٹھڑی میں تھی اول تو یہی نہیں معلوم کہ کہاں کی کوٹھی میں تھی پھر یہ کیونکر جانا کہ وہاں تھی یہی گواہ توکیل گواہان پر شہادت بھی دے رہا ہے اور اسی منہ میں کہتا ہے کہ میں نے وہ الفاظ سنے تک نہیں تو جس طرح کسی کی تعلیم سے توکیل پر گواہی دے دی یونہی وہاں وحیدی کے ہونے کے۔ کیا ایسے مہمل و بے سروپا بیانیوں سے عورت کا وہاں موجود ہونا ثابت ہو سکتا ہے حاشا۔

خامساً: طرفہ تر فتویٰ کا یہ قول ہے کہ ہندہ کا اجازت دینا نکاح کے لئے دلیل کافی ہے کہ ہندہ کو علم ہوا اجازت دینے کا حال تو اوپر معلوم ہوا کہ دومد عیان تو کیلی اور تیسری اس غیبی آواز پر شہادت اور چوتھی میں آواز تک نہیں یونہی ایمان بالغیب کے سوا کہیں اس کا پتہ نہیں، مگر لطف یہ ہے کہ جب ہندہ کا قبل عقد اجازت نکاح دینا ثابت ہے تو نکاح فضولی کب رہا جس کے لئے اجازت فعلی گھڑنے کو آپ یہ درد سراٹھا رہے ہیں۔ سبحان اللہ! خود نکاح کی اجازت دینا ماننے اور اس سے صرف اتنا نتیجہ نکالنے کہ اسے نکاح کی خبر ہوئی، رہی اجازت وہ آگے فعل سے ہو رہے گی ایسے اجتماع ہوش و حواس کی حالت میں افتاد تصدیقات کی تکلیف اٹھانی نہ تھی مگر ہے یہ کہ خود سمجھا کہ جلسہ کا انعقاد اور آدمیوں کا اجتماع ہندہ کی اطلاع کو کافی نہیں، ناچار اجازت کا ششہ بڑھایا اگرچہ اس نے ساری تقریر کو عقل سے بیگانہ کر دکھایا۔

سادساً: اب دعوٰی کے دوسرے شق کا ثبوت دینے کی طرف توجہ ہوئی کہ بعد نکاح ہندہ کا بکبان زید رہنا یہ فعل ضرور دلیل اجازت ہندہ بعد نکاح ہے لہذا نکاح صحیح شرعی زید کے ساتھ ہندہ کا ہو جانا یقینی ہے، ہم بیان کر آئے کہ وحیدی کا وہاں جانا ہی ثابت نہیں نہ کہ دو ایک روز رہنا۔ اس شگوفے کا ذکر ان دومد عیان و کالت کے سوا کسی کے بیان میں نہیں۔ یسین خاں نے اتنا کہا ہے کہ ہم نکاح کے بعد مدعی کے مکان پر وحیدی کو چھوڑ آئے تھے اس سے رہنا ثابت نہیں ہوتا، ہاں احسان الحق نے کہا ہے کہ بعد نکاح ایک آدھ روز وہاں رہی پھر اپنی والدہ کے گھر چلی آئی، اشتیاق احمد نے ایک یا ڈیڑھ دن اور بڑھایا کہ بعد نکاح کے ایک دو دن اسی مکان میں رہی، ظاہر ہے کہ رہنا وہاں ہونے کی فرع ہے اور وہاں ہونے کا اظہار یہ اپنے دعوٰی و کالت و گواہی نکاح کے لئے کر رہے ہیں جس میں وہ متم ہیں۔

سابقاً: خود احسان الحق کہتا ہے کہ نکاح ہونے کے بعد سب چلے گئے اس کے بعد دو ایک یا ایک آدھ روز وحیدی کے وہاں رہنے کا علم اسے کیونکر ہوا اپنا معاینہ بیان نہیں کرتا، نہ یہ ان مواقع میں ہے جن میں سماع پر شہادت روا ہو تو بیان بے ثبوت ہے یہی حال اشتیاق احمد کا ہے اگر وہ چند ای کے مکان میں نہ رہتا ہو۔

ہامناً: اگر نکاح فضولی وحیدی کے مکان پر ہوتا اور وہ بعد علم نکاح حسب دستور رخصت ہو کر چند اے کے یہاں جاتی تو یہ ضرور اجازت فعلی کی حد میں آسکتا، یہاں تو یہ ظاہر کیا جا رہا ہے کہ نکاح چند ای کے مکان پر ہوا اور وحیدی کو اطلاع کا کوئی ثبوت نہیں معدود اشخاص کا باہر جمع ہونا اور اندر سے کچھ دریافت کرنا کیا موجب اطلاع زناں سے ہے اسی زخم نامندمل کے بھرنے کو فتوائے رامپور نے وہ فقرہ اضافہ کیا جس نے اس فتوے کو نقل کے ساتھ عقل سے بھی بعید کر دیا اور جب اس وقت اطلاع نہ ہوئی بعد نکاح معاً ہونی کیا ضرور، اور اس کا کیا ثبوت۔ ممکن کہ ایک آدھ یا دو ایک روز کے بعد ہی اسے خبر دی ہو جس پر وہ فوراً اپنی ماں کے یہاں چلی گئی۔

ناسخاً: منسب استحقاق سخت دشوار ہے اس میں شاید و لعل سے کام نہیں چلتا بلکہ احتمال و دفع استحقاق و قاطع استدلال۔ شہادت میں کہاں ہے کہ یہ رہنا بالا اختیار تھا ممکن کہ مجبوراً بطور جس رہی ہو اگرچہ اسی قدر کہ وہ پردہ نشین تھی اور سواری نہ ملنے دی۔ عاشرًا: بالفرض باختیار ہی رہی مگر لڑنے جھگڑنے میں وقت گزارا اور چلی آئی اور اپنے نفس پر قدرت نہ دی تو اجازت فعلی کس گھر سے آئیگی، وہ پانچ ادعاء اطلاع پر تھے یہ پانچ اجازت پر "تک عشرہ کاملہ" جن سے آفتاب کی طرح واضح ہو گیا کہ یہاں وحیدی کی طرف سے اجازت فعلی ماننا محض سفسطہ ہے اور وہ بھی اس جوش کے ساتھ کہ نکاح صحیح شرعی ہو جانا یقینی اناللہ وانا الیہ راجعون۔ اسی لئے سوال میں یہ لفظ اضافہ کیا کہ ہندہ زید کے یہاں بعد نکاح حسب رواج زمانہ رہی مگر اس لفظ حسب رواج زمانہ کا ان بیچارے دونوں مدعیان توکیل کے بیان میں بھی پتہ نہیں حتی المقدور اجازت فعلی بنانے کے لئے از پیش خویش اضافہ ہوا ہے، ناراض ہونے کی بات نہیں، اسلامی خیر خواہی کے لئے عرض ہے کہ اتنے علم و عقل والوں کو امور شرعیہ میں دخل دینا، فتویٰ لکھوانا، تصدیق کرنا شرعاً حرام حرام حرام سخت کبیرہ ہے۔ ابن عساکر امیر المومنین مولانا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے راوی کہ حضور اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من افقی بغیر علم لعنتہ ملئکۃ السماء والارض <sup>۱</sup> ۔	جس نے بغیر علم کے فتویٰ دیا اس پر آسمان و زمین کے فرشتوں کی لعنت۔ (ت)
---	---

<sup>۱</sup> الفقیہ والمتفقہ باب ما جاء من الوعيد لمن افقی بغیر علم حدیث ۱۰۴۳ دار ابن جوزی ریاض ۳۷/۲، کنز العمال بحوالہ ابن عساکر

عن علی حدیث ۲۹۰۱۸ مؤسسة الرسالة بیروت ۱۰/۱۹۳

احسان الحق واشتیاق احمد کا وحیدی سے پردہ نہ ہونا جبکہ سامنے آنے ستری کے طور پر ہو مثلاً سر کے بال یا گلے یا پیٹ یا بازو یا کلائی کا کوئی حصہ کھلا ہوا یا باریک کپڑے پہنے جن سے بدن چمکے اور یہ اس پر راضی ہوں، مانع نہ ہوں نگاہ پھیر نہ لیتے ہوں، ضرور ان کے لئے بھی موجب فسق ہے ورنہ نہیں عالمگیر یہ میں ہے:

یقبل تعدیل المرأة لزوجها وغیرہ اذا كانت امرأة برزّة تخالط الناس وتعاملهم كذا فی محیط السرخسی <sup>۱</sup> ۔	عورت کا اپنے خاوند کو عادل قرار دینا مقبول ہوگا جبکہ یہ عورت باہر نکل کر لوگوں میں اختلاط اور ان سے معاملات کرتی ہو، جیسا کہ محیط سرخسی میں ہے۔ (ت)
--	---

حدیث میں ہے:

النظرۃ الاولى لك والثانية عليك <sup>۲</sup> ۔	پہلی نگاہ تجھے معاف ہے اور دوسری نگاہ پر تجھ پر گناہ ہے۔ (ت)
---	--

کلام کریم میں ہے:

لا تذروا زرة وزر اخری <sup>۳</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	کوئی بوجھ اٹھانے والی جان دوسرے کا بوجھ نہ اٹھائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

مسئلہ ۱۳۳: از علی گڑھ مدرسۃ العلوم مرسلہ مولوی عبداللہ صاحب ناظم دینیات و محمد نصرت شیر خان محرر دینیات ۱۹ ربیع  
الاول شریف ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی والدہ محترمہ کی مالک میں ایک کھیت تھا اس کا فروخت  
کر دیا اس کے روپے سے ایک مکان خریدنے کا ارادہ کیا جب مکان تجویز ہو گیا اور قیمت کا معاملہ بائع سے طے ہو گیا اس وقت زید  
نے اپنی والدہ سے دریافت کیا کہ اس مکان کا بیعنامہ آپ کے نام کرادوں یا جس کے نام ارشاد فرمائیں زید کی والدہ کے بجز زید  
کے اور کوئی فرزند و دختر نہ تھی اس وجہ سے زید کی والدہ نے فرمایا کہ تو ہی اپنے نام کرالے چنانچہ زید نے بموجب حکم اپنی والدہ  
کے اپنے نام مکان کا بیعنامہ کر لیا اور اس بیعنامہ کو عرصہ چالیس سال کا تخمیناً ہوا ہے اس وقت زید کی زوجہ اولیٰ مع بعض اولاد  
کے موجود تھی اس مکان کے خریدنے کے پہلے اور بعد کو بھی زید نے چند جگہ اپنے خاندان میں کسی عورت

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشهادات الباب الثانی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۲۸

<sup>۲</sup> شرح معانی الآثار کتاب النکاح باب حلة النظر قبل التزوج ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۰/ ۲

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۷/ ۱۶۳

سے عقد ثانی کا ارادہ بزمانہ حیات اپنی ولادہ اور زوجہ کے پختہ طور سے کر لیا اور دونوں کو اس کا علم قطعی طور سے ہوا لیکن اس پر بھی زید کی والدہ نے زید سے یہ نہیں فرمایا کہ تو اس مکان کو اپنی زوجہ یا اپنی اولاد کے نام منتقل کر دے بلکہ زید کی ماں نے اسی مکان میں سالہا سال تک سکونت فرما کر وفات پائی آخر دم تک کوئی بات اس مکان کی نسبت نہیں فرمائی، زید نے بعد وفات اپنی وجہ اولیٰ کے تخمیناً عرصہ بیس سال کا ہوا ایک عورت سے نکاح کر لیا یہ اس مکان کو جس کو اس کی والدہ مرحومہ نے زید کے نام کر دیا تھا اسے زوجہ ثانیہ کے مہر میں دینا چاہتا ہے اور ایک دوسرا مکان جو اس مکان کے محاذ میں زید نے خریدا ہے اس کو اپنی زوجہ اولیٰ متوفیہ کے اولاد کو تبرعاً دینا چاہتا ہے اس حالت میں زید کی بڑی لڑکی خالدہ یہ دعویٰ کرتی ہے کہ جس مکان کو آپ مہر میں ہماری مادر صاحبہ کے دینا چاہتے ہیں وہ مکان ہماری والدہ مرحومہ کا اور ہمارا ہے کیونکہ ہماری دادی صاحبہ مرحومہ کی دلی نیت یہ تھی ہماری والدہ صاحبہ اور ہم آپ کے ساتھ اس مکان میں رہیں اور ہماری دادی صاحبہ نے آپ کا نام بیعتنامہ میں فرضی طور پر کر دیا تھا۔

دوسرا دغوی خالدہ کا یہ ہے کہ جب ہیہ مکان خریدا گیا تو صرف اس میں ایک کوٹھا بہت بچا تھا اس کو آپ نے اونچا کر لیا اور اس کے آگے سہ دری مرتب کرائی اور دروازہ مسقف بنوایا اور باسٹھ گرز مین پچاس روپے کو خرید کر آپ نے اس مکان میں شام کی یہ سب روپیہ آپ نے ہماری والدہ سے لیا اور وہ سب روپیہ ہماری والدہ کا تھا کیونکہ جس قدر روپیہ آپ اپنی چالیس روپے کی تنخواہ میں سے بچا کر مان بماء ہم کو روانہ کرتے تھے وہ ہماری والدہ کے نان و نفقہ اور ہمارے اخراجات کا تھا علاوہ بریں ہماری والدہ صاحبہ مع ہمارے دوسرے تیسرے سال نانی صاحبہ کے گھر جاتی تھیں اور وہاں دودو مہینے یا تین تین مہینے رہنا ہوتا تھا اور ہمارا سب کا کھانا نانی صاحبہ کے ذمہ ہوتا تھا اس عرصہ میں جس قدر روپیہ ماہواری آپ روانہ کرتے تھے وہ بچتا تھا وہ سب روپیہ ہماری والدی کا اور ہمارا تھا اس کے سوا ہمارے نانا صاحبہ کے مرید اور شاگرد نانا صاحبہ کے مکان پر آتے تھے وہ ہماری والدہ صاحبہ یا ہم کو کچھ روپیہ دیتے تھے وہ ہماری والدہ صاحبہ کا اور ہمارا ہوتا تھا۔

زید خالدہ کے اول دعویٰ ملکیت مکان کا یہ جواب دیتا ہے کہ اصل مکان جبکہ میری والدہ مرحومہ نے اپنی ذاتی رضامندی سے میرے نام کر دیا تو اس کے بعد یہ کہنا سراسر فضول ہے کہ ان کی دلی نیت تمہاری ملک میں دینے کی نہ تھی اور آپ کا نام فرض تھا کیونکہ بیع و شراء میں باعتبار شریعت کے دلی نیت کا اعتبار نہیں ہوتا بلکہ ظاہری الفاظ یا تحریر کا اعتبار ہوتا ہے، اور زید خالدہ کے دوسرے دغوی ملکیت روپے کا یہ جواب دیتا ہے کہ جو کچھ تمہاری والدہ کے پاس پس انداز روپیہ تھا وہ میری ہی

کمائ کا روپیہ تھا اور جس وقت میں نے تمہاری والدہ سے زمین کے خریدنے اور دکان کے مول لینے کو یا مرمت مکان کو یادرمیانی دیوار بنانے کو روپیہ طلب کیا اس مرحومہ نے مجھ سے یہ نہیں کہا کہ اس وقت آپ کا ذاتی روپیہ تو میرے پاس نہیں، ہاں میرا ذاتی روپیہ موجود ہے یا کسی کی امانت میرے پاس رکھی ہے اس وقت آپ لے کر اپنا کام چلائیں بعد کو بتدریج ادا کر دیں، اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ روپیہ میری کمائی کا پس انداز تھا جو میں نے اس مرحومہ سے لیا۔

دوسرا جواب شرعی طور پر یہ ہے کہ اس مرحومہ نے مرتے دم تک اس روپے کا نسبت کبھی یہ نہیں کہا کہ جو روپیہ آپ نے فلاں فلاں وقت مجھ سے لے کر مکان میں لگایا تھا وہ میرا ذاتی روپیہ تھا اس کو آپ نے مجھ کو واپس نہیں دیا اب آپ اس روپے کو میری طرف سے کسی مدرسہ اسلامیہ یا مسجد یا کسی اور کار خیر میں لگا دیں تاکہ مجھ کو اس کا ثواب پہنچتا رہے، اس سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ جو روپیہ میں اس سے لیا میرا ہی مملوک تھا۔

اور تیسرا جواب زید کا یہ ہے کہ اگر بفرض محال یہ بھی تسلیم کیا جائے کہ انہوں نے اپنا مملوک ہی روپیہ مجھ کو دیا تھا جب کہ آخر یدم تک اس کو مجھ سے طلب نہ کیا اور نہ اس کی نسبت بوقت وفات مجھ کو کچھ وصیت کی تو وہ روپیہ انہوں نے مجھ کو بخش دیا اعنی وہ روپیہ مجھے واپس لینے کی غرض سے نہیں دیا بلکہ اس روپیہ کا مجھ کو مالک بنادیا تھا، پس علمائے دین سے استفسار ہے کہ زید کی خالہ بیٹی کے دونوں دعویٰ از روئے شرع شریف حق ہیں یا زید کے جوابات حق ہیں؟

الجواب:

خالہ کا پہلا دعویٰ محض باطل و نامسموع ہے اعتبار لفظ کا ہے نہ کہ محض نیت کا فقد نصوا ان العبرة بما تلفظ لا بمأنوی (فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ لفظ کا اعتبار ہے نیت کا نہیں۔ ت) روپیہ زوجہ کو خرچ کے لئے دیا جاتا ہے اس کی دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ زن و شوہر عیال ایک جگہ رہتے ہیں ایک خرچ ہے شوہر سب آمدنی اسے دے دیتا ہے وہ اپنے اور شوہر اور سب گھر کے مصارف اس سے اٹھاتی ہے، اس صورت میں وہ روپیہ تمام و کمال ملک شوہر پر رہتا ہے، عورت کا خرچ بھی ملک شوہر پر ہوتا ہے، اسے شرع میں تموین کہتے ہیں، عقد نکاح کا اصل موجب یہی ہے، ظاہر ہے کہ اس میں جو کچھ پس انداز ہوگا شوہر کا ہے۔ دوسری صورت یہ کہ زن و شوہر ہیں شوہر اسے نفقہ بھیجتا ہے یا ایک ہی جگہ ہیں مگر عورت کے خرچ کا اسے جدا دیتا ہے، عام ازیں کہ وقت معین پر مثلاً ماہوار رقم معین مثلاً دس روپے خاص حکم قاضی خواہ بتراضی، یا تعیین کچھ نہیں وقتاً فوقتاً مختلف مقدار میں اس کے

خرچ کے لئے بھیجتا یا اسے دیتا ہے، اس صورت میں جو کچھ اسے دیا وہ ملک زن ہو گیا، اس میں سے جو کچھ بچے گا، خواہ عورت کی جزر سی سے یا یوں کہ وہ مہینوں اپنی ماں کے یہاں رہی اور مصارف ماں نے کئے بہر حال عورت ہی اس کی مالک ہے۔ بحر الرائق ورد المختار میں ہے:

المفروضة او المدفوعة لها ملك لها فلها الاطعام منها والتصدق وفي الخانية لو اكلت من مالها او من المسألة لها الرجوع عليه بالمفروض <sup>1</sup> ۔	عورت کے لئے مقرر شدہ یا اس کو ادا شدہ کی وہ مالک ہے تو اس میں سے اس کو کھلانے اور صدقہ کرنے کا حق ہے، در خانہ میں ہے اگر عورت اپنے مال میں سے کچھ کھائے یا وصول کردہ سے مقرر شدہ کیلئے عورت خاوند سے رجوع کر سکتی ہے۔ (ت)
---	---

ظاہر ہے کہ یہاں واقع صورت ثانیہ ہے کہ زید اسے خرچ بھیجا کرتا تھا تو چاہئے کہ عورت ہی اس کی مالک ہو، اقول: مگر یہاں ایک نکتہ اور ہے زن و ولد کے نفقہ میں فرق ہے وہ جزائے احتباس ہے اور جبکہ نفقہ اسے دیا گیا اس کی ملک ہو گیا اگر وہ نہ اٹھائے بلکہ دوسری جگہ سے اپنا خرچ چلائے تو اس سے واپس نہیں لے سکتا اور اگر اس نے مثلاً مہینے یا سال بھر کا اسے دے دیا اور اس کے پاس سے چوری نہ کریں اپنی حاجت دوسرے طور پر روا کر لیں تو اس مدت کا ان کا نفقہ ذمہ پدر نہیں، اس صورت میں اگر ان کا نفقہ مثلاً کچھ ماہوار بحکم حاکم مقرر ہوا ہو جب بھی آئندہ کے لئے اس سے نہیں لے سکتے جب تک یہ خرچ نہ ہو جائے کہ پہلی حاجت دفع ہو گئی اور اگر اس نے دیا ان کے پاس سے چوری ہو گیا اسے دوبارہ دینا ہوگا کہ حاجت دفع نہ ہوئی تو اس میں سے جو کچھ پس انداز کریں وہ ان کی ملک نہیں ملک پدر ہے کہ معلوم ہوا کہ حاجت سے زائد ہے مگر یہ کہ ان کو ہیبت دے تو البتہ وہ مالک ہوں گے، ذخیرہ پھر بحر الرائق میں ہے:

فرق بین نفقة الزوجات و کسوتھن و بین نفقة المحارم و کسوتھن، فان فی الاقارب اذا مضى الوقت	بیویوں کے لئے نفقہ و لباس میں اور ذی محرم کیلئے نفقہ اور لباس میں فرق ہے کیونکہ اقارب کے نفقہ و لباس میں سے کچھ باقی ہوا اور وقت گزر جائے
---	---

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب الطلاق باب النفقة دار احیاء التراث العربی بیروت ۶/۲۴۹، بحر الرائق کتاب الطلاق باب النفقة (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی)

وَبَقِيَ شَيْعٍ مِنَ الدَّرَاهِمِ وَالْكُسُوفَةِ فَإِنْ الْقَاضِي لَا يَقْضِي بَاخْرَى فِي الْأَحْوَالِ كُلِّهَا لِأَنَّهَا بِاعْتِبَارِ الْحَاجَةِ فِي حَقِّهِمْ، وَفِي حَقِّ الْمَرْأَةِ مَعَاوِضَةٌ عَنِ الْإِحْتِبَاسِ وَلِهَذَا إِذَا ضَاعَتِ النِّفْقَةُ أَوْ الْكُسُوفَةُ مِنْ أَيْدِيهِمْ يَفْرَضُ لَهُمْ آخَرَى لِمَا ذُكِرْنَا <sup>۱</sup> ۔	تو قاضی اس کے عوض کچھ اور کسی حالت میں دینے کا حکم نہیں کر سکتا کیونکہ ان کے لئے یہ خرچہ حاجت کے اعتبار سے ہوتا ہے اور بیویوں کے حق میں ان کو مجسوس رکھے کا معاوضہ ہوتا ہے اس لئے ان کے خرچہ میں سے اگر ان کے پاس ضائع ہو جائے تو قاضی اس کے عوض کے لئے حکم نافذ کرے گا جیسا کہ ہم نے ذکر کر دیا ہے۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

النَّفَقَةُ فِي حَقِّ الْقَرِيبِ بِقَدْرِ الْحَاجَةِ وَالْكَفَايَةِ وَفِي حَقِّ الزَّوْجَةِ مَعَاوِضَةٌ عَنِ الْإِحْتِبَاسِ وَلِذَا لَوْ مَضَى الْوَقْتُ وَبَقِيَ مِنْهَا شَيْعٌ يَقْضِي بَاخْرَى لَهَا لِأَنَّهَا وَكَذَا لَوْ ضَاعَتْ <sup>۲</sup> ۔	قریبی کے حق میں نفقہ بقدر حاجت و کفایت ہوتا ہے اور زوجہ کے حق میں پابندی کا معاوضہ ہوتا ہے اس لئے بیوی کے حق میں سے کچھ بقیہ ہو تو وقت گزر جانے کے باوجود مزید ادا کرنے کا حکم دے گا اور قریبی کے لئے ایسا نہیں ہے اور یونہی اگر ضائع ہو جائے۔ (ت)
--	--

اسی پر حواشی فقیر غفرلہ میں ہے:

أَقُولُ: سَبَقَ قَلْبُهُ وَصَوَابُهُ (وَبَعْكَسُهُ لَوْ ضَاعَتْ) أَيْ يَقْضِي بَاخْرَى لَهُ لَعَدَمِ انْدِفَاعِ الْحَاجَةِ لِأَنَّهَا لَوْ صَوَّلَ الْعَوْضَ إِلَيْهَا <sup>۳</sup> ۔	اقول: (میں کہتا ہوں) یہ قلم کی سبقت ہے، ورنہ درست اس کا عکس ہے، اگر ضائع ہو جائے یعنی قریبی کے لئے نفقہ ضائع ہو جائے تو قاضی اس کے لئے مزید کا حکم دے گا کیونکہ اس کی حاجت پورا کرنا ہے، بیوی کے لئے ایسا نہیں کیونکہ وہ عوض کے حقدار ہے جو اسے مل گیا ہے (ت)
---	---

یہاں سے خالدہ کے اس دعوٰی کا کہ جس قدر بچتا تھا ہمارا اور ہماری والدہ کا تھا اپنی نسبت بطلان تو ظاہر ہو گیا اس کی ماں کی نسبت بھی صحیح نہ رہا۔ سوال سے ظاہر ہے کہ زید تنہا عورت کے نقہ اسے نہ بھیجتا تھا بلکہ مع اولاد، اور اس میں کوئی تفصیل نہ تھی کہ اتنا زوجہ کے لئے اتنا اولاد کے واسطے بلکہ مجملًا بغرض صرف

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الطلاق باب النفقة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۷۸/۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الطلاق باب النفقة دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۷۲/۲

<sup>۳</sup> جد المبتار علی ردالمحتار

ارسال ہوتا تھا تو اسے عورت کے لئے تملیک نہیں کہہ سکتے کہ علاوہ شیوع مجہول القدر ہے مقصود یقیناً یہ ہے کہ جتنا عورت کے صرف میں آئے وہ اٹھائے جتنا بچوں کے خرچ میں آئے ان پر صرف کرے نہ یہ کہ عورت اور ہر بچے کو بحصہ مساوی مالک کیا اور جہالت قدر مبطل ہے۔ بحر الرائق میں ہے:

یشترط فی صحة المشاع الذی لایحتمل القسمة ان یکون قدر معلوماً <sup>۱</sup> ۔	مشاع یعنی جو تقسیم نہ ہو سکے ایسی چیز کی ہے کی صحت کے لئے شرط یہ ہے کہ اس کی قدر معلوم ہو۔ (ت)
--	--

تو ثابت ہوا کہ وہ بھیجنا بھی تموین ہی تھا نہ کہ تملیک، لہذا جو کچھ بچا ملک زید ہی تھا ہذا کا یزید بنیغی التحقيق واللہ تعالیٰ ولی التوفیق (تحقیق یوں چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا ولی ہے۔ ت) یہاں سے ظاہر ہوا کہ دوسرے دعوٰی خالدہ کے تین جواب جو زید نے دئے اگرچہ ان میں دو پچھلے صحیح نہیں، زن و شوکا معاملہ ایسا ہوتا ہے کہ شرف و شرم والیاں اس میں تقاضائے دین پسند نہیں کرتیں تو نہ مانگنا یا وصیت نہ کرنا دلیل تملیک نہیں ولا ینسب الی ساکت قول (خاموش کی طرف بات منسوب نہیں ہوتی۔ ت) مگر پہلا جواب کہ وہ میری ہی ملک تھا صحیح ہے، نہ اس طور پر کہ زید نے کہا، بلکہ جس طرح ہم نے تقریر کی۔ رہا خالدہ کا بیان کہ اس کے نانائے مریدین و تلامذہ اسے اور اس کی ماں کو کچھ دیتے تھے اس کا ثبوت اس کے ذمہ ہے کہ اس روپے میں سے اس کی ماں نے زید کو دیا اگر بتعین مقدار اسے شہود عدول سے ثابت کر دے تو اس کا حاصل اس قدر ہوگا کہ زید اتنے روپے کا مدیون ہے، مکان پر خالدہ وغیرہ کسی کو دعوٰی نہیں پہنچتا کہ روپیہ قرض دیا ہے نہ کہ مکان کا کوئی حصہ مول لیا ہے والدیون تقضی بامثالہا (نقدی دین کی ادائیگی ہم مثل سے ہوتی ہے۔ ت) خیر یہ میں ہے:

لایلزم من الشراء من مال الاب ان یکون الببیع للاب <sup>۲</sup> ۔	والد کے مال سے خریدی گئی چیز کو یہ لازم ہیں کہ وہ باپ کی ہو جائے۔ (ت)
---	---

تعیین و مقدار کی ضرورت یہ ہے کہ بے اس کے دعویٰ مسموع نہیں مثلاً خالدہ کہے اس میں کچھ روپیہ زر و نذر کا تھا نہ سنا جائے گا، ہندیہ میں ہے:

لو کان المدعی بہ مجهولاً فان القاضی	جس چیز کا دعوٰی ہے وہ اگر مجہول ہو تو قاضی اس
-------------------------------------	---

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الہبہ (۱) ص ۲۸۶/۷

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۲۱۹/۱

لا یسبح دعواہ کذا فی النہایۃ<sup>۱</sup>

دعویٰ کو نہ سنے گا، نہایہ میں ایسے ہی ہے۔ (ت)

یہ حکم قضا ہے دیانۃً اگر زید جانتا ہو کہ اس میں زر نذر بھی تھا تو اس پر لازم ہے کہ واپس دے اور مقدار نہ معلوم ہو تو آسان طریقہ یہ ہے کہ جو مکان ان کو تبرعاً دینا چاہتا ہے اس روپے کے عوض میں دے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۴ تا ۱۳۷: ازدیوی تحصیل گوجر خاں ضلع راولپنڈی مرسلہ میر غلام اول مدرس ۱۳ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قاضی قضا کرتا ہے لیکن قضا بالکل ہی واقع کے خلاف ہے قاضی کو یقین دے دیا جاتا ہے کہ آپ کا فیصلہ بالکل خلاف واقع ہے اس میں حق شناسی نہیں ہوئی تو قاضی کہتا ہے کہ جاؤ جی، جو کچھ ہوا ہو، ہو لیا، اب قضا پر قضا نہیں ہوتی نصاب سے زیادہ گواہ نہیں لئے جاسکتے حالانکہ قاضی صرف دو گواہ لیتا ہے اور ایک گواہ کی رائے پر فیصلہ کر دیتا ہے چونکہ اس کی دلی منشا بھی اسی فیصلہ پر ہے اور واقعہ یوں ہے ایک آدمی اپنا گاؤں چھوڑ کر دوسرے گاؤں میں جا رہا ہے وہاں جس کے مکان میں رہتا ہے اس کے ساتھ اپنی نابالغ لڑکی کا عقد شرعی روبرو گواہان کر دیتا ہے، شادی نہیں ہوتی یعنی روٹی وغیرہ نہیں کی جاتی اور ڈھول وغیرہ نہیں بجایا جاتا اس کا گھر بار کھالیتا ہے گاؤں کے سب لوگوں کو پتہ ہو جاتا ہے کہ نکاح ہو گیا کچھ عرصہ کے بعد ناچاتی ہو جاتی ہے لڑکی کا خاوند لاہور ملازم ہے اس کی عدم موجودگی میں اس کا گھر چھوڑ کر لڑکی کے والدین لڑکی کو لے کر اپنے اصلی گاؤں میں آ جاتے ہیں اور اس بات کی کوشش کرتے ہیں کہ طلاق دلا کر لڑکی کا نکاح دوسری جگہ کر دیا جائے لڑکی کا باپ کئی مسلمانوں کو کہتا ہے جو ابھی زندہ ہیں کہ طلاق لے دو وہ اس کے ساتھ لاہور جانے پر تیار ہوتے ہیں بلکہ اسے یقین دلاتے ہیں کہ طلاق لے دیں گے چونکہ جس اصلی گاؤں میں اب لڑکی کے والدین ہیں اس گاؤں کے لوگوں کی مرضی تھی کہ یہ اپنی لڑکی کا نکاح اپنے بھتیجے سے کر دے ان کی شہ وغیرہ سے وہ بغیر طلاق لئے نکاح کر دینے پر آمادہ ہو جاتا ہے اس گاؤں کے نکاح خوانوں کی مرضی نہیں یہ نکاح پر نکاح ہو، پھر اس حالت میں کہ پہلا نکاح اس نکاح خواں کے لڑکے نے ہی پڑھا تھا جواب فوت ہو گیا ہے اس مجبوری کو دیکھ کر لڑکی کا باپ تیسرے گاؤں کے قاضی کے پاس جاتا ہے کہ شاید اس کے طفیل کام بن جائے خاوند لاہور ہے بغیر اس کے علم کے ایک تیسرا آدمی اس بات کو سن کر اس قاضی کے پاس جاتا ہے کہ یہ آگے نکاح ہوا ہوا ہے قاضی نے پوچھا کہ کوئی گواہ موجود ہیں جواب ملا

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعویٰ الباب الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۲/۱۳

Page 620 of 738

کی عورت بلا طلاق کیونکر دوسرے مرد پر حلال ہو گئی، اگر یہ تمام باتیں درست ہیں تو مہربانی فرما کر فتویٰ دیں:

(۱) عام مسلمانوں کے واسطے کیا حکم، آیا وہ اس قضا کو مان لیں جو ان کے خیال میں بالکل ناجائز ہے کیونکہ وہ یقینی طور پر جانتے ہیں کہ یہ نکاح پہلے ہوا ہے بعض نکاح کے موقع پر موجود تھے بعض وہ ہیں جن کو لڑکی کا باپ طلاق کے واسطے کہتا تھا۔

(۲) قاضی کے واسطے کیا حکم ہے جس نے دانستہ دو گواہ لئے گواہوں کے مطلب میں کوئی فرق نہ تھا مگر خود قاضی نے ناتاکا لفظ نکلوا کر پہلے گواہ کو جھوٹا جانا اور دوسرے گواہ کی شہادت پر جا کر اس عورت کا نکاح دوسرے آدمی سے پڑھ دیا جس گاؤں میں اس کا نکاح پہلے ہوا تھا وہاں کے کسی بھلے مانس نے پوچھا تک نہیں۔

(۳) لڑکی کے والدین کے لئے کیا حکم ہے جنہوں نے نکاح پر نکاح بنوایا ان سے بعد میں پوچھا گیا کہ تم نے ایسا کیوں کیا حالانکہ تم پہلے طلاق لینے پر تیار تھے تو کہتے ہیں کہ قاضی جی نے بغیر طلاق حلال کر دیا۔

(۴) لڑکی کے خاوند کے لئے کیا حکم ہے جس کو اب تک لاہور سے رخصت ہی نہیں ملی ادھر قاضی جی اس کی عورت دوسرے کو دلوا چکے ہیں کیا وہ قاضی جی کی قضا کو مان کر اپنی عورت سے ہاتھ دھو بیٹھے۔

### الجواب:

ایسا شخص قاضی نہیں ابلیس ہے اور اس کا ناتے اور شادی میں فرق کرنا شیطانی تبلیہ ہے ناتا ہی اصل نکاح ہے تو عورت کا منکوحہ غیر ہونا انہیں دونوں گواہوں سے ثابت ہو لیا تھا قاضی نے ہٹ دھرمی سے اسے نہ مانا اور گواہوں کے سننے سے انکار اس کی خباثت قلبی تھی نصاب کے بعد اور گواہوں کی حاجت نہ ہونا اس صورت میں ہے جب کہ نصاب سے ثبوت ہو جائے اس کے نزدیک ابھی ثبوت نہ ہوا تو اور گواہ سننا فرض تھا مگر اس نے قصداً نہ چاہا اسے تو حرام قطعی کو حلال کرنا اور خود زنا کا دلال بننا تھا وہ اور گواہ کیسے سننا اور یہ جواب کہ قضا پر قضا نہیں ہوتی اس کی تیسری شیطنت ہے اول تو یہ نکاح خواں شرعاً قاضی نہیں ہوتے ان کو قاضی کہنا ایسا ہے جیسے لوٹوں کے میاں جی بے علم کو مولوی صاحب کہنا اور ہو بھی تو اس نے کون سی قضا کی تھی جو بدل نہ سکے اتنا ہی تو تھا کہ اس کے نزدیک نکاح ثابت نہ ہوا عدم ثبوت کوئی قضا نہیں۔

(۱) اس ناپاک حکم کا ماننا مسلمانوں پر حرام ہے۔

(۲) قاضی سزائے شدید کا مستحق ہے مگر یہاں کون سزا دے، حاکم اسلام سزا دیتا ہے بلکہ وہ اس ناپاکی پر قتل تک کر سکتا ہے کہ ایسا شخص "يُسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا"<sup>۱</sup> (زمین پر فساد پھیلانے کی کوشش کرتا ہے۔ت) میں داخل ہے۔

(۳) لڑکی کا باپ دیوث ہے جس نے اپنی بیٹی زنا کے لئے دی بلکہ والدین کا یہ کہنا کہ قاضی نے بغیر طلاق حلال کر دیا کلمہ کفر ہے کہ انہوں نے قاضی کے کہنے سے زنا کو حلال جانا واستحلال المعصیۃ کفر (گناہ کو حلال سمجھنا کفر ہے۔ت) ان کا آپس میں نکاح نہ رہا دونوں نئے سرے سے مسلمان ہو کر پھر آپس میں نکاح کریں۔

(۴) لڑکی اپنے خاوند کی منکوحہ ہے وہی اسے لے اور یوں نہ ملے تو لڑکی کے باپ اور قاضی پر ازدواج مکرر کا دغوی کر کے لے سکتا ہے۔ معاذ اللہ کیا کیا فساد کا زمانہ آگیا ہے، لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۸: از رامہ تحصیل گوجر خاں ضلع راولپنڈی ڈاکخانہ جاتلی مسئلہ تاج محمود صاحب ۱۵/ محرم ۱۳۳۹ھ

اگر ایک نکاح خواں بغیر دغوی مدعی کے کہہ دے کہ مدعی علیہ نے دختر معلومہ نابالغہ کا نکاح مدعی کے فلانے بیٹے کو کر دیا ہے، مدعی نے بیٹے معلوم کے لئے قبول کیا ہے حالانکہ یہ نکاح خواں بہت جاہل اور دائمی دشمن مدعی کا ہے، آیا یہ شہادت قابل اعتبار ہوگی یا نہیں؟

### الجواب:

جب دغوی نہیں تو مدعی کیسا، اور اگر یہ مطلب ہو کہ مدعی نے اسے گواہ نہ لکھایا تو یہ شرط شہادت نہیں اس نے اگر شہادت میں اپنا نکاح پڑھانا ذکر کیا تو مقبول نہیں لانہ شہادۃ علی فعل نفسه (کیونکہ یہ اپنے خلاف شہادت ہے۔ت) ورنہ اگر گواہ ثقہ ہے قابل قبول ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۳۹: از ضلع در بھنگہ مقام مدھو بنی محلہ جولابہ ٹولہ متصل جامع مسجد مرسلہ خاں محمد صاحب ۱۱/ محرم الحرام ۱۳۳۹ھ

نوری مومن اور اس کے ساتھی نے مسجد میں بیان کیا کہ ہم خاں محمد کے پیچھے نماز نہیں پڑھیں گے کیونکہ اس کی ماں کو اس کے پہلے شوہر نے طلاق نہیں دی تھی کہ اس کے والد نے اس سے نکاح کر لیا چونکہ یہ نکاح صحیح نہ ہوا اس لئے اس کے ماں باپ دونوں زانی اور یہ لوگ ولد الزنا ہوئے اور ولد الزنا کے پیچھے نماز درست نہیں ہے، کئی دفعہ کہنے پر خان محمد نے اس پر پنچایت بٹھائی جس میں چند معزز اشخاص کے

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۵/ ۳۳

سامنے نوری سے ثبوت طلب کیا گیا اور کہا گیا کہ خاں محمد کے والد کو چالیس برس ہوئے اب تک تم لوگ کیوں نہ بولے، اتنے دن تک خاں محمد کے پیچھے نماز کیوں پڑھتے رہے، خاں محمد اور اس کے بھائی کی شادی خاندان میں کیوں کی؟ نوری نے کوئی گواہی پیش نہیں کی بلکہ اقرار کیا کہ ہم نے رنج اور غصہ کی وجہ سے ایسا کہا ہے، ہم سے قصور ہوا، اب ہم خاں محمد اور اس کے بھائی کو ولد الزنا نہیں کہیں گے اور برابر ان لوگوں کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ اب عرض یہ ہے کہ نوری اور اس کے ساتھی کا اگر پنچایت والا بیان صحیح ہے تو وہ لوگ حد قذف کے قابل ہیں یا نہیں، اگر ہیں تو خود ان لوگوں کے پیچھے نماز کا کیا حکم ہے، ان لوگوں کی گواہی ہمیشہ مردود ہوگی یا نہیں، اگر پہلا بیان سچ ہے تو چالیس برس نہ بولنے، خاں محمد کے پیچھے نماز پڑھنے اور اسکی شادی بیاہ اپنے خاندان میں کرنے سے نوری اور اس کے ساتھی کس سزا کے مستحق ہیں او کس حکم کے قابل ہیں؟

الجواب:

ان لوگوں کا پہلا بیان جھوٹا اور سراسر جھوٹ ہے،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: جب وہ گواہ پیش نہ کریں تو وہ اللہ تعالیٰ کے ہاں جھوٹے ہیں۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "فَإِذْ لَمْ يَأْتُوا بِالْبَيِّنَاتِ آءَاءَ لِيَكُ عِنْدَ اللَّهِ هُمْ الْكَذِبُونَ" ①
---	--

اور وہ اس بیان کے سبب ضرور حد قذف کے مستحق ہیں۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ان کو اسی کوڑے مارو۔ (ت)	قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "فَاجْلِدُوهُمْ ثَمَانِينَ جَلْدَةً" ②
---	---

گواہی کا وہ مردود ہونا کہ "وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَادَةً أَبَدًا" ③ (اور ان کی گواہی کبھی نہ مانو۔ ت) اس حالت میں ہے کہ حد قذف لگ جائے یہاں نہیں ہو سکتا البتہ وہ مردود ہونا حاصل ہے جو جھوٹے کذاب کی گواہی کے لئے ہے جبکہ وہ بار بار یہ جھوٹ بک چکے ہوں۔ عاجز آ کر خاں محمد نے پنچایت کی ہو یا اس کے سوا اور جھوٹوں کے ساتھ معروف و مشہور ہوں کہ جھوٹ ان کی عادت ہو تو کبھی ان کی گواہی مقبول نہ ہوگی اگرچہ توبہ کر لیں۔ فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

① القرآن الکریم ۲۴/۱۳

② القرآن الکریم ۲۴/۴

③ القرآن الکریم ۲۴/۴

<p>المعروف بالكذب لاعدالة له فلا تقبل شهادته ابدا وان تاب بخلاف من وقع في الكذب سهوا او ابتلى مرة ثم تاب كذا في البدائع<sup>1</sup></p>	<p>جھوٹ میں مشہور شخص عادل نہیں ہے تو اس کی شہادت کبھی مقبول نہ ہوگی اگرچہ وہ توبہ بھی کر لے بخلاف اس شخص کے جو بھول کر جھوٹ میں مبتلا ہوا یا کبھی ایک مرتبہ جھوٹ بولا ہو پھر توبہ کر لے، تو اس کی شہادت قبول ہوگی، ایسے ہی بدائع میں ہے۔ (ت)</p>
---	---

ایسے لوگ فاسق معین ہیں اور فاسق معین کے پیچھے نما مکروہ تحریمی ہے اور اسے امام بنانا گناہ ہے اور جو نماز اس کے پیچھے پڑھی جائے اس کا پھیر نا واجب ہے ہاں اگر توبہ کر لیں اور ان کا حال صلاح کے ساتھ بدل جائے تو اس وقت ان کے پیچھے نماز میں حرج نہ ہوگا جبکہ باقی شرائط جواز وحلت امامت کے جامع ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۴۰: ازبھی ضلع پشاور مدرسہ قادریہ محمودیہ واقع مسجد چہل گزی مولوی حمد اللہ صاحب قادری محمودی ۱۲/ربیع الآخر ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے ماموں عمرو پر اپنے نانا کے متروکہ سے جو عمرو کے قبضے میں ہے اپنی ماں متوفات کے حق میراث کا دعوٰی کیا عمرو جواب دہ ہوا کہ یہ مال ۳۶ برس سے میرے قبضے میں ہے دعوٰی میں تمہادی عارض ہے نیز تیری ماں نے اپنا حصہ میراث اپنی حیات میں مجھے ہیہ کر دیا تھا جس کے گواہوں میں اب کوئی زندہ نہیں، زید کہتا ہے یہ مال تجارت کا ہے اب تک میرے نانا کا نام مندرج کاغذات رہا میں نے اور ماں نے تمہیں امین جانا اور بنظر تجارت ترقی کا خیال رہا، امید تھی کہ جب داخلہ خرج ہوگا حصہ مادری میں میرا نام درج کراؤ گے ڈیڑھ سال سے تم نے داخلہ خرج کرایا اور صرف اپنا نام مندرج کرایا لہذا میں مدعی ہوا گواہان مردہ سے ثبوت ہیہ کیسے ہو سکتا ہے، نہ مال مشترک کا ہیہ صحیح نہ میراث میں تمہادی مانع۔ نیز تمہارے دعوٰی میں تناقض ہے کہ ہیہ کا بھی ادعا کرتے ہو اور تمہادی عذر بھی۔ اس صورت میں زید حق پر ہے یا عمرو؟ عبارات عربی کا رد و ترجمہ فرمادیا جائے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب:

زید کا دعوٰی صحیح و مقبول ہے اور عمرو کے عذر باطل و مخذول۔ ہیہ صرف اس کی زبان سے کیسے ثابت ہو سکتا ہے، اموات کو گواہ قرار دینا عجب جہل بے مزہ ہے، ایسی شہادت بس ہو تو جو چاہے۔

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الرابع الفصل الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۶۸

جس کا مال چاہے چھپن لے کہ تو نے یا تیرے باپ نے مجھے ہبہ کر دیا یا میرے ہاتھ بیچا اور ثمن پالیا تھا بیس پچیس معززین اس کے گواہ تھے جو سب مر چکے، اور بفرض باطل اگر ہبہ ہوتا بھی تو مال مشترک صالح قسمت قبل تقسیم ہبہ کرنا اگرچہ شریک کے لئے ہو محض نا تمام ہے جسے موت واہبہ قبل تسلیم نے باطل کر دیا۔ تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

(لا) تتم بالقبض (فیبا یقسم و) (لو) و ہبہ (لشریکہ) لعدم تصور القبض الكامل کما فی عامة الكتب فکان هو المذهب <sup>۱</sup> ۔	قابل تقسیم چیز کا ہبہ قبضہ کے بعد بھی نا تمام رہتا ہے اگرچہ اپنے شریک کو ہبہ کیا ہو کہ اس میں بلا تقسیم قبضہ کامل متصور ہی نہیں جیسا کہ عام کتب میں تصریح ہے تو یہی مذہب حنفی ہے۔
--	---

اسی میں ہے:

(والہیم موت احد العاقدین) بعد التقسیم فلو قبلہ بطل۔ <sup>۲</sup>	موہوب لہ کو قبضہ کاملہ دینے کے بعد واہب یا موہوب لہ کا مرجانا ہبہ میں رجوع کا مانع ہے اور اگر قبضہ کاملہ سے پہلے ان میں سے کوئی مرجائے گا تو ہبہ سرے سے باطل ہو جائے گا۔
--	--

بلکہ اس کے دعوٰی ہبہ نے اسی کو ضرر دیا اس سے صاف ظاہر ہوا کہ مال کو وہ متروکہ پدرمانتا اور اپنی بہن کا اس میں حق ارث جانتا ہے جب تو اپنے لئے ہبہ از جانب خواہر کا مدعی ہے اور اس صورت میں چھتیس سو برس گزر جائیں دعوٰی ساقط نہیں ہو سکتا۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے:

سئل فیما اذا ادعی زید علی عمرو ومحدودا انه ملکہ ورثہ عن والدہ فأجابہ المدعی علیہ انی اشتريتہ من والدک وانی ذوید علیہ من مدۃ تزید علی اربعین سنہ وانت مقیم معی فی بلدۃ ساکت من غیر عذر یمنعک عن الدعوی. هل یكون ذلک من باب الاقرار	سوال ہوا کہ زید نے عمرو پر ایک زمین کا دعوٰی کیا کہ میری ملک ہے باپ کے ترکہ سے میں اس کا وارث ہوں عمرو نے جواب دیا کہ میں نے تیرے باپ سے خرید لی تھی اور چالیس برس سے زائد ہوئے کہ میں اس پر قابض ہوں تو ایک شہر میں میرے ساتھ ساکن اور بلا عذر ساکت ہے آیا اس صورت میں کیا عمرو مورث زید سے بذریعہ
---	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۱۵۹

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الہبہ باب الرجوع فی الہبہ مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۱۶۱

<p>بالتلقى من مورثيه فيحتاج الى بينة تشهد له بالشراء ولا ينفعه كونه واضعاً يده عليه المدة المذكورة اجاب نعم دعوى ذلك التلقى عن ابي المودع ودعوى تلقى الملك من المورث اقرار بالملك له ودعوى الانتقال منه اليه فيحتاج المدعى عليه الى بينة وصار المدعى عليه مدعياً وكل مدعى يحتاج الى بينة ينور بها دعواه ولا ينفعه وضع اليد المدة المذكورة مع الاقرار المذكور ليس من باب ترك الدعوى بل من باب المواخذة بالاقرار ومن اقر بشيئ لغيره اخذ باقراره ولو كان في يده احقاً ما كثيرة لاتعد وهذا ما لا يتوقف فيه<sup>1</sup>۔</p>	<p>شراملك حاصل کرنے کا مدعی ہوگا اور اسے اس انتقال پر گواہ دینے ہوں گے اور چالیس برس سے زائد اس کا قبضہ اور زید کا سلوک عمرو کو کچھ نفع نہ دے گا، جواب: فرمایا ہاں یہ عمرو کا دعویٰ ہے کہ مجھے دعویٰ ہے کہ مجھے تیرے مورث سے ملی ہے اور ارث زید سے ملنے کا اقرار تو اس کی ملک کی اوپر سے اقرار ہے اور اس کا دعویٰ کہ بذریعہ انتقال شرعی مجھے ملی تو اب عمرو اس پر گواہ دینے کا محتاج ہے کہ یہ مدعی ہو گیا اور ہر مدعی کو شہادت پیش کرنی لازم ہے جس سے اس کا دعویٰ ثابت ہو اور وہ چالیس برس سے زائد کا قبضہ اسے اقرار مذکور کے ساتھ کچھ بھی نافع نہیں، نہ یہ تمادی کے باب سے ہے بلکہ باب اقرار سے کہ ہر مقرر اپنے اقرار پر ماخوذ ہے اگرچہ وہ شیئی بے شمار قرونوں جگہوں سے اس کے قبضہ میں ہو، یہ ایسی واضح بات ہے جس میں شبہ کو دخل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>
---	--

مسئلہ ۱۴۱: از ریاست رامپور موٹے کلن کی کنیان مرسلہ مولوی محمد عنایت اللہ خان صاحب ۲۰/۲ صفر ۱۳۱۶ھ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ ہندہ نے دعویٰ تفریق از زوجیت بجھت وقوع سے طلاق مغلطہ بنام عباس علی خان نے مجھ کو بتاریخ فلاں بہ دادن سے طلاق مغلطہ حوالہ نکاح اپنے سے آزاد کیا عباس علی خاں کو دینے طلاق سے ہندہ کے انکار ہے اور

عہ: عباس علی خان بعد الت دیوانی محکمہ ابتدائی میں رجوع کیا اور دعویٰ اپنے میں بصراحت لکھا۔

<sup>1</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الدعوی دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۸۰ و ۸۱

کہتا ہے کہ میں بتاریخ مذکورہ شہر میں موجود نہ تھا، ہندہ نے چار مرد مسلمان تفضل حسین خان و غلام ناصر خان و غلام محی الدین خان و کلن خان اور دو عورتیں مسلمانان ظہورن بیگم و فاطمہ بیگم بہ ثبوت وقوع طلاق پیش کئے، ان میں سے پانچ نے ہنگام ادائے شہادت بمواجه خود عباس علی خان کا طلاق دینا عند العدالت بیان کیا اور ایک نے یعنی کلن خان نے ادائے شہادت اقراری کی اور نیز جانب ہندہ سے ہنگام تحقیقات محلہ کے تین شخصوں نے اوپر موجودگی عباس علی خان کے شہر ہذا میں بتاریخ مذکورہ ادائے شہادت کی، عدالت نے دعوٰی ہندہ کو بے اصل اور شہادت شہود کو غیر مقبول قرار دے کر دعویٰ ہندہ کو نامسموع فرمایا اور وجوہ بے اصلیت دعویٰ اور نامقبولی شہادت شہود پیش کردہ ہندہ اپنے فیصلہ میں تحریر فرمائیں،

پہلی وجہ: نامقبولی شہادت و شہود کی ان الفاظ پر قائم کی کہ جملہ گواہوں نے بالاتفاق اپنے اظہاروں میں بیان کیا کہ اشہد باللہ گواہی دیتے ہیں کہ عرصہ چھیس ستائیس دن کا ہوا کہ خالی کامہینہ تھا ساتویں تاریخ بدھ کاروز تھا آٹھ بجے دن کے تھے کہ عباس علی خان نے اپنی زوجہ کو تین طلاقیں دیں یہ کہ جملہ گواہان رجال و اثاث مدعیہ مسموعہ عدالت نے دینا طلاق برہور چھیس ستائیس روز لکھایا ہے اور اس قسم کا بیان بیان زمان خواہ بدعویٰ ہو خواہ بشادت بوجہ جہالت تاریخ شرعاً بموجب روایت ہذا کے نامقبول ہے،

<p>فارسی میں دس گیارہ درہم کا دعوٰی کیا اور گواہوں نے گواہی دی کہ اس مدعی کے اس مدعی علیہ پر دس بارہ درہم ہیں تو شہادت مقبول نہ ہوگی کیونکہ مجہول ہے اور یوں ہی دس بارہ کا دعوٰی بھی مسموع نہ ہوگا اور یوں ہی اگر دعوٰی میں تاریخ مجہول ذکر کی یوں کہ یہ چیز دس بارہ سال سے میری ملکیت میں ہے تو بھی دعوٰی مسموع نہ ہوگا اور ایسے ہی اگر گواہوں نے اپنی شہادت میں ایسی تاریخ بیان کی تو ان کی شہادت مقبول نہ ہوگی، ذخیرہ میں یوں نہیں ہے۔ عالمگیریہ (ت)</p>	<p>ادعی بالفارسیۃ دوازده درہم وشہد الشہود ان لہذا المدعی علی ہذا المدعی علیہ دوازده درہم لاتقبل لمکان الجہالۃ، وکذلک اذا ادعی دہ دوازده درہم، لاتسمع دعواہ وکذلک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی ہذا الوجہ بأن قال ایں عین ملک من است از دہ دوازده سال فانہ لاتسمع دعواہ وکذلک اذا ذکر الشہود التاریخ فی شہادتہم کذا فی الذخیرۃ، عالمگیریۃ<sup>۱</sup>۔</p>
---	---

وجہ دوم: عدم مقبولی شہادت تفضل حسین خان و غلام ناصر خان و غلام محی الدین خان پر

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۶۲

قائم کی ان الفاظ پر جو ان کے اظہاروں سے نقل کئے جاتے ہیں تفصل حسین خاں اپنے اظہاروں میں بیان کرتا ہے اس طلاق دینے کے بعد سے اب تک میری اور عباس علی خاں کی بات چیت نہیں ہے اور نہ سلام علیک بگاڑ ہے نہ میں بات چیت اور سلام علیک مدعا علیہ سے کرتا ہوں اور مدعا علیہ مجھے دیکھ کر منہ پھیر لیتا ہے۔ غلام ناصر خاں نے اپنے اظہار میں لکھا ہے کہ مدعیہ کا اگر کسی سے جھگڑا ہو تو مظہر اس میں کوشش و طرفداری کریگا جو عزیز ہوتا ہے وہ طرفداری کرتا ہے مظہر مدعیہ کا عزیز ہے اس واسطے میں بھی طرفداری کروں گا، اس بیان پر عدالت نے یہ وجہ نامقبولی شہادت شہود قائم کی منجملہ گواہان تفصل حسین خان سے عداوت دنیوی مدعا علیہ ثابت ہے اور اثبات عداوت خود باقرار گواہ ظاہر ہے کہ وہ باظہار خود لکھاتا ہے کہ روز طلاق سے مظہر کا مدعا علیہ سے بگاڑ ہے نہ بات چیت ہے نہ سلام علیک، غلام ناصر خاں، غلام محی الدین خاں پیر و کار مقدمہ اور مثل مدعیہ ہیں کہ ان دونوں نے بھی باظہار خود لکھا ہے کہ اگر مدعیہ سے کسی کا تنازعہ ہو تو ہم کوشش و طرفداری مدعیہ کی کریں گے اور گواہی خاصم مقدمہ اور عدوی دنیوی شرعاً بموجب روایت ہذا نامقبول ہے:

<p>دشمن کی شہادت قبول نہ ہوگی جب یہ دشمنی دنیوی ہو کیونکہ دنیا کی خاطر دشمنی حرام ہے تو جس نے یہ ارتکاب کیا اس کے جھوٹ بولنے کا خطرہ رہتا ہے ۱۲ یعنی (ت)</p>	<p>ولاشهادة عدو اذا كانت العداوة لاجل الدنيا لان العداوة لاجل الدنيا حرام فمن ارتكبها لا يبرأ من التناول عليه<sup>۱</sup> اعینی۔</p>
--	--

تیسری وجہ: عدم مقبول شہادت شہود یہ قائم کی کہ باہم شہادت شہود میں اختلاف ہیں وہ الفاظ کہ جن میں عدالت نے اختلاف ثابت کیا ہے اظہاروں سے نقل کئے جاتے ہیں کہ تفصل حسین خاں بیان کرتا ہے کہ اس لڑکی کو میں نے پرورش نہیں کیا میری بیوی نے پرورش کیا ہے اور سامان شادی بھی اسی نے دیا ہے، اور غلام ناصر خاں نے کہا کہ تفصل حسین خاں نے پرورش کیا ہے اور سامان شادی بھی اسی نے دیا ہے اور درمیان غلام ناصر خاں و غلام محی الدین خاں یہ اختلاف ہے کہ غلام ناصر خاں اپنے بیان میں لکھتا ہے کہ پہلی مرتبہ جو طلاق دی تو یوں کہا تھا کہ بگا میں نے تجھ کو طلاق دی، اور غلام محی الدین خاں نے بیان کیا کہ میں نے تجھ کو طلاق دی اس کی طرف نسبت کر کے، اور غلام محی الدین خاں اور تفصل حسین خاں میں یہ اختلاف ہے کہ غلام محی الدین خاں نے بیان کیا کہ مدعا علیہ جو آیا تھا تو امر او بیگم زوجہ تفصل حسین خاں کو سلام علیک کی تھی اور سب سے، اور تفصل حسین خاں کہتا ہے کہ نہیں کی تھی، اور بیان کرتا ہے کہ جس

<sup>۱</sup> البنایة فی شرح الہدایة

وقت مدعا علیہ آیا تھا تو میں دروازہ میں بلانے کو گیا تھا اور درمیان غلام ناصر خاں و غلام محی الدین خاں کے بیان میں یہ فرق ہے کہ غلام ناصر نے بیان کیا ہے کہ میں غلام محی الدین خاں سے پہلے چلا گیا تھا اور غلام محی الدین خاں کہتے ہیں کہ میں نے غلام ناصر خاں کو وہاں ہی چھوڑا تھا، ظہورن بیگم و فاطمہ بیگم و کلن خاں کے بیان میں یہ فرق ہے کہ ہر دو مسلمانان کہتی ہیں کہ عباس علی خاں مدعا علیہ کے جانے کے بعد بگا بیگم نے دالان میں سے کہا تھا کہ تم سب اور کلن خاں کو گواہی دینی ہوگی اور دروازہ میں کچھ نہیں کہا تھا اور کلن خاں کہتے ہیں کہ مجھ سے بگا بیگم نے دروازہ میں دالان سے تین چار گز کے فاصلہ پر واقع ہے یہ مضمون کہا تھا کہ کلن خاں تم کو گواہی دینی ہوگی کہ عباس علی خاں نے تم سے بیان کیا ہے کہ میں نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دے دی، ظہورن بیگم و فاطمہ بیگم اپنے اظہار میں بیان کرتی ہیں کہ مدعیہ نے بجواب مدعا علیہ کے کہا کہ اب میں نہیں جاؤں گی جب تک کہ وہ لوگ جو پہلے مجھ کو ضمانت کر کے لے گئے تھے نہ آئیں گے، اس پر مدعا علیہ نے کہا کہ تو میری جو رو نہ ہوئی ان لوگوں کی ہوئی، پھر طلاق دے دی، اور تفضل حسین خاں لکھتا ہے کہ مدعا علیہ نے کہا کہ ابھی لے جاؤں گا، بجواب مدعا علیہ نے کہا جو لوگ مجھ کو پہلے ضمانت کر کے لے گئے تھے اگر وہی آئیں گے تو میں جاؤں گی، اس پر مدعا علیہ نے کہا کہ میں نے تجھ کو طلاق دی، اور غلام محی الدین خاں لکھتا ہے کہ مدعا علیہ نے مدعیہ زوجہ اپنی سے کہا کہ میں نے تجھ کو طلاق دی، اور غلام محی الدین خاں لکھتا ہے کہ مدعا علیہ نے مدعیہ زوجہ اپنی سے کہا میں نے نائن کو اور ڈولی بھی بھیجی تھی تو کیوں نہیں آئی، اس پر بگا بیگم نے کہا کہ مجھ کو جانے میں کچھ عذر نہیں ہے مگر جو لوگ مجھ کو پہلے ضمانت کر کے لے گئے تھے وہی آکر لے جائیں گے تو میں جاؤں گی ان سوالات جرح و کلاء مدعا علیہ از گواہان مدعیہ سے اکثر اختلاف ہوگا، گواہی گواہان مدعیہ اس قسم کے پائے گئے جو باعث بے اصلیت شہادت و نامقبولی عدالت پائے گئے گو یہ اختلافات بحالت ہونے گمان غالب صداقت دعویٰ و شہادت مانع قبول نہ تھی لیکن چونکہ مقدمہ ہذا محل و حرمت کا ہے اور عدالت ایسے محل پر کہ شادی فریقین کو صرف چھ سات ماہ گزرے ہیں کہ وصال میں انفصال سر پر آیا مدعا علیہ باوجود گوارہ نہ ہونے بود و باش سہ چار روزہ مدعیہ بخانہ والدین صرف انکار مدعیہ پر نہ آئی اپنے سے ہنوز بخانہ شوہر طلاق دے کر چلا گیا بہت شبہات واقع ہیں اس بناء پر بمذہب ابی یوسف وہ اختلافات بالضرورة اس زمانے میں کہ اکثر مخلوق نے پیشہ ادائے شہادت زور اختیار کر لیا ہے مانع قبول شہادت شہود ہیں بموجب روایت ہذا کے:

<p>جب قاضی کو گواہوں کے متعلق شک ہو تو ان کو علیحدہ علیحدہ کر دے اس کے علاوہ قاضی کو اختیار نہیں ہے اور قاضی ہر ایک سے جگہ اور وقت کا</p>	<p>اذا رتاب القاضی فی امر الشہود ففرق بینہم ولا یسعه غیر ذلک ویسألہم ایضاً این کان هذا ومتی</p>
---	---

سوال کرے کہ واقعہ کب اور کہاں ہوا، یہ سوال بطور احتیاط ہوگا اگرچہ گواہوں پر یہ بیان کرنا لازم نہیں ہے، تو جدا کرنے پر جگہ اور وقت میں دونوں کا بیان ایسا مختلف ہو جس سے شہادت میں فساد ہو تو اس کو رد کر دے اور وہ اختلاف ایسا ہو جس سے شہادت فاسد نہ ہوتی ہو تو رد نہ کرے اور اگر گواہوں میں اتفاق پایا جائے تو محض تہمت کی بناء پر رد نہ کرے، ابن السماعۃ کے نوادر میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہے جب گواہوں پر تہمت پاؤں تو ان میں تفریق کر دوں گا اور ایسے اختلاف کی طرف التفات نہ کروں گا کہ ان کا لباس کیا اور ان کے ساتھ کتنے مرد اور عورتیں تھیں اور نہ ہی جگہوں کے اختلاف کی طرف التفات کروں گا بشرطیکہ شہادت اقوال پر ہو اور اگر شہادت افعال پر ہو تو جگہوں کا اختلاف شہادت کا اختلاف قرار پائے گا، امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جب مجھے شک ہو اور میں یہ گمان کروں کہ گواہ جھوٹے ہیں تو میں دونوں کو ایک دوسرے سے جدا کر کے ان سے مواضع اور لباس کے کپڑوں اور واقعہ میں موجود مرد و عورتوں کی تعداد کے متعلق سوال کروں گا اگر وہ ان امور میں اختلاف کریں تو میرے نزدیک یہ ایسا اختلاف ہوگا جس کی بناء پر میں شہادت کو باطل قرار دوں گا، محیط میں یونہی ہے ۱۲۔ (ت)

كان هذا ويكون هذا السؤال بطريق الاحتياط وان كان لا يجب هذا على الشهود في الاصل، فاذا فرقه فان اختلفوا في ذلك اختلفا فيفسد الشهادة ردها وان كان لا يفسدها لا يردها وان كان يتهمهم فالشهادة لانرد بمجرد التهمة في نوادر ابن السماعۃ عن ابي يوسف رحمه الله تعالى قال ابو حنيفة اذا اتهمت الشهود فرقت بينهم ولا التفت الى اختلافهم في لبس الثياب وعدد من كان معهم من الرجال والنساء ولا الى اختلافات المواضع بعد ان تكون الشهادة على الاقوال وان كان الشهادة على الافعال فالاختلاف في المواضع اختلاف في الشهادة قال ابو يوسف اذا اتهمتهم ورأيت الربية فظننت انهم شهود الزور افرق بينهم واسألهم عن المواضع والثياب ومن كان معهم فاذا اختلفوا في ذلك فهذا عندى اختلاف ابطال به الشهادة كذا في المحيط<sup>1</sup> ۱۲۔

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ المحيط کتاب ادب القضاء الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/ ۳۴۵

چہارم: یہ کہ معاملہ ہذا اقسام دعاوی حلال و حرام سے ہے ایسے محل پر واجبات سے ہے کہ تا وقتیکہ گواہان ثقات و معتمد سے وقوع طلاق متحقق نہ ہو اوپر بیان مجر د ایسے اشخاص کے حکم تفریق بین الزوجین دینا بجز اس کے کہ اپنی جان کو ماخوذ بہ گناہ کیا جائے کوئی نتیجہ نہیں عدالت کی رائے میں کوئی گواہان میں سے ایسا نہیں کہ جس کی شہادت کے اطمینان پر حکم تفریق بین الزوجین دیا جائے اس لئے کہ غلام ناصر خاں مردمان گواہی پیشہ سے ہے اکثر مقدمات میں گواہیاں اس کے وقت تلاش موجود نکل سکتی ہیں اور صدہا مجریاں دروغ لوگوں پر کرنا شروع کی تھیں کہ عندا تحقیق سرکار اصل ان کی نہ نکلی گواہی مجربوہ فسق قابل قبول نہیں، تفضل حسین خاں پیشتر ازیں بمقدمہ جعل سازی سزایاب ہو چکا ہے غلام محی الدین خاں عرف ننھے خاں اور کلن خاں جن کا حال ہم کو نہیں معلوم تھا ان کا حال ہم نے خفیہ طور پر بذریعہ آدم معتبر و معتمد خود دریافت کرایا یہ ہر دو گواہ بھی عند دریافت آدم معتمد ثقات اور مقبول الشادۃ نہ پائے گئے بناء بر روایت شامی کے کہ جو ذکر کی جائے گی اور بعض گواہ ان میں سے مستور الحال ہیں اور بعض فاسق ہیں اور گواہی مستور و فاسق کی جب تک تحری صدق نہ ہو اور عدالت ظاہر نہ ہو قابل اعتماد نہیں۔

جیسے در میں فرمایا کہ فاسق شہادت کا اہل ہے تو وہ قضاء کا اہل ہے لیکن اس کا تقرر نہ کیا جائے یہ لازمی بات ہے اور اس کی تقرری منظور کرنیوالا گنہگار ہوگا جیسا کہ اس کی شہادت قبول کرنے والا گنہگار ہے اسی پر فتویٰ ہے، فتاویٰ قاعدیہ میں فاسق کے متعلق اہل قضاء و شہادت ہونے کو اس قید سے مقید کر دیا کہ جب تقرر کرنیوالے کو فاسق کے صدق کا گمان ہو، اس کو محفوظ کر لو، درر۔ اور دلیل کا متقاضی یہ ہے کہ فاسق کو فیصلہ دینا حلال نہیں تو اگر اس نے کوئی فیصلہ کر دیا تو جائز اور نافذ ہوگا، اس کا

کہا قال فی الدر الفاسق اہلہا فیکون اہلہ لکنہ لایقلد وجوباً ویأثم مقلدہ کقابل شہادتہ بہ یفتی وقیدہ فی القاعدیۃ بما اذا غلب ظنہ صدقہ فلیحفظ، درر<sup>۱</sup> ومقتضی الدلیل ان لایحل ان یقضی بہا فان قضی جاز و نفذ اھ ومقتضاۃ الاثم وظاہر قولہ تعالیٰ ان جاء کم فاسق بنبا فتبینوا انه لایحل قبولہا قبل

<sup>۱</sup> درمختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۷۱

تعرف حاله وقولهم بوجوب السؤال عن الشاهد  
سرا وعلانية طعن الخصم اولاً في سائر الحقوق على  
قولهما المفتي به يقتضي الاثم بتركه لانه للتعريف  
عن حاله حتى لا يقبل الفاسق وصرح ابن الكمال  
بان من قلد فاسقاً ياثم واذا قبل القاضي شهادته  
ياثم<sup>۱</sup> اه وفي الفتاوى القاعدية هذا اذا غلب على ظنه  
صدقه وهو مما يحفظ اه قلت والظاهر انه لا ياثم  
ايضاً لحصول التبيين بالمأمور به في النص تأمل قال  
ط فان لم يغلب على ظن القاضي صدقه فان غلب  
كذبه عنده وتساوياً فلا يقبلها اي لا يصح قبولها

مقتضى یہ ہے کہ گناہ ہوگا، اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد<sup>۱۱</sup> اگر فاسق  
کوئی خبر دے تو اس کی وضاحت طلب کرو<sup>۱۲</sup> کا ظاہری تقاضا یہ  
ہے کہ اس کی شہادت کا قبول کرنا اس کے حال کی تحقیق سے  
قبل حلال نہیں ہے جبکہ فقہاء کرام کا گواہ کے متعلق فرمانا کہ  
خفیہ طور پر اور اعلانیہ بھی اس کی تفتیش کی جائے فریق مخالف کا  
اس پر طعن ہو یا نہ ہو خواہ تمام حقوق میں ہو، صاحبین کے  
مفتی بہ قول کے مطابق تو فقہاء کرام کی اس بات کا تقاضا ہے یہ  
کام ترک کرنے پر گناہ ہوگا کیونکہ یہ کام گواہ سے متعلق  
معلومات کے لئے ہے حتیٰ کہ فاسق ہو تو گواہی قبول نہ کی  
جائے گی اور ابن کمال نے تصریح کی ہے کہ جس نے فاسق کی  
تقرری کی وہ گناہگار ہوگا اور جب قاضی فاسق کی شہادت قبول  
کرے گا تو وہ گناہگار ہوگا۔ فتاویٰ قاعدیہ میں ہے یہ جب ہے کہ  
تقرری اور شہادت قبول کرنے والے نے فاسق کے صدق کا  
گمان کیا ہو، یہ بات محفوظ رکھنے کے قابل ہے اه قلت (میں  
کہتا ہوں) ظاہر یہ ہے کہ گناہگار نہ ہوگا، کیونکہ نص میں بیان  
کردہ حکم کے مطابق تفتیش ہو چکی ہے، غور کرو۔ ط نے کہا اگر  
قاضی کو گواہ فاسق کے صدق پر غلبہ ظن نہ ہو خواہ اس کذب  
پر غلبہ ظن ہو یا اس کا صدق و کذب قاضی کے نزدیک مساوی  
ہو تو شہادت کو قبول نہ کرے یعنی قبول

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۹۹/۴

اصلاً هذا ما يعطيه المقام شامی<sup>۱</sup>، ولا يقبل قول المستور في ظاهر الرواية وعن أبي حنيفة انه يقبل قوله فيها جرياً على مذهبه يجوز القضاء به وفي ظاهر الرواية هو والفاسق سواء حتى يعتبر فيهما اكثر الراي ۱۲ هداية<sup>۲</sup>، ولهذا جاز ابو حنيفة رحمه الله تعالى القضاء بشهادة المستور فيما يثبت بشبهات اذالم يطعن الخصم قال ولكن ماذكرة في الاستحسان اصح في زماننا فان الغالب في اهل الزمان الفسق فلا تعتمد رواية المستور ما لم يتبين عدالته كما لا تعتمد شهادته في القضاء قبل ان يظهر عدالته وفي ظاهر الرواية هو والفاسق سواء حتى يعتبر فيهما اي في المستور والفاسق اكبر رأى فان كان غالب الراي صدقهما يقبل قولهما والا فلا عيني<sup>۳</sup>۔

کرنا بالکل صحیح نہ ہوگا، یہ مقام کی بحث ہے، شامی، اور مستور الحال کی بات ظاہر روایت کے مطابق قابل قبول نہیں ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے کہ اس کی بات قبول ہوگی جیسا کہ امام صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کا مذہب ہے جب شہادت قبول ہوگی تو قضاء بھی جائز ہوگی اور جبکہ ظاہر الروایت میں مستور الحال اور فاسق کا حکم مساوی ہے حتیٰ کہ ان دونوں میں رائے کے غلبہ کا اعتبار ہے، ہدایہ۔ اور اس لئے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مستور الحال کی قضا کو ایسے معاملات میں جائز قرار دیا ہے جو شبہات کے باوجود مخالف فریق کے طعن نہ کرنے پر ثابت ہو جاتے ہیں، فرمایا، لیکن آپ نے استحسان میں جو فرمایا ہمارے زمانے میں وہ اصح قول ہے کیونکہ اس زمانہ میں فسق غالب ہے تو مستور الحال کا معاملہ جب تک حلف نہ ہو جائے اس پر اعتماد نہ کیا جائے گا جیسا کہ قضاء کے معاملہ میں اس کی شہادت پر اعتماد ظہور عدالت کے بغیر نہیں کیا جاتا ظاہر روایت میں اس کا اور فاسق کا حکم مساوی ہے حتیٰ کہ ان دونوں کے متعلق غلبہ رائے میں ان کا صدق ہو تو ان کی بات مقبول ہوگی، ورنہ نہیں، عینی ۱۲۔ (ت)

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۰/۴

<sup>۲</sup> الهدایة کتاب الکراہیة فصل فی الاکل والشرب مطبع یوسفی لکھنؤ ۴/۵۲

<sup>۳</sup> البنایة کتاب الکراہیة فصل فی الاکل والشرب المكتبة الامدادیة مكة المكرمة ۴/۲۰۰

اور جن گواہوں کی نسبت عدالت نے نامقبول شہادت پر وجوہات قائم کئے ہیں اور فاسق اور مستور الحال لکھا ہے بہت تھوڑا زمانہ گزرا ہے کہ عدالت نے ان میں سے اکثر کی گواہی قبول کی ہے اور بعد اس کے کوئی امر ان سے ایسا سرزد نہیں ہوا ہے کہ جس سے فاسق اور مستور الحال ہو گئے ہوں اور ان کی گواہی پر اعتماد نہ رہا ہو اور بابت تفضل حسین خاں کے لکھا ہے کہ یہ مقدمہ جعل سازی میں سزایاب ہو چکا ہے یہ صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ عدالت ماتحت نے اس پر جعل سازی قائم کی تھی حالانکہ وہ بری تھا اسی واسطے وہ مرافعہ میں بری ہو گیا اس کی سند اس کے پاس موجود ہے اور غلام ناصر خاں کو عدالت نے اپنے فیصلہ میں گواہی پیشہ اور مخبر قرار دیا ہے اور اس کو اس سے انکار ہے اور کہتا ہے کہ یہ امر بالکل بے ثبوت ہے اگر عدالت کے پاس کوئی ثبوت ہو بیان کرے۔ اب علمائے دیندار سے استفسار اس امر کا ہے کہ دعوٰی ہندہ کا ثابت ہے یا نہیں؟ اور شہادۃ شہود کافی ہے یا نہیں؟ اور عدالت نے جو وجوہات نامقبولی شہادت شہود بیان کئے ہیں صحیح ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں اگر دو مرد یا ایک مرد و دو عورتیں ثقہ عادل شرعیہ ہیں اور انہوں نے شہادت بروجہ شرع ادا کی تو دعوٰی طلاق ضرور ثابت ہے اور فیصلہ بحق مدعیہ کرنا واجب، عامہ وجوہ نامقبولی شہادت کہ فیصلہ میں مذکور ہوئیں اصلاً بے اصل و ناقابل قبول ہیں (جہالت تاریخ) شہود کے چھبیس<sup>۲۶</sup> ستائیس<sup>۲۷</sup> دن کہنے کو جہالت تاریخ قرار دینا اولاً: سخت عجب ہے جبکہ صراحۃً تعیین تاریخ ویوم و ماہ سب کچھ ان کے کلام میں مذکور۔

ثانیاً: روایت منقولہ فیصلہ دعوٰی ملک میں ہے طلاق کا اس پر قیاس باطل و مجہور۔ علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ایک شاہد نے کہا آج طلاق دی دوسرے نے کہا کل، طلاق ثابت ہے اور شہادت مستقبل، بحر الرائق و اشباہ و النظائر و زواہر الجواهر و در مختار وغیرہ میں ہے:

قال احدهما طلقها اليوم والاخر انه طلقها امس يقع الطلاق <sup>۱</sup> ۔	ایک گواہ نے کہا اس نے بیوی کو آج طلاق دی ہے دوسرے نے کہا اس نے گزشتہ روز طلاق دی ہے تو طلاق ثابت ہوگی۔ (ت)
---	--

فتاویٰ صغریٰ و فصول عمادی و خزانیۃ المفتیین و جامع الفصولین و غایۃ البیان و فتاویٰ انقرویہ

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الوقف فصل فیما یتعلق بوقف الاولاد مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۳۹۸

ورد المختار آخر الوقف میں ہے:

لو اختلف الشاهدان في زمان او مكان او انشاء و اقرار او كان هذا الاختلاف في قول محض كبيع و طلاق و اقرار و ابراء لا يمنع القبول <sup>1</sup> ۔	اگر دونوں گواہوں کا اختلاف زمان، مکان، انشاء اور اقرار میں ہو اور گواہی کا تعلق کلام والے معاملہ سے جیسے بیع، طلاق، اقرار اور بری کرنے سے ہو تو یہ اختلاف گواہی کی قبولیت سے مانع نہ ہوگا۔ (ت)
---	--

خلاصہ و جامع الفصولین و بحر الرائق و انقرویہ میں ہے:

الاختلاف في زمان او مكان او انشاء و اقرار في القول المحض لا يمنع قبولها مطلقاً مختصرین <sup>2</sup> ۔	زمان، مکان یا انشاء و اقرار کا محض کلام والے معاملہ میں یہ اختلاف شہادت کی قبولیت کیلئے مانع نہ ہوگا مختصرین (ت)
---	--

کافی و لسان الحکام و بحر الرائق میں ہے:

اذا اختلف الشاهدان في الزمان او المكان في البيع و الشراء و الطلاق و العتاق و الوكالة و الوصية و الرهن و الدين و القرض و البرائة و الكفالة و الحوالة و القذف تقبل <sup>3</sup> ۔	بیع، شراء، طلاق، عتاق، وكالة، وصیت، رهن، دين، قرض، برائت، كفالة، حوالہ اور قذف میں جب گواہوں کا اختلاف زمانہ یا مکان میں ہو تو شہادت مقبول ہوگی۔ (ت)
---	--

<sup>1</sup> رد المختار کتاب الوقف فصل فیما يتعلق بوقف الاولاد دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۴۴۳، فتاویٰ انقرویہ کتاب الشہادات الفصل

الثامن دار الاشاعة العربیہ قندھار افغانستان ۱/ ۳۹۹، جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۲۳

<sup>2</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۲۳، فتاویٰ انقرویہ کتاب الشہادات الفصل الثامن دار الاشاعة العربیہ

قندھار افغانستان ۱/ ۳۹۹، بحر الرائق کتب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۱۱۳

<sup>3</sup> بحر الرائق کتب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۱۱۳، لسان الحکام الفصل الثالث فی الشہادات نوع فی

الاختلاف فیہ الشہادة مصطفی البابی مصر ۷/ ۲۴

معین الحکام میں ہے:

لو شهد بالخلع أو الكبيع أو الهبة أو الصدقة أو الرهن أو الصلح واختلفا في المكان أو الزمان قبلت <sup>۱</sup> ۔	اگر گواہی کا تعلق خلع، بیع، ہبہ، صدقہ، رہن یا صلح سے ہو اور دونوں گواہ مکان یا زمان میں اختلاف کریں تو شہادت مقبول ہوگی (ت)
--	---

جامع الفصولین و انقرویہ میں دربارہ اختلاف تاریخ ہے:

الاختلاف في القول لا يمنع <sup>۲</sup> ۔	قوی معاملہ میں تاریخ کا اختلاف گواہی کی مقبولیت کے لئے مانع نہیں ہے (ت)
--	---

(عداوت دنیویہ) تفضل حسین خاں کا مدعا علیہ سے ترک سلام و کلام اولاً مہاجرت ہے اور مہاجرت و عداوت میں عموم و خصوص من وجہ، باپ اپنے بیٹے اور بھائی بھائی اور دوست دوست سے کسی بات پر کشیدہ ہو کر ترک سلام و کلام کرتا ہے مگر عداوت نہیں ہوتی و لہذا نظائر فی عہد الصحابۃ بل و عہد النبوة مع قوله تعالى "رُحَصَاءُ بَيْنَهُمْ" (اللہ تعالیٰ کے فرمان کہ "آپس میں رحم کرنے والے ہیں" کے باوجود صحابہ کرام بلکہ زمانہ نبوت میں اس کے نظائر موجود ہیں۔ ت) تو عام کو ایک خاص پر بلادلیل حمل کر دینا کیونکر صحیح، لاجرم شرح و ہدائیہ للمصنف و لابن الشنہ و الشرنبلالی و لسان الحکام و در مختار و غیرہا میں ہے:

مثال العداوة الدنيوية ان يشهد المقتدوف على القاذف والمقتوع عليه الطريق على القاطع الطريق والمقتول وليه على القاتل والمجروح على الجارح وقد يتوهم بعض المفقهة والشهود ان كل من خاصم شخصاً في حق يصير عداوة وليس كذلك بل العداوة تثبت	دنیاوی عداوت کی مثال متمم ہونیوالے کی تہمت لگانے کے خلاف، ڈکیتی سے متاثر ہونیوالے کی ڈاکو کے خلاف، مقتول کے والی کی قاتل کے خلاف، مجروح ہونیوالے کی جارح کے خلاف شہادت ہے، بعض فقیہ بننے والے اور بعض گواہ لوگوں کا خیال ہے کہ ہر مخالفت والے کی ایک دوسرے کے خلاف، عداوت قرار پاتی ہے حالانکہ یہ صحیح نہیں بلکہ عداوت کا ثبوت ان صورتوں
--	--

<sup>۱</sup> معین الحکام الباب الثالث عشر مصطفى البابی مصر ص ۱۰۷

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۶۴، فتاویٰ انقرویہ کتاب الشہادات الفصل الثامن دارالاشاعت العربیہ

بنحو ما ذکر ت <sup>۱</sup> اھ ملتقطاً۔	کے سبب ہوتا ہے جیسے میں نے ذکر کی ہیں اھ ملتقطاً (ت)
--	--

ہاجی: مہاجرت کو عداوت ہی ماننے تو دنیویہ کا کیا ثبوت،۔ مسلمان کے اقوال افعال کو مہما ممکن محمل حسن پر اتارنا واجب کما نطقت به الآیات والا حدیث (جیسا کہ آیات و احادیث نے اسے بیان کیا ہے۔ ت) کیا یہ مہاجرت اس بناء پر ناممکن کہ مدعا علیہ نے تین طلاقیں دفعہ دیں اور یہ شرعاً حرام، تو بوجہ ارتکاب معصیت اس سے مہاجرت کی فیکون من الدین لا لدنیا و هو لا یمنع القبول کما نص الفحول (تو وہ دین کے متعلق ہوگی نہ کہ دنیوی، جبکہ یہ مانع نہیں ہے جیسا کہ بڑوں نے اس پر نص کی ہے۔ ت) در مختار میں ہے:

تقبل من عدو بسبب الدین لانھا من التدين <sup>۲</sup> ۔	دین کے سبب عداوت والے کی شہادت مقبول ہے کیونکہ یہ دین پسندی ہے۔ (ت)
---	---

ہاجی: دنیویہ ہی سہی مگر ہمارے تمام ائمہ کے اصل مذہب منصوص علیہ میں ہر عداوت دنیویہ مطلقاً مانع شہادت نہیں جب تک موجب فسق نہ ہو، منع مطلق امام شافعی کا مذہب ہے نہ کہ ہمارے ائمہ کا اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ وقت اختلاف ترجیح ظاہر الروایۃ کی طرف رجوع واجب کما فی البحر والدر والخیرۃ ورد المحتار وغیرہا من معتندات الاسفار (جیسا کہ بحر، در، خیر، رد المحتار وغیرہا قابل اعتماد کتب میں ہے۔ ت) نہ کہ جہاں روایت وہی ہو وہاں غیر کی طرف کیونکر مصیر، رد المحتار میں ہے:

بقی هنا تحقیق و توفیق و هو انه ذکر فی القنیۃ ان العداۃ الدنیویۃ لا تمنع قبول الشہادۃ ما لم یفسق بها و انه الصحیح و علیہ الاعتماد و ان ما فی المحيط و الواقعات من ان شہادۃ العدو علی عدوہ لا تقبل اختیار المتأخرین و الروایۃ	یہاں تحقیق اور توفیق باقی ہے وہ یہ کہ قنیہ میں مذکور ہے کہ عداوت دنیوی میں جب تک فاسق نہ ہو جائے اس کی شہادت قبول ہوگی، اور کہا کہ یہ صحیح ہے اور اس پر اعتماد ہے، جبکہ محیط اور واقعات میں یہ بیان ہے کہ دشمنی والے کی ایک دوسرے کے خلاف شہادت قبول نہ ہوگی یہ متأخرین کا
---	--

<sup>۱</sup> لسان الحکام الفصل الثالث مصطفی البابی مصر ص ۲۴۳-۲۴۴

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الشہادات باب القبول وعدمہ مطبع مجتبائی دہلی ۱/ ۹۵

<p>مختار ہے حالانکہ منصوص روایت اس کے خلاف ہے، اور کہا کہ یہ امام شافعی کا مسلک ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ شہادت قبول ہوگی جب وہ عادل ہو، اور مبسوط میں ہے کہ جب دنیوی عداوت ہو تو یہ موجب فسق ہے تو مقبول نہ ہوگی اھ ملخصاً، اور حاصل یہ ہے کہ اس مسئلہ میں دو معتمد قول ہیں، ایک یہ کہ عدالت والوں کی ایک دوسرے کے خلاف شہادت نامقبول ہے اور یہ متاخرین کا مختار ہے اور اسی پر صاحب کنز و ملتی کا اعتماد ہے، اور دوسرا قول یہ ہے کہ عداوت والوں کی شہادت مقبول ہے تاوقتیکہ وہ فاسق نہ ہو جائیں، اور اس کو ابن وہبان اور ابن شحنے نے اختیار کیا ہے اھ مختصراً (ت)</p>	<p>المنصوصة تخالفها وانه مذهب الشافعي. وقال ابو حنيفة رحمه الله تعالى تقبل اذا كان عدلا وفي المبسوط ان كانت دنيوية فهذا يوجب فسقه فلا تقبل شهادته اھ ملخصاً. والحاصل ان في المسألة قولين معتمدين احدهما عدم قبولها على العدو وهذا اختيار المتأخرين وعليه صاحب الكنز و الملتقى. ثانيهما انها تقبل الا اذا فسق بها واختاره ابن وهبان وابن الشحنة<sup>۱</sup> اھ مختصراً۔</p>
---	--

کنز الرؤس میں ہے:

<p>عداوت والے کی ایک دوسرے کے خلاف شہادت مقبول نہیں کیونکہ وہ محل تہمت ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جب عادل ہوں تو مقبول ہے، اور ہمارے استاد نے فرمایا یہی صحیح ہے اور اسی پر اعتماد ہے کیونکہ جب عادل ہو تو اس کی شہادت مقبول ہے اگرچہ ان میں دنیوی عداوت ہو اھ، اور بحر میں اسے نقل کیا ہے (ت)</p>	<p>شهادة العدو على عدوه لا تقبل لانه متهم وقال ابو حنيفة تقبل اذا كان عدلا قال استاذنا وهو الصحيح و عليه الاعتماد لانه اذا كان عدلا تقبل شهادته وان كان بينهما عداوة بسبب امر الدنيا<sup>۲</sup> اھ اثره في البحر۔</p>
---	--

شرح وہبانیہ ولسان الحکام میں ہے:

<sup>۱</sup> ردالمحتار کتاب القضاء دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۱/۴

<sup>۲</sup> بحر الرائق بحوالہ کنز الرؤس کتاب الشہادات باب من تقبل شہادته الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۸۶/۷

شهادة العدو على عدوه الصحيح انها تقبل سواء كانت العداوة دينية او دنيوية فانها لا تقدر في العدالة <sup>1</sup> ۔	صحیح یہ ہے کہ عداوت والے کی شہادت مقبول ہے خواہ یہ عداوت دینی ہو یا دنیوی، کیونکہ یہ عدالت کو متاثر نہیں کرتی۔ (ت)
--	--

رابعا: وبالله التوفيق، نظر تدقيق میں تحقیق یہ ہے کہ علمائے متاخرین بھی مطلقاً رنجش کو مسقط شہادت نہیں کہتے جب تک اس حد تک نہ پہنچے کہ قلب و عقل ایمانی پر مستولی ہو کر عدالت انسان عادل پر غالب آجائے جس کے باعث بانکہ اس کی عدالت ثابت، یہاں جھوٹی گواہی دینے کا مظہر پیدا ہو اور اس شخص کے معاملہ خاص میں اس کے صدق و عدالت پر اطمینان نہ رہے، ان کی تعلیلات اس معنی پر شاہد عدل ہیں، خود فیصلہ میں امام عینی سے نقل کیا:

لا یؤمن من التقول علیه۔	جھوٹ والے پہلو کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا (ت)
-------------------------	---

اسی طرح بحر الرائق و در مختار وغیرہا میں ہے اور اب یہ مذہب منصوص سے چنداں بعید نہیں وہاں فسق حاضر و ظاہر پر بنائے کار ہے یہاں فسق مظنون و خفی و ارتقاع امان پر، اور اس کی نظیر اس کی ضد یعنی محبت ہے کہ وہ بھی جب اس درجہ تک بالغ ہو کہ یہ اس کے معاملہ میں متمم ہو جائے تو اس کے نفع میں اس کا قول مقبول نہیں اصل محبت بالاجماع مانع شہادت نہیں کما سیاتی (جیسا کہ آگے آئے گا۔ ت) یونہی اصل عداوت تو حاصل حکم یہ ٹھہرا کہ اگر عداوت نے بالفعل فاسق کر دیا تو بالاتفاق اس کی شہادت اس دشمن اور اس کے غیر سب کے معاملہ میں مطلقاً مردود، اور اگر اس مرتبہ قوت پر ہے کہ گوئی الحال مرتکب فسق نہ ہو مگر اس کے معاملہ میں عداوت کا پلہ عدالت پر غالب ہے تو غیر عدو کے بارے میں بالاتفاق مسموع، اور خاص عدو کے ضرر پر اختیار، متاخرین میں نامقبول، اور اگر ایسا نہیں تو مطلقاً اتفاقاً مقبول۔

هذا هو التحقيق الذي يعطيه كلامهم ويشده الدليل فعليه فليكن التعويل۔	تحقیق یہی ہے جو ان کے کلام سے حاصل ہوئی اور دلیل اس کی تائید کرتی ہے اس پر اعتماد چاہئے۔ (ت)
---	---

عہ: یہ عبارت اندازہ سے بنائی گئی۔

<sup>1</sup> لسان الحکام الفصل الثالث مصطفیٰ البابی مصر ص ۲۴۳

تو عند التحقیق مجرد اس اظہار تفضل حسین خاں سے عداوت بالغہ مان لینا کسی قول پر صحیح نہیں جب تک اس کی ترجیح جانب عدالت پر ثابت نہ کی جائے۔ لہذا ایندبغی التحقیق واللہ ولی التوفیق (تحقیق یوں چاہئے اور اللہ تعالیٰ ہی توفیق کا مالک ہے۔ ت) (طرفداری) غلام ناصر خاں کا کہنا جو کچھ کوشش اور پیروی ہو سکے گی کروں گا اگر اس بناء پر مانع قبول مانئے کہ جو کسی کام میں کوشش و پیروی کرے مطلقاً مردود و مثل نفس خاصم ہے تو بدایۃً باطل کہ اس میں سرے سے شہادت کا دروازہ ہی بند ہوتا ہے نفس شہادت ہی مشہود لہ کیلئے کوشش اور اس کے کام کی پیروی ہے کما تشہد بہ اللام فی شہد لہ (جیسا کہ "شہد لہ" کلام اس کی گواہی دیتا ہے۔ ت) اور اگر اس بناء پر کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ خواہ مدعیہ حق پر ہو یا باطل پر، ہر طرح میں اسی کا ساتھ دوں گا، تو کلام میں ہر گز اس کا ذکر نہیں اور از پیش خویش معنی فاسد پر حمل کر کے جو اعتراض ہو وہ اپنے حمل پر ہے نہ کہ اصل قول پر، کیونکہ نہ کہنے سے اس کے کلام میں امکان شرعی مراد، حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من استطاع منکم ان ینفع اخاه فلینفعه <sup>۱</sup> ۔ رواہ الامام احمد ومسلم فی صحیحہ عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔	تم میں سے جس سے ہو سکے کہ اپنے بھائی کو نفع دے تو دینا چاہئے (اسے امام احمد و مسلم نے اپنی صحیح میں جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ ت)
---	---

جو معنی "ہو سکے" کے یہاں ہیں وہی وہاں۔ لفظ طرفداری کلام غلام ناصر خان میں ہے بھی نہیں، کلام غلام محی الدین خاں میں ہے، عند الانصاف وہ بھی اسی قیاس پر ہے اس نے ہر گز نہ کہا کہ مدعیہ حق پر ہو یا ناحق پر، میں ہر طرح اس کا طرفدار ہوں گا، اور امر حق میں طرفداری نہ ممنوع نہ مانع قبول، ورنہ وہی سد باب شہادت لازم آئے۔ علماء جو مخاصم مقدمہ کی شہادت نامقبول بتاتے ہیں جسے مجوز فیصلہ نے ایک روایت محض بیگانہ پر محول کیا اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ خود فریق مقدمہ ہو جیسے شریک یا وکیل یا نابالغ کا وصی، نہ یہ کہ مطلقاً معین کو مخاصم و فریق مقدمہ بنا دیجئے، بدائع پھر رد المحتار میں ہے:

شرط ادائہا ان لایکون خصماً	شہادت ادا کرنے کی شرط یہ ہے کہ اس معاملہ
----------------------------	--

<sup>۱</sup> صحیح مسلم کتاب السلام باب استحباب الرقیۃ الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/ ۲۲۴

فلا تقبل شهادة الوصي لليتيم والوكيل لموكله <sup>۱</sup> ۔	میں گواہ کی خاصیت نہ ہو، تو وصی کی یتیم کے حق میں اور وکیل کی موکل کے حق میں شہادت مقبول نہ ہوگی۔ (ت)
---	---

شرح و ہانیہ للصف و لسان الحکام و بحر الرائق میں ہے:

لو خاصم الشخص آخر في حق لا تقبل شهادته عليه في ذلك الحق كالوكيل لا تقبل شهادته فيما هو وكيل فيه. والوصي لا تقبل شهادته فيما هو وصي فيه و الشريك لا تقبل شهادته فيما هو شريك فيه ونحو ذلك <sup>۲</sup> ۔	اگر کوئی کسی حق میں دوسرے سے خصم ہے تو اس حق میں ایک دوسرے کے خلاف شہادت مقبول نہ ہوگی، جیسا کہ وکیل کی شہادت اس کی وکالت والے معاملہ میں اور وصی کی جس معاملہ میں وہ وصی ہے اور شریک کی جس میں اس کی شرکت ہے، قبول نہ ہوگی۔ (ت)
---	--

ہر ذی عقل جانتا ہے کہ ایک دوست خالص اپنے سچے دلی دوست کا ضرور طرفدار ہوتا ہے خصوصاً حقیقی بھائی پھر باتفاق علما دوست و برادر کی شہادت یقیناً مقبول و مسموع ہے جب تک دوستی اس حد کو نہ پہنچے کہ ایک دوسرے کے مال میں نہ صرف زبانی بلکہ واقعی اپنے مال کی طرح جو چاہے بے تکلف تصرف کرے۔ معین الحکام و فتاویٰ ترمذی و در مختار میں ہے:

اما الصديق لصديقه فتقبل الاذا كانت الصداقة متناهية بحيث يتصرف كل في مال الآخر <sup>۳</sup> ۔	لیکن دوست کی دوست کے حق میں شہادت مقبول ہوگی بشرطیکہ وہ دوستی انتہائی جس میں وہ ایک دوسرے کے مال میں بلا اجازت تصرف کرتے ہوں، نہ ہو۔ (ت)
--	--

کنز و غیرہ عامہ متون میں ہے:

تقبل لاختيه وعمه وابويه رضاعاً وامرأته و بنتها و زوج بنته و	بھائی، چچا، والدین رضاعی، بیوی کی ماں، بیوی کی پہلی خاندان سے بیٹی، داماد، والد کی بیوی
---	---

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الشہادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۷۰

<sup>۲</sup> لسان الحکام الفصل الثالث مصطفی البابی مصر ۲۴۴

<sup>۳</sup> در مختار کتاب الشہادات باب القبول وعدمه مطبع مجتبائی دہلی ۱۳/ ۹۳

امراً قابنہ وابیہ <sup>۱</sup> ۔	اور والد کے بیٹے (علاقائی بھائی) کے حق میں شہادت مقبول ہوگی۔ (ت)
----------------------------------	--

علماء تصریح فرماتے ہیں کہ اگر گواہی مقدمہ میں مدعا علیہ سے لڑیں جھگڑیں شہادت کو ضرر نہیں جبکہ عادل ہوں اس سے زیادہ اور کیا طرف داری ہوگی۔ خزانۃ الفتاویٰ و بحرانق و در مختار میں ہے:

تخاصم الشہود والمدعی علیہ تقبل لوعد ولا <sup>۲</sup> ۔	مدعی علیہ اور گواہوں کی مخاصمت ہو تو گواہی مقبول ہے بشرطیکہ گواہ عادل ہوں۔ (ت)
--	--

تمثیہ: مسئلہ برادر تمام متون وعامہ شروح و فتاویٰ میں یونہی اطلاق وار سال پر ہے قنہ میں اسے اس قید سے مقید کیا کہ ایسا نہ ہو کہ مقدمہ نے بہت طول کھینچا اور یہ بھائی اپنے بھائی کی حمایت میں برسوں سے اس مقدمہ کی پیروی و کوشش و مخاصمہ و کاوش میں رہا، اب اگر اس مقدمہ میں بھائی کیلئے گواہی دے گا مقبول نہ ہوگی کہ اس مستدکار روائی نے گویا اسے مثل مخاصم کر دیا، علامہ ابن وہبان نے نظم الفراند میں اسے بلفظ قیل نقل کیا اور شرح میں قیاساً فرمایا کہ باقی اقارب واجانب کا بھی یہی حکم ہو جبکہ برسوں پیروی مقدمہ کر چکے ہوں۔ بحر الرائق میں ہے:

فی القنیۃ امتدت الخصومة سنین ومع المدعی اخ وابن عمر یخاصمان له مع المدعی علیہ ثم شہد الہ فی ہذہ الخصومة بعد ہذہ الخصومات لا تقبل شہادتهما اھو ذکر ابن وہبان و قیاس ذلک ان یطرد ذلک فی کل قرابة وصاحب تردد مع قرابته او صاحبه الی المدعی فی الخصومة سنین ویخاصم له	قنہ میں ہے کئی سال تک مدعی کی حمایت میں اس کا بھائی چچا زاد، مدعی کے خلاف مخاصمت میں شریک ہیں پھر وہ بھائی اور چچا زاد اسی مخاصمت کے مقدمہ میں مدعی کے حق میں گواہی دیں تو یہ شہادت مقبول نہ ہوگی اھ، ابن وہبان نے ذکر کیا ہے کہ یہ قاعدہ ہر قرابت میں جاری ہوگا اور اپنے قریبی کے تردد اور مدعی کی مصاحبت میں کوئی سال سے شامل ہے اور مدعی کے حق میں مدعی کے ساتھ
---	--

<sup>۱</sup> کنز الدقائق کتاب الشہادات باب القبول وعدمہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۲۶۰

<sup>۲</sup> بحر الرائق کتاب الشہادات باب من تقبل شہادته ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۹۳، در مختار کتاب الشہادات باب القبول وعدمہ مطبع

ومعه علی المدعی ثم يشهد له بعد ذلك فإنه ينبغي ان لا تقبل والفقہ فیہ انه لما طال التردد مع المخاصم والمخاصمة له مع المدعی علیہ صار بمنزلة الخصم للمدعی علیہ اھا <sup>۱</sup> ۔	مدعا علیہ کے خلاف مخالفت کر رہا ہے پھر وہ مدعی کے حق میں اس تردد اور مخالفت میں گواہی دے تو اسے قبول کرنا مناسب نہیں اور اس میں نکتہ یہ ہے کہ جب مدعی کے حق میں مدعی علیہ کے خلاف طویل مدت شریک رہا تو وہ گویا خود مدعی علیہ کے خلاف مخاصم بن گیا۔ (ت)
---	--

وہابیہ میں ہے نہ

وقد قيل لابن العم والاش لم يجز اذا خاصبامعه سنينا واخروا<sup>۲</sup>

(پچازاد اور بھائی کے متعلق بیشک یہ کہا گیا ہے کہ جب مدعی کے حق میں کئی سال کے بعد تک وہ مدعا علیہ کے خلاف مخاصم رہے ہوں تو ان کی گواہی مدعی کے حق میں جائز نہیں ہے۔ (ت) پر ظاہر کہ یہاں یہ صورت بھی نہیں تو صرف اتنی بات پر شہود کو خصم ٹھہرا دینا محض بے اصل ہے۔ اختلافات) کہ بیان شہود میں پیدا کئے ان میں کوئی اصلاً صالح التفات نہیں۔ اولاً: تفضل حسین خاں نے اپنی بی بی کا پرورش کرنا بتایا غلام ناصر خاں نے تفضل حسین خاں کا یہ کیا اختلاف ہوا ممکن کہ تربیت مباشرۃً امر اویگم نے کی اور مال و رضا جانب تفضل حسین خاں سے، تو بلحاظ مباشرت اس سے نفی اور بنظر مال و اجازت اس کے لئے اثبات دونوں حق ہیں۔

قال الله تعالى "وَمَا رَمَيْتْ إِذْ رَمَيْتْ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَىٰ" <sup>۳</sup> ۔	اللہ تعالیٰ نے فرمایا: جب آپ نے مارا آپ نے نہ مارا لیکن اللہ تعالیٰ نے مارا۔ امیر نے قلعہ فتح کیا، اس نے فتح نہ کیا بلکہ لشکر نے فتح کیا یہ کلام ہر طرح صحیح ہے، جیسا کہ وہ اپنے محل میں معلوم ہے۔ (ت)
---	--

ایسے امور کا صاحب خانہ کی طرف نسبت کرنا شائع و ذائع ہے لہذا اصل و عن رأیہ یصدر (کیونکہ

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب الشهادات ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۹۳ / ۷

<sup>۲</sup> الوہابیۃ

<sup>۳</sup> القرآن الکریم ۸ / ۱۷

صاحب خانہ اصل اور صاحب رائے ہے۔ ت) اور اختلاف غلام ناصر خاں و غلام محی الدین خاں کا ادعا سخت ہی تعجب خیز ہے کلام محی الدین میں بگا کوندا کی نفی بھی تو نہیں صرف عدم ذکر ہے وہ ذکر عدم کیونکر ہوا، رب العزت جل وعلا نے سورہ نمل میں فرمایا:

"يُمُوسِي لَا تَخَفْ ۖ إِنِّي لَا يَخَافُ لَدَيَّ الْمُرْسَلُونَ ۝" <sup>1</sup>	اے موسیٰ علیہ وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام، مت خوف کرو، میں وہ ذات ہوں کہ میرے ہاں رسولوں کو خوف نہیں ہوتا۔ (ت)
--	--

اور سورہ قصص میں ہے:

"يُمُوسَىٰ أَقْبِلْ وَلَا تَخَفْ ۖ إِنَّكَ مِنَ الْآمِنِينَ ۝" <sup>2</sup>	اے موسیٰ علیہ السلام! آگے بڑھو اور خوف نہ کرو، آپ امن والوں میں سے ہیں۔ (ت)
---	---

اور سورہ طہ میں ارشاد ہوا:

"قَالَ خُذْهَا وَلَا تَخَفْ ۖ سَعِيدٌ هَاسِبٌ ۚ تَهَا الْأُولَىٰ ۝" <sup>3</sup>	فرمایا اسے پکڑو اور خوف نہ کرو ہم اس کو عنقریب پہلی حالت پر پھیریں گے۔ (ت)
--	--

ان دونوں سورتوں میں ذکر ندا ہے یہاں نہیں بلکہ جملہ "لا تخف" کے سوا ہر جگہ نیا کلام نقل فرمایا ہے، کلن خاں اور ظہورن بیگم و فاطمہ بیگم کے بیانوں میں اختلاف گمان کرنا محض قلت تدبر سے ناشئی ہے، سائل سے استفسار پر واضح ہوا کہ کلن خاں غیر شخص ہے بگا بیگم اس سے چھپتی ہے وہ دالان میں تھی اور یہ دروازے میں۔ اب دونوں بیان صاف صاف حق و صحیح ہیں بے غوری کے باعث یہ گمان ہوا کہ دروازے کا لفظ دونوں کلام میں بگا بیگم سے متعلق ہے یعنی کلن خاں کہتا ہے بگا بیگم نے دروازے میں آکر مجھ سے کہا ظہورن بیگم و فاطمہ بیگم کہتی ہیں بگا بیگم نے دالان میں سے کہا دروازے میں کچھ نہ کہا حالانکہ حقیقت عورات کے بیان میں تو یہ لفظ بگا بیگم کی طرف ناظر ہے جس طرح مجوز نے سمجھا اور کلن خاں کے کلام میں خود کلن سے متعلق ہے یعنی میں دروازے میں تھا کہ بگا بیگم نے مجھ سے کہا ایسی، طرف متکلم و مخاطب دونوں کے لئے محتمل و مستعمل ہوتی ہے زید نے مجھ سے مسجد میں کہا سکے یہ بھی معنی ہو سکتے ہیں کہ زید مسجد میں تھا جو اس نے مجھ سے

<sup>1</sup> القرآن الکریم ۱۰/۲۷

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۳۱/۲۸

<sup>3</sup> القرآن الکریم ۲۱/۲۰

کہا اور یہ بھی کہ میں مسجد میں تھا کہ اس نے کہا ولہذا قرآن سے ایک معنی کی تعیین کرتے ہیں مثلاً قسم کھائی کہ تجھے مسجد میں گالی نہ دوں گا، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ میں جس وقت مسجد میں ہوں گا تجھے گالی نہ دوں گا ولہذا اگر وہ شخص مسجد میں ہو اور اس نے باہر سے گالی دی حاث نہ ہوگا، اور اگر قسم کھائی کہ تجھے مسجد میں نہ ماروں گا تو اس کے یہ معنی کہ جب تو مسجد میں ہوگا تجھے نہ ماروں گا ولہذا اگر وہ شخص بیرون مسجد ہے اور اس نے مسجد میں سے اسے مارا قسم نہ ٹوٹے گی۔ اشباہ میں ہے:

<p>قال ان شتمته في المسجد او رميت اليه فشرط حنثه كون الفاعل فيه وان ضربته او جرحته او قتلته او رميته كون المحل فيه<sup>۱</sup>۔</p>	<p>اگر کسی نے کہا میں اسے مسجد میں گالی دوں یا مسجد سے اسے تیر ماروں، اس کی قسم ٹوٹنے کی شرط یہ ہے کہ فاعل مسجد میں ہو، اور اگر کہا میں اس کو ضرب لگاؤں یا زخمی کروں یا قتل کروں یا تیر ماروں تو پھر شرط یہ ہے کہ مفعول مسجد میں ہو۔ (ت)</p>
---	--

ظہورن بیگم وفاطمہ بیگم کے بیان میں احتمال اول مقصود ہے اور کلن خاں کے بیان میں دوم، ولہذا اس نے دالان دروازہ کا فاصلہ بتایا کہ تین چار ہی گز ہے جس کے سبب بگا بیگم نے دالان میں سے جو بات کی میں نے دروازے میں سنی۔ یہ تو حق تحقیق ہے اور بالفرض اس سے قطع نظر بھی کیجئے اور دونوں کلام میں طرف کو بگا بیگم ہی کے واسطے قرار دیجئے تاہم وہ دونوں بیان ہدایۃ بگا بیگم کے دو کلاموں کے حکایت ہیں ایک میں کلن خاں مخاطب تھا کہ تم کو گواہی دینا ہوگی دوسرے میں اور لوگ کہ تم سب اور کلن خاں کو گواہی دینی ہوگی وہ کلن خاں سے کہا تھا یہ اس کے جانے کے بعد تو ایک کا دروازہ دوسرے کا دالان میں ہونا کیا محال ہے نہ ہر گز شرط شاہد ہے کہ اس تمام جلسے میں جس سے جو بات اصل امر سے زائد بھی کہی جائے اس سب کو اس کا علم محیط اور اس کے حفظ میں حاضر ہو، یہیں سے سلام علیک کہنے نہ کہنے کا جواب ظاہر، معہذا ممکن کہ تفضل حسین خاں جب دروازے پر مدعا علیہ کو بلانے گیا اس نے اس سے سلام علیک نہ کی پھر یہ اس کے بعد مکان میں آیا اس نے سلام علیک کرتے نہ دیکھا اپنے عدم علم کی بناء پر نفی کی اور غلام محی الدین نے دیکھا لہذا اپنے علم کی بناء پر اثبات، ظہورن بیگم وفاطمہ بیگم و تفضل حسین خاں و غلام محی الدین خاں کے بیان میں جو مکالمہ زن و شو کے حکایات ہیں ان کا حاصل کہیں مختلف و متنافی نہیں اسے اختلاف بتانے کے رد میں وہی تین آیتیں کہ ابھی تلاوت کی گئیں

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب الایمان ادارة القرآن کراچی ۱/ ۲۷۷

اور قرآن عظیم کے عامہ قصص اور تمام منقولہ بالمعنی و بزیادت و نقص رواۃ جن کے تودہ تودہ نظائر صحیح بخاری کے اور ابواب اور صحیح مسلم کے ایک ہی سیاق میں مل سکتے ہیں کافی و وافی۔ کوئی عاقل اسے اختلاف نہیں کہہ سکتا۔ رہا غلام ناصر خان و غلام محی الدین خاں کا اختلاف، ممکن کہ واقع میں غلام ناصر خاں پہلے چلا گیا ہو غلام محی الدین خاں نے اسے جاتے نہ دیکھا استصحاباً کہا وہیں چھوڑ آیا۔

حاجی: بالفرض اگر یہ سب اختلاف مسلم بھی ہوں تو زائد و فضول و لغو و بیکار باتوں میں تفاوت اصلاً لائق التفات نہیں بگا بیگم کو تفصل حسین خان نے پرورش کیا یا اس کی زوجہ نے مدعا علیہ نے طلاق دینے میں "اے بگا" کہا، یا بے ندا اس سے خطاب کیا، اس نے امر او بیگم وغیرہا سے سلام علیک کی یا نہ کی، غلام محی الدین خاں پہلے اٹھ گیا یا غلام ناصر خاں، بگا بیگم نے کلن خاں سے دروازے میں کچھ کہا یا نہیں، بجواب عباس علی خاں جب تک ضامن نہ آئیں، جانے سے انکار ان لفظوں سے ادا کیا یا ان سے ان میں کون سی بات کی نفی یا اثبات طلاق دینے نہ دینے سے تعلق یا معاملہ پر کچھ اثر رکھتی ہے تو ایسی مہملات پر نظر کے کوئی معنی نہیں۔ وجہ زمام کرداری میں ہے:

التناقض فیما لا یحتاج الیہ لایضر، اصلہ فی الجامع الصغیر الخ <sup>۱</sup> ۔	غیر ضروری کے متعلق تناقض مضر نہیں، اس کی اصل جامع الصغیر میں ہے الخ (ت)
--	---

جامع الفصولین فصل ۱۱ میں ہے:

القاضی لو سأل الشهود قبل الدعوى عن لون الدابة فقالوا كذا ثم عند الدعوى شهدا بخلاف ذلك اللون تقبل لانه سأل عما لا يكلف الشاهد بيانه فاستوى ذكره وتركه ويخرج منه مسائل كثيرة <sup>۲</sup> ۔	قاضی نے اگر دعوٰی سے قبل گواہوں سے جانور کا رنگ پوچھا تو انہوں نے کوئی رنگ بتایا پھر قاضی نے دعوٰی کے موقع پر ان سے سوال کیا تو انہوں نے دوسرا رنگ بتایا یہ شہادت مقبول ہوگی کیونکہ قاضی نے ان سے ایسی چیز کا سوال کیا جس کے بیان کے وہ پابند نہیں تو ایسی چیز کا ذکر کرنا نہ کرنا مساوی ہے اس ضابطہ سے بہت سے مسائل کی تخریج ہوئی ہے۔ (ت)
---	--

خلاصہ و ہندیہ میں ہے:

<sup>۱</sup> فتاویٰ یزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۲۵۱

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۶۰

لو سأل القاضی الشهود عن لون الدابة وذكر واثم شهود واعند الدعوى وذكر والصفة على خلافه تقبل والتناقض فيبالي احتاج اليه لا يضر <sup>1</sup> ۔	اگر قاضی نے گواہوں سے جانور کے رنگ کے متعلق سوال کیا تو انہوں نے کوئی رنگ بتایا پھر دعویٰ کے موقع پر انہوں نے کوئی دوسرا رنگ بتایا تو شہادت مقبول ہوگی کیونکہ غیر ضروری چیز میں تناقض مضر نہیں ہے (ت)
--	---

خانہ و بحر الرائق و ظہیریہ و عالمگیریہ میں ہے:

لو اختلفا في الثياب التي كانت على الطالب والمطلوب او المركب او قال احدهما كان معنا فلان وقال الآخر لم يكن معنا ذكر في الاصل انه يجوز لاتبطل هذه الشهادة <sup>2</sup> ۔	اگر گواہوں نے طالب، مطلوب یا سواری کے جانور پر کپڑے میں اختلاف کیا یا ایک نے کہا فلاں ہمارے ساتھ تھا اور دوسرے نے کہا وہ ہمارے ساتھ نہ تھا اصل (مبسوط) میں مذکور ہے کہ یہ شہادت جائز ہے اور اسے باطل نہ کہا جائیگا۔ (ت)
--	---

فتاویٰ قاعدیہ و فتاویٰ انقرویہ میں ہے:

قال الشهادة لو خالفت الدعوى بزيادة لا يحتاج الى اثباتها او بنقصان كذلك فان ذلك لا يمنع قبولها مثالها لو اشهدا على اقراره ببال فقال لا اقر في يوم كذا والمدعى لم يذكر اليوم او شهدا ولم يؤرخا والمدعى ارخ. او شهدا انه اقر في بلد كذا وقد اطلق المدعى او ذكر المدعى المكان ولم يذكره	فرمایا اگر شہادت کسی غیر ضروری یا نقصان کی وجہ سے دعویٰ سے مختلف ہو جائے تو گنجائش ہے کہ اس کی قبولیت سے انکار نہ کیا جائے مثلاً گواہوں نے ایک شخص کے اقرار بالمال کی شہادت دیتے ہوئے کہا اس نے فلاں روز اقرار کیا حالانکہ مدعی نے اس دن کا ذکر نہ کیا یا یوں کہ مدعی نے اپنے دعویٰ میں کوئی تاریخ ذکر کی اور گواہوں نے وہ تاریخ نہ ذکر کی یا یہ کہ گواہوں نے کسی شہر کا ذکر کیا حالانکہ مدعی نے کسی شہر کو ذکر نہ کیا یا یہ کہ مدعی
---	--

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشهادات الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۴۶۰

<sup>2</sup> بحر الرائق کتاب الشهادات باب الاختلاف في الشهادة (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۱۱۳، فتاویٰ ہندیہ کتاب الشهادات الباب الثامن نورانی

کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۹

<p>او ذکر البدعی مکاناً وھما سبباً غیر ذلک المكان. او قال البدعی اقر وھو را کب فرس او لابس عبامة. و قال اقر وھو راجل اور اکب حبار او لابس قلنسوة و اشباہ ذلک فانہ لا یمنع القبول لان هذه الاشياء لا یحتاج الی اثباتھا ف ذکرھا والسکوت عنھا سواء و کذا الوقع مثل هذا التفاوت بین الشھادتین لا یضر<sup>۱</sup>۔</p>	<p>نے جگہ کا ذکر کیا اور گواہوں نے وہ جگہ ذکر نہ کی، یا یہ کہ مدعی نے جگہ کا ذکر کیا اور گواہوں نے کسی دوسری جگہ ذکر کیا یا یہ کہ مدعی نے دغوی میں کہا کہ گھوڑے پر سواری کی حالت میں اقرار کیا یا عمامہ پہنے ہوئے اقرار کیا اور گواہوں نے پیدل یا گدھے پر سواری کی حالت میں یا ٹوپی پہننے کی حالت وغیرہ کا، تو ان غیر ضروری امور میں اختلاف گواہی کی قبولیت کے لئے مانع نہ ہوگا، کیونکہ یہ چیزیں وہ ہیں جن کا اثبات ضروری نہیں ہے تو ان کا ذکر اور عدم ذکر مساوی ہے اور یونہی اگر اس قسم کا اختلاف دونوں گواہوں کی شہادت میں ہو تو مضرنہ ہوگا۔ (ت)</p>
---	--

بلکہ علماء تو معاملہ طلاق وعتاق میں نفس الفاظ ایقاع کے اختلاف لسانی کو نظر انداز کرتے ہیں ایک گواہ کہے زید نے اپنی زوجہ سے کہا انت طالق یا غلام سے انت حر، دوسرا کہے طلاق دامت کہا، یا آزادت کردم، یا ایک کہے زید نے اس وقت عربی میں کلام کیا تھا، دوسرا کہے کہ فارسی میں، ان سب صورتوں میں شہادت مقبول ہے اور طلاق وعتاق ثابت، پھر ان بالائی لغویات کا لحاظ یعنی چہ، در مختار میں ہے:

<p>شھد احدھما انه قال لعبدہ انت حر والاخر انه قال آزادی تقبل<sup>۲</sup>۔</p>	<p>اگر ایک نے شہادت دی کہ اس نے اپنے غلام کو "انت حر" (عربی) اور دوسرے گواہ نے کہا کہ اس نے غلام کو فارسی میں آزاد کہا گواہی قبول ہوگی۔ (ت)</p>
---	---

بحر الرائق میں ہے:

<p>شھد احدھما انه اعتق بالعربی والاخر بالفارسی تقبل<sup>۳</sup>۔</p>	<p>ایک نے شہادت دی کہ اس نے غلام آزاد کرتے ہوئے عربی میں اور دوسرے نے شہادت میں کہا کہ اس نے فارسی میں کہا، شہادت مقبول ہوگی (ت)</p>
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ انقرویہ بحوالہ الفتاوی القاعدیۃ کتاب الشھادات دار الاشاعۃ العربیہ قندھار ۱/ ۹۵-۳۹۳

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الوقف فصل فیما یتعلق بوقف الاولاد مجتہائی و بی ۱/ ۳۹۸

<sup>۳</sup> البحر الرائق کتاب الشھادات باب الاختلاف الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/ ۱۱۰-۱۱۱

اشباہ میں ہے:

شہد احد ہما انہ اعتقہ بالعربیۃ والاخر بالفارسیۃ تقبل بخلاف الطلاق والاصح القبول فیہما <sup>۱</sup>	ایک نے شہادت دی کہ اس نے عربی میں، اور دوسرے نے شہادت دی کہ اس نے فارسی میں آزاد کہا، مقبول ہوگی بمخلاف طلاق کے، لیکن صحیح یہ ہے کہ عتاق و طلاق دونوں میں مقبول ہے۔ (ت)
---	--

حاشیہ: اصل شہادت میں اتفاق ثانی و وائی کے بعد بعض فضولیات میں ایسے موثر ہلکے آسان اختلافوں کو جنہیں معاملے سے کچھ  
تعلق نہ ہو دستاویز بنا کر شہادت متفقہ کو رد کر دینے کا اگر فتح باب ہو تو عامہ حقوق ضائع ہو جائیں، ظالمین اموال و فروج پر  
دسترس پائیں، مظلوم اپنے حق سے محروم رہ جائیں، کچھریاں صرف اعانت ظلمہ کے صیغے نظر آئیں کہ انسان نسیان کے لئے ہے  
اور زوائد ضائع کی طرف نہ ذہن ابتداء التفات تام کرتا ہے نہ حافظ انتہاء ان کا اہتمام، ایسی کسی بات میں ایک آدھ اختلاف  
ہو جانا نادر نہیں بلکہ کثیر و غالب ہے خصوصاً اس بدعت شنیعہ کے ہاتھوں جو آجکل کے وکلاء نے اٹلاف حقوق و تکذیب صدوق  
کے لئے تراشی اور قضاۃ نے اس پر تقریر کی محض براہ مغالطہ شہود کا بیان متزلزل کر دینے کے لئے صدہا سوالات فضول و مہملات  
سو سو طرح کے پیچ دے کر کرتے اور شرع نے جن کے اکرام کا حکم دیا جنہیں ذریعہ دادرسی مظلوم بنایا ان کے اغوا و تضلیل  
وازلال و تذلیل میں کوئی دقیقہ نامرعی نہیں رکھتے اس بیہودہ بے معنی کشاکش پریشان کن میں آدمی کے آئے حواس جاتے ہیں  
خصوصاً نساء و ضعفا و ار باب سلامت صدر اور وہ لوگ جنہیں کچھریوں کا اتفاق کم ہوا کہ یہ تو ان حضرات کے سخرہ و دست مال ہیں  
جب فہرست شہود میں ایسوں کا نام پاتے ہیں براہ تاخر فرماتے ہیں وہ بہت سیدھے مسلمان ہیں دیکھنا دو سوالوں میں بول جائیں  
گے جس کا ثمرہ یہ ہوتا ہے کہ بھولا راست باز جھوٹا ٹھہرتا ہے اور جھوٹا فسوں کا رسچا، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

المؤمن غر کریم والفاجر خب لئیم <sup>۲</sup> ۔ رواہ ابو داؤد و الترمذی والحاکم بسند جید عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔	مومن کریم ہونے کی بناء پر دھوکا کھاتا ہے اور فاجر شخص قابل ملاطمت ہونے کی وجہ سے دھوکا باز ہوتا ہے۔ اسے ابو داؤد، ترمذی اور حاکم نے جید سند کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔ (ت)
--	--

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر کتاب الدعوی والشہادات ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۱/ ۳۳۵

<sup>۲</sup> سنن ابی داؤد کتاب الادب نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۶۶۰

وہاں ایسے کسی اختلاف یسر کا بھی اصلاً واقع نہ ہونا ہے تعجب ہے تو ان پر نظر کا حاصل سوا اشاعت حقوق اعانت حقوق کے اور کیا قرار پاسکتا ہے، والعیاذ باللہ تعالیٰ، پر ظاہر کہ اس میں حرج صریح ہے اور حرج بنس قطعی مدفوع۔ جامع الفصولین میں ہے:

عدم القبول فی امثاله یفرضی الی الحرج والتضییق وتضییع کثیر من الحقوق وامرنا بیسر لا بعسر والحرج مدفوع شرعاً <sup>۱</sup>	ایسی صورتوں میں قبول نہ کرنا حرج، تنگی اور بہت سے حقوق کے ضیاع کا سبب بنتا ہے جبکہ ہمیں یسر کا حکم ہے تنگی اور دشواری پیدا کرنے کا حکم نہیں نیز حرج شرعاً مدفوع ہے۔ (ت)
---	---

(روایت نادرہ ابی یوسف) کو مذہب امام ابو یوسف کہنا کس قدر خلاف فقہانیت ہے نہ قاضی و مفتی کو اس پر عمل و حکم کی اجازت۔ جامع صغیر و مبسوط امام محمد و بحر الرائق و اشباہ والنظائر و زواہر الجوامہ و در مختار و فتاویٰ صغریٰ و فصول عمادی و خزانۃ المفتین و جامع الفصولین و غایۃ البیان و فتاویٰ انقرویہ، رد المحتار و فتاویٰ خلاصہ و کافی و لسان الحکام و معین الحکام و عقود الدرر و وجیز کردری و فتاویٰ خانہ و فتاویٰ ظہیریہ و فتاویٰ قاعدیہ و غیر ہا کتب معتمدہ مذہب کی عبارات کثیرہ اوپر گزریں کہ اس روایت نادرہ کے سراسر خلاف ہیں اور انہیں پر انحصار نہیں، عامہ کتب مذہب میں اس کا خلاف موجود، اور اس روایت کا مخالف ظاہر الروایت ہونا خود عبارت منقولہ فیصلہ سے ثابت فیصلہ سے جس قدر سائل نے نقل کیا وہ یہیں سے ہے کہ اذا ارتاب القاضی (جب قاضی کو شک ہو۔ (ت) حالانکہ اصل عبارت محیط ان الفاظ سے شروع ہے: قال فی الاصل اذا ارتاب القاضی<sup>۲</sup> الخ (اصل) (مبسوط) میں فرمایا جب قاضی شک میں مبتلا ہو الخ۔ (ت) جس سے صاف ظاہر کہ محرر المذہب امام محمد نے کتاب الاصل میں کہ کتب ستہ ظاہر الروایۃ سے ہے بے حکایت خلاف تصریح صاف فرمائی کہ شاہدوں کا زمان و مکان میں بھی اختلاف مطلقاً مضر شہادت نہیں جہاں ہے" ہے" یعنی افعال نہ طلاق و عتاق و بیع و امثالہا اقوال چہ جائے اختلاف ثیاب و مراکب و حضار واقعہ نساء و رجال، اور صاف یہ بھی ارشاد فرمایا کہ مجرد تہمت و ریب کی بناء پر شہادت رد نہ کی جائے گی، نیز اسی عبارت سے یہ بھی ثابت کہ نوادر میں بھی یہ صرف روایت ابی یوسف ہے۔ بر خلاف امام اعظم و ہام اقدم رضی اللہ تعالیٰ عنہ

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۶۶

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ المحيط کتاب ادب القضاء الباب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۴۵

تو جہا ہیر کے خلاف، امام کے خلاف، ظاہر الروایۃ کے خلاف، دلیل کے خلاف، بے تصحیح صریح و ترجیح رجحانہ افتاء ایک روایت شاذہ نادرہ پر فیصلہ کیونکر روا، ائمہ و علماء کی روشن تصریحات ہیں کہ جو کچھ ظاہر الروایۃ سے خارج ہے ہمارے ائمہ کا مذہب نہیں وہ مرجوع عنہ ہے قول مرجوع پر افتاء و قضاء جہل و خرق اجماع ہے نہ کہ مرجوع عنہ کہ سرے سے قول ہی نہ رہا، لاجرم ایسے فیصلے کو منسوخ کر دینے کا حکم فرمایا اور اگر والی مولیٰ جس نے قاضی عہدہ قضا دیا تصریح کر دی کہ مذہب امام یا قول مصحح پر عمل کرنا جیسا کہ غالباً یونہی ہوتا ہے جب تو ایسا فیصلہ قطعاً اجماعاً سرے ہی سے باطل و نامعتبر و محض بے اثر جسے منسوخ کرنے کی بھی حاجت نہیں کہ قاضی اب ماورائے مذہب میں معزول و مثل احد من الناس ہے۔ ردالمحتار میں ہے:

قد صرحوا بان العمل بما عليه الاكثر <sup>1</sup> ۔	فقہاء نے تصریح کی ہے کہ عمل اکثریت کے موقف پر ہوگا۔ (ت)
---	--

امداد الفتاح علامہ شرنبلالی میں ہے:

القاعدة العمل بما عليه الاكثر <sup>2</sup> ۔	قاعدہ ہے کہ عمل اکثریت کے موقف پر ہوگا۔ (ت)
--	---

شرح الاشباہ للعلائی المیری و عقود الدرر میں ہے:

المقرر عند المشايخ انه متى اختلف في مسألة فالعبرة بما قاله الاكثر <sup>3</sup> ۔	مشائخ کے ہاں ثابت شدہ ہے کہ جب مسئلہ میں اختلاف ہو تو اکثریت کے قول کا اعتبار ہوگا۔ (ت)
--	---

تنویر الابصار و در مختار و منیہ و سراجیہ و غیرہا میں ہے:

ياخذ القاضي كالمفتي بقول ابي حنيفة على الاطلاق <sup>4</sup> ۔	مفتی کی طرح قاضی امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کو علی الاطلاق لے گا۔ (ت)
---	--

ثالثہ اخیرہ میں ہے: هو الاصح<sup>5</sup> (وہی اصح ہے۔ ت) بحر الرائق میں ہے: يجب علينا الافتاء

<sup>1</sup> ردالمحتار باب الميأه قبل باب التيمم دار احياء التراث العربی بیروت ۱/ ۱۵۱

<sup>2</sup> العقود الدرر بحوالہ الشرنبلالی مسائل و فوائد من الحظرو الاباحۃ الخ ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۳۵۶

<sup>3</sup> العقود الدرر بحوالہ بیوی مقدمۃ الكتاب ارگ بازار قندھار افغانستان ۱/ ۳

<sup>4</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مجتبائی و ہلی ۲/ ۷۲

<sup>5</sup> در مختار کتاب القضاء مطبع مجتبائی و ہلی ۲/ ۷۲

بقول الامام<sup>۱</sup> (ہم پر امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر فتویٰ دینا واجب ہے۔ ت) خیر یہ میں ہے:

المقر ایضاً عندنا انه لا یفتی ولا یعمل الا بقول الامام الاعظم <sup>۲</sup> الخ۔	ہمارے ہاں یہ بھی ثابت شدہ ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول کے بغیر نہ فتویٰ دیا جائے اور نہ عمل کیا جائے الخ (ت)
--	---

ردالمحتار میں صدر کتاب احیاء الموات میں ہے:

وذلك عجیب لما قالوا ان ما خالف ظاهر الرواية ليس مذهباً لاصحابنا <sup>۳</sup> ۔	یہ امر عجیب ہے کیونکہ ان فقہاء کرام نے فرمایا کہ جو ظاہر الروایۃ کے خلاف ہو وہ ہمارے اصحاب کا مذہب نہیں ہے۔ (ت)
---	---

بحر الرائق کتاب القضاء میں ہے:

ما خرج عن ظاهر الرواية فهو مرجوع عنه لما قرروه في الاصول من عدم امكان صدور قولين مختلفين متساويين من مجتهد والمرجع عنه لم يبق قولاً له <sup>۴</sup> ۔	جو ظاہر الروایت سے خارج ہے وہ مرجوع عنہ ہے کیونکہ انہوں نے اصول میں یہ امر ثابت شدہ قرار دیا ہے کہ مجتہد سے دو مساوی مختلف قول صادر ہونا ممکن نہیں اور جس قول سے رجوع کر لیا ہو تو وہ مجتہد کا قول نہیں رہتا۔ (ت)
---	--

خیر یہ اوخر شہادات میں ہے:

هذا هو المذهب الذي لا يعدل عنه الى غيره وما سواه روايات خارجة عن ظاهر الرواية وما خرج عن ظاهر الرواية فهو مرجوع عنه والمرجع عنه لم يبق قولاً له <sup>۵</sup> ۔	مذہب یہی ہے جس سے غیر کی طرف عدول نہیں کیا جاسکتا اور اس کے ماسوا روایات ظاہر الروایۃ سے خارج ہیں اور جو ظاہر الروایۃ سے خارج ہو وہ مرجوع عنہ ہے اور جو مرجوع عنہ ہو وہ مجتہد کا قول نہیں رہتا۔ (ت)
---	--

<sup>۱</sup> بحر الرائق کتاب القضاء فصل في التقليد ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/ ۷۰-۲۶۹

<sup>۲</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الشہادات دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۳۳

<sup>۳</sup> ردالمحتار کتاب احیاء الموات التراث العربی بیروت ۵/ ۲۷۸

<sup>۴</sup> بحر الرائق کتاب القضاء فصل في التقليد ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/ ۷۰-۲۷۰

<sup>۵</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب الشہادات دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۳۳

تصحیح القدوری و در مختار میں ہے:

الحکم والفتی بالقول المرجوح جہل و خرق للاجماع <sup>۱</sup>	کوئی حکم یا فتویٰ مرجوح قول پر ہو تو وہ جہالت اور اجماع کے مخالف ہے۔ (ت)
--	--

حواشی ثلاثہ سادات ثلاثہ ابراہیم حلبی و احمد مصری و محمد شامی میں ہے:

اولیٰ من هذا بالبطالان الافتاء بخلاف ظاهر الرواية اذالم يصحح والافتاء بالقول المرجوح عنه <sup>۲</sup>	اس سے زیادہ باطل یہ ہے کہ فتویٰ دینا ظاہر الروایۃ کے خلاف جس کی تصحیح نہ ہو، اور مرجوح عنہ قول پر فتویٰ دینا ہے۔ (ت)
---	--

تنویر و شرح علائی میں ہے:

لايخير اذلم يكن مجتهد ابل المقلد متى خالف معتمد مذهبه لاينفذ حكمه وينقض هو المختار للفتوى كما بسطه المصنف في فتاويه غيره <sup>۳</sup>	مجتہد کے غیر کو اختیار نہ ہوگا بلکہ مقلد جب اپنے معتمد علیہ مذہب کے خلاف فیصلہ دے تو وہ نافذ نہ ہوگا اور اس کو کالعدم قرار دیا جائے گا، یہی فتویٰ کیلئے مختار جیسا کہ مصنف نے اپنے دوسرے فتاویٰ میں اس کو بسط سے بیان کیا ہے۔ (ت)
---	---

انہیں میں ہے:

قضى في مجتهد فيه بخلاف رأيه) اى مذهبه، مجمع وابن كمال (لاينفذ مطلقاً) ناسياً او عامداً عندهما والائمة الثلاثة (وبه يفتى) مجمع وقاية وملتقى، وقيل بالنفاذ يفتى وفي شرح الوهبانية للشرنبلالى قضى من ليس مجتهدا كحنفية زماننا	قاضی نے مجتہد فیہ مسئلہ میں اپنی رائے یعنی اپنے مذہب کے خلاف، مجمع اور ابن کمال (مطلقاً نافذ نہ ہوگا) خواہ قصداً ہو یا سہواً، صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کے ہاں (اسی پر فتویٰ ہے) مجمع و ملتقی اور وقایہ، اور بعض نے کہا نفاذ پر فتویٰ ہے۔ علامہ شرنبلالی کی شرح وہبانیہ میں ہے ہمارے زمانہ کے حنفی قاضی کی طرح غیر مجتہد
--	--

<sup>۱</sup> در مختار مقدمة الكتاب مطبع مجتبائی دہلی ۱۵/۲

<sup>۲</sup> رد المحتار مقدمة الكتاب دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱/۱

<sup>۳</sup> در مختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مطبع مجتبائی دہلی ۷۲/۲

<p>بخلاف مذہبہ عامدالاینفذ اتفاقاً وکذا ناسیاً عندہما، ولو قیدہ السلطان بصحیح مذہبہ کزماننا تقید بلا خلاف لکونہ معزولا عنہ اھوقد غیرت بیت الوہبانیۃ فقلت ولو حکم القاضی بحکم مخالف لمذہبہ ماصح اصلا یسطر<sup>۱</sup>۔</p>	<p>نے اپنے مذہب کے خلاف قصداً فیصلہ دیا تو بالاتفاق نافذ نہ ہوگا، اور یوں ہی بھول کر دیا تو صاحبین کے ہاں وہ بھی نافذ نہ ہوگا، اور اگر سلطان نے قاضی کو اپنے مذہب کے صحیح پر فیصلہ کا پابند کیا جیسا کہ ہمارے زمانہ میں پابند کیا جاتا ہے تو بغیر اختلاف وہ نافذ نہ ہوگا کیونکہ قاضی کے دائرہ اختیار سے باہر ہے اھ اور میں نے وہابیہ کے شعر کو تبدیل کرتے ہوئے یوں کہا ہے: اگر قاضی نے اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ دیا تو قطعاً صحیح نہ ہوگا یوں لکھا جائے۔ (ت)</p>
---	---

ردالمحتار میں قبیل باب التحکیم ہے:

<p>القاضی مامور بالحد حکم باصح اقوال الامام فاذا حکم بغیرہ لم یصح<sup>۲</sup>۔</p>	<p>جو قاضی امام صاحب کے اقوال میں سے صح قول پر فیصلہ کا پابند بنایا گیا ہو جب وہ اس کے غیر پر فیصلہ دے تو صحیح نہ ہوگا۔ (ت)</p>
--	---

فتح القدیر ہے:

<p>اما المقلد فانما ولاه لیحکم بمذہب ابی حنیفۃ فلا یملک المخالفة فیکون معزولا بالنسبة الی ذلک الحکم<sup>۳</sup>۔</p>	<p>اگر مقرر کرنے والے نے قاضی کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کا پابند کیا ہو وہ مخالفت کا مجاز نہ ہوگا کیونکہ وہ ایسے حکم کا مجاز نہ تھا۔ (ت)</p>
--	---

برہان شرح مواہب الرحمن پھر غنیۃ ذوی الاحکام شرح دررالحکام میں ہے:

<p>هذا صریح الحق الذی یعرض علیہ بالنواجز<sup>۴</sup>۔</p>	<p>یہ صریح حق ہے جس کو دانتوں سے مضبوط پکڑنا چاہیے۔ (ت)</p>
---	---

<sup>۱</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب القضاء مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/۸۰

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب القضاء فصل فی الحبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۳۴۶

<sup>۳</sup> فتح القدیر کتاب ادب القاضی فصل آخر مکتبہ نوریہ رضویہ کھڑ ۶/۳۹۷

<sup>۴</sup> غنیۃ ذوی الاحکام شرح درر الاحکام کتاب القضاء میر محمد کتب خانہ کراچی ۱۲/۴۱۰

فتاویٰ علامہ قاسم بن قطلوبغا میں ہے:

<p>لیس للقاضی المقلد ان یحکم بالضعیف لانه لیس من اهل الترجیح فلا یعدل عن الصحیح الا لقصده غیر جبیل ولو حکم لاینفذ لان قضائہ قضاء بغیر الحق لان الحق هو الصحیح وما وقع من ان القول الضعیف یتقوی بالقضاء المراد به قضاء المجتهد کہا بین فی موضعه<sup>1</sup></p>	<p>مقلد قاضی کو یہ اختیار نہیں کہ وہ ضعیف قول پر فیصلہ دے کیونکہ وہ اہل ترجیح میں سے نہیں ہے تو وہ صحیح قول سے عدول نہیں کر سکتا سوائے کسی غیر پسندیدہ وجہ کے، اگر اس نے ایسا فیصلہ دیا تو وہ فیصلہ نافذ نہ ہوگا کیونکہ یہ فیصلہ ناحق ہے کیونکہ صحیح قول پر ہی حق ہے، اور یہ قول کہ ضعیف کو فیصلہ قوی بنا دیتا ہے تو اس سے مراد مجتہد کا فیصلہ ہے جیسا کہ اس کے مقام پر واضح کیا گیا۔ (ت)</p>
--	---

فواکہ بدریہ علامہ ابن الغرس میں ہے:

<p>واما المقلد المحض فلا یقضی الا بما علیہ العمل والفتویٰ<sup>2</sup></p>	<p>لیکن خالص مقلد تو وہ صرف اس پر فیصلہ دے سکتا ہے جس پر فتویٰ اور عمل ہو۔ (ت)</p>
---	--

رسائل علامہ زین بن نجیم میں ہے:

<p>اما القاضی المقلد فلیس له الحکم الا بالصحیح المفتی به فی مذہبه ولا ینفذ قضاءه بالقول الضعیف<sup>3</sup> اھا اثر هذه الخمس جمیعاً فی رد المحتار۔</p>	<p>لیکن خالص مقلد تو وہ صرف اپنے مذہب کے صحیح مفتی بہ قول پر فیصلہ دے سکتا ہے ضعیف قول پر فیصلہ دے تو وہ نافذ نہ ہوگا وہ ان پانچوں عبارات کو رد المحتار میں نقل کیا ہے۔ (ت)</p>
--	---

ان روایات صحیحہ صریحہ کثیرہ شہیرہ متوافرہ متظاہرہ سے شمس و امس کی طرح واضح ہوا کہ مجوز نے اس روایت پر فیصلہ کرنے میں سراسر خلاف حکم کیا اس بناء پر فیصلہ واجب التقض بلکہ سرے سے باطل محض ہے یہ سب اس تقدیر پر ہے کہ فیصلہ کو اس روایت نادرہ کے موافق فرض کر لیجئے ورنہ انصاف یہ کہ وہ اس کے بھی موافق نہیں، یہ روایت نادرہ مطلقاً ایسے اختلافات یسیرہ کو مانع شہادت ٹھہراتی بلکہ اس حالت میں جب قرآن صحیحہ و امارات صریحہ سے قاضی کو مرتبہ ظن حاصل ہو کہ یہ گواہ جھوٹی گواہی دے رہے ہیں کہ اس میں صاف

<sup>1</sup> رد المحتار بحوالہ فتاویٰ قاسم بن قطلوبغا کتاب القضاء فصل فی الحبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۳۵/۴

<sup>2</sup> رد المحتار بحوالہ فواکہ بدریہ ابن الغرس کتاب القضاء فصل فی الحبس دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۳۵/۴

<sup>3</sup> رد المحتار بحوالہ رسائل ابن نجیم کتاب ادب القضاء الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۳۳۵/۳

شرط مذکور:

1۔ اذا اتهمهم ورأيت الريبة فظننت انهم شهود الزور	جب میں ان کو متمم پاؤں اور مشکوک معاملہ دیکھوں تو میں گمان کرتا ہوں کہ یہ گواہ جھوٹے ہیں (ت)
--	--

صرف تہمت پر بھی قناعت نہ فرمائی بلکہ زیادہ کیا کہ میں ان میں ریب دیکھ لوں مجھے ان کی شاہد کذب ہونے پر گمان غالب حاصل ہو جائے یہاں مجوز نے ان تمام شہادات میں کیا ریب دیکھ لیا کس بنا پر ان کی یہ گواہی جھوٹ ہونے پر ظن ہاتھ آیا۔

(ریب و تہمت) اس بنا پر کہ اکثر مخلوق نے پیشہ شہادت زور اختیار کر لیا ہے محض بے اصل ہے شیوع کذب و عدم اعتماد خود زمانہ امام ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کہ قرون خیر منقضى ہو چکے تھے، شہادت احادیث صحیحہ متحقق ہو لیا تھا ولہذا صاحبین نے برخلاف مذہب صاحب مذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہم ظاہر عدالت پر اطمینان نہ رکھا خفیہ و آشکارا تحقیق و تزکیہ لازم کیا علماء نے تصریح فرمائی کہ یہ اختلاف اختلاف برہان نہیں اختلاف زمان ہے۔ در مختار میں ہے:

لا یسأل عن شاہد بلا طعن من الخصم الا فی حد و قود عندہما یسال فی الک ان جہل بحالہم، بحر، سرا وعلنا، بہ یفتی و هو اختلاف زمان لانہما کانا فی القرن الرابع ولو اکتفی بالسرجاز، مجمع، و بہ یفتی، سراجیۃ <sup>2</sup> ۔	قاضی فریق مخالف کے اعتراض کے بغیر گواہوں کی تفتیش نہ کرے ماسوائے قصاص اور حد کے، اور صاحبین کے نزدیک تمام مقدمات میں تفتیش کر سکتا ہے اگر قاضی گواہوں کے حال سے ناواقف ہو، بحر، خفیہ اور اعلانیہ بھی۔ اسی پر فتویٰ ہے اور یہ زمانہ کے اختلاف کا معاملہ ہے کیونکہ صاحبین قرن رابع میں تھے، اگر خفیہ تفتیش کرے تو بھی صحیح ہے، اسی پر فتویٰ ہے، سراجیہ (ت)
--	--

تو اس روایت میں یہ شیوع کذب کی عام بے اطمینانی قطعاً مراد نہیں ورنہ قید و شرط کی حاجت نہ تھی بلکہ بالخصوص ان گواہوں میں کوئی ریب واضح پیدا ہونا مقصود ہے ولہذا "ورأيت الریب" فرمایا، پھر ظاہر کہ اس عام احتمال بات سے ان شہود کے کاذب ہونے پر ظن نہیں ہو سکتا اور روایت میں صراحۃً فرمایا فظننت انهم شهود الزور<sup>3</sup> (تو میں گمان کرتا ہوں کہ یہ گواہ جھوٹے ہیں۔ ت) شادی

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القضاء الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/۳۴۵

<sup>2</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی دہلی ۱۳/۹۱

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب ادب القضاء الباب الخامس عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۳/۳۴۵

کے چھ سات مہینے بعد طلاق ہونا بھی کچھ موجب ریب نہیں جس طرح تین چار دن بھی والدین کے یہاں نہ چھوڑنے کو مجوز نہ فرط محبت پر محمول کر کے اسے بنائے ریب ٹھہرایا ہے، یوں ہی برابر کا احتمال یہ بھی موجود کہ یہ بر بنائے خشونت و شدت و سخت گیری ہو جس کا خاتمہ تین طلاق پر ہوا، عورتیں مردوں کے ہاتھ میں قیدی ہیں، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

اللہ فی النساء فانھن عوان بین یدیکم <sup>۱</sup>	اللہ سے ڈرو واللہ سے ڈرو عورتوں کے حق میں کہ وہ تمہارے ہاتھ میں قیدی ہیں۔
--	---

بد مزاج لوگ عورت کو دو دن بھی والدین کے یہاں بنجوشی نہیں چھوڑتے نہ بر بنائے کمال انس و محبت بلکہ شدت و غلظت و اظہار حکومت، بلکہ یہاں یہی احتمال زیادہ رائج تھا اولاً: عورات کا ضعف "أَلَرَّجَالُ قَوُّمُونَ عَلَى النِّسَاءِ" (مرد عورتوں پر قوی منتظم ہیں۔ ت) سرکشی زناں بہ نسبت سخت گیری مرداں نادر ہے۔

ثانیاً: برخلاف معتاد جملہ بلاد اول بار بھی عورت کا بضمانت جانا تند مزاجی شوہر سے ترس شدید کا پتہ دے رہا ہے۔ ثالثاً: نام طلاق جس قدر عورتوں کو سخت شدید ناگوار ہے مردوں کو نہیں کہ اس میں انہیں اپنی بدن نامی کا بھی زیادہ لحاظ ہوتا ہے، لوگ کیا کہیں گے، کیا سمجھیں گے، کیوں چھوڑ دیا، اور اس کے ساتھ اپنے عیش باقی اور آنے والی عمر کا خیال کہ زنان ہند میں نکاح ثانی عار ہے۔ تو بے طلاق دیئے از پیش خویش جھوٹا مشغلہ بنانے اور اس پر مقدمہ لڑانے کی جرات نوکتخدا عورت سے بہت بعید اور سخت محل شبہات ہے، ہاں جاہل مرد جب جوش حکومت میں غضب پر آتے ہیں کبھی ایک طلاق پر نہیں رکتے بلکہ تین پر بھی اتفاقاً ٹھہرتے ہیں پھر جب غصہ اترتا اور نادام ہوتے ہیں لاعلاج مرض کا علاج ڈھونڈتے ہیں ایسا ہی خوف خدا ہوا تو صبر کر بیٹھے ورنہ انکار طلاق سہل نسخہ ہے بہر حال اس قدر میں شک نہیں کہ ایسے ضعیف احتمالات بنائے ظننت انھم شہود الزور (تجھے گمان ہو کہ گواہ جھوٹے ہیں۔ ت) نہیں ہو سکتے تو صاف واضح ہوا کہ فیصلہ اس روایت کے بھی موافق نہیں محض ادہام پر مبنی ہے۔

<sup>۱</sup> اتحاد السادة المتقين کتاب آداب النکاح دار الفکر بیروت ۵/ ۳۵۲، احیاء العلوم کتاب آداب النکاح الباب الثالث مطبعة المشهد

القاهرة ۲/ ۴۲

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۴/ ۳۴

(معاملہ حلال و حرام) ضرور محل احتیاط شدید ہے، مگر یہاں حلت و حرمت کا پہلہ دونوں طرف یکساں اگر واقع میں طلاق نہ ہوئی اور مطلقہ ثلاث ٹھہرا کر اجازت نکاح ثانی دیں تو معاذ اللہ اجازت زنا ہے اور واقع میں ہو گئی اور بدستور زوجہ بنا کر قبضہ طلاق دہندہ میں رکھیں تو عیاداً باللہ اجازت زنا ہے۔ دونوں طرفین کانٹے کی تول برابر ہیں، ہاں اتنا ضرور ہے کہ شوہر کی طرف وہ شبہات ہیں جو ابھی مذکور ہوئے اور مدعا علیہ کا کذب کچھ مستبعد نہیں کہ اس کا اپنا نفع ذاتی ہے خصوصاً عوام سے ایسے مواقع میں کما قد علمت (جیسا کہ آپ معلوم کر چکے۔ ت) اور شہود کثیر و متعدد ہیں اور ان کا اپنا ذاتی معاملہ نہیں ایک خود غرض کا کاذب ہونا بہت مسلمانوں کے پرائے پیچھے اپنا دین بیچنے سے آسان ہے۔ غایۃ البیان میں ہے:

الشہادۃ تحمل علی الصحة ما أمکن <sup>۱</sup> ۔	شہادت کو ممکن حد تک صحت پر محمول کیا جائے۔ (ت)
---	--

عنایہ میں ہے:

عند المخالفة تعارض كلام المدعى والشاهد فاما المرجح لصدق الشاهد ان الاصل في الشهود العدالة لاسباب على قول ابی یوسف ومحمد رحمهما اللہ تعالیٰ، ولا يشترط عدالة المدعى لصحة دعواه فرجنا جانب الشهود عملاً بالاصل <sup>۲</sup> اھ کذا رأیتہ ماثورا عنها فی بعض منقولاتی۔	مدعی کی بات اور گواہوں کے بیان میں تعارض ہو تو ہم گواہوں کی بات کو ترجیح دیں گے کیونکہ گواہوں میں عدالت اصل ہے خصوصاً امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے قول پر، جملہ مدعی کا صحت و دعویٰ کے لئے عادل ہونا شرط نہیں ہے تو ہم اصل پر عمل کرتے ہوئے گواہوں کے موقف کو ترجیح دیں گے اھ، میں نے اپنے بعض منقولات میں یوں مذکور پایا ہے۔ (ت)
---	--

(جرح شہود) کثرت شہادت کوئی قدر شرعی نہیں، احکام الہیہ دو قسم ہیں: تکوینی و تشریعی کسی کے سامنے وقوع و قانع متعلق بہ اول ہے اور ان میں اس کی شہادت کا قبول متعلق بہ ثانی، کیا تکوین نے کوئی حد مقرر فرمادی ہے کہ اتنے سے زائد قانع ایک شخص کے سامنے واقع نہ ہوں گے یا تشریع نے کوئی تحدید بتادی ہے کہ اتنے بار سے زیادہ شہادت شاہد مقبول نہ ہوگی، صکاک کو دیکھئے جس کا واقعی پیشہ ہی تحریر دستاویزات ہے سال میں سیکڑوں لکھتا اور وہ ہر ایک کا گواہ پھر مذہب صحیح میں

<sup>۱</sup> غایۃ البیان

<sup>۲</sup> العنایۃ علی بامش فتح القدیر کتاب الشہادات باب الاختلاف فی الشہادۃ مکتبہ نوریہ رضویہ سحر ۵۰۱/۶

یہ کہ کثرت شہادت اس کی گواہی میں خلل انداز نہیں، خلاصہ و خزائن المفتین میں ہے:

شہادۃ الصکاکین تقبل علی الاصح <sup>۱</sup> ۔	وثیقہ نویس کی شہادت مقبول ہے اصح قول کے مطابق۔ (ت)
--	--

بزازیہ والقرویہ میں ہے:

شہادۃ الصکاکین تقبل فی الصحیح <sup>۲</sup> ۔	صحیح قول کے مطابق وثیقہ نویس کی شہادت مقبول ہے (ت)
--	--

ذخیرہ وغیاثیہ وفتح القدر وہندیہ میں ہے:

اما شہادۃ الصکاکین فالصحیح انها تقبل اذا کان غالب حالہم الصلاح <sup>۳</sup> ۔	لیکن وثیقہ نویس کی شہادت، تو صحیح یہ ہے کہ مقبول ہے بشرطیکہ ان کا غالب حال درست ہو۔ (ت)
---	---

مغربی بروجہ مذکور ضرور فسق ہے مگر غلام ناصر خاں کو اس سے انکار بحث ہے اور جرح تفضل حسین خاں کا جواب سوال میں مذکور، مجوز نے روایت مذکورہ شامی پر محول کرنے سے ننھے خاں کلن خاں کے فسق کی طرف اشارہ کیا مگر سبب نہ بتایا اور ظہور بن بیگم و فاطمہ بیگم مستورات کو شاید پردہ مستوری میں رکھا حالانکہ بعد تنقیح کے ذمہ قاضی لازم وضوح حال ممکن تھا۔ بالجملة فیصلہ کے بیانات بالا محض باطل و مختل اور روایت نادرہ ضعیفہ پر بنائے حکم رکھنے سے فیصلہ خود ناجائز و مہمل۔ اور مدار حکم صرف اسی قدر پر ہے جو ابتداءً گزرا کہ ان میں کوئی بھی نصاب شہادت بروجہ کفایت موجود تو بلاشبہ تین طلاقیں ثابت اور فیصلہ بحق مدعیہ ہونا لازم۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علیہ جل مجدہ اتم و احکم۔

مسئلہ ۱۳۲: از ریاست رام پور مرسلہ مولوی مفتی عبدالقادر خاں صاحب صدر الصدور ۱۴/ صفر ۱۳۳۸ھ  
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے سہ قطعہ مکانات وغیرہ پاپاس مسماۃ ہندہ بالعوض مبلغ (صمہ ۵۰۰) بیع بالوفاء کر کے مسماۃ کا قبضہ بعد تحریر و تصدیق کر دینے دستاویز بیع بالوفاء نامہ،

<sup>۱</sup> خزائن المفتین کتاب الشہادات قلمی نسخہ ۱۲/ ۱۰۷

<sup>۲</sup> فتاویٰ انقریہ بحوالہ بزازیہ الفصل الاول دار الاشاعۃ العربیہ قندھار افغانستان ۸/ ۳۷۸

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الذخیرۃ وفتح القدر کتاب الشہادات الباب الرابع نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۶۹

کی معرفت عمر برادر مسماۃ ہندہ، بعد فراغ از اسباب خود مکانات مرہونہ پر کرایا۔ من بعد مسماۃ ہندہ نے جائداد مرہونہ کرایہ پر مسٹی خالد کو ذریعہ کرایہ نامہ مصدقہ کے دے کر قبضہ کرایہ دار مسٹی مذکور کا جائداد مرہونہ پر کرایا۔ چنانچہ روز رہن سے تخمیناً پندرہ سال تک مسٹی زید راہن برابر یہ صورت دیکھتا رہا اور عقد مذکور کی صحت کا مقرر رہا بالآخر راہن مذکور نے انتقال کیا اور وقت فوت تک اس نے کسی قسم کا عذر نہیں کیا ہندہ نے بعد فوت راہن کچہری میں ولایا نے زر رہن کا دعوٰی کرنا چاہا اس ارادہ ہندہ سے ورثائے راہن مطلع ہوئے تو بطور پیش بندی ورثائے راہن خلاف مضمون دستاویز اور خلاف قول راہن بنام مرہنہ و شوہر مرہنہ اس بیان سے کچہری میں دعویدار ہوئے (کہ پدر مدعیان نے مبلغ (صمہ شرح سود ۱۱۱/۱۳) پائی فیصدی ماہوار بہ تحریر دستاویز تمسک کفالتی باستغراق جائداد بکر (شوہر مرہنہ) سے قرض لینا چاہا جس کو مسٹی بکر مذکور نے قبول و منظور کیا اور بوقت تکمیل معاہدہ دستاویز سودی کو اپنے حق میں تحریر کرنا خلاف شان ثقاہت سمجھ کر بجائے دستاویز تمسک کفالتی کے دستاویز بیع بالوفاء بجائے اپنے نام کے اپنی زوجہ (مرہنہ) کا نام تحریر کرایا اور واسطے اخفاء لفظ سود کے رقم سود قرار یافتہ کی بابت ایک دوسری دستاویز بنام نہاد کرایہ نامہ برادر راہن سے تحریر کرائی جس میں (للعہ لعلہ) رقم سود قرار یافتہ کو بلقب کرایہ تحریر کرایا قبض و دخل مرہنہ و شوہر مرہنہ یا کرایہ دار مذکور کا کبھی نہیں ہوا چنانچہ مبلغ (صمہ ☆☆) بابت سود بحساب (☆☆☆☆) ماہوار اور مبلغ (☆☆) منجمدہ زر اصل ذریعہ ٹومہ نوشتہ (بکر) شوہر مرہنہ من بعد (☆☆) بشرح سود (☆☆☆☆) ماہوار بہ منہائی رقم سود (☆☆) مودی اصل کی پدر مدعیان نے (بکر) کو ادا کئے علاوہ (☆☆) مندرجہ بالا کے (☆☆) بابت سود بکر کے پاس پہنچی کل مقدار رقم ادا کردہ کی (☆☆) ہے بموجب شرع شریف معاملہ بیع بالوفاء حکم رہن میں ہے اور رہن میں قبضہ لازمی ہے اور موافق مذہب اسلام سود کا لینا قطعاً ناجائز ہے اور رقم کرایہ بابت مرہونہ راہن ان سے لینا بھی نادرست ہے اس لئے جس قدر رقم بنام نہاد کرایہ راہن سے وصول کی ہے وہ کل رقم لائق مجرائی و محسوبی باصل زر رہن ہے اور زر فاضل کی واپسی کے مستحق ہم وارثان راہن ہیں لہذا اصل دستاویز بیع بالوفاء کرایہ نامہ بایفائے کل زر مندرجہ بیعنامہ بالوفاء یعنی (☆☆) تجویز انفکاک رہن و مبلغ (☆☆) زر فاضل مسماۃ ہندہ و بکر سے مدعیان کو دلائے جائیں بتردید دعوٰی مدعیان از جانب بکر شوہر مرہنہ جواب دیا گیا کہ پدر مدعیان سے جو معاہدہ ہوا تھا وہ مسماۃ ہندہ سے ہوا تھا حاصل فریق معاملہ مسماۃ مرہنہ مذکورہ ہے زر ثمن بھی ملک اسی کا ہے من مدعا علیہ نے کوئی رقم کرایہ بازر اصل وصول نہیں کی نہ رسیدات دیں، مدعیان کو بوجہ عروض تہادی شش سالہ حق دعوٰی حاصل نہیں ہے

- پدر مدعیان اس کے حصہ دار تھے، ثبوت ذمہ مدعیان وتردید ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲۔
- (۶) جو رقم مدعا علیہا نمبر ۱ نے مورث مدعیان سے بنام نہاد کرایہ وصول کی ہے وہ لائق محسوبی و مجرائی باصل زر رہن ہے اور زر فاضل قابل واپسی مدعیان ہے، ثبوت ذمہ مدعیان وتردید ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲۔
- (۷) دستاویز بیعنامہ برضا و رغبت مورث مدعیان بنام مدعا علیہا نمبر ۲ (ہندہ) تحریر ہوئی ہے پس مدعیان کو اپنے مورث کے قول کے خلاف دعوٰی کرنے کا حق بمقابلہ مدعا علیہ نمبر ۱ نہیں رہا۔ ثبوت ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲ وتردید ذمہ مدعیان۔
- (۸) دعوٰی مدعیان کو تہادی عارض ہے۔ ثبوت ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲ وتردید ذمہ مدعیان۔
- (۹) مورث مدعیان نے جو مکانات متنازعہ مدعا علیہا نمبر ۲ ہندہ کے ہاتھ بیع بالوفاء کئے ہیں زر ثمن اس کا ملک مدعا علیہا نمبر ۲ ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا وتردید ذمہ مدعیان۔
- (۱۰) مکانات مندرجہ بیعنامہ بالوفاء پر قبضہ حسب قاعدہ شرعی مدعا علیہا نمبر ۲ ہندہ کا ہو گیا تھا اور مول چند کے پاس منجانب مدعا علیہا نمبر ۲ ہندہ کرایہ پر ہے جس میں سے ایک قطعہ گودام واپس لے لیا گیا ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲ ہندہ وتردید ذمہ مدعیان۔
- (۱۱) دعوٰی مدعیان کو دفعہ ۵۱ قانون رجسٹری و دفعہ ۹۲ قانون شہادت عارض ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲ وتردید ذمہ مدعیان۔
- (۱۲) جو تحریر بنام نہاد رسید ایک کتاب مدعیان نے داخل کی ہے وہ بے ضابطہ و خلاف قانون قابل ضبطی ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲ وتردید ذمہ مدعیان، بعدہ کچہری نے اپنی تجویز نسبت ہر امر تنقیح کے بطریق مندرجہ تحت صادر کی۔ (تجویز)
- تنقیح نمبر ۱ کے بارہ میں میری رائے یہ ہے کہ موتی شاہ اور وزیر خاں کی شہادت میں حسب مراد تنقیح نمبر ۱ کے گنیشی لال (زید راہن) مورث مدعیان اور عبدالغافر خاں کے مابین معاہدہ قرضہ (☆☆) کا بشرح سود (☆☆) ماہوار اور جائداد مندرجہ دستاویز کی کفالت کیلئے دینا، بحق مدعیان ثابت ہے۔
- تنقیح نمبر ۲ و ۳ درحقیقت ایسے امور میں جن کا شہودی ثبوت ناممکن ہے البتہ امور مذکورہ کا ثبوت نیت میں ہوتا ہے اور نیت مذکورہ حالات ذیل میں ثابت ہوتی ہے یعنی مدعا علیہ نمبر ۱ (بکر شوہر مرستہ) مسلمان ہے اور پیشکار کچہری بھی ہے اس لئے برے معاملات میں اس کو خود معاہدہ کرنا اور دستاویز زوجہ

بلکہ مدعا علیہ نمبر انہیں رہا۔ ثبوت ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲ و تردید ذمہ مدعیان۔

(۸) دعویٰ مدعیان کو تمامی عارض ہے۔ ثبوت ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲ و تردید ذمہ مدعیان۔

(۹) مورث مدعیان نے جو مکانات متنازعہ مدعا علیہا نمبر ۲ ہندہ کے ہاتھ بیچ بالوفاء کئے ہیں زر شمن اس کا ملک مدعا علیہا نمبر ۲ ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا و تردید ذمہ مدعیان۔

(۱۰) مکانات مندرجہ بیعنامہ بالوفاء پر قبضہ حسب قاعدہ شرعی مدعا علیہا نمبر ۲ ہندہ کا ہو گیا تھا اور مول چند کے پاس منجانب مدعا علیہا نمبر ۲ ہندہ کرایہ پر ہے جس میں سے ایک قطعہ گودام واپس لے لیا گیا ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲ ہندہ تردید ذمہ مدعیان۔

(۱۱) دعوٰی مدعیان کو دفعہ ۵۱ قانون رجسٹری و دفعہ ۹۲ قانون شہادت عارض ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲ و تردید ذمہ مدعیان۔

(۱۲) جو تحریر بنام نہادر سید ایک کتاب مدعیان نے داخل کی ہے وہ بے ضابطہ و خلاف قانون قابل ضبطی ہے، ثبوت ذمہ مدعا علیہا نمبر ۲ و تردید ذمہ مدعیان، بعدہ کچہری نے اپنی تجویز نسبت ہر امر تنقیح کے بطریق مندرجہ تحت صادر کی۔

### (تجویز)

تنقیح نمبر کے بارہ میں میری رائے یہ ہے کہ موتی شاہ اور وزیر خاں کی شہادت میں حسب مراد تنقیح نمبر کے گنیشی لال (زید راہن) مورث مدعیان اور عبدالغافر خاں کے مابین معاہدہ قرضہ (☆☆) کا بشرح سود (☆☆) ماہوار اور جائداد مندرجہ دستاویز کی کفالت کیلئے دینا، بحق مدعیان ثابت ہے۔

تنقیح نمبر ۲ و ۳ درحقیقت ایسے امور میں جن کا شہودی ثبوت ناممکن ہے البتہ امور مذکورہ کا ثبوت نیت میں ہوتا ہے اور نیت مذکورہ حالات ذیل میں ثابت ہوتی ہے یعنی مدعا علیہ نمبر (بکر شوہر مرتنہ) مسلمان ہے اور پیشکار کچہری بھی ہے اس لئے برے معاملات میں اس کو خود معاہدہ کرنا اور دستاویز زوجہ

کے نام لکھانا عین مصلحت ہے اسی طرح سود کا لینا کسی مسلم اور خاص کر ذی علم شخص کو سراسر معیوب ہے لہذا رقم سود کا نام بدل کر کرایہ کا نام لکھانا ایک حیلہ ضرور ہے۔ دوسرے رقم (☆☆) کو خود وصول کرنا جس کی بابت آئندہ تصریح کی جائے گی) اور رقم کرایہ مندرجہ کتاب کا خود وصول کر کے اپنے دستخط کرنا اور مدعا علیہ نمبر ۲ (ہندہ مرتنہ) کا نام نہ لکھنا صاف طور پر اس نیت کو جو تحقیقات نمبر ۲ و ۳ کا حاصل ہے ثابت کر رہا ہے اس لئے میں ان دونوں تحقیقوں کو بحق مدعیان قرار دیتا ہوں۔

تفتیح نمبر ۴ کے متعلق میری تجویز ہے کہ (محمد رضا خاں و مظہر حسین خاں) کی شہادت سے (☆☆) کے پہلے پہنچنے کا اقرار مدعا علیہ نمبر ۱ اور (☆☆) روبرو گواہان مذکور گنیشی لال (زید راہن) کا مدعا علیہ نمبر ۱ کو دینا جملہ (☆☆) کا پاس مدعا علیہ مذکور پہنچنا اور عبدالعزیز و سید عبدالعزیز کی شہادت سے (☆☆) کے پہلے پہنچنے کا اقرار اور (☆☆) گواہان کی موجودگی میں دیا جانا جملہ (☆☆) کا پاس مدعا علیہ نمبر ۱ پہنچنا اور (عجائب الدین و احمد نبی خاں ولد مسیتا خاں) کی شہادت سے (☆☆) کے پہلے پہنچنے کا اقرار اور (☆☆) کا نقد روبرو گواہان مذکور دیا جانا جملہ (☆☆) کا پاس مدعا علیہ مذکور پہنچنا اور (حیدر علی خاں و عبدالرحیم خاں) کی شہادت سے (☆☆) کے پہلے پہنچنے کا اقرار مدعا علیہ مذکور اور (☆☆) کا نقد گواہان مذکور کے روبرو دیا جانا جملہ (☆☆) کا پاس مدعا علیہ مذکور پہنچنا اور (الطاف علی خاں و محمد بشیر خاں و انور بیگ) کی شہادت سے (☆☆) کا پہلے پہنچنے کا اقرار اور (☆☆) کا نقد گواہان مذکور کے روبرو دیا جانا جملہ (☆☆) کا پاس مدعا علیہ مذکور پہنچنا اور (نجن ولد غلام محی الدین و حیدر حسین) کی شہادت سے (☆☆ ۳/۳) پائی کا پہلے پہنچنے کا اقرار مدعا علیہ نمبر ۱ اور (☆☆) کا بمواجہہ گواہان مذکور نقد دیا جانا (☆☆) پاس مدعا علیہ مذکور پہنچنا ثابت ہے مضمون شہادت مصرحہ بالا میں ثابت ہے کہ بعض حصہ کل رقم موصولہ کا اقرار اور بعض حصہ مشاہدہ گواہان (جنکے روبرو قوم دی گئی ہیں ثابت ہوتا ہے جن قوم کے اقرار کی شہادت ہے ان کی صداقت کا یہ قوی قرینہ ہے کہ دیگر شہادتیں اس کی بالترتیب تائید کرتی ہیں اور اس کے متعلق رسیدات مدعا علیہ مذکور مشمولہ کتاب رسیدات ہے جس کی بابت ہم آئندہ تفصیلی بحث کریں گے) پیش ہوئی ہیں جو شہادت و اقرار کی کامل تائید کرتی ہیں اس لئے اس رقم اقراری کے ایصال کو بوجہ تائید شہادت تحریری کے میں ثابت قرار دیتا ہوں، لیکن منجملہ (☆☆) کل رقم موذی بنام نہاد کرایہ کے (☆☆) کی ایسی رقم ہے جس کے متعلق مدعیان نے کوئی رسید پیش نہیں کی اور تحریر کرتے ہیں کہ مدعا علیہ نمبر ۱ کے براہ بدیتی اس رقم کی رسیدات نہیں دیں بوجہ نہ ہونے شہادت تحریری کے قابل منہائی جانتا ہوں جس کے منہا ہونے کے بعد (☆☆) باقی رہتے ہیں اس لئے باتفاق شہادت مدعیان و

تحریرات مدعا علیہ نمبر (☆☆) کا پاس مدعا علیہ مذکور حسب اطمینان کچہری پہنچنا ثابت ہے ایصال رقوم مندرجہ بالا کے ثبوت میں جو کتاب رسیدات مدعیان نے پیش کی اس کتاب میں سوائے رقم (☆☆) کے باقی جملہ رقوم درج ہیں جن کی وصول کے بابت مدعا علیہ کے دو قسم کے دستخط ہیں ایک بنام عبدالغافر خان دوسرا بنام دولہ خاں، جو دستخط بنام عبدالغافر خاں تحریر ہیں ان کے ثبوت میں مدعیان نے متعدد گواہان عہدہ داران متعلق شناخت تحریر خط و دستخط طلب کرائے ہیں اور واسطے مطابقت دستخطوں کے پندرہ قطعہ ثمن وغیرہ مجریہ کچہری دیوانی اور بیس قطعہ اطلاع ناجات مجریہ کچہری فوجداری پیش کئے جن پر مدعا علیہ نمبر کے مسلم دستخط ثبت ہیں شہادت عہدہ داران مذکور اور مطابقت و معائنہ دستخطائے مشتبہ کاغذات مذکور دویم ثبت پشت ثمن ابتدائی مثل ہذا و دستخطائے اطلاعیابی و نیز احکام کچہری میں باطمینان کچہری ثابت ہے کہ کتاب رسیدات پر جس قدر دستخط بنام عبدالغافر تحریر ہیں وہ یقیناً مدعا علیہ نمبر کے ہاتھ کے لکھے ہوئے ہیں اور تحریر بھی اسی کے ہاتھ کی ہے جس جگہ دستخط بنام دولہ خاں تحریر ہیں ان کی طرز تحریر اور شان خط اور روشن قلم سے ثابت ہے کہ وہ بھی مدعا علیہ نمبر کے ہاتھ کی ہیں اور اکثر شہادتوں سے یہ امر ثابت ہے کہ مدعا علیہ نمبر کا عرف دولہ خاں بھی ہے۔ واسطے ثبوت اور جانچ اس امر کے کہ دستخط مشتبہ کتاب رسیدات فی الواقع مدعا علیہ مذکور کی ہیں دو طریقے ہیں، ایک تو شہادت ایسے اشخاص کی جو مدعا علیہ مذکور کے دستخط پہچانتے ہیں، دوسرے مطابقت ان دستخطوں سے جو تحقیقی طور پر مدعا علیہ مذکور کی ہیں، پس دونوں طریقوں مصرحہ بالا سے کچہری کو اطمینان اس امر کا ہو گیا کہ دستخطائے مشتبہ کتاب رسیدات یقیناً مدعا علیہ مذکور کے ہیں۔

فقہہ ثانی تنقیح نمبر ۴۴ رقم (☆☆) کی ادائیگی اور رقعہ کی تحریر کی بابت میری یہ رائے ہے کہ شہادت شیخ غفران و محمد علیجان سے (☆☆) کا پاس مدعا علیہ نمبر پہنچنا ثابت ہے اور منشی فدا علی خاں پیشکار دیوانی اور منشی گوری سہائے ناظر فوجداری و منشی فیاض علی خاں پیشکار کچہری ججی بابو منس الدین سب انسپکٹر پولیس و سید فرزند علی ناظر سیکریٹریٹ و منشی شکیل احمد اہلہد فوجداری و منشی سید احمد وکیل کی شہادت سے بخوبی ثابت ہے کہ رسید (☆☆) کی مدعا علیہ نمبر کے ہاتھ کی لکھی ہوئی اور اسی کے دستخط اس پر ثبت ہیں اس کے علاوہ دیگر دستخطائے مدعا علیہ مذکور مشتبہ کاغذات ثمن و اطلاعیات و پشت ثمن و نیز احکام کچہری کے معائنہ و مطابقت سے حسب اطمینان کچہری ثابت ہے کہ دستخط مشتبہ رقعہ (☆☆) کے اور تحریر خاص مدعا علیہ نمبر کے ہاتھ کی اور اسی کی دستخطی ہے جس میں کسی قسم کا شک و شبہ باقی نہیں رہا لیکن یہ رقم منجمہ زر رہن

کے ہے اور رقم میں حوالہ (☆☆) زر رہن کا دیا گیا ہے لہذا بمقتضیٰ دفعہ ۹۲ قانون رجسٹری ریاست کے رسید مذکور کار رجسٹری ہونا لازمی ہے اور چونکہ وہ رجسٹری نہیں کرائی گئی اس لئے بمقتضیٰ دفعہ ۴۹ قانون رجسٹری مذکور ثبوت میں لینے کے قابل نہیں ہے بناء براس اس رقم (☆☆) کا ادا ہونا بوجہ نص قانونی کے غیر ثابت قرار دیا جاتا ہے۔

تنتیج نمبر ۵ یعنی جائیداد مرہونہ کا موروثی مدعیان ہونا اور بحیات گنیشی لال مدعیان کا حصہ دار ہونا کسی شہادت سے ثابت نہیں ہے اس لئے اس نتیجہ کو میں خلاف مدعیان فیصل کرتا ہوں۔

تنتیج نمبر ۶ کے بارہ میں میری یہ رائے ہے کہ جو رقم مدعا علیہ نمبر ۱ نے (بکر شوہر مرتنہ) مورث مدعیان (زید راہن) سے بنام نہاد کرایہ وصولی کی ہے اور جس کے ایصال کو کچہری نے ثابت قرار دیا ہے بقدر (☆☆) حسب تصریحات صدر ہوتی ہے میرے نزدیک وہ رقم بوجہ قابل مجرائی بہ زر اصل ہے، اول یہ کہ کچہری دیوانی سے یہ امر طے ہو چکا ہے کہ بیع بالوفاء بمذہب حنفی حکم رہن میں ہے اور شیئی مرہونہ کا کرایہ اور دیگر محاصل حق راہن اور قابل مجرائی بہ زر رہن ہے جیسا کہ نقول فیصلجات پیش کردہ مدعیان سے ثابت ہے، دوم یہ کہ شہادت اشرف علی خاں و دیگر گواہان سے امر ثابت ہے کہ کرایہ نامہ رضامندی و اجازت گنیشی لال (زید راہن) لکھا گیا حتیٰ کہ رقم کرایہ خود گنیشی لال نے وقتاً فوقتاً ادا کی جیسا کہ تجویز نتیجہ نمبر ۴ سے ثابت ہے اس رضامندی و اجازت راہن سے حسب فتویٰ مدرسہ اہلسنت بریلی پیش کردہ خود مدعا علیہا رہن باطل ہو گیا اور رقم زر رہن قرضہ خالص ہو گیا پس بلا اختلاف وہ رقم جو بنام نہاد کرایہ وصول ہوئی ہے وہ لائق مجرائی بہ زر رہن ہے، سویم یہ کہ حسب تصریح مندرجہ تجویز نتیجہ نمبر ۱۰ قبضہ مرتنہ ثابت نہیں ہوا تو اس صورت میں کبھی قرضہ سادہ اور رقم مودی بنام نہاد کرایہ ضرور لائق محسوبی و مجرائی بہ زر اصل رہن ہے۔

تنتیج نمبر ۷ کے متعلق کوئی ثبوت قانونی پیش نہیں کیا گیا اس لئے وہ بحق مدعا علیہا غیر ثابت ہے۔

تنتیج نمبر ۹ کے متعلق صرف حافظ عثمان خاں نے شہادت دی ہے مگر وہ مثبت اس نتیجہ کی نہیں ہے

تنتیج نمبر ۱۰ بوجہ ذیل میرے نزدیک بحق مدعا علیہا نمبر ۲ ثابت نہیں ہے، اول: یہ کہ جس قدر گواہان جانب مدعا علیہا نمبر ۲ (ہندہ مرتنہ) میں پیش ہوئے ہیں ان کی شہادت سے پورے طور پر فارغ ہونا کل مکانات کا اسباب و سامان راہن سے ثابت نہیں ہے اس لئے کہ کل گواہان مدعا علیہ نمبر ۲ بیان

کرتے ہیں کہ مکانات مذکور میں اوپر بھی درجات ہیں اور اوپر کے درجات میں ہم نہیں گئے، پس ظاہر ہے کہ جب اوپر کے درجات میں ان گواہوں نے خود جا کر نہیں دیکھا تو ان گواہوں کی شہادت سے فارغ ہونا کل مکانات کا اسباب و سامان راہن سے جو شرط ضروری قبضہ مرہونہ کی ہے کس طرح ثابت مانا جاسکتا ہے۔

تاجیہ: یہ کہ شہادت مذکور سے تعلق عمر و خاں قبضہ گیر نہ کا بھی نہیں ہوتا، چونکہ وہ فوت ہو گیا ہے اس لئے اس کا یعنی واسطے حصول قبضہ کے موجود ہونا ضروری تھا۔

تاجیہ: اہم وجہ بے اثری قبضہ محمد عمر و خاں یہ ہے کہ بضمن تجویز تنقیح نمبر ۹ اصل صاحب معاملہ ہونا مدعا علیہا نمبر ۲ (ہندہ مرہونہ) کا غیر ثابت ہے اور بضمن تجویز تنقیح نمبر اما بین مولوی عبدالغافر خاں و گنیشی لال کے معاہدہ ہونا ثابت ہے، ایسی حالت میں بجانب مدعا علیہ نمبر ۲ محمد عمر خاں (عمر بردار مرہونہ) کا قبضہ کب مفید ہو سکتا ہے۔

راجا: یہ کہ مدعیان نے نقل فیصلہ اجلاس عالیہ جو ڈیشلی بمقدمہ جانی بیگم ایلائٹ بنام نایاب بیگم ر مپانڈنٹ مورخہ ۹ / دسمبر ۱۹۱۲ء میں اس امر کے ثبوت میں پیش کیا ہے کہ اجازت دینا قبضہ کی ثابت نہیں ہے جو باتباع حکم موصوفہ مبطل رہن ہے، اس میں شک نہیں کہ فیصلہ موصوفہ میں یہ امر تجویز فرمایا گیا ہے کہ راہنہ کی اجازت قبضہ دینے کی مرہونہ کو ثابت نہیں جو ضروری ہے اور اس مقدمہ میں مدعا علیہا نمبر ۲ (ہندہ مرہونہ) کا عمر خاں (عمر بردار ہندہ) کو قبضہ لینے کی اجازت لینا کسی شہادت سے ثابت نہیں ہے، پس یہ تقلید فیصلہ اجلاس اعلیٰ اگر اجازت راہنہ پر اجازت مرہونہ قیاس کی جائے تو بلاشبہ قبضہ زیر بحث میں اجازت مرہونہ ثابت نہ ہونے سے رہن باطل ہوتا ہے اور یہ امر ظاہر ہے کہ جب رہن میں اجازت قبضہ دینے کی امر ضروری ہے تو قبضہ کے لئے اجازت دینا بدرجہ اولیٰ ضروری ہوگا کیونکہ اسی پر مدار قبضہ مرہونہ ہے۔

خامساً: یہ کہ شہادت مدعا علیہا نمبر ۲ (ہندہ مرہونہ) میں نسبت ثبوت مکانات و خلو مکانات اختلاف بین ہے۔ تنقیح نمبر ۱۱ کے متعلق کوئی ثبوت قانونی یا نظر ایسی پیش نہیں ہوئی جس سے میں تنقیح مذکور کو ثابت قرار دوں میرے نزدیک اس مقدمہ میں دفعہ ۵۱ قانون رجسٹری ریاست اور دفعہ ۹۲ قانون شہادت کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

تنقیح نمبر ۱۲ بھی غیر ثابت ہے بلکہ تردید اس کی ثابت ہے کیونکہ رسید کرایہ کے لئے بمنشاء دفعہ ۱۳

قانون رجسٹری کے رجسٹری ہونا ضروری نہیں ہے البتہ نکتہ رسید کی ضرورت ہے چونکہ اس پر نکتہ رسید نہیں تھا اس کا تاوان ایک روپیہ وصول ہو گیا ہے، اس لئے بمقتضیٰ مدب دفعہ ۵۲ قانون اسٹامپ ریاست قابل قبول ہے، اور حسب اعتراض مدعا علیہا لائق ضبطی و خلاف قانون و بے ضابطہ نہیں ہے، بوجہات بالا حکم ہوا کہ دعویٰ مدعیان بتجویز انفکاک رہن بمجرائی کل زر مندرجہ بیعنامہ بالوفاء واپسی (☆☆) زر فاضل بواپسی دلائل جانی بیعنامہ بالوفاء و کرایہ نامہ اقراری مول چند بنام مدعا علیہا نمبر او ۲ ڈگری ہوا اور دعویٰ مدعیان واپسی (☆☆) کی خارج ہوا، لہذا اب سوالات مندرجہ تحت جواب طلب ہیں:

- (۱) آیا وارث کو اپنے مورث کے اقرار کے خلاف ایسے ادعا کا حق شرعاً حاصل ہے یا نہیں؟
- (۲) آیا قاضی کو بلا موجودگی مینہ و اقرار و نکول کے محض اپنے قیاس کی بناء پر دستاویز مصدقہ سرکاری کے فرضیت کا حکم کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں اور ایسا حکم قابل بحالی ہے یا منسوخ؟
- (۳) آیا شرعاً قاضی کو عمل بالخط بصورت انکار مدعا علیہ از تحریر خود الخط یشبہ الخط<sup>۱</sup> (خط، خط کے مشابہ ہوتا ہے۔ ت) کے خلاف جائز ہے یا نہیں؟ اور رسید پیش کردہ مدعی بصورت موجودہ جس کی بابت کوئی گواہ شہادت ادا نہیں کرتا ہے کہ ہمارے سامنے رسید لکھی گئی ہے صرف قیاساً شناخت خط کے گواہ پیش ہوئے ہیں قابل قبول ہے یا نہیں؟
- (۴) آیا بیع بالوفاء میں غیر بائع یعنی کرایہ دار سے بعد قبضہ شرعی جو روپیہ بذریعہ کرایہ وصول کیا جائے وہ زر اصل میں قابل مجرائی ہے یا نہیں؟
- (۵) اگر خود بائع بالوفاء کا یہ ادعا ہو کہ میں نے فرضی کرایہ نامہ از غیر تحریر و تصدیق کرایا تھا اور حقیقت کرایہ من بائع بالوفاء نے ادا کیا ہے تو یہ صورت اجارہ باذن راہن کی ہے یا نہیں؟
- (۶) آیا شہادت گواہان معمولی و غیر ثقہ مدعیان سے بمقابلہ مدعا علیہا مقررہ دستاویزات و اقرارات گنیشی لال (زید راہن) کی فرضیت ثابت بھی ہو سکتی ہے اور ایسی فرضیت کی شرعاً کوئی سند ہے؟
- (۷) آیا محض دو گواہوں کے (جس میں ایک سزا یافتہ ہے اور دوسرا گواہ جہاں ملازم ہے وہاں

<sup>۱</sup> العقود الدریۃ کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۹/۲

مدعی تھویدار ہے) اور مدعی کا اس پر ہر وقت اثر ہے اس قدر بیان سے کہ گفتگوئے معاہدہ شوہر مرتہنہ اور بائع بالوفاء کے درمیان میں ہمارے سامنے (☆☆) قرض دینے کے متعلق ہوئی تھی تو ایسی صرف دو شہادتوں کی بنیاد پر کہ جو دستاویزات کی تصدیق ہونے سے بیشتر کی شہادت خلاف دستاویزات مصدقہ ادا کریں اور نہ اپنی موجودگی ہنگام تصدیق دستاویزات بیان کریں اور نہ مسماۃ ہندہ مشتریہ بیع بالوفاء کے کسی اقرار کے متعلق شہادت ادا کریں کچھری دستاویزات مصدقہ کو شرعاً فرضی قرار دے سکتی ہے اور مدعا علیہا نمبر ۲ (مشتریہ بیع بالوفاء) کا حق شرعاً ضائع ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور ایسی شہادت مدعا علیہا مذکور کی مقابلہ میں شرعاً کیا اثر رکھتی ہے؟ جس قدر گواہ منجانب مدعیان پیش ہوئے ہیں وہ سب مستور الحال اور غیر ثقہ ہیں کچھری نے کسی گواہ کی حیثیت تحت اظہار تحریر نہیں کی ہے کہ یہ گواہ کیسی حیثیت کا ہے حالانکہ حکم ریاست جاری و نافذ ہے کہ ہر گواہ کے ختم بیان پر کچھری کی جانب سے نوٹ حیثیت گواہ کا لکھا جائے کہ گواہ کچھری کے نزدیک کیسی قسم کا ہے آیا ثقہ یا غیر ثقہ یا مستور الحال ہے جس سے گواہ کی معتبری کا اندازہ ہو سکے۔ پس ایسی حالت میں شہادت گواہان مدعیان پر حاکم اپیل کو شرعاً کیا حکم دینا چاہئے؟

(۸) آیا مدعیان حسب قول خود بشرح سود ۱۱/۱۳ پائی سود فیصدی ماہوار رقم سود (☆☆) قرار داد ہونا بیان کر کے (☆☆) ماہوار میزان قائم کر کے ادائیگی بیان کرتے ہیں اور نیز گواہ بھی اسی طرح شہادت ادا کرتے ہیں لیکن بحساب ۱۱/۱۳ پائی فیصدی ماہوار کی رقم (☆☆☆☆) پر سود (☆☆) پائی ہوتا ہے تو ایسی تقاض عرضی دعویٰ و شہادت علی الزیادات پر کچھری مقدمہ کی ڈگری شرعاً کر سکتی ہے اور اگر کچھری ڈگری ایسی صورت میں صادر کرے تو وہ ڈگری شرعاً قابل بحالی ہے یا منسوخ؟ بینوا توجروا۔

### الجواب:

اللهم لك الحمد يا وهاب اسئلك هداية الحق والصواب (اے اللہ! حمدیں تیرے لئے ہیں، اے عطا کرنے والے! میں تجھ سے حق اور ہدایت کی رہنمائی چاہتا ہوں۔ ت) کلام طویل اور فرصت قلیل اور طبیعت علیل اور سائل کو تعجیل، لہذا چند مفید و کافی کلمات پر اقتصار اور انہیں کے ضمن میں جواب سوالات ضروریہ کا اظہار ہو واللہ التوفیق سائل نے دارالافتا میں عرضی دعوٰی و بیان تحریر و فیصلہ و عبارت رسیدات مندرجہ بہی اور بیعنامہ و کرایہ نامہ اور مدعی کے بیس گواہان اموتی شاہ، وزیر خاں، محمد رضا خاں، مظہر حسین، عبد العزیز، سید عبد العزیز۔

۴ حافظ عجائب الدین خاں، ۵ احمد خان ولد میان خاں، ۶ حیدر علی خاں، ۷ عبدالرحیم خاں، ۸ الطاف علی، ۹ محمد بشیر، ۱۰ انور بیگ، ۱۱ انجن، ۱۲ حیدر حسین، ۱۳ اشرف علیجاں، ۱۴ احمد خاں ولد عبدالنبی خاں، ۱۵ نجف علی خاں، ۱۶ محمد غفران، ۱۷ ولی خاں کے اظہارات کی نقول پیش کیں جبکہ رسیدات وینات موتی شاہ و وزیر خاں کی باضابطہ باقی سادہ، ان کے ملاحظہ سے واضح ہوا کہ نہ دعویٰ صحیح نہ شہادتیں نہ فیصلہ۔ منصب افتا شرع مطہر کا حکم بتانا ہے اور زمانہ حسب ارشاد حدیث وہ کہ معروف منکر ہے اور منکر معروف۔ اہل اسلام حکم شرع پر گردن رکھیں اگرچہ غلط رواج سے بیگانہ نظر آئے۔

دعوے:

دعویٰ تین وجہ سے باطل ہے:

اول: وارث و مورث مثل شخص واحد ہیں مورث کے اقرار ثابت کے خلاف وارث کا دعویٰ تناقض ہے اور غیر محل خطا میں تناقض مبطل دعویٰ۔ وجیز امام کردری پھر بحر الرائق جلد ہفتم ص ۳۹ پھر فتح اللہ المعین جلد ۳ ص ۴۲ پھر طحاوی علی الدر المختار جلد ۳ ص ۲۱۶ میں ہے:

اعلم ان التناقض كما يكون من متكلم واحد يكون عن متكلمين كمتكلم واحد حكما كوارث ومورث. <sup>1</sup>	معلوم ہونا چاہئے کہ جس طرح تناقض ایک متکلم کے کلام میں ہوتا ہے اسی طرح ایسے دو متکلم حضرات کے کلاموں میں جو ایک متکلم کے حکم میں ہوں مثلاً وارث اور مورث دونوں کا کلام ایک متکلم کے حکم میں ہے (ت)
---	--

فتح المعین و طحاوی صفحات مذکورہ میں اس کے بعد ہے:

وفي هذا دلالة ظاهرة على ما نقله الشيخ حسن (يعني العلامة الشرنبلالي) في رسالة الابرء عن فتاوى الشيخ الشلبى حيث حكي الاجماع على ان دعوى الوارث لا تسع في شيعي لا تسع فيه دعوى مورثه ان لو كان حيا فادعى <sup>2</sup> .	اور اس میں شیخ حسن یعنی علامہ شرنبلالی کی رسالہ الابرء میں شیخ شلبی کے فتاویٰ سے منقول کلام پر ظاہر دلالت ہے جہاں انہوں نے یہ اجماع ذکر کیا ہے کہ جہاں مورث اپنی زندگی میں کوئی دعویٰ کرتا تو اس کا دعویٰ وہاں مقبول نہ ہوتا وارث کا ایسا دعویٰ قابل سماعت نہ ہوگا۔ (ت)
--	---

دوم: واپسی و استاویزات کے دعویٰ میں حکم شرعی یہ ہے کہ اگر کاغذ دستاویز ملک مدعا علیہ ہے

<sup>1</sup> حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب القضاء مسائل شتیٰ دالمعرفة بیروت ۳/ ۲۱۶

<sup>2</sup> حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار کتاب القضاء مسائل شتیٰ دالمعرفة بیروت ۳/ ۲۱۶

تو دغوی راسا باطل، صرف رسید پانے کا دغوی کر سکتا ہے اگر نہ پائی ہو اور اگر ملک مدعی ہے تو ضرور ہے دغوی میں کاغذ کی مقدار اور اس کی صفت بیان کرے ورنہ دغوی بوجہ جہالت نامسموع، یہاں مدعیوں نے ان میں سے کچھ نہ بیان کیا لہذا دغوی مدفوع۔ حاوی زاہدی و قنیہ باب المداینات و عقود الدرہ جلد دوم صفحہ ۲۰۸:

<p>قرض کی ادائیگی کے بعد قرضخواہ سے دستاویزات طلب کرنا مقروض کا حق ہے بشرطیکہ وہ دستاویزات مقروض کی ملکیت ہوں، اور اگر وہ قرض خواہ کی ملک ہوں تو پھر مقروض کو صرف ادائیگی کی رسید کے مطالبہ کا حق ہے اور دستاویزات کے دغوی میں مدعی پر لازم ہے کہ وہ ان دستاویزات کی مقدار اور ان کی صفت اور ان میں درج شدہ مال کی مقدار کو بیان کرے (ملخصاً)۔ (ت)</p>	<p>طلب القبالة من رب الدين بعد القضاء فللمدينون طلبها منهم ان كانت الكاغذة مملوكة له وان كانت مملوكة للدائن فله طلب وثيقة القضاء منه ولا بد في صحة دعوى القبالة من بيان قدر الكاغذة وصفتها بيان قدر المال المكتوب فيها<sup>۱</sup>۔ (ملخصاً)</p>
--	--

ریاست رامپور میں علاقہ قدیم پر اسٹامپ کی قید بہت جدید ہے مگر ان دستاویزوں تک نہ تھی جب تو ظاہر اور تھی تو جب بھی اس قدر تعین مدعی بہ کے لئے کافی نہیں کبھی کاغذ کم قیمت کا پیش ہوتا ہے جس پر تاوان لے کر رجسٹری کر دیتے ہیں کبھی جتنی قیمت کا قانوناً چاہئے خزانے میں نہیں ہوتا تو دو قطعے دے جاتے ہیں کبھی عبارت دستاویز قطعاً اسٹامپ پر پوری نہیں آتی سادہ ضمیمہ لگاتے ہیں تو صرف اس قدر کہ اس نوعیت کی دستاویز پر اتنے کا اسٹامپ ہوگا، تعین کاغذ نہیں کر سکتا بلکہ دغوی میں اس کا بیان ضرور ہے کہ کاغذ کس قیمت کا ہے، ایک قطعہ ہے یا دو، تنہا ہے یا مع ضمیمہ، ضمیمہ ہے تو کس مقدار و صفت کا ہے، یہاں ان میں سے کچھ مذکور نہیں لہذا دغوی مسموع نہیں۔

سوم: دعویٰ زر کے ساختہ پر داختم ہونے پر ایک اور قرینہ واضح بھی ہے بنیوں کو حساب خصوصاً سود کے محاسبات میں کمال مشق و مہارت ہوتی ہے لیکن عرضی دعویٰ نیز شہود مدعی کے بیانوں پر حساب بہت گندا ہے اولاً مدعیوں نے پانچ ہزار پر شرح ماہوار فیصدی ۱۱/۱۳ پائی بتائی پھر سب نے ماہوار (☆☆) حالانکہ شرح مذکور سے پانچ ہزار پر (☆☆) ماہوار ہوتا ہے بنے کا ہر مہینے

<sup>۱</sup> العقود الدرہ ككتاب المداینات ارگ بازار قندھار افغانستان ۲۰۱۲/۲۵۰

سود میں آٹھ آنے ماہوار سے زیادہ دینا اور پندرہ برس تک اسی غلطی پر جمار ہنا اور کبھی متغیر نہ ہونا عادتہ معقول نہیں۔  
 ۱۷/ دسمبر ۱۳۰۵ء سے ختم ماہ تک پندرہ دن ہوتے ہیں مدعیوں نے ان کی بابت بانئیں روپے رکھے اور یہی رسید میں دکھائے۔ دسمبر ۳۱ دن کا ہے اس کے ۵ دن کے شرح مذکور پر (☆☆) پائی ہوئے کہ اکیس روپے سے تین پیسے بھی زائد نہیں نہ کہ پورے بانئیں اور اگر (☆☆) ہی شرح لیں تو ان پندرہ دن کے (☆☆) پائی ہوئے اب بھی بانئیں روپے میں (۱۱۱) سے زائد زیادہ گئے، کیا بنیا ۱۱۵ آنے سود کے حساب میں زیادہ دیگا۔

۱۸/ ایک ہزار زر اصل سے ادا ہونے کے بعد حسب شرح اقراری مدعیان (☆☆) ماہوار رہانہ کہ (☆☆) جو مدعیوں نے لکھا کہ ہر مہینے پر (۶/۷) پائی زائد ہے اور اگر چوالیس ہی روپے لیں (☆☆) پائی ہو اب بھی ۵/۳ کی زیادت ہے حساب میں اسے بھی غلطی کہیں گے اور مرور زمان سے اس کی مقدار روپوں کو پہنچے گی۔

۱۹/ ابگا: یہ ہزار کی ادا ۱۳ جنوری ۱۳۰۵ء کو بتائی اور جب سے آخر اپریل ۱۳۰۵ء تک (☆☆) پہنچانے کے حساب سے صرف (۲/۴) کی (۳۱/۲) کے حساب سے یہ رقم یکم جنوری سے پورے ۲۸ ماہ کی ہوئی حالانکہ ان کے زعم پر جنوری کے پہلے دو دن تک (☆☆) کی پوری رقم باقی تھی اس پر جنوری کے دو یوم کے (☆☆) ۱۰/۱۲-۳۰/۲۲ پائی ہوتے اور (☆☆) کے حساب سے صرف (۲/۴-۳۱/۲) پائی رہ گئے ساڑھے آٹھ آنے سے زیادتی کی کمی ہے، یہ سب اغلاط دعوے پر ہے شرح اقراری مدعیان ۱۷/۱۸ دسمبر ۱۳۰۵ء سے آخر اپریل ۱۳۰۵ء تک حساب یہ ہوا

ایام	روپے	آنے	پائی	ایام	روپے	آنے	پائی
۱۵ دسمبر ۱۳۰۵ء	۲۱	۰	۸	۲۹ جنوری ۱۳۰۵ء	۳۲	۸	۱/۳۱
شرح بلیغہ پائی				۱۳ جنوری ۱۳۰۵ء	۹۳۹	۶	۰
از جنوری ۱۳۰۵ء لغتہ دسمبر ۱۳۰۵ء	۵۴۳۰	۱۰	۰	۲ سال ۳ ماہ			
گیارہ سال	۲	۱۲	۱۰	مجموع	۶۴۳۶	۶	۳/۳۱
یکم و دوم جنوری ۱۳۰۵ء							

کل (☆☆) دینے تھے لیکن مدعی اور گواہ اور رسیدات سب (☆☆) دینا بتاتے ہیں محال عادی ہے کہ ہو شیار بنیا تیرہ چودہ برس غلطی میں پیچاں رہ کر ۷۹ روپے آنے (۷۹-۳۱/۲۹) پائی حساب سے زیادہ دے دے یہ ہر گز معقول نہیں اور ایسا دعوٰی کہ ظاہر حال مدعی جس کی تکذیب کرے مقبول نہیں۔ بحر الرائق میں ہے:

<p>ان من شرط سماع الدعوى ان لا يكذب المدعى ظاهر حاله ثم رأيت ابن الغرس في الفوائد الفقهية (صرح به فقال) ومن شروط صحة الدعوى ان يكون المدعى به مما يحتمل الثبوت بأن لا يكون مستحيلًا عقلاً او عادة. فان الدعوى والحال ما ذكر ظاهرة الكذب لان المستحيل العادى كالمستحيل العقلى<sup>1</sup> - (ملخصاً)</p>	<p>دعوٰی کے قابل سماعت ہونے کے لئے شرائط میں سے ہے کہ مدعی کا ظاہر حال اس دعوٰی کی تکذیب نہ کرتا ہو، پھر میں نے فوائد فقہیہ میں ابن الغرس کی تصریح دیکھی تو انہوں نے کہا کہ دعوٰی کی صحت کیلئے شرائط میں سے ایک یہ ہے کہ جس چیز کا دعوٰی کیا ہو وہ قابل ثبوت بھی ہو یوں کہ وہ عقلاً یا عادتاً محال نہ ہو کیونکہ اگر دعوٰی ایسا ہو کہ ظاہراً جھوٹ ہو تو قابل سماعت نہ ہوگا کیونکہ محال عادی محال عقلی کی طرح ہوتا ہے۔ (ملخصاً۔)</p> <p>(ت)</p>
---	---

غایت درجہ یہاں عذر خطا ہوگا یعنی مدعیوں نے براہ غلط اس شرح کا اقرار کیا مگر بعد اقرار ادعائے خطا مردود و بیکار۔ فتاویٰ قاضیخان و اشباہ والنظائر و قنیہ و در مختار و عقود الدریہ و غیرہا میں ہے:

<p>اقر بشیعی ثم ادعى الخطأ لم تقبل<sup>2</sup>۔</p>	<p>ایک چیز کا اقرار کر کے پھر اس کی خطا کی دعوٰی کرے تو قبول نہ ہوگا۔ (ت)</p>
---	---

### شہادت

ان شہادتوں کے بطلان پر کچھ وجوہ عامہ ہیں کہ ہر وجہ سب کو شامل، اور کچھ خاصہ کہ بعض سے خاص مگر ان سے بھی کوئی گواہی خالی نہیں لہذا وہ بھی وجہ عام ہیں، وجوہ عامہ سات ہیں:

اول: حقوق العباد میں صحت دعوٰی شرط شہادت ہے اگر دعوٰی صحیح نہیں اس پر کوئی شہادت کیسے ہی اعلیٰ درجہ وثوق کی ہو اصلاً مسموع نہیں اذفات الشرط فأت المشروط (جب شرط فوت ہو جائے تو مشروط فوت ہو جاتا ہے۔ ت) تنویر الابصار میں ہے:

<sup>1</sup> بحر الرائق کتب الدعوى باب التحالف ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۷/۲۲۷

<sup>2</sup> در مختار کتاب الاقرار فصل مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۰/۱۲

تقدم الدعوى في حقوق العباد شرط قبولها <sup>1</sup> ۔	حقوق العباد کے متعلق پہلے دعوٰی ہونا شہادت کی قبولیت کے لئے شرط ہے۔ (ت)
--	---

اور ہم ثابت کر چکے کہ یہ دعوٰی صحیح نہیں لہذا تمام یہ اور ان کے سوا اور جس قدر ہوں سب باطل۔

ووم: حقوق العباد میں شرط شہادت وہ لفظ ہے جو انشاء گواہی کے لئے ہو بلطف اخبار کچھ بھی کہا جائے ہر گز قبول نہیں۔ معین الحکام میں ہے:

اعلم ان اداء الشهادة لا يصح بالخبر البتة فالخبر كيف تصرف لا يجوز الاعتماد عليه <sup>2</sup> ۔	واضح ہو کہ خبر کے طور پر شہادت کی ادائیگی ہر گز صحیح نہیں کیونکہ خبر جیسی بھی ہو وہ قابل اعتماد نہیں ہے۔ (ت)
---	--

اسی میں ہے:

لا بد من انشاء الاخبار عن الواقعة المشهود بها و الانشاء ليس بخبر فاذا قال الشاهد اشهد كان انشاء ولو قال شهدت لم يكن انشاء <sup>3</sup> ۔	جس واقعہ کی شہادت دی جائے وہ بطریقہ انشاء ہو کیونکہ وہ خبر نہ ہوگی جب گواہ اشہد (گواہی دیتا ہوں) کہے تو یہ انشاء ہے اور اگر اس نے شہدت (میں نے شہادت دی ہے) کہا تو انشاء نہ ہوگی۔ (ت)
--	---

اسی میں ہے:

لا يقع الانشاء باسم الفاعل نحو انا شاهد عندك بكذا فهذا ليس انشاء <sup>4</sup> ملخصاً۔	اسم فاعل کے صیغہ سے مثلاً "میں گواہی دینے والا ہوں" کہا تو یہ انشاء نہیں ہے، ملخصاً (ت)
---	---

گواہ پر قسم خلاف مذہب و خلاف شرع ہے بعض متاخرین نے نظر بضرورت جو اس بدعت کو گوارا کیا تھا کہ لوگ جھوٹی شہادت پر جری ہیں جھوٹی قسم سے بچیں گے اب وہ بھی باقی نہیں قسم پر شہادت سے زیادہ جرات ہے اس سے قطع نظر ہو تو قسم مشہود بہ پر ہونی تھی مثلاً خدا کی قسم اس زید پر اس عمرو کا اتار و پیہ فلاں سبب سے آتا ہے یہاں اس کے خلاف تمام اظہاروں میں قسم شہادت دینے پر کھائی ہے کہ خدا کی قسم سچ گواہی دیتا ہوں اس نے "گواہی دیتا ہوں" کو انشاء شہادت نہ رکھا بلکہ اخبار کے لئے متعین کر دیا کہ قسم داخل نہیں ہوتی مگر جملہ خبریہ پر، ولہذا اگر کہے خدا کی قسم تو میری زوجہ نہیں اگرچہ اس سے طلاق کی نیت کرے طلاق

<sup>1</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الشهادات باب الاختلاف في الشهادة مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/۹۸

<sup>2</sup> معین الحکام الفصل الثامن مصطفى البابی مصر ص ۸۹

<sup>3</sup> معین الحکام الفصل الثامن مصطفى البابی مصر ص ۸۹

<sup>4</sup> معین الحکام الفصل الثامن مصطفى البابی مصر ص ۸۹

نہ ہوگی کہ طلاق انشاء ہے اور قسم نے اس جملے کو خاص خبریہ کر دیا، درمختار میں ہے:

لست لك بزواج او لست لی بامرأة لو اكدہ بالقسم لا تطلق اتفاقاً لان الییین قرینة ارادة النفی <sup>۱</sup> ۔	میں تیرا خاوند نہیں ہوں یا تو میری بیوی نہیں ہے۔ اگر اس کلام کو قسم سے مؤکد کر دیا تو بالاتفاق طلاق نہ ہوگی کیونکہ قسم اس بات کا قرینہ ہے کہ یہاں نفی کا ارادہ ہے۔ (ت)
---	--

ردالمحتار میں ہے:

لان الییین لتأكيد مضمون الجملة الخبرية فلا يكون جوابه الا خبراً <sup>۲</sup> ۔	کیونکہ قسم جملہ خبریہ کے مضمون کی تاکید کے لئے ہے تو اس کا جواب صرف خبر ہوگا۔ (ت)
---	--

سراج و ہاج و عالمگیریہ میں ہے:

اتفقوا جميعاً انه لو قال والله ما انت لی بامرأة لا يقع شیء وان نوی <sup>۳</sup> ۔	سب نے اتفاق کیا ہے کہ اگر خاوند نے کہا خدا کی قسم تو میری بیوی نہیں ہے، تو ارادہ طلاق کے باوجود طلاق نہ ہوگی۔ (ت)
--	--

بحر الرائق میں ہے:

والله ما انت لی بامرأة لا يقع عند الكل وان نوی <sup>۴</sup> ۔	خدا کی قسم تو میری بیوی نہیں ہے کہا تو سب کے نزدیک طلاق نہ ہوگی اگرچہ طلاق کی نیت ہو۔ (ت)
---	--

بدائع امام ملک العلماء میں ہے:

اذا قال والله ما انت لی بامرأة لا يقع الطلاق وان نوی بالاتفاق لان الییین علی النفی تتناول الماضي وهو كاذب في ذلك فلا يقع به شیء <sup>۵</sup> (ملتقطاً)۔	جب کہے خدا کی قسم تو میری بیوی نہیں ہے تو طلاق نہ ہوگی اگرچہ نیت کی ہو یہ بالاتفاق ہے کیونکہ نفی پر قسم ماضی کو شامل ہے جبکہ یہ جھوٹ ہے تو اس سے کچھ نہ واقع ہوگا (ملتقطاً)۔ (ت)
---	---

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الطلاق باب الصریح مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۲۲

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب الطلاق دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۵۳

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الطلاق الفصل الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۱/۳۷۵

<sup>۴</sup> بحر الرائق کتاب الطلاق ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳/۳۰۵

<sup>۵</sup> بدائع الصنائع کتاب الطلاق فصل واما الکناية ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳/۱۰۷

توثابت ہوا کہ ان میں کوئی شہادت ہر گز شرعاً شہادت ہی نہیں سب افسانہ گوئی قصہ خوانی ہیں۔  
سوم: اشہد، گواہی میدہم، گواہی دیتا ہوں سب سے سخت تر قسم ہے اور مشہود بہ مقسم علیہ یعنی وہ بات جس پر یہ شدید قسم کھائی۔ در مختار میں ہے:

رکنہا لفظ اشہد لا غیر لتضمنہ معنی مشاہدۃ وقسم واخبار للحال فکانہ یقول اقسامہ باللہ لقد اطلعت علی ذلك وان اخبر به وهذه المعانی مفقودة فی غیرہ فتعین <sup>۱</sup> ۔	اس کا رکن صرف اشہد کا لفظ ہے اور کچھ نہیں کیونکہ یہ لفظ مشاہدہ اور قسم اور حال کی خبر ہے گویا اس نے یوں کہا خدا کی قسم میں نے اس پر اطلاع پائی اور اس کی خبر دے رہا ہوں، جبکہ یہ معانی اس لفظ کے غیر میں مفقود ہیں، تو یہی متعین ہے۔ (ت)
--	--

جامع الفصولین جلد اول ص ۱۲۱:

فی لفظ الشہادۃ من التأكيد ماليس فی لفظ الخبر لانه یبین باللہ تعالیٰ معنی <sup>۲</sup> ۔	لفظ شہادت میں جو تاکید ہے وہ خبر کے لفظ میں نہیں ہے کیونکہ اشہد معنًا اللہ تعالیٰ کی قسم ہے۔ (ت)
--	---

تبیین امام زیلعی ج ۴ ص ۲۱۰:

النصوص ناطقة بالاستشهاد فلا يقوم مقامها غیرها لما فیها من زیادة توكید لانها من الفاظ الییین فیكون معنی الییین ملاحظاً فیها <sup>۳</sup> ۔	تمام نصوص شہادت کے مطالبہ پر ناطق ہیں تو کوئی دوسرا لفظ اس کے قائم مقام نہ ہوگا کیونکہ اس میں تاکید زیادہ ہے اس لئے کہ اس میں قسم کا معنی ملحوظ ہے لہذا یہ قسم کے الفاظ میں ہے۔ (ت)
---	--

ہدایہ میں فرمایا:

النصوص نطقت بأشتراتها ولان فیها زیادة توكید فان قوله اشهد من الفاظ الییین فکان الامتناع عن	تمام نصوص اس کی شرط پر ناطق ہیں اور اس لئے کہ اس میں تاکید زیادہ ہے تو اس کا اشہد کہنا قسم کے الفاظ میں سے ہے تو اس لفظ سے
---	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی، بلی ۹۰/۲

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل التاسع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/۲۲-۱۲۱

<sup>۳</sup> تبیین الحقائق کتاب الشہادۃ المطبعة الکبری الامیریہ بولاق مصر ۲۱۰/۴

الکذب بهذه اللفظة اشد<sup>۱</sup>۔ کذب کا امتناع شدید ہے۔ (ت)

اور قسم مقسم علیہ کا اتصال شرط ہے جب ان میں وہ چیز فاصل ہو کہ نہ قسم ہے نہ اس کی تاکید ہے، تو قسم اس سے بے تعلق و بے اثر ہو جاتی ہے۔ فتاویٰ قاضی خاں و فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے:

لو قال خدائے راو پیغمبر را پذیر فتم کہ فلاں کار نہ کنم لایکون یمیناً لان قوله پیغمبر را پذیر فتم لایکون یمیناً فاذا تخلل بین ذکر الله تعالى و بین الشرط ما لا یکون یمیناً یصیر فاصلاً فلا یکون یمیناً<sup>۲</sup>۔

اگر یوں کہے میں خدا تعالیٰ اور پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قبول کرتے ہوئے کہتا ہوں کہ فلاں کام نہ کروں گا تو قسم نہ ہوگی کیونکہ پیغمبر کو قبول کرتا ہوں، کہنا قسم نہیں ہے تو جب اللہ تعالیٰ اور شرط کے ذکر میں کوئی غیر قسم والے الفاظ فاصل بن جائیں تو قسم نہ ہوگی۔ (ت)

انہیں میں ہے:

لو قال بالله العظیم کہ بزرگتر از بالله العظیم نیست کہ ایں کار نہ کنم یکون یمیناً کما لو قال بالله العظیم الاعظم و هذه الزيادات تكون للتأكيد فلا یصیر فاصلاً<sup>۳</sup>۔

اگر کہا اللہ عظیم کی قسم، اللہ تعالیٰ سے بزرگ تر کوئی نہیں، میں فلاں کام نہ کروں گا تو یہ قسم ہوگی کیونکہ یہ ایسے ہے جیسے کہ اللہ تعالیٰ العظیم الاعظم کی قسم، تو یہ زیادتی عظمت کی تاکید ہے تو وہ فاصل نہ ہوگی۔ (ت)

اسی طرح فتاویٰ سر قند و فتاویٰ خلاصہ میں ہے ردالمحتار میں ہے:

ویشترط عدم الفاصل من سکوت و نحوه ففی الصیرفیه لو قال علی عهد الله وعهد الرسول لا افعل کذا لایصح لان عهد الرسول صار فاصلاً ای لانه لیس قسماً

سکوت اور ایسی دوسری چیز کا فاصل نہ بننا قسم میں شرط ہے تو صیرفیہ میں ہے اگر کہا اللہ تعالیٰ کے عہد اور رسول کے عہد پر میں ایسا نہ کروں گا، یہ صحیح نہیں کیونکہ "رسول کا عہد" درمیان میں فاصل بن گیا ہے اھ یعنی یہ قسم نہیں ہے بخلاف

<sup>۱</sup> الهدایہ کتاب الشہادۃ مطبع یوسفی لکھنؤ ۱۵۵/۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ فتاویٰ قاضیخان کتاب الایمان نورانی مکتب خانہ پشاور ۵۸/۲

<sup>۳</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ فتاویٰ قاضیخان کتاب الایمان نورانی مکتب خانہ پشاور ۵۷، ۵۸/۲

بخلاف عهد الله <sup>۱</sup> ۔ (ملتقطاً)	عهد الله کے (ملتقطاً)۔ (ت)
---	----------------------------

خانیہ میں ہے:

رجل اخذه السلطان واراد ان يحلفه فقال له قل بايزد قال بايزد قال کہ بروز آدينه بيائى قال بروز آدينه بيائى فلم يأت لايحنت عليه لانه لما قال له قل بايزد وسكت صار فاصلا فلا يصير يسيناً <sup>۲</sup> ۔	ایک شخص کو سلطان نے پکڑ لیا اور اس سے قسم لیتے ہوئے سلطان نے کہا، تو کہہ کہ اللہ تعالیٰ کی قسم، اس نے کہا اللہ کی قسم تو کل آئے گا، تو گرفتار ہونے والے نے کہا میں کل آؤں گا، وہ اگر نہ آئے تو اس پر وہ حانث نہ ہوگا، کیونکہ سلطان نے اس کو کہا تو کہہ اللہ کی قسم، پھر سلطان خاموش ہوا، تو یہ خاموشی فاصل بن گئی، تو قسم نہ ہوئی۔ (ت)
--	--

اسی طرح بزازیہ وغیرہا میں ہے، اور شک نہیں کہ کلام دیگر بھی مثل سکوت ہے بلکہ اس سے زائد

كما في البحر وقد عرفت المسائل في الشفعة وخيار البكر۔	جیسا کہ بحر میں ہے جبکہ تو شفیعہ اور باکرہ کے خیاری بحث میں مسائل معلوم کر چکا ہے (ت)
--	---

اور ظاہر کہ مشہود یہ وہ چیز ہے جس کی نزاع ہے مدعی جس کا مدعی ہے مدعا علیہ جس کا منکر ہے مدعی جسے شہادت سے ثابت کیا چاہتا ہے ان تمام گواہیوں میں "گواہی دیتا ہوں۔" کے بعد اس کا ایک حرف نہیں، بالائی جملے ہیں۔ محمد رضا خاں گواہی دیتا ہوں<sup>۸</sup> میں مظہر جمعہ خاں کے یہاں ملازم تھا، مظہر حسین گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا میں گنیشی کے مکان پر بیٹھا تھا، عبدالعزیز خاں گواہی دیتا ہوں نوسال ہوئے مظہر گنیشی کے مکان پر تھا، سید عبدالعزیز گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا مظہر پسر گنیشی کو لکھنے کی مشق کر رہا تھا، عجائب الدین خاں گواہی دیتا ہوں منی کا مہینہ تھا میں دکان عطاری کرتا ہوں گنیشی کا آدمی دوا لینے نسخہ لایا، احمد خاں ولد میاں خاں گواہی دیتا ہوں منی<sup>۹</sup> کو میں رام پور آیا تھا، حیدر علی خاں گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا میں گنیشی کے پاس چاول لینے گیا، عبدالرحیم خاں گواہی دیتا ہوں مظہر گنیشی کو بلانے گیا ناظم صاحب نے بلوایا تھا، سید الطاف علی گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا مظہر گنیشی کی دکان پر تھا، محمد بشیر خاں گواہی دیتا ہوں بعد

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الایمان دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۶

<sup>۲</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الایمان نو لکھنؤ ۳/ ۲۸۲

ظہر کے مظہر اپنے گھر کو جا رہا تھا، انور بیگ گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا مظہر گنیشی کے یہاں بیٹھا تھا، نجم خاں گواہی دیتا ہوں مظہر رگنا تھ پر شاد کا ملازم تھا، سید حیدر حسین گواہی دیتا ہوں میں خان بہادر کو بلانے گنیشی کے یہاں گیا، احمد خاں ولد عبدالغنی گواہی دیتا ہوں مظہر گنیشی کے یہاں نوٹ تڑانے گیا، نجف علی خاں گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا مظہر گنیشی کی بیٹھک میں تھا، محمد غفران گواہی دیتا ہوں اتنا عرصہ ہوا مظہر عبدالغافر خاں کے مکان پر تھا، اشرف علی خاں گواہی دیتا ہوں اتنے سال ہوئے دو لکھا صاحب اور ایک منشی جی گنیشی کی بیٹھک میں آئے، موتی شاہ گواہی دیتا ہوں منصور خاں نے میرے گھر آکر مجھ سے کہا میرا زیور گروی رکھا دو۔ وزیر خاں گواہی دیتا ہوں اتنا زمانہ ہوا میرے ہاتھ میں چوٹ لک گئی تھی۔

کیا یہی فقرے مابہ النزاع ہیں، کیا انہیں جملوں کا دعوٰی ہے کیا انہیں کو مدعی ثابت کرانا چاہتا ہے ہر گز نہیں، تو یہ قطعاً مشہود بہ نہیں، مشہود بہ وہ حق ہے جسے شاہد مشہود علیہ پر بتاتا ہے۔ شلبیہ علی الزلیعی میں بنایا ہے سے ہے:

فی الشرع الشہادۃ اخبار بحق لشخص علی غیہ عن مشاہدۃ <sup>۱</sup> الخ۔	شریعت میں مشاہدہ کی بناء پر کسی حق کی خبر دینا کہ یہ فلاں کا غیر کے ذمہ ہے الخ (ت)
---	--

ظاہر ہے کہ یہ جملہ وہ حق نہیں اور ان کا قسم یا تاکید قسم نہ ہو نا بدیہی، تو شہادت و مشہود بہ یعنی قسم و مقسم علیہ میں فاصل اور قسم و شہادت کے مبطل ہیں۔ گواہی ان فقروں سے متصل ہوئی نہ کہ مقصود و مشہود سے، معاملہ شہادت و دعوٰی بس نازک ہے، ائمہ دین تصریح فرماتے ہیں کہ اگر یوں دعوٰی کرے کہ یہ چیز میری ملک ہے اور میرا حق، یا گواہ شہادت دے کہ یہ چیز اس مدعی کی ملک ہے اور اس کا حق، یہ دعوٰی و شہادت کافی نہ مانیں گے کہ ممکن ہے کہ میرا یا اس کا حق کہنے کے بعد آہستہ سے لفظ "نہیں" ملا لے بلکہ یوں کہنا لازم کہ میرا یا اس کا حق ہے۔ فتاویٰ امام نسفی و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہم میں ہے:

ینبغی للشاہد ان یقول فی شہادۃ اس مدعی ست وحق وے ست حتی لا یمکن ان یلحق بہ وحق	گواہ کو چاہئے کہ وہ شہادت میں یوں کہے کہ یہ اس مدعی کی ملک ہے اور اس کا حق ہے تاکہ اس کو نفی لاحق نہ ہو سکے یعنی صرف اس کا حق "ہے"
---	--

<sup>۱</sup> حاشیۃ الشلبی علی تبیین الحقائق کتاب الشہادات المطبعة الکبریٰ الامیریہ مصر ۲۰۶/۲

<p>نہ کہے، ایسا نہ ہو کہ حق کے ساتھ، نہ ہے، لاحق ہو جائے امام شیخ فخر الاسلام، مزدوی فرماتے تھے کہ اگر گواہ نے یہ کہا فلاں چیز میری ملک ہے اور میرا حق، تو کافی نہ ہوگا، بلکہ، میرا حق ہے، کہے، اور فلاں کا قبضہ ناحق کی بجائے، فلاں کا قبضہ ناحق ہے، یوں ہی اس کے نظائر میں، تاکہ اس کو نفی لاحق نہ ہو سکے۔ (ت)</p>	<p>وے نے بنی وکان الشیخ الامام فخر الاسلام علی البزدوی یقول اذا قال المدعی فلاں چیز ملک من ست وحق من لایکتفی بہ وینبغی ان یقول وحق من ست ویقول فی قوله و بدست فلاں حق، بدست فلاں بناحق ست وکذلک فی نظائرہ حتی لایلحق بہ کلمۃ النفی<sup>۱</sup>۔</p>
--	---

جب اسے نہ مانا کہ کہیں چپکے سے لفظ "نفی" نہ بڑھالے تو یہاں تو کسی حرف کے بڑھانے کی گھٹانے کی حاجت ہی نہیں فقط نیت کافی ہے "گواہی دیتا ہوں" کو صرف ان فقروں سے متعلق کیا جو اس کے متصل ہیں باقی داستان گوئی کردی۔ معین الحکام میں ہے:

<p>جب حاکم نے گواہ سے پوچھا تو کس چیز کی گواہی دیتا ہے؟ تو اس نے کہا میں فلاں کے پاس حاضر تھا تو میں نے اسے فلاں چیز کا ذکر کرتے ہوئے سنا، یا اس نے مجھے اتنی چیز کا گواہ بنایا، یا کہا میں دونوں فریقوں کے درمیان بیع صادر ہونے کی گواہی دیتا ہوں یا اس کے علاوہ کسی سودے کی، تو یہ شہادت کی ادائیگی نہ ہوگی اور نہ ہی حاکم کو اس بیان پر اعتماد ہوگا۔ (ت)</p>	<p>اذا قال الحاکم للشاهد بآی شیعہ تشهد؟ فقال حضرت عند فلاں فسمعتہ یقرأ بكذا، او اشهدنی علی نفسه بكذا، او شهدت بینہما بصدور البیع او غیر ذلك من العقود لایكون اداء شہادۃ، ولا یجوز للحاکم الاعتماد علی شیعہ من ذلك<sup>۲</sup>۔</p>
---	--

ہمارے نزدیک اس کی بہتر تعلیل یہی ہے کہ "حضرت عند فلاں" شہادت مشہودہ میں فاصل ہو گیا۔

<p>یہ محل ایسا نہیں کہ اشہد نہ کہنے کو وجہ بنایا جائے کیونکہ (قاضی کا یہ کہنا تو کیا شہادت دیتا ہے)</p>	<p>ولامحل لان یقال لم یقل اشہد لان السؤال معاد</p>
---	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثالث نوری کتب خانہ پشاور ۳/ ۲۶۰، ۲۱

<sup>۲</sup> معین الحکام الفصل الثامن مصطفیٰ البابی مصر ص ۸۹

فی الجواب ولذالم یبینه علیہ العلامة الطرابلسی  
وانباعث لله بانہ خبر عن ماض ویحتمل التّغیر اقول:  
وفیه نظر ویرده فروع جبة لا تحصر، قال فی جامع  
الفصولین (مش) لو شهد انه کان مبلکہ فکانما شهدا  
انه مبلکہ فی الحال ولا یجوز للقاضی ان یقول امرؤ  
ملک وے وانید فعلی هذا لو ادعی دینا شاهد انه کان له  
علیه کذا وقال اورا ایں قدر زرد زمرہ ایں بود ینبغی ان  
تقبل کما فی العین وفی (ط) ما یدل علی قبولها وفیه و  
کذا لو شاهد احدهما انه مبلکہ والاخر انه کان ملکہ  
تقبل شهادتهما لا تفاقمهما انه له فی الحال معنی لما مر  
وکذا الشهادة علی النکاح والاقرار به ففی (فش) ادعت  
نکاحه فشهد احدهما انه اقرانها امرأته والاخر انه  
اقرانها کانت امرأته تقبل. لان الشهادة بأقراره  
بنکاح کان شهادة بأقراره بنکاح حالی لان ما ثبت  
یبقی وکذا لو ادعی انها امرأتی او منکو حتی وشهد انه

سوال کا جواب میں اعادہ ہوتا ہے اسی لئے علامہ طرابلسی نے  
اس کو بنیاد نہیں بنایا اور وجہ یہ بتائی کہ یہ ماضی سے خبر ہے جو  
خلاف کا احتمال رکھتی ہے اقول: (میں کہتا ہوں کہ) ماضی والی  
وجہ قابل غور ہے بہت سے مسائل اس کو رد کرتے ہیں۔ جامع  
الفصولین میں فرمایا (مش) اگر دونوں گواہوں نے شہادت  
دی کہ یہ اس کی ملک ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ فی الحال  
اس کی ملک ہے اور قاضی کو یہ حق نہیں کہ وہ کہے کہ، کیا آج  
ملک مانتے ہو، تو اس بنا پر اگر مدعی دینار کا دعویٰ کرے اور  
گواہ شہادت دیں کہ اس کا دین مدعی علیہ کے ذمے تھا یا یوں  
کہیں کہ اتنی مقدار زر اس کے ذمہ تھا گواہی قبول کی جائے  
گی جیسا کہ عین چیز میں مقبول ہوگی، اور طحاوی میں ذکر  
کردہ اس کی قبولیت پر دال ہے اور اس میں ہے اور یونہی اگر  
ایک گواہ نے کہا یہ اس کی ملک ہے، اور دوسرے نے کہا اس کی  
ملک تھی، دونوں کی شہادت قبول ہوگی کیونکہ معنی دونوں  
کا اتفاق ہے کہ فی الحال ملک ہے جیسا کہ گزرا، اور یونہی نکاح  
اور نکاح کے اقرار کی شہادت کا معاملہ ہے (فش) میں ہے کہ  
عورت نے ایک مرد سے نکاح کا دعویٰ کیا، ایک گواہ نے کہا کہ  
مرد نے اس کے بیوی ہونے کا اقرار کیا ہے اور دوسرے نے کہا  
کہ یہ اس کی بیوی تھی، تو شہادت مقبول ہوگی کیونکہ نکاح کے  
متعلق اقرار کی شہادت

كان تزوجها ولم يتعرضا للحال تقبل، ولو ادعى انه  
 كان لا تقبل لان اسناد المدعى يدل نفي الملك في  
 الحال اذ لا فائدة للمدعى في الاسناد مع قيام مبلكه في  
 الحال بخلاف الشاهدين لو اسندا مبلكه الى الماضي  
 لا يدل على النفي في الحال لانهما لا يعرفان بقاءه الا  
 بالاستصحاب والشاهد قد يحتز عن الشهادة  
 بما ثبت باستصحاب الحال لعدم تيقنه بخلاف  
 المالك لانه كما يعلم ثبوت مبلكه يقيناً يعلم بقاءه  
 يقيناً. اه<sup>1</sup> ببعض اختصار وفي الدر والغرر وتنوير  
 الابصار والدر المختار ادعى الملك في الحال و شهد  
 الشهود ان هذا العين كان مبلكه تقبل لان ما ثبت في  
 زمان يحكم ببقائه ما لم يوجد

موجودہ نکاح کے اقرار کی شہادت ہے کیونکہ ثابت شدہ چیز  
 باقی رہتی ہے، اور یوں ہی اگر مرد نے دعوٰی کیا کہ یہ میری  
 بیوی ہے یا منکوحہ ہے اور دونوں گواہوں نے شہادت دی کہ  
 اس نے اس عورت سے نکاح کیا تھا اور انہوں نے حال کو بیان  
 نہ کیا تو شہادت مقبول ہوگی، اور اگر مدعی نے کہا ہو کہ نکاح  
 تھا تو پھر یہ گواہی مقبول نہ ہوگی کیونکہ مدعی کا ماضی کی طرف  
 منسوب کرنا دال ہے کہ فی الحال ملک نہیں کیونکہ فی الحال  
 ملک ہو تو پھر ماضی کی طرف منسوب کرنا مدعی کو مفید نہیں  
 ہے اس کے برخلاف گواہوں کا ماضی کی طرف منسوب کرنا  
 حال کی نفی پر دال نہیں کیونکہ ان کو بقا کا علم صرف استصحاب  
 سے ثابت شدہ چیز کی گواہی سے احتراز کرتا ہے کیونکہ وہ یقینی  
 نہیں ہے جبکہ مالک خود اپنی ملکیت کے ثبوت کو جانتا ہے، اسی  
 طرح وہ بقائے ملکیت بھی یقینی طور پر جانتا ہے۔ بعض اختصار  
 کے ساتھ عبارت ختم ہوئی۔ درر، غرر، تنویر الابصار اور درم  
 ختار میں ہے اگر مدعی نے اپنی حالیہ ملکیت کا دعوٰی کیا اور  
 گواہوں نے یہ شہادت دی کہ یہ چیز اس کی ملک تھی تو یہ  
 شہادت مقبول ہوگی کیونکہ جب کوئی چیز ایک زمانہ میں ثابت  
 ہو تو جب تک اس کے ثبوت کا زوال ثابت نہ ہو جائے اس وقت

<sup>1</sup> جامع الفصولین الفصل الحادی عشر اسلامی کتب خانہ کراچی / ۱۶۲

المزید <sup>۱</sup> اھ فالوجه فی تعلیلہ ما ذکرنا وبالله التوفیق ولله الحمد، واللہ تعالیٰ اعلم۔	تک اس کی بقاء کا حکم دیا جائے گا، تو اس کی علت کی وجہ وہی ہے جو ہم نے بیان کی ہے، توفیق اللہ تعالیٰ سے اور تمام حمدیں اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	--

ولی خاں کی گواہی بھی اس بحث کا عمل ہے مگر وہ اپنے فعل پر شہادت ہے اور خود مجوز نے اسے قبول نہ کیا لہذا اس کی طرف زیادہ توجہ کی حاجت نہیں۔

چہارم: حاضر پر شہادت میں مدعی و مدعا علیہ دونوں کی طرف اشارہ ضرور ہے اور غائب و میت کا نام و نسب بتانا جس میں سید نا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ذکر جہ بھی لازم، اور اسی پر فتویٰ ہے مگر جب غناء ہے، ذخیرہ و ہندیہ وغیرہ میں ہے:

يحتاج في الشهادة على الحاضر الى الاشارة الى المدعى عليه والمدعى يحتاج الى تسمية الشهود اسم البيت والغائب وابيهما وجدهما <sup>۲</sup>	حاضر شخص کے خلاف شہادت میں مدعی اور مدعی علیہ کی طرف اشارہ کی ضرورت ہے، اور گواہوں کا میت اور غیر حاضر اور ان کے والد اور دادا کا نام لینا ضروری ہے۔ (ت)
--	--

بحر میں ہے:

والصحيح ان النسبة الى الجد لا بد منه <sup>۳</sup>	صحیح یہی ہے کہ دادے کی طرف نسبت ضروری ہے۔ (ت)
---	---

شہادت تنویر الابصار و در مختار میں ہے:

(ھ) ان (علی حاضر يحتاج الشاهد الى الاشارة الى) ثلاثة مواضع اعني (الخصمين والمشهدوبه لوعيناً) لا ديناً وان على	شہادت اگر حاضر کے خلاف ہو تو گواہ کو تین چیزوں کی طرف اشارہ کی ضرورت ہوگی، مدعی، مدعی علیہ اور مشہود بہ اگر وہ عین چیز ہو، نقد نہ ہو، اور اگر غائب کے خلاف ہو جیسے
---	--

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الدعوی باب دعوی الرجلین مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/ ۱۳

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثالث نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۵۹

<sup>۳</sup> بحر الرائق باب الشہادة علی الشہادة (بیچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۵/ ۱۳۵)

<p>غائب) کما فی نقل الشهادة (او میت فلا بد) لقبولها (من نسبته الى جده فلا يكفي ذكر اسمه واسم ابيه و صنعته الا اذا كان يعرف بها لامحالة) بان لا يشاركه في المصغرة<sup>1</sup>۔</p>	<p>نقل شہادت کی صورت ہو، یا میت کے متعلق ہو تو اس وقت شہادت کی قبولیت کے لئے ان کو دادے کی طرف منسوب کرنا ضروری ہے تو اس کا اور اس کے باپ اور پیشہ کا نام ذکر کرنا ناکافی نہیں ہے ہاں اگر ان کے ذکر سے لازمی طور پر معرفت ہو جائے مثلاً اس نام کا شہر میں کوئی دوسرا نہ ہو۔ (ت)</p>
---	---

فتاویٰ ابن رشید الدین و جامع الفصولین میں ہے:

<p>لو كانت الشهادة على الحاضر يحتاج الشاهد الى ال اشارة الى ثلاثة مواضع الى الخصمين والمشهود به ولو على غائب او ميت فسماء ونسبه الى ابيه فقط لا تقبل حتى ينسبه الى جده<sup>2</sup>۔</p>	<p>شہادت اگر حاضر کے خلاف ہو تو تین چیزوں کی طرف اشارہ ضروری ہے، مدعی، مدعی علیہ اور مشہود بہ کی طرف۔ اور غائب اور میت سے متعلق ہو تو ان کا نام اور ان کے باپ کا نام کافی نہ ہوگا بلکہ ان کے دادے کا نام ذکر کیا جائے تو شہادت قبول ہوگی۔ (ت)</p>
---	---

اسی میں ہے:

<p>اما الغائب فلا بد من ذكر جده عند ابي حنيفة رحمه الله تعالى وهو الصحيح والفتاوى على قول ابي حنيفة رحمه الله تعالى<sup>3</sup>۔</p>	<p>لیکن غائب شخص کے متعلق ہو تو اس کے دادے کا ذکر بھی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ضروری ہے یہی صحیح ہے اور فتویٰ امام اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر ہے۔ (ت)</p>
--	--

اسی طرح عامہ کتب مذہب میں ہے اقوال: سر اس میں یہ ہے کہ حاضر پر شہادت میں شاہد کا اسے پہچاننا ضرور ہے جبکہ اصل شاہد ہو نہ کہ شاہد علی الشاہد کما افادہ العلامة ابن قاضی سبأ (جیسا کہ علامہ ابن سبأ نے اس کا افادہ فرمایا ہے۔ (ت) محیط پھر جامع الفصولین

<sup>1</sup> در مختار کتاب الشهادات مطبع مجتبائی، ج ۱/ ۹۱

<sup>2</sup> جامع الفصولین الفصل التاسع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۱۹

<sup>3</sup> جامع الفصولین الفصل التاسع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۱۹

میں ہے:

یحتاج الی اداء الشهادة بمحض منه فلا بد من معرفته بوجه لیکنہ الشهادة علیه وعند غیبتہ او موتہ یحتاج الی الشهادة باسمه ونسبه فلا بد من معرفة اسمه ونسبه <sup>۱</sup> ۔	حاضر کے متعلق شہادت اس کے سامنے ضروری ہے تاکہ ضروری شناخت ہو سکے اور غیب ہونے کی صورت میں یا موت کی صورت میں اس کے نام اور اس کے نسب کو بیان کرنے کی ضرورت ہوگی تاکہ اس کے نام اور نسب کی ضروری معرفت ہو سکے۔ (ت)
---	---

ولہذا اگر گواہ حاضر کا پورا نام و نسب بیان کریں اور اسے پہچانتے نہ ہوں گواہی مردود ہے۔ جامع الفصولین میں ہے:

شہدا علی امرأة باسمها ونسبها وهي حاضرة فقال القاضی للشہود هل تعرفون المدعی علیہا فقالوا لا تقبل شہادتہم <sup>۲</sup> ۔	دو گواہوں نے عورت کے خلاف شہادت دیتے ہوئے اس کا نام و نسب بیان کیا اور وہ موجود تھی، تو قاضی نے گواہوں سے پوچھا کہ تمہیں اس عورت کی شناخت ہو گئی ہے؟ تو انہوں نے کہا نہیں، تو ان گواہوں کی شہادت قبول نہ ہوگی۔ (ت)
--	--

اور حاضری میں معرفت شاہد کا بتانے والا یہی اشارہ ہے نام و نسب یکھ کر بھی کہہ سکتے ہیں جیسے ابھی اس فرع میں گزرا تو حاضر پر گواہی بے اشارہ قبول نہیں مدعی اور مدعا علیہ دونوں کی طرف اشارہ لازم ہے اور یہ سب گواہیاں اس سے خالی ہیں مدعیوں کی طرف اشارہ اصلاً کسی میں نہیں۔

پنجم: یوں ہی مدعا علیہ کی جانب سوائے شہادت وزیر خاں کہ محض مہمل بے معنی ہے کمائیاتی (جیسا کہ آگے آئے گا۔ ت) بلکہ اس کا اشارہ بھی شہادت میں نہیں اس سے خارج و جدا ہے، اس نے یہ نہ کہا کہ یہ دولہا خاں آئے بلکہ "دولہا خاں صاحب پیشکار آئے" تو کلام میں اشارہ نہیں اگرچہ اس کے ساتھ ہو شہادت کلام ہے کہ زبان سے ادا ہوتا ہے نہ کہ ہاتھ سے، تو شہادت اشارہ سے خالی ہے جس طرح اپنی زوجہ سے کہے تجھ پر اتنی طلاق اور تین انگلیاں

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل التاسع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۲۲

<sup>۲</sup> جامع الفصولین الفصل التاسع اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۲۱-۱۲۰

اٹھائے تین طلاق ہو جائیں گی کہ اس اشارے سے کلام متعلق ہوا، بدائع ملک العلماء میں ہے:

یوں ہی جب تین عدد کا اشارہ کرتے ہوئے خاوند نے کہا تجھے یہ طلاق۔ انگوٹھا، شہادت کی انگلی اور درمیان والی انگلی سے اشارہ کیا کیونکہ اشارہ کے ساتھ عبارت ہو تو اس اشارہ کو کلام کے قائم مقام کیا جاتا ہے، تو جب اشارہ عبارت سے متعلق ہو تو "تجھے تین طلاق" جیسی کلام کی طرح ہو جائیگا (ت)	کذا اذا اشار الى عدد الثلاث بان قال لها انت طالق هكذا يشير بالابهام والسبابة والوسطى لان الاشارة متى تعلقت بها العبارة نزلت منزلة الكلام اذا اقامت الاشارة مع تعلق العبارة بها مقام الكلام صار كانه قال انت طالق ثلاثاً <sup>1</sup>
--	--

ردالمحتار میں فتاویٰ امام قاضیہاں سے ہے:

خاوند نے "تجھے طلاق" کے ساتھ تین انگلیوں کا اشارہ کیا اور تین طلاقوں کی نیت کی اور زبان سے اشارہ ذکر نہ کیا تو ایک طلاق ہوگی کیونکہ اشارہ کا تعلق عبارت سے نہیں ہے۔ (ت)	قال انت طالق واشار بثلاث اصابع ونوى الثلاث ولم يذكر بلسانه فانها تطلق واحدة <sup>2</sup>
---	--

اور اگر کہے "تجھ پر طلاق" اور تین انگلیاں اٹھائے دل میں بھی تین ہی کی نیت کرے ایک ہی طلاق پڑے گی کہ اس اشارے سے کلام کا تعلق نہ ہوا۔

ششم: گنیشی مردہ ہے اس کے نہ دادا کا نام اصلاً کسی نے لیا نہ باپ کا، بلکہ بعض نے صراحۃً اس کے باپ کا نام معلوم ہونے سے انکار کیا تو شہادتیں سب مختلف و پر قصور ہیں۔ ناظر یہاں تعجب کرے گا کہ سید عبدالعزیز نے شہادت اور محمد رضا خاں نے جواب جرح میں بتایا ہے کہ گنیشی کے باپ کا نام رام چند رہے اوہلی خاں نے شہادت میں کہا ہے عبدالغافر نے رسید لکھ دی میں نے کہا گنیشی کی ولدیت رام چندر لکھ دیجئے تو ان تین نے تو باپ کا نام بتایا مگر اس کا یہ تعجب دوسرے سخت استعجاب سے بدل جائے گا جب اسے معلوم ہوگا کہ گنیشی کا باپ رام چندر نہیں بلکہ لل مل ہے جیسا کہ خود اس نے اسی بیعنامہ بنام نوشان بیگم کے عنوان میں لکھا ہے وہ رام چندر کا متبنی تھا اور متبنی کو بیٹا بتانا قرآن عظیم کے خلاف ہے۔

<sup>1</sup> بدائع الصنائع کتاب الطلاق فصل واما بیان صفة الواقع بها الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۰/۱۰۹

<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الطلاق باب الصریح دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۴۸۸

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اللہ نے تمہارے لئے پاکوں کو تمہارا بیٹا نہ ٹھہرایا، یہ تمہارے اپنے منہ کا کہنا ہے اور اللہ حق بات فرماتا ہے اور وہی راہ دکھاتا ہے انہیں ان کے اصل باپوں کی طرف نسبت کرو، یہ اللہ کے یہاں زیادہ انصاف کی بات ہے۔

قال تعالى "وَمَا جَعَلَ أَدْعِيَاءَكُمْ أَبْنَاءَكُمْ ذَلِكُمْ قَوْلُكُمْ بِأَفْوَاهِكُمْ وَاللَّهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ" ۱  
 "أَدْعُوهُمْ لِأَبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ" ۲۔

تو یہ ان شہادوں کا کذب ہوا اور قرآن عظیم کی مخالفت اور نہ بتانے سے الٹا بتا نا بدتر، اور اگر بفرض باطل راجحہ رہی اس کا باپ ہوتا تو یہ نام سید عبدالعزیز نے شہادت میں یوں نہ لیا کہ گنیشی ابن فلاں شہادت دی ہو بلکہ ختم شہادت پر ایک مستقل جملہ کہا کہ گنیشی کے باپ کا نام راجحہ رہا ہے اس میں بھی لفظ مذکور تک نہ کہا معلوم نہیں کون سے گنیشی کا باپ۔ یوں محمد رضا خاں نے ایسا ہی مستقل جملہ کہا بلکہ استدعا کی کہ یہ ولدیت لکھ دو، اس سے یہ بھی لازم نہیں آتا کہ واقع میں یہی ولدیت ہو، اس نے ہاتھی خانے کا تحویلدار بھی کہا مگر کہاں کا ہاتھی خانہ، یہ نہ بتایا، شہادت میں ذہنی تصورات سے کام نہیں چلتا کہ مقصود ہے تعریف، و تعریف تعریف ہے یعنی یہ بتانا کہ شاہد اسے پہنچاتا ہے، یہ تعریفیں الفاظ سے ہوں گی نہ کہ قائل کے مافی الذہن سے لہذا سب شہادتیں مہمل ہیں۔

ہفتم: عبدالغافر خاں پر دعویٰ عائد ہونے کی بنا اس پر ہے کہ بیعنامہ و کرایہ نامہ میں زوجہ عبدالغافر خاں کا نام فرضی ہو حقیقتاً یہ عقد عبدالغافر خاں سے ہوئے ہیں شہادتوں سے اس کا ثبوت دوہی صورتوں میں منحصر، ایک یہ کہ گواہ اپنے ذاتی علم سے اس پر شہادت دیں، دوسرے یہ کہ ان کے سامنے عبدالغافر خاں نے زوجہ کا نام فرضی اور اپنا واقعی ہونے کا اقرار کیا ہو اس کی گواہی دیں، لیکن تمام شہادات ان دونوں وجہ سے خالی ہیں اپنا ذاتی علم تو کسی نے بیان نہ کیا بلکہ بعض مثل حیدر علی خاں و محمد بشیر وغیرہما نے اپنے علم کی صاف نفی کی ہے، اکثر نے گنیشی کا قول بیان کیا ہے کہ میں نے عبدالغافر خاں سے پانچ ہزار قرض لئے اور اپنے مکان دکان رہن یا کفول کئے ان کا کرایہ یا سود دیتا ہوں گنیشی یہاں بجائے مدعی ہے، باطل ست آنچہ مدعی گوید (باطل ہے جو کچھ مدعی کہتا ہے۔ ت) اگر مدعی کے کہنے سے ثبوت ہو جائے تو گنیشی کا بیان تو گواہوں سے سنا مدعیوں کا بیان تو خود مجوز کے سامنے ہوا بس اس قدر

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۳۳/۴

<sup>۲</sup> القرآن الکریم ۳۳/۵

پر فیصلہ ہو جاتا شہادتوں کی کیا حاجت تھی، عبدالغفر خاں کا جو قول شاہدوں نے بیان کیا وہ پانچ قسم ہے:

- (۱) محمد رضا خاں و مظہر حسین "بہت دن ہو گئے روپیہ کرایہ کا دو" کس کا کرایہ کا ہے کرایہ، یہ محض مجمل و مہمل۔
- (۲) محمد رضا و مظہر حسین "کرایہ ہمارا چاہئے" عبدالعزیز خاں "ہمارا کرایہ دلوائیے" احمد خاں ولد میاں خاں "ہمارا کئی مہینے کا کرایہ دلوائیے" حیدر علی خاں "ہمارا کرایہ بہت عرصہ سے نہ پہنچا" عبدالرحیم خاں "کرایہ کاروپیہ بہت دنوں سے نہیں دیا ہے ہم کو دو" سید الطاف علی "آپ نے ہمارا تین سال کا کرایہ ادا نہیں کیا ہے" محمد بشیر "ہمارا کرایہ بہت دنوں کا" انور بیگ "ہمارا کرایہ تین سال سے" حیدر حسین "کئی منے سے ہمارا کرایہ نہ دیا" ان میں اپنی طرف اضافت ہے مگر یہ نہیں کہ کس چیز کا کرایہ۔
- (۳) سید عبدالعزیز "۸ مہینے کا مکان کا کرایہ دیجئے" یہ دوم کا عکس ہے کرایہ مکان کا بتایا اور اضافت نہیں۔
- (۴) عجائب الدین خاں "کرایہ مکانوں کا جو میرا ہے تم نے نہ دیا" نجف "ہمارا سات مہینے کرایہ مکانوں کا" ان دو میں دونوں ہیں مگر مکان مبہم مکان انہیں میں منحصر نہیں جن کا معاملہ زوجہ عبدالغفر خاں سے ہوا ہے اس سے اتنا سمجھا گیا کہ عبدالغفر خاں نے کچھ اپنے مکان گنیشی کو کرائے پر دئے ان کا کرایہ مانگا۔
- (۵) وہ الفاظ جن میں خاص غرض پر روشنی ڈالنی چاہی ہے، سید الطاف علی "ایک دن م نے مولوی عبدالغفر خاں سے دریافت کیا، فرمایا اگر جائداد رہن رکھ کر منافع لیا جائے خصوصاً ہنود سے سود تو جائز ہے" یہ مثل قسم اول ہے ایک عام بات بطور مسئلہ ہے خاص اپنا ذکر نہیں۔ محمد رضا خاں "یہ بھی وجہ ہے کہ ہمارے رہن میں خلل کرے گا" حیدر علی خاں "میں نے بیع الوفا کرا لیا ہے بیع الوفا سے نفع اٹھانا جائز ہے" محمد بشیر "دکانیں اور گودام گنیشی کے میرے پاس رہن ہیں یہ اس کا کرایہ ہے" ان تین بیانوں میں ہر گز اس کا اقرار نہیں کہ زوجہ کا نام فرض ہے حقیقہً معاملہ میرا ہے صرف اپنی طرف اضافت ہے مجرد اضافت و ستاویر اقرار گنیشی و مصدقہ رجسٹری و مسلمہ فریقین کیونکر باطل کر دے گی زوج و زوجہ میں ایسا ہی انبساط ہوتا ہے کہ ایک دوسرے کے مال کو بلا تکلف اپنی طرف اضافت کرتا ہے ولہذا ایک دوسرے کو زکوٰۃ نہیں دے سکتا کہ یہ دینا نہ ہو بلکہ گویا خود لینا۔ فتح القدر میں ہے:

للاشتراك في المنافع فکان الدافع الى	منافع میں اشتراک کی بناء پر ان کو دینا گویا
-------------------------------------	---

ہؤلاء کالذافع لنفسه من وجه <sup>۱</sup> ۔	خود کو دینا ہوا۔ (ت)
---	----------------------

وکیل خصومت، ملک موکل کو اپنی طرف نسبت کرتا ہے بلکہ ایک خدمتگار اپنے آقا کی ملک کو، بلکہ وصی مال یتیم کو بلکہ موقوف علیہ بلکہ متولی مال وقف کو، حالانکہ وقف خالص ملک الہی عزوجل ہے کسی مخلوق کا اصلاً مملوک نہیں، یہ سب یک گونہ بوجہ اختصاص انہیں اپنی جانب اضافت کرتے اور اپنی ملک کہتے ہیں تو شوہر نے معاملہ زوجہ کو اگر اپنا کہا کیا بعید کہا، بلکہ شرفاء میں قطعاً یہی معہود ہے عورت کا کوئی مطالبہ کسی اجنبی پر آتا ہو یا عورت نے رہن کیا ہو تو اجانب میں بیٹھ کر یہ نہ کہیں گے کہ ہماری بی بی کا اتنا روپیہ دے دو ہماری بی بی نے یہ رہن کیا ہے بلکہ یوں ہی کہ ہمارا اتنا دے دو ہم نے رہن لیا ہے۔ وجہ امام کردری میں ہے:

ادعی انه وکیل عن فلان بالخصومة فيه ثم ادعاه لنفسه لا يقبل لان ما هو له لا يضيفه الى غيره، بخلاف ما اذا ادعاه لنفسه ثم ادعی انه وکیل لفلان بالخصومة لعدم المنافاة فان الوکیل بالخصومة قد يضيف الى نفسه يكون المطالبة له <sup>۲</sup> ۔	کسی نے کہا کہ میں فلاں کی طرف سے اس معاملہ کی جواب دہی کا وکیل ہوں پھر اسی چیز کو اپنی ملکیت ہونے کا دعویٰ کرے تو یہ مقبول نہ ہوگا کیونکہ اپنی چیز کو دوسرے کی طرف منسوب نہیں کیا جاتا، اس کے برعکس پہلے اپنی ملکیت کا دعویٰ کیا، پھر بعد میں یہ دعویٰ کرے کہ اس چیز کی جواب دہی کے لئے میں فلاں کی طرف سے وکیل ہوں تو جائز ہوگا، اس صورت میں منافات نہیں ہے کیونکہ وکیل بالخصومة کبھی چیز کو اپنی طرف منسوب کرتا ہے تو اس کو مطالبے کا حق ہے (ت)
---	---

اسی میں ہے:

ادعی علیه انها له ثم ادعی انها وقف علیه یسمع لصحة الاضافة بالاختصاص انتفاع <sup>۳</sup> ۔	پہلے دعویٰ کیا کہ یہ میری ملکیت ہے، پھر دعویٰ کیا کہ یہ مجھ پر وقف کی گئی ہے تو دعویٰ مقبول وار قابل سماعت ہوگا کیونکہ اپنے لئے انتفاع کی خصوصیت کی بناء پر اپنی طرف منسوب کر سکتا ہے (ت)
---	---

خزانة المفتتین میں ہے:

<sup>۱</sup> فتح القدیر کتاب الزکوٰۃ باب من یجوز دفع الصدقة الیه الخ مکتبہ نوریہ رضویہ سکر ۲/ ۲۰۹

<sup>۲</sup> فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ نوع التناقض نوری کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۱۹

<sup>۳</sup> فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ نوع التناقض نوری کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۱۸

دعویٰ کیا یہ محدود جائداد میری ہے پھر دعویٰ کیا کہ یہ وقف ہے، تو صحیح جواب یہ ہے کہ اگر اس وقف کی تولیت کی وجہ سے اپنی طرف منسوب کیا تو دونوں دعویوں میں موافقت ہو سکتی ہے کیونکہ عادیۃً متولی کو تصرف اور خصوصیت کی ولایت ہوتی ہے اس کی بنا پر اس کی طرف منسوب ہوتی ہے۔ (ت)	ادعی المحدود لنفسه ثم ادعی انه وقف الصحيح من الجواب ان كان دعوی الوقفية بسبب التولية يحتمل التوفيق لان في العادة يضاف اليه باعتبار ولاية التصرف والخصومة <sup>1</sup> ۔
--	---

رب عزوجل فرماتا ہے:

اپنے وہ مال جن کا اللہ تعالیٰ نے تمہیں منتظم بنایا ہے بے سمجھ لوگوں کو نہ دو۔ (ت)	"وَلَا تُؤْتُوا السُّفَهَاءَ أَمْوَالَكُمُ الَّتِي جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ قِيًّا" <sup>2</sup> ۔
---	---

امام سعید بن جبیر تلمیذ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم فرماتے ہیں:

یہ یتیم کا مال ہے جو تیرے پاس ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ مال یتیم کو نہ دو اور اس پر خرچ کرو حتیٰ کہ بالغ ہو جائے، اس مال کو اللہ تعالیٰ نے اولیاء کی طرف اس لئے منسوب فرمایا کہ وہ اس کے نگران اور منتظم ہیں۔ (ت)	هو مال الیتیم یكون عندك يقول لا تؤتہ ایاہ و انفقہ علیہ منہ حتی یبلغ وانما اضاف الی الاولیاء فقال اموالکم لانہم قوامہا ومدبروہا <sup>3</sup> ۔
--	---

یہی تفسیر عکرمہ سے منقول کہا فی المعالیم وغیرہا (جیسا کہ معالیم وغیرہ میں ہے۔ ت) بلکہ رب العزت نے فرمایا:

"وَوَجَدَكَ عَائِلًا فَأَغْنِي<sup>4</sup>" (اور آپ کو محتاج پایا تو اس نے غنی کر دیا۔ ت) یہ مال ام المؤمنین خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ہے جسے مولیٰ تعالیٰ نے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

<sup>1</sup> خزائن المفتین کتاب الوقف فصل فی دعوی الوقف والشهادة علیہ قلمی نسخہ ۱/ ۲۲۵

<sup>2</sup> القرآن الکریم ۵/ ۴

<sup>3</sup> معالم التنزیل علی ہامش تفسیر الخازن تحت آیہ ۵/ ۴ مصطفی البابی مصر ۱/ ۷۸

<sup>4</sup> القرآن الکریم ۸/ ۹۳

کامل فرمایا کہ غنا بمال غیر نہیں۔ محقق علی الاطلاق نے فتح میں فرمایا:

<p>اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپ کو اس نے محتاج پایا تو اس نے غنی کر دیا، یعنی حضرت خدیجہ کے مال سے اور اس لئے کہ آپ کو حضرت خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی طرف سے ان کے مال میں دخل اختیار تھا، یہ اختیار آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے مباح اور کبھی ملک کے طور پر تھا۔ (ت)</p>	<p>قال الله تعالى "وَوَجَدَكَ عَائِلًا فَأَغْنَىٰ" اسی بمال خدیجہ وانما کان منها ادخاله عليه الصلوة والسلام فی المنفعة علی وجه الاباحة والتبلیک احیاناً<sup>۱</sup>۔</p>
--	--

بالجملہ ان میں کوئی صرف مثبت دعوٰی نہیں، ہاں موتی شاہ و وزیر خاں کی کوشش مدعیوں کو قابل مشکوری تھی کہ وہ صراحۃً ساری گفتگو عبدالغافر خاں و گنیشی میں بتاتے ہیں ان کی مہمل و متناقض گواہیوں کا حال آئندہ آتا ہے مگر انہوں نے نری ناتمام گفتگو پر خاتمہ کر دیا وقوع عقد سے صراحۃً انکار کیا، موتی شاہ "میرے سامنے کچھ اور معاملہ نہیں ہوا لکھت پڑھت کچھ نہ ہوئی زبانی بات تھی" وزیر خاں "پھر مجھے کچھ نہیں معلوم، میرے سامنے کچھ دستاویز کی تکمیل نہ ہوئی" اشرف علی خاں "اس کا غذا کا لکھا جانا بتاتا ہے جس میں تصریحاً زوجہ عبدالغافر خاں کا نام ہے" عبدالغافر خاں کا گھر آنا اور روپیہ کچہری کو لے جانا بلکہ دستاویزیں اپنے نام چھڑانا کسی طرح زوجہ کا اسم فرضی ہونے کا شبہ بھی نہیں دلاتا نہ کہ دلیل ہو۔ ولی خاں و غفران خاں ہزار روپے زراصل سے عبدالغافر خاں کو دئے جانے اور ان کی رسید لکھنے کے گواہ ہیں،

اولاً: ان دونوں کی گواہی خود مجوز نے نہ مانی اور اس ہزار کی ڈگری نہ دی۔

ثانیاً: تقریر سابق اس وہم کے دفع کو بس ہے، مخدرات کا روپیہ ان کے ازواج ہی کو دیا جائیگا اور وہی رسید دیں گے۔ احمد خاں ولد عبدالغنی خاں و نجف علی خاں اس مدد کے گواہ ہیں کہ عبدالغافر خاں نے گنیشی سے گودام کا ایک حصہ پندرہ روپے ماہوار کرائے پر مانگا۔ ان گواہیوں نے تو روشن طور پر ثابت کر دیا کہ یہ مکان عبدالغافر خاں سے بیع یا رہن نہ ہوئی ورنہ کرائے پر لینے نہ جاتا، غایت یہ کہ حسب زعم مدعیان خلاف اقرار صریح مورث قبضہ نہ ہوا تھا تو بذریعہ نالش قابض ہو جاتا نہ کہ ایک چیز کا پندرہ روپے مہینہ کرایہ دینا چاہتا، بالجملہ کوئی شہادت اس دعوٰی کا اثبات نہیں کرتی کہ اصل معاملہ

<sup>۱</sup>فتح القدیر باب الزکوٰۃ باب من یجوز دفع الصدقة الخ مکتبہ نوریہ رضویہ سحر ۲۰۹/۲

عبدالغافر خاں سے ہے و زوجه کا نام فرضی ہے بلکہ یہ دو شہادتیں اس کا رد ہیں۔ وجہ خاصہ وجہ عامہ کے بعد ان کی طرف زیادہ توجہ کی حاجت نہیں، نہ وقت میں وسعت، مگر بعض کا تذکرہ کریں۔

(اختلاف شہادت و دعویٰ) اول: مدعی کہتا ہے قبض و دخل مدعا علیہا کا جائداد مرہونہ پر کبھی ایک منٹ کے لئے نہیں ہوا۔ محمد بشیر "قبضہ جائداد پر عبدالغافر خاں کا تھا اب تک گودام پر عبدالغافر خاں اور رام کنور کا ہے دونوں کے قفل پڑے ہیں عبدالغافر خاں کا کچھ غلہ وغیرہ گودام میں ہے مجھے نہیں معلوم کہ روپیہ لینے سے قبضہ جائداد پر پیشتر ہوا تھا یا بعد، گودام پر اب تک قبضہ عبدالغافر خاں کا ہے اور گنیشی کا بھی قبضہ ہے" یعنی مردے کا۔

دوم: مدعی کہتا ہے اصل معاملہ عبدالغافر کان سے ہے، زوجه کا نام فرضی، اور احمد خان ولد عبدالنبی خاں و نجف علی خان کی شہادتیں صراحۃً اس کا رد کر رہی ہیں کما مرافا۔

سوم: مدعی کہتا ہے حقیقۃً سود لیا اور اس کے اخفاء کے لئے کرایہ نامہ فرضی لکھوایا۔، انور بیگ "گنیشی نے لکھا کہ سود کی کارروائی فرض ہے گودام اور مکان میرا رہن ہے۔

چہارم: مدعی کہتا ہے بشرح سود (۱۳ / ۱۱) پائی سیڑہ ماہواری موتی شاہ ۱۴ کا سود ٹھہراتا تھا۔ پنجم: حسب دعوئے مدعیان رسید بھی پیش کردہ میں صرف اس سود کی رقم ہیں جو گنیشی نے مدعا علیہ کو دیا لیکن سید الطاف علی کا بیان ہے "میں نے گنیشی سے ریافت کیا یہ کتاب کس بابت ہے کہا میں نے مولوی عبدالغافر خاں سے کچھ روپے قرض لئے تھے اس کے سود وغیرہ کا حساب ہے" گنیشی کا یہ "وغیرہ" دعویٰ مدعیان کا نقص ہے۔

ششم: یہ رسید بھی شاید بنا کر پیش کی ہے وہ مدعیوں اور شاہدوں کی تکذیب کرتی ہے مدعیوں کا بیان ہے کہ "ابتدائے ۱۷ دسمبر لغایت ۱۲ دسمبر (☆☆) بشرح (☆☆) ماہوار مدعا علیہ کو باخذ رسیدات نوشتہ نامبرہ ادا کی گئی، لیکن رسید ہی میں نومبر ۱۲ میں (☆☆☆☆) کی دور قریں درج ہیں تو آخر دسمبر ۱۲ تک (☆☆) پہنچی۔

(اختلاف شاہدان) ہفتم: بیان مدعیان کے سلسلہ کو تمام گواہوں نے اول سے آخر تک نباہا ہے کہ ۱۵ یوم دسمبر ۱۲ کے (☆☆) پھر ختم ۱۲ تک ہر مہینے کے (☆☆) انہیں کے لحاظ سے اخیر رقم (☆☆) رکھی ہے اور شاہدوں کے مشاہدے سے جولائی ۱۶ تک پہنچی ہوئی (☆☆) حالانکہ رسید بھی سے یہ رقم (☆☆) ہے اور رقم اخیر (☆☆)۔

ہشتم: موتی شاہ و وزیر خاں دونوں ایک جلسے کے گواہ ہیں قول محض میں اختلاف زمان و مکان مضر نہیں اس لئے کہ وہ مکر ہو سکتا ہے مگر یہ طویل تقریر اور ابتدائی مول تول کے دونوں نے بیان کئے عاۃً ہر گز دوبارہ نہیں ہوتے کہ ایک بار گنیشی عبدالغفر خان کو بلائے، عبدالغفر خان آپ نے مجھے بلایا تھا، گنیشی بلایا تھا مجھے پانچ ہزار روپے کی ضرور ہے، عبدالغفر میں دوں گا میرا طمینان کیا ہوگا، گنیشی زنا نہ مکان گودام دکان ضمانت میں دوں گا اس روپے کا نفع کیا لیا جائیگا، دولہا خاں ڈیڑھ روپیہ کا قاعدہ رام پور میں ہے وہی لیا جائیگا، گنیشی آپ میرے مہربان ہیں کچھ کم کر کے کہہ دیجئے دولہا خان ایک روپیہ، گنیشی میں عرض کرتا ہوں اس کو منظور کر لینا (☆☆) ماہوار آپ لے لیا کریں، دولہا خاں ذرا چپ ہوئے پھر کہایہ تو (۱۱۴) سے بھی ایک پائی کم ہوتا ہے گنیشی اب آپ اسے ہی منظور کر لیں ہماری آپ کی محبت ہے، دولہا خان آپ کا غد کی تکمیل کریں روپیہ تیار ہے دوں گا، پھر فریقین سو رہے اور ۲۱ دن بعد گنیشی پھر عبدالغفر خاں کو بلائے اور اول تا آخر سب وہی گفتگو پیش آئی فریقین اس پہلی گفتگو کو ایسا بھول جائیں کہ خواب فراموش ہو جائے اور از سر نو آغاز کریں مگر تمام سوال جواب وہی رہیں ترتیب تک نہ بدلے، وہی بلانے کی وجہ پوچھنی وہی پانچ ہزار کی ضرورت وہی طمینان کا سوال وہی انہیں کفالتوں کا بیان وہی سود کا سوال وہی حسب قاعدہ شہر ڈیڑھ روپیہ وہی تحفیف چاہنا وہی اس پر ایک روپیہ پھر وہی کہ میری مانئے (☆☆) ماہوار اس پر وہی تامل اور وہی جواب کہ (۱۱۴) سے بھی ایک پائی کم ہوا اور بالآخر وہی قبول کہ روپیہ تیار ہے کاغذ لکھواؤ اسے ہر گز عقل سلیم قبول نہیں کرتی تو ضرور جلسہ واحدہ کے گواہ میں لیکن یہ انہیں کے بیان سے محال ہے، موتی شاہ کی شہادت ۱۹ اکتوبر ۱۸۷۱ء کو ہوئی اور وہ بالجزم کہتا ہے "عرصہ اس کو سولہ برس کا ہوا، توروز گفتگو ۳۱ اکتوبر ۱۸۷۱ء ہو، وزیر خاں کی شہادت ۳۱ مارچ ۱۸۷۱ء کو ہوئی اور وہ بالجزم کہتا ہے کہ سولہ برس پانچ مہینے ہوئے توروز گفتگو ۳۱ اکتوبر ۱۸۷۱ء ہو، ۹ و ۳۱ دونوں ایک ہو جائیں تو یہ شہادیں دائرہ امکان میں آئیں لیکن وہ محال تو یہ بھی باطل و واجب الایمال۔ خانیہ و ہندیہ میں ہے:

لا تبطل الشهادة باختلاف الشاهدین فیما بینہما فی الایام والبلدان الا ان یقولوا کنامع الطالب فی موضع واحد فی یوم واحد <sup>۱</sup>	دونوں گواہوں کا زمانہ اور شہروں میں اختلاف شہادت کو باطل نہ کرے گا مساوائے اس کے کہ وہ دونوں ایک جگہ ایک دن میں طالب کے ساتھ ہونے کی بات کریں۔ (ت)
--	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن فی الاختلاف بین الشاہدین نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۸

مبسوط و عالمگیر یہ میں ہے:

<p>ایک گواہ نے کہا اس نے بصرہ میں جمعہ کے روز بیوی کو طلاق دی، اور دوسرے نے کہا کہ اس نے اسی جمعہ کے روز کوفہ میں طلاق دی تو دونوں کی یہ شہادت مقبول نہ ہوگی کیونکہ ہمیں ان میں سے ایک کے جھوٹا ہونے کا یقین ہے کیونکہ ایک ہی روز میں انسان کوفہ اور بصرہ میں نہیں ہوتا اس کے برخلاف جب ایک نے کہا اس نے بصرہ میں اور دوسرے نے کہا کوفہ میں طلاق دی اور دونوں نے کوئی وقت نہ بتایا تو اس صورت میں شہادت مقبول ہوگی۔ (ت)</p>	<p>شهد احدہما انه طلقها يوم الجمعة بالبصرة والاخر انه طلقها في ذيلك اليوم بعينه بالكوفة لم تقبل شهادتهما لاننا نتيقن بكذب احدہما فان الانسان في يوم واحد لا يكون بالبصرة والكوفة بخلاف ما اذا شهد احدہما انه طلقها بالكوفة والاخر انه طلقها بالبصرة ولم يوقتاً وقتاً فهناك الشهادة تقبل<sup>1</sup>۔</p>
---	--

نہم: سید عبدالعزیز و عبدالعزیز خاں ایک جلسے کے گواہ ہیں ان کے بیان میں شروع ستمبر ہے اس کے بیان میں ۱۳۰ ستمبر۔ وہم: سید عبدالعزیز کا بیان ہے مظہر پسر گنیشی کو لکھنے کی مشق کر رہا تھا اتنے میں مولوی عبدالغافر خاں تشریف لائے گنیشی کے پاس، اور کہا پانچ مہینے کا مکان کا کرایہ دو سو بیس روپے دے دیجئے اس پر گنیشی نے رام کنور سے کہا کتاب حساب کی لے آؤ، وہ لے گئے، گنیشی نے مولوی عبدالغافر خاں کو کتاب دی، بعد مولوی عبدالغافر کے چلے جانے کے مجھ سے گنیشی نے کہا اس کتاب میں کیا لکھا ہے، تو اس میں یہ لکھا تھا کہ آخر اگست ۸ تک کرایہ وصول ہوا یعنی پانچ ماہ کا مطالبہ آتے ہی کیا کتاب سے دیکھنے سے پہلے، لیکن عبدالعزیز خاں کہتا ہے "عبدالغافر خاں تشریف لائے اور گنیشی سے کہا ہمارا کرایہ دلوائیے، گنیشی نے کہا حساب کر لیجئے، اور رام کنور سے کہا کتاب لے آؤ، وہ کتاب حساب کی لائے، عبدالغافر نے دیکھ کر کہا پانچ مہینے کا ہمارا کرایہ بقدر دو سو بیس کے واجب ہے وہ دے دیجئے۔"

یاز وہم: عبدالعزیز خاں کہتا ہے "اس کے بعد گنیشی نے وہ کتاب ایک شخص کو جو گنیشی کے لڑکے کو پڑھا رہا تھا بلا کر دکھائی، اس نے پڑھا، میرے کان تک آواز آئی "یہ شخص وہی سید عبدالعزیز ہیں" لیکن ان کا بیان ہے "اس وقت آٹھ سات آدمی تھے ایک مظہر اور عبدالغافر خاں مسلمان باقی ہندو"

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۰۸

توان کو وہاں عبدالعزیز کے ہونے ہی سے انکار ہے۔

دوازدہم: حیدر علی و عبدالرحیم ایک جلسے کے گواہ ہیں حیدر علی خاں کا بیان ہے "عبدالغافر چلے گئے اس کے بعد گنیشی نے حساب کی کتاب مجھے دی اور کہا پڑھ کر سنا دیجئے کہ عبدالغافر خاں نے کیا لکھا ہے میں نے گنیشی سے پوچھا یہ کیسا روپیہ ہے کہاں مکان اور گودام رہن ہے اس کے سود کا ہے اس کے بعد میں چلا آیا چاولوں کے واسطے روپیہ دے کے۔ عبدالرحیم خاں کہتا ہے "عبدالغافر خاں جب چلے گئے گنیشی نے کتاب ایک آدمی کو جو ان کے پاس بیٹھا تھا دکھائی کہ اسمیں کیا لکھا تھا اس نے سنایا پھر انہیں صاحب نے پوچھا یہ روپیہ کیسا عبدالغافر خاں کو دیا گنیشی نے کہا مکان اور گودام اودکان رہن ہے اس کا کرایہ ہے اس پر اس شخص نے کہا کرایہ بہت ہوگا گنیشی نے کہا (☆☆) ماہوار دیتا ہوں انہیں صاحب نے چلتے وقت گنیشی کو (☆☆) دئے کہ چاول بھجوادینا "ان اختلافوں کو جانے دیجئے اوگا: حیدر علی نے دو چیزیں بتائیں مکان اور گودام، اور عبدالرحیم نے دکان بھی بڑھائی۔

ہجیہ: گنیشی کا جواب حیدر علی نے یہ بتایا کہ سود کا ہے عبدالرحیم نے یہ کہ کرایہ ہے۔

ہاٹا: ایسا ہی اختلاف یہ ہے کہ حیدر علی خاں کہتا ہے "گنیشی نے اپنے سپر سے کہا حساب کی بھی لے آؤ، وہ لے کر آیا اور عبدالغافر خاں کو دی "عبدالرحیم خاں کہتا ہے "گنیشی کو دی"۔

رابعا: حیدر علی خاں کہتا ہے "گنیشی نے کہا پہلے کتنی رقم آپ کے پاس پہنچی "عبدالغافر خاں نے کہا" (☆☆) "اس پر گنیشی نے اپنے بیٹے سے کہا عبدالغافر خاں کو کرایہ کاروپہیہ دو، کوٹھری سے لا کر (☆☆) دے دئے، عبدالرحیم خاں اس کا عکس بیان کرتا ہے کہ (☆☆) دے دئے پھر گنیشی نے کہا اس سے پہلے رقم کس قدر گئی ہے کہا (☆☆)۔

خامسا: متخالف شدید یہ ہے کہ عبدالرحیم کہتا ہے "اس شخص یعنی حیدر علی خاں نے کرایہ پوچھا گنیشی نے (☆☆) ماہوار بتایا، حیدر علی کا کہتا ہے "تعداد ماہواری کرایہ کی مجھے گنیشی نے نہیں بتائی"۔

سیزدہم: محمد رضا خاں کہتا ہے "عبدالغافر خاں نے کتاب پر وصول ڈال دیا اور پڑھ کر سنایا کہ آخر مارچ ۸ تک کرایہ معرفت مولچند کے وصول پایا "جس کا حاصل یہ کہ کرایہ کسی اور پر ہے اس نے مولچند کے ہاتھ بھیجا لیکن کتاب یعنی رسید ہی کی عبارت یہ ہے "آخر مارچ ۸ تک کرایہ مولچند سے وصول ہوا۔"

چار دہم: سب شاہد (☆☆) ماہوار کے حساب پر چلے ہیں جس کے فیصدی (۱۳/۱۱، ۱۸، ۲۴) پائی

ہوئے لیکن موتی شاہ کہتا ہے "۱۱۴ کا سود ٹھہرا تھا" یہاں یا وجہ چہارم میں مجاز کا عذر کہ بقاعدہ رفع واسقاط موتی شاہ نے ۱۴ / ایک پائی کم یا زائد کو مجاز ۱۱۴ کہا مقبول نہیں کہ شہادت میں مجاز نہیں لے سکتے۔ وجہ امام کردری جلد ۵ ص ۳۲۲ میں ہے:

الحکم لما اتصل بالشهادة وشرط فيها العلم مثل الشئ لم يتصل فيها المجاز الذي يصح نفيه واما الدعوى فاخبار مجرد لا يتصل به الحكم فأتسع فيه لدفع المناقضة عند الافصاح بالتوفيق <sup>1</sup> ۔	حکم جب شہادت سے متصل ہو اور شہادت میں شرط ہے کہ واقعہ کا سورج کی طرح واضح علم ہو اور اس میں مجاز کا احتمال نہ ہو جس کی نفی کرنا پڑے لیکن دعویٰ تو وہ خالص خبر ہے جس میں فیصلہ نہیں ہو سکتا ہے تو اس میں وسعت ہے کہ تناقض کو ختم کرنے کے لئے موافقت کو ظاہر کیا جائے (ت)
---	---

پانزدہم: احمد خاں ولد میاں خاں اور عجائب الدین خاں ایک جلسے کے گواہ ہیں احمد خاں مئی ۹ء کا واقعہ بتاتا ہے کہ عبدالغافر خاں نے کہا کہ آٹھ مہینے کا کرایہ چاہئے جس کے (☆☆) ہوتے ہیں، گنیشی نے کہا اس سے پہلے کتنی رقم پہنچی، کہا (☆☆☆) حسب رسید ہی و شہادت سید عبدالعزیز اگست ۸ء تک تھی جب سے ختم اپریل ۹ء تک ۵ مہینے ہوتے ہیں تو اسی وقت تک کا کرایہ ہوا لیکن عجائب الدین خاں یہی شروع مئی ۹ء لکھا کر کہتا ہے "مولوی عبدالغافر خاں نے جواب دیا (☆☆) اول پہنچی اور (☆☆) اب گنیشی نے پوچھا یہ سب کتنے ہوئے، عبدالغافر خاں نے کہا (☆☆) بابت کرایہ کے ہمارے پاس پہنچی اکتوبر تک کا" یہ اکتوبر ۸ء کا ہے تو ستمبر ۸ء سے اس تک دو ہی مہینے ہوئے اور ماہوار (☆☆) ٹھہرا اور ۹ء کا ہے تو چودہ مہینے ہوئے اور ماہوار کچھ اوپر بچیں ہی رہے۔

شانزدہم: محمد رضا خاں و مظہر حسین ایک جلسے کے گواہ ہیں وہ گنیشی کا کہنا یہ بتاتا ہے "کل تم آنا تمہیں بھی روپیہ دوں گا" یہ کہتا ہے "کل ہم روپیہ پہنچا دیں گے۔

ہندہم: نجن وحیدر حسین ایک جلسہ کے گواہ ہیں نجن عہ کہتا ہے کہ کتاب اس وقت نہیں ملتی کل آکر آپ روپیہ لے لیں، سید حیدر حسین کا بیان ہے عبدالغافر خاں سے گنیشی نے کہا

عہ: خط کشیدہ عبارت اندازہ سے درست کی اصل میں پڑھی نہیں گئی۔

<sup>1</sup> فتاویٰ بزازیہ علی ہامش فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی نوع فی التناقض نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۲۲

کتاب تلاش کر کے میں روپیہ خود بھیج دوں گا یا آپ آکر لے جائیں۔ نجم کہتا ہے عبدالغافر خاں نے کہا کاغذ پر آپ رسید لے لیں کل کچہری سے آؤں گا تو کتاب پر جب مل جائے گی دستخط کروں گا" حیدر حسین کا بیان ہے کہ کتاب کل میرے پاس بھیج دینا وصول لکھ دوں گا۔

مہجدہم: احمد خان ولد میان خان گنیشی کو کہتا ہے "گورے چٹے تھے" موتی شاہ کا بیان ہے "گندمی رنگ تھا" جب گواہوں کی حالت قابل اطمینان نہ ہو جیسی یہاں ہے تو اس قسم کے اختلافات پر بھی نظر کی جاتی ہے محیط و ہندیہ میں ہے:

قال ابو يوسف اذ رأيت الريبة فظننت انهم شهود الزور افرق بينهم واسألهم عن المواضع والثياب و من كان معهم فاذا اختلفوا في ذلك اعندى اختلاف ابطال به الشهادة <sup>1</sup> ۔	امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: جب شک کی بنا پر مجھے یہ گمان ہو کہ گواہ جھوٹے ہیں تو ان دونوں کو جدا کر کے ان سے جگہ اور لباس کے متعلق اور ان کے ساتھ موجود لوگوں کے متعلق سوال کروں گا اگر وہ ان امور میں اختلاف کریں تو میرے نزدیک یہ اختلاف ایسا ہے کہ میں شہادت کو باطل کر دوں گا۔ (ت)
--	--

(تناقض شاہد) نوزدہم: محمد رضا خاں نے پہلے "معرفت مولچند" بتایا پھر کہا "ص ۹ پر یہ عبارت لکھی تھی" مولچند سے وصول ہوا۔

بسم: موتی شاہ نے (☆☆) ماہوار بتایا پھر کہا ۱۱۴ سود۔

بست ویکم: سید الطاف علی نے خود اپنی شہادت نقض کر دی رقوم سابق و لاحق و مجموعی بیان کر کے کہا "میں نے اسکو نوٹ کر لیا تعداد رقم کی پر سوں میں نے دیکھی ہے اگر نہ دیکھتا تو اس وقت رقم کی شہادت نہ بیان کر سکتا" شاہد کو جب شہادت یاد نہ ہو تو اپنی لکھی یادداشت کی بناء پر گواہی امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک مطلقاً باطل ہے۔ متن تنویر میں ہے:

لا يشهد من رأى خطه ولم يذكرها <sup>2</sup> ۔	جس نے خط دیکھا اور اس کا مضمون یاد نہ ہو تو وہ اس کی شہادت نہ دے۔ (ت)
--	---

بزودی وغیرہ نے اسی کو قول امام محمد بتایا تقویم میں اسی صحیح کہا، ردالمحتار میں ہے:

<sup>1</sup> فتاویٰ ہندیہ کتب القضاء الباب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۴۵

<sup>2</sup> درمختار شرح تنویر الابصار کتاب الشهادات مطبع مجتبائی دہلی ۹۲/ ۱۲

<p>فی البزدوی الصغیر اذا استیقن انه خطه و علم انه لم یزد فیہ شیئی بان کان مخبواً عنده و علم بدلیل اخر انه لم یزد فیہ لکن لایحفظ ما سجع فعندہما لا یسعه ان یشہد، و عند ابی یوسف یسعه و ما قالہ ابو یوسف هو المعبول بہ و قال فی التقویم قولہما هو الصحیح، جوہرۃ<sup>۱</sup>۔</p>	<p>بزدوی صغیر میں ہے جب اس کو یقین ہو کہ یہ خط اس کا ہے اور یہ معلوم ہو کہ اس میں کوئی زیادہ نہیں کی گئی اور وہ خط اس کے پاس بند تھا اور دیگر دلائل سے بھی معلوم ہوا کہ اس میں کوئی زیادتی نہیں کی گئی لیکن خط کا سنا ہوا مضمون یاد نہیں رہا تو طرفین کے نزدیک اس صورت میں شہادت دینے کی گنجائش نہیں اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے ہاں اسے شہادت دینا جائز ہے، اور ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ نے جو فرمایا وہی معمول بہ ہے اور تقویم میں فرمایا کہ طرفین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول صحیح ہے جوہرہ (ت)</p>
--	---

قول امام ثانی پر اگرچہ فتویٰ دیا گیا مگر وہ اس صورت میں ہے کہ گواہ حاکم کے سامنے یہ ظاہر نہ کرے کہ اپنا لکھا دیکھ کر گواہی دے رہا ہوں اس اظہار کے بعد بالاتفاق اس کی شہادت مقبول نہیں۔ بحر الرائق و طحطاوی علی الدر المختار و عالمگیری میں ہے:

<p>ثم الشاہد اذا اعتمد علی خطہ علی القول المقتی بہ وشہد فللقاضی ان یسأله هل تشہد عن علم او عن خط ان قال عن علم قبلہ وان قال عن الخط لا<sup>۲</sup>۔ (ملخصاً)</p>	<p>پھر گواہ کو جب اپنے خط پر اعتماد ہے کہ اسی کا ہے اور گواہی دی تو مفتی بہ قول میں جائز ہے، لیکن قاضی اس سے سوال کرے کہ تو اپنے علم کی بناء پر شہادت دے رہا ہے یا خط کی بناء پر اگر وہ یہ کہے کہ اپنے علم کی بناء پر شہادت دے رہا ہوں، تو شہادت کو قبول کر لے، اور اگر وہ کہے کہ خط کی بناء پر دے رہا ہوں تو قبول نہ کرے۔ (ملخصاً)۔ (ت)</p>
--	--

تنبیہ: یہاں جو نقول سادہ اظہار محمد رضا خاں، مظہر حسین آئیں ان میں اظہار محمد رضا

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الشہادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۳۷۵

<sup>۲</sup> حاشیۃ الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الشہادات دار المعرفۃ بیروت ۳/ ۳۳۶، بحر الرائق کتاب الشہادات ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/ ۷

۷، فتاویٰ ہندیہ کتاب الشہادات الباب الثانی نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۵۶۴

خاں میں سابق پختی ہوئی رقم (☆☆) لکھی ہے اور (☆☆) حال کی ملا کر (☆☆) یہ دعویٰ و دیگر شہادت و رسید ہی سب کے خلاف ہے اور اظہار مظہر حسین میں ادگار رقم سابق (☆☆) اور چند سطر کے بعد (☆☆) ہے یہ تناقض ہے اگر ان رقوم میں خطائے نقلی ہو تو یہ تین وجہیں اختلاف دعویٰ شہادت و اختلاف شاہدیں و تناقض شاہد میں اور اضافہ ہوں گی۔

بست و دوم: (حالت گواہان) (۱) موتی شاہ (۲) غفران اقراری سز یافتہ ہیں (۳) عجب الدین خاں پتنگ ساز پتنگ فروش گواہی پیشہ ہے (۴) حیدر علی خاں گواہی پیشہ ہے (۵) احمد خاں ولد میاں خاں باجہ فروش ہے (۶) محمد رضا خاں (۷) مظہر حسین بنیوں کے یہاں سود کے تقاضے اور وصول کر کے لانے پر کم درجے کے نوکر ہیں (۸) عبدالعزیز خاں وثائق نویس ہیں، اور صحیح مسلم شریف میں امیر المومنین مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے ہے:

لعن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکل الربا ومؤكله وكاتبه وشاھديه وقال هم سواء <sup>۱</sup> ۔	رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی سود کھانے والے اور کھلانے والے اور اس کا کاغذ لکھنے والے اور اس کے گواہوں پر۔ اور فرمایا وہ سب برابر ہیں۔ (ت)
--	--

(۹) ولی خاں (۱۰) عبدالرحیم خان (۱۱) اشرف علی خاں (۱۲) محمد ربشر (۱۳) مظہر حسین (۱۴) نجف علی خاں سب جاہل و ناخواندہ ہیں بلکہ اظہر یہ کہ ان میں اکثر یا سب اپنے ضروری فرائض سے آگاہ نہ ہوں اور جو اس قدر بھی فقہ نہ سیکھے اس کی شہادت مردود ہے۔ مجتبیٰ شرح قدوری و نہر الفائق و در مختار باب التعزیر میں ہے:

من ترك الاشتغال بالفقه لا تقبل شهادته والمراد ما يجب عليه تعلمه <sup>۲</sup> ۔	جس نے فقہ سے مشغولیت ختم کر دی اس کی شہادت مقبول نہیں یعنی جس نے واجبی حد تک فقہ سے بھی تعلق نہ رکھا (ت)
---	---

(۱۵) سید الطاف علی (۱۶) عبدالرحیم خاں (۱۷) نجف علی خاں (۱۸) اشرف علی خاں (۱۹) مظہر حسین (۲۰) نجف علی خاں (۲۱) وزیر خاں سب بلا سمن کچہری کے ناخواندہ مہمان ہیں عرف حال میں اہل حیثیت

<sup>۱</sup> صحیح مسلم کتاب المساقات باب الربو قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۷۲

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الحدود باب التعزیر مطبع مجتبیٰ دہلی ۱/۳۲۷

اسے بے عزتی سمجھتے ہیں (۲۲) ولی خان درگاہ اس کے یہاں چار روپے کا ملازم ہے (۲۳) عبدالرحیم عبدالرحیم خاں ایک چہرہ اسی ہے۔ (۲۴) محمد بشیر ایک مذکورہ (۲۵) اشرف علی خاں (۲۶) نجف علی خاں دونوں گاڑی بان (۲۷) احمد خاں ولد عبدالنبی خاں ۶ روپے کا فیلان (۲۸) وزیر خاں یہ بھی ہاتھی بان ہے (۲۹ و ۳۰) جہا یہ دونوں فیلانی پر نوکر ہیں اس کارخانے کا تولیدار مدعی ہے اور وہی انہیں تنخواہ دیتا ہے۔

(تحریری صدق) ایسی جگہ تحریری صدق لازم تھی اس کی ۸ حالت سخت عجیب ہے مدعیوں نے پیش خویش ایک نہایت مرتب منتظم سلسلہ وصول کرایہ شہادتوں کا مسلسل کیا کہ ۷ ادا سمبر ۱۳۰۷ء سے چار برس ۷ ماہ تک تو گنیشی ایسا خود دہندہ رہا کہ مہینے کے مہینے (☆☆) دیتا رہا منسلک بحال فیاضی نومبر ۱۳۰۷ء میں دوسرے دئے یہاں تک کا وصول اقرار عبدالغافر خاں سے رکھا آگے گنیشی کی یہ حالت ہے کہ تین تین برس گزر جائیں ایک پیسہ بے تقاضا نہیں دیتا مگر ہر تقاضے پر اگرچہ ہزاروں کا مطالبہ ہو روپیہ برابر تیار رکھتا ہے کبھی یہ نہیں کہتا کہ آج اتنی کمی ہے کل پوری کر دوں گا پھر روپیہ تیار ہے تو مہینوں برسوں رکھ کیوں چھوڑتا ہے اور عبدالغافر خاں کو برسوں ماہ بمانہ لیتا رہا اب مدت تک کیوں ساکت رہتا ہے اس کی حکمت وہ دونوں جانتے ہوں گے، پھر ہر تقاضے پر گنیشی کے مسلمان بیٹھے ہوتے ہیں نہ نوکر عہدہ جن کا ہزار ہا ہونا معتبر نہیں کہ نوکر کی کون سنتا ہے بلکہ اجنبی اگرچہ وہ جو نہ کبھی پہلے گئے نہ بعد کو۔ یہ اس لئے کہ مسلم پر کافر کی شہادت مقبول نہیں، پھر کئی دفعہ اس وقت دو سے کم مسلمان حاضر نہیں ہوتے کہ نصاب کامل رہے اور وہ ہر بار پہلے سے جا بیٹھتے یا عبدالغافر خاں کے ساتھ کہ سرے سے گفتگو سنیں اور ہر بار عبدالغافر خاں کو اٹھا کر اٹھتے ہیں کہ پوری گفتگو کے شاہد رہیں برسوں کے متفرق جلسے ہیں کبھی اس انتظام میں فرق نہیں آیا، اب دنیا بھر کا قاعدہ ہے کہ جس حساب کے لئے کتاب موجود ہے اس پر رقم کا وصول دائن کے ہاتھ کا لکھا ہوا دستخط کیا ہوا ہے اس میں ماضی کا اطمینان کافی ہے، اسے دہرانے کی کیا حاجت، اب جو دینا ہو اگر معلوم نہیں اس کا پوچھنا اور دے کر رسید لینا ہی ہوتا ہے مگر گنیشی ہر مطالبہ پر پوچھتا ہے کہ پہلے کتنا پہنچا رقم مال دے کر پھر پوچھتا ہے اب تک کل کتنا ہوا یہ اس لئے کہ ہر بار کے حاضرین کہ رقم حال کے شاہد معاینہ ہوں گے ہر رقم سابق کے شاہد اقرار ہو جائیں، پھر مجموعہ پوچھنے کی بھی حاجت ہے کہ رقم حال پر بھی اقرار ہو جائے، یوں ہر رقم سابق و سابق سب کا ہر بار اقرار ہوتا رہا

عہ: خط کشیدہ جملے اندازے سے بنائے گئے کہ جلد بندی میں کٹ گئے تھے۔ عبدالمنان۔

کہ افزوں کا سلسلہ منتظم رہے اور ہر رقم حال پر معاینہ بھی اقرار بھی اور (☆☆) رقم اخیر کے سوا سب کی گواہ رسید بھی پھر تحریر رسید بھی پڑھوا کر سننا بعید نہیں، جاہل ناخواندہ کو ایسا ہی چاہئے کہ نوشتہ دائن پر اطمینان ہو مگر ہوشیار بنیا کسی اپنے قریب یا نوکر یا دوست ہندو پر اعتماد نہیں کرتا التزام کے ساتھ مسلمان ہی سے پڑھواتا ہے اگرچہ اس سے شناسائی نہ ہو، یہ اسی شہادت علم المسلم کے لئے ہے، پھر یہ حضرات اگرچہ اپنے ذاتی معاملات اگرچہ قریب کے بالکل بھولے ہوئے ہوں ہر بات کا جواب یاد نہیں سے ہو لیکن اس اصول کا معاملہ مدت تک پورا یاد رکھتے ہیں سابق کی رقم الگ، حال کی الگ، مجموعہ کی الگ، وقت الگ، پھر جو کوئی پوچھتا ہے کہ یہ روپیہ کیسا دیا اور بنیا سود بتاتا ہے یہ سوال جواب عبدالغافر خاں کے چلے جانے کے بعد ہی ہوتا ہے کسی نے اس کے سامنے نہ پوچھا یہ اسلئے کہ سامنے اگر عبدالغافر خاں اس کا رد کرتا بات بگڑتی اور اگر قبول کرایا ساکت رہتا کہ وہ بھی قبول ہے تو اس کا خلاف ہوتا کہ تحفظ شان علم کے لئے انفا چاہا، اہل انصاف دیکھیں ایسی ہوشیاری کے ساتھ سلسلہ بہ سلسلہ ایک سلک میں منسلک کی ہوئی ترتیب وار گواہیاں کبھی سنی ہیں جن کی لائن چپراسی، مذکور، فیلبان، گاڑی بان، باجہ فروش کنکیاساز، محصلان سود، بنیوں کی خدمتی، چار چار چھ روپے کے نوکر جاہل ناخواندے مل کر اس خوبصورتی سے بنا رہے ہیں، اس سے بڑھ کر تحریری صدق اور کیا ہوگی اور اس پر پوری رجسٹری اس نے کردی کہ رقومات میں جو اغلاط مدعیوں سے واقع ہوئے سب گواہ اسی ڈگر پر چلے ہیں غلطی کے لئے کوئی معیار نہیں ہو تا مدعیوں سے غلطیاں ہوئی تھیں اور بالفرض سب شاہد بھی کرتے جدا جدا اغلاط ہوتے، کسی نے کہیں غلطی کی کسی نے کہیں، یہاں یہ نہیں بلکہ وہی غلطیاں انہیں مواقع پر ہیں جس کے ظاہر کہ سب ایک سانچے کے ڈھلے ہوئے ہیں، لطف یہ کہ پان ہزار کب کے ادا ہو چکے اس کے بعد بنیاد برسوں نئی رقمیں خوشی خوشی دے رہا ہے یہاں تک کہ (☆☆) تقریباً تین ہزار روپے زیادہ پہنچتا ہے ستمبر ۱۱۳۰ء تک ہی پانچسزار سے (☆☆) زیادہ جا چکے تھے زراصل سے ایک حبہ باقی نہ رہا تھا، مگر جنوری ۱۱۳۱ء میں ایک ہزار منجملہ زراصل بھیجتا ہے مگر اسے معلوم نہ تھا کہ نشان بیگم کے نام اور مولچند کے کرایہ کی آڑ میں فرضی ہیں میرا اصل معاملہ عبدالغافر خاں سے ہے وہ سود لے رہے ہیں اور سود ناجائز ہے جو دیا جائے رقم اصل میں مجرا ہونا لازم ہے اب میں کا ہے ہزار بھیجتا ہوں اور ان کا بھی منجملہ کہتا ہوں اور کا ہے پر اور رقمیں دئے چلا جاتا ہوں، اگر مدعیوں اور گواہوں کے بیان سچ ہوتے تو ضرور پانچ ہزار پہنچتے ہی بنیا ہاتھ روک لیتا، مدعا علیہ نہ مانتا تو کچہریوں کے دروازے کھلے تھے جو نالاش اب ہوئی وہی کرتا اور دستاویزیں واپس لیتا اور ایک پیسہ زیادہ نہ دیتا مگر وہ عمر بھر غفلت میں لٹتا رہتا اور بکلم آنکہ پورا اگر نتواند پسر تمام کند یہ تمام تحقیقیں تدقیقیں پچھلی مت میں اپنے بیٹوں کے لئے چھوڑ جاتا ہے۔

جو یہ ظاہر کر رہے ہیں کہ ان کا باپ احمق تھا عقل ان کو ہے، یہ ہے دعوٰی اور یہ ہیں گواہیاں۔

### تجویز و فیصلہ

اس کی نسبت کچھ کہنے کی حاجت نہیں اولاً: سرے سے دعوٰی ہی صحیح نہیں اور جب دعوٰی صحیح نہ ہو تو مدعا علیہ سے جواب بھی نہیں لیا جاتا، نہ کوئی کارروائی چلے، شہادتیں گزریں اور غیر صحیح دعوٰی کی ڈگری ہو یہ سراسر باطل ہے۔ درمختار میں ہے:

یسأل القاضی لامدعی علیہ عن الدعوی بعد صحتها والا تصدّر صحیحۃ لایسأل <sup>۱</sup> ۔	صحت دعوٰی کے بعد قاضی مدعا علیہ سے پوچھے اور اگر دعوٰی صحیح نہیں تو مدعا علیہ سے کچھ نہ پوچھے۔ (ت)
---	--

تاییداً: گواہیاں باطل ہیں اور مدعا علیہ کا اقرار یا نکول نہ ہونا بدیہی تو قضا کی رہا مسدود اور حکم باطل ہیں۔ فتاویٰ امام قاضیچاں و اشباہ والنظائر میں ہے:

القاضی لایقضی الا بالحجة وهی البینة والاقرار والنکول <sup>۲</sup> ۔	قاضی صرف حجت و دلیل کی بناء پر فیصلہ دے سکتا ہے اور حجت تین چیزیں ہیں: گواہی، اقرار اور قسم سے انکار۔ (ت)
--	---

باہینہ اجماعاً دو ایک حرف اس کے متعلق بھی لکھنا مناسب کہ تفصیل ایک مستقل رسالہ ہو گی، دو<sup>۲</sup> و جہیں یہ ہوئی۔  
سوم: تنقیح نمبر ۱ کو بر بنائے شہادت موتی شاہ و وزیر خاں بجن مدعیان ثابت ماننا صراحتاً باطل ہے، رد شہادات میں اس کا بیان مفصل گزرا۔

چہارم: تنقیح نمبر ۲ و نمبر ۳ کی نسبت رجوز کو خود اقرار ہے کہ شہادت سے اس کا ثبوت ناممکن ہے پھر محض اس بنا پر کہ مدعا علیہ مسلمان معزز ذی علم ہے ان کو بجن مدعیان مان لینا سراسر خلاف انصاف ہے یوں تو اہل علم و معززین پر کفار و فجار کے دعوٰی سود ہمیشہ بے شہادت مسموع ہو جائیں گے زید کو ہزاروں روپے دے دین اور خالد مسلمان ذی علم پر دعوٰی کر دیں کہ زید اس کا علاقہ ار ہے اصل میں سود خالد نے لیا اور مسلم و

<sup>۱</sup> درمختار کتب الدعوی مطبع مجتبائی دہلی ۱۱۶/۲

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر بحوالہ الخانیہ الفن الثانی کتاب القضاء ادارة القرآن کراچی ۳۳۸

عالم ہونے کے سبب نام دوسرے کا کیا۔

پنجم: رسید بھی خود ہی ثابت نہیں،

اولاً: آئندہ اس کی تصریح کی جائے گی۔

ہاجی: اس کے اختراعی ہونے پر ایک واضح قرینہ نمبر ۳۴ میں دوبارہ (☆☆) کا اقرار ہے رسید بھی میں مذکور نہیں کہ یہ کس مہینے کا مطالبہ ہے کسی مہینے میں وصول ہونا اسی مہینے کے مطالبہ ہونے پر دلیل نہیں پہلے کا بھی ہوتا ہے پیشگی بھی ہوتا ہے اگر یہ رسیدات عبدالغافر خاں کی ہوتیں یوں مبہم و مجمل مکرر نہ ہوتیں۔

ہاجی: رسید بھی انہیں اغلاط پر مرتب ہوئی ہے جو مدعیوں نے دعوے میں کیس جن کا بیان وجوہ ابطال دعوٰی میں گزرا اگر رسیدات واقعی ہوتیں حسب صحیح ہوتیں، اور بالفرض اگر مسلم ہو تو ہم وجہ ہفتم عام میں ثابت کر چکے کہ مطالبہ کو شوہر کا اپنے دستخط سے وصول کرنا بیجا نہیں۔

ششم: ایک ہزار کی رقم منجملہ زراصل کو عبدالغافر سخاں کا وصول کرنا ماننا اور اس کی ڈگری نہ دینا تجویز کا صریح تناقص ہے اگر پہنچنا ثابت ہے تو حقدار کو حق سے محروم کار قضاء نہیں قاضی اس لئے مقرر ہوتا ہے کہ حقدار کو حق دلائے، نہ اس لئے کہ حق مانے اور محروم کر دے، اور اگر ثابت نہیں تو اس کے وصول کرنے سے استدلال کیا معنی۔

ہفتم: رسیدات پر دستخط کرنے اور ہزار کی رقم خود وصول کرنے کو تحقیقات ۳۲ کے ماحصل کا مثبت ماننا الٹی منطق ہے بلکہ یہ ان کا صریح رد ہے کہ اس میں اس امر شنیع کی اپنی نسبت اعلان ہے جس کا انفاء چاہا تھا، اگر واقعی یہ سود کی رقمیں ہوتیں عبدالغافر خاں جس طرح دستاویز میں الگ رہا ان وصولوں میں بھی خود نہ پڑنا مسماۃ کے بھائی وغیرہ کسی اور کا پردہ رکھتا۔ کیا فقط دستاویز میں نام ہونے سے اعلان ہوتا ہے جس پر گواہان حاشیہ یا اہل رجسٹری ہی واقف ہوتے اور یہ وسالہا سال تک بارہا علانیہ بر ملا مسلمانوں ہندوؤں سب کے سامنے وصول کرنا باعث اعلان نہیں، کیا گواہ نہیں کہ رہے ہیں کہ وہ اور دیکھنے والے ہندو تک متعجب ہوئے کہ یہ مسلمان ہو کر کیونکر سود لیتے ہیں نوٹ کرنے والوں نے اسے نوٹ کیا مولویوں کے مسئلہ پوچھا ہاتھیوں پر بیٹھ کر تذکرہ کیا خود ایک ہندو نے اپنے نوکر سے نوٹ کرنے کو کہا اور ان سب سے زائد موتی شاہ و وزیر خاں کی شہادتیں ہیں کہ علانیہ سود کی گفتگو مول تول کرنا بتاتے ہیں موتی شاہ کہتا ہے "فریقین کی گفتگو میں آدمی ہندو مسلمان بہت تھے" وزیر خاں کہتا ہے "مسلمان زائد تھے ہندو کم تھے" موتی شاہ کہتا ہے "وقت گفتگو دن کے دس بجے

کا تھا، اس واقعہ کے یاد رکھنے کا ذریعہ یہ ہے کہ ۴۱۴ کا سود ٹھہرا تھا حالانکہ مسلمان کبھی سود نہیں لیتے ہیں "جو ایسا بیبیک ہوا سے اخفا کیا معنی، لہذا یہ تمام بیانات تصنیف شدہ ہیں۔

ہشتم: تنقیح ۴ کے متعلق جن شہادتوں اور ان کے بالترتیب بیانوں سے استدلال کیا ان کے بکثرت ابطال مباحث سابقہ میں گزرے حاجت اعادہ نہیں، اس تنقیح کا ایک حرف بھی بحق مدعیان ثابت نہیں مگر غنیمت ہے کہ تجویز نے ان تمام شہادتوں کو خود ہی ناکافی مانا کہ "اس رقم اقراری کے ایصال بوجہ تائید شہادت تحریری کے میں ثابت قرار دیتا ہوں" یعنی وہ نہ ہوتی تو میں ان گواہیوں کو نہ ماننا معلوم ہوا کہ سب گواہیاں ناکافی ہیں، شہادت تحریری کیا ہے وہی رسید بھی جس کی ردی حالت اوپر گزری اور پوری تفصیل بعونہ تعالیٰ آگے آتی ہے تو مؤید رہانہ مؤید اور ثبوت تنقیح باطل و مسترد۔

نہم: ذی علم مجوز نے مدعیوں اور شاہدوں اور رسید بھی جن کے کاذب ہونے کی ایک اور دلیل ظاہر کی جو ہمارے خیال میں بھی نہ تھی فرمایا "منجملہ رقم مودی بنام کرایہ (☆☆) کی ایسی رقم ہے جس کے متعلق مدعیان نے کوئی رسید پیش نہ کی، اور تحریر کرتے ہیں کہ مدعا علیہ نے براہ بدیتی اس رقم کی رسیدات نہ دیں جو کتاب رسیدات مدعیان نے پیش کی اس میں سوائے رقم (☆☆) کے باقی رقوم درج ہیں" لیکن مدعیان و گواہان و رسید بھی صرف اخیر ۷ ماہ کی رقم (☆☆) کی رسید نہ دینی بتاتے ہیں تو بیان ذی علم مجوز کے مقابل سب جھوٹے ہیں، یہاں سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ تجویز کس اعلیٰ درجہ بیداری مغزی پر ہے جس نے ان سب کے ایسے اغلاط پر مفید عہ روشنی ڈالی۔

وہم: رسیدات جن پر بلفظ عبدالغافر خان دستخط ہیں ان کے نوشتہ عبدالغافر ہونے کا یہ ثبوت کہ اتنے گواہوں نے ان دستخطوں کا خط پہچانا اور اتنے کاغذات کچہری کے دستخطوں سے دستخط ملے لہذا یقیناً مدعا علیہ کے ہاتھ کی لکھی ہوئی ہیں، محض خلاف شرع باطل ہے کتب مذہب میں تصریحات قاہرہ ہیں کہ خط مشابہ خط ہوتا ہے اور بن سکتا ہے اور یہ کہ اس پر اعتماد جائز نہیں اور یہ کہ قاضی اس پر فیصلہ نہیں دے سکتا بنانے والوں کا جسے تجربہ ہو اور وہ جانتا ہے کہ ایسا بنا لیتے ہیں کہ خود صاحب خط کو دیکھ کر اشتباہ ہو جاتا ہے اور وہ تمیز نہیں کر سکتا کہ میرا لکھا ہے یا دوسرے کا، پھر اوروں کی شناخت کیا چیز ہے۔ ہدایہ میں ہے: الخط یشبہ

الخط فلا یعتبر<sup>۱</sup> (خط ایک دوسرے

عہ: خط کشیدہ لفظ اندازہ سے بنایا گیا۔

<sup>۱</sup> الہدایہ کتاب الشہادات مطبعہ سنی لکھنؤ ۱۲/ ۱۵۷

کے مشابہ ہوتا ہے لہذا معتبر نہیں۔ (ت) فتح القدير میں ہے:

الخط لا ينطق وهو متشابه <sup>1</sup>	خط بولتا نہیں وہ متشابہ چیز ہے۔ (ت)
--------------------------------------	-------------------------------------

در مختار میں ہے: لا يعمل بالخط<sup>2</sup> (خط پر عمل نہ ہوگا۔ (ت) فتاویٰ امام قاضی خاں میں ہے:

لا يصلح حجة لان الخط يشبه الخط <sup>3</sup>	چونکہ خط ایک دوسرے کے مشابہ ہوتا ہے وہ حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتا (ت)
---	--

نیز خانیہ میں ہے:

اخرج المدعى خطأ بأقرار المدعى عليه بذلك فانكر ان يكون خطه فاستكتب وكان بين الخطين مشابهة ظاهرة لا يقضى به هو الصحيح <sup>4</sup>	مدعی نے مدعا علیہ کے اقرار کا خط پیش کیا تو مدعا علیہ نے اپنا خط ہونے سے انکار کر دیا تو قاضی مدعا علیہ سے تحریر لکھوائے اور دونوں تحریروں میں واضح مشابہت پائی جائے اس کے باوجود صحیح یہ ہے کہ قاضی اس خط پر فیصلہ نہ دے۔ (ت)
--	--

اشباه والنظائر میں ہے:

لا يعتمد على الخط ولا يعمل به <sup>5</sup>	خط پر نہ اعتماد کیا جائے نہ عمل۔ (ت)
--	--------------------------------------

کافی شرح وافی میں ہے:

الخط يشبه الخط وقد يزور ويفتعل <sup>6</sup>	خط ایک دوسرے کے مشابہ ہوتا ہے اور جھوٹا اور جعلی ہوتا ہے۔ (ت)
---	---

یعنی علی الکفر میں ہے:

الخط يشبه الخط فلا يلزم حجة لانه	خط چونکہ ایک دوسرے کے مشابہ اور من گھڑت
----------------------------------	---

<sup>1</sup> فتح القدير

<sup>2</sup> در مختار کتاب القضاء باب کتاب القاضی الی القاضی مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۸۳

<sup>3</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الوقف فصل فی دعوی الوقف الخ نوکسور لکھنؤ ۱۲/۳۲۷

<sup>4</sup> فتاویٰ قاضی خان کتاب الدعوی والبیّنات باب الدعوی نوکسور لکھنؤ ۱۲/۳۶۶

<sup>5</sup> الاشباه والنظائر الفہم الثانی کتاب القضاء الخ إدارة القرآن کراچی ۱/۳۳۸

<sup>6</sup> کافی شرح وافی

یحتمل التزویر <sup>۱</sup> ۔	ہو سکتا ہے لہذا حجت ہونا لازم نہ آئے گا۔ (ت)
------------------------------	--

مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر میں ہے:

الكتاب قدیز ور ویفتعل والخط یشبه الخط و الخاتم یشبه الکاتم <sup>۲</sup> ، مختصراً۔	مکتوب کبھی جھوٹا اور جعلی ہوتا ہے اور ایک دوسرے کے مشابہ ہوتا ہے اور مہر ایک دوسرے کے مشابہ ہوتی ہے، مختصراً، (ت)
--	---

ظہیریہ و شرح الاشباہ للعلاء البیری ورد المختار میں ہے:

لا یقضى بذلك عند المنازعة لان الخط مما یزور و یفتعل <sup>۳</sup> ۔	قاضی کسی نزاع میں مکتوب پر فیصلہ نہ دے کیونکہ خط جعلی ور من گھڑت ہو سکتا ہے۔ (ت)
--	--

فتاویٰ امام ظہیر الدین مرغینانی و غمر العیون میں ہے:

العله فی عدم العمل بالخط کونه مما یزور و یفتعل ای من شأنه ذلك و کونه من شأنه ذلك یقتضى عدم العمل به وعدم الاعتماد علیه وان لم یکن فی نفس الامر کما هو ظاهر <sup>۴</sup> ۔	خط پر عمل نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ جعلی اور منگھڑت ہو سکتا ہے اور جب وہ ایسا ہو سکتا ہے تو اس کا تقاضا ہے کہ اس پر عمل اور اعتماد نہ کیا جائے اگرچہ نفس الامر میں وہ ایسا نہ ہو جیسا کہ وہ ظاہر ہے۔ (ت)
---	---

یازوہم: جن پر بلفظ دولہا خاں دستخط ہیں اور اکثر وہی ہیں ۶۳ سیدوں میں صرف ۴ پر عبدالغافر خاں ہے اور ۵۹ پر دولہا خاں، ان کی نسبت اتنا بھی نہیں پہچاننے والوں نے شان خط پر گواہی دی یا کسی کاغذ کچہری پر یہ دستخط ملے یہاں صرف اس قدر سے کام لیا گیا کہ اس کی شان شان دستخط سابق سے ملتی ہے یعنی ظن در ظن قیاس اور اس پر حکم یہ کہ "دستخط یقیناً مدعا علیہ کے ہیں" انا للہ وانا الیہ راجعون ۵

<sup>۱</sup> رمز الحقائق فی شرح کنز الدقائق کتاب الشهادات مکتبہ نوریہ رضویہ کھر ۸/۲

<sup>۲</sup> مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر کتاب القضاء فصل فی کتاب القاضی الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۶۶-۱۶۵، فتاویٰ ہندیہ

کتاب الشهادات الباب الثالث والعشرون نورانی کتب خانہ پشاور ۳/۳۸۱

<sup>۳</sup> رد المحتار بحوالہ البیری کتاب القضاء باب کتاب القاضی الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۶۲

<sup>۴</sup> غمر عیون البصائر بحوالہ الفتاویٰ الظہیریہ مع الاشباہ والنظائر الفن الثانی ادارة القرآن کراچی ۱/۳۳۹

دوازدہم: یہ کمی کہ مدعا علیہ کا نام تو عبد الغافر خاں ہے اور ان میں دولہا خاں، اسے یوں پورا فرمایا کہ "اکثر شہادتوں سے ثابت کہ مدعا علیہ کا عرف دولہا خاں بھی ہے" شہادتوں کا ردی حال اوپر گزرا، اگر ان کے علاوہ اور شہادتیں مراد ہیں تو انہوں نے یہ شہادت دی کہ عبد الغافر خاں کو دولہا خاں بھی کہتے ہیں یا یہ کہ دولہا خاں جہاں لکھا اس سے یہی عبد الغافر خاں مراد ہیں، اور اگر یہی شہادتیں مراد تو سخت عجب۔ شہادتوں پر اعتماد بذریعہ شہادت تحریری یعنی رسیدات مذکورہ ہوا، اب ان رسیدات پر اعتماد ان شہادتوں سے ہو کھلا دور ہے۔

سیزدہم: منجملہ زر اصل ایک ہزار کا عبد الغافر خاں کو پہنچنا ولی خاں و غفران کی شہادتوں سے (جن کا حال اوپر گزرا) ثابت ماننا اور رسید ورقعہ یقیناً تحریر عبد الغافر خاں جانا مگر اس بنا پر کہ رقعہ بے رجسٹری ہے لہذا بموجب فلاں دفعہ قانون رجسٹری ریاست ثبوت میں لینے کے قابل نہیں اس کی ڈگری نہ دینا سخت عجب ہے بلکہ دفعہ رقعہ ثبوت میں لیا جانا نہ سہی شہادتوں کا ثبوت کدھر گیا اگر شہادتیں قابل قبول نہ تھیں ان سے ثبوت ماننا کیا معنی اور مقبول تھیں تو ان پر عمل نہ کرنا یعنی چہ، یہ شریعت مطہرہ کے بالکل خلاف ہے، ہاں یوں کہنا تھا کہ شہادتیں ان وجوہ سے (کہ ہم نے فتویٰ میں بیان کیں) باطل ہیں اور کوئی رقعہ بے شہادت نہیں لیا جاسکتا خصوصاً اس میں نقص قانونی بھی ہے لہاں ہزار کا پہنچنا اصلاً بابت نہیں تو بات صحیح ہوتی۔

چار دہم: تنقیح ۵ خود فیصلہ نے بحق مدعیان ثابت نہ مانی، تنقیح ۲ کو تین دلیلوں سے ثابت گمان کیا جن میں دو بے علاقہ محض ہیں اور ایک باطل، اول بیع و فاکم رہن میں ہے اور مرہون کا کرایہ اور دیگر محاصل حق راہن اور قابل مجرائی ہر رہن ہے، حکم شرع یہ ہے کہ مرہن بے اجازت راہن شخص ثالث کو کرایہ دے تو کرائے کا مالک مرہن ہے ہر گز وہ ملک راہن نہیں، ہاں اس کے حق میں خبیث ہے تصدق کر دے یا راہن کو دے دے اگر حق راہن ہوتا تصدق کا حکم کیونکر ہو سکتا۔ فتاویٰ قاضیخان و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں ہے:

<p>رہن لینے والے نے مکان کو رہن رکھنے والے کی اجازت کے بغیر کسی تیسرے شخص کو کرایہ پر دے دیا تو اجرت و کرایہ مرہن (رہن لینے والے) کا ہوگا اور اس کو صدقہ کر دے گا (ملخصاً)۔ (ت)</p>	<p>ان اجر المرتهن من اجنبی و كانت الاجارة بغیر اذن الراهن یكون الاجر للمرتهن یتصدق به<sup>۱</sup>۔ (ملخصاً)</p>
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ بحوالہ قاضیخان کتاب الربہ الباب الثامن نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۲۶۴

وجہ: کردری و حموی علی الاشباہ میں ہے:

<p>کسی رہن چیز کو مرہن نے راہن کی اجازت کے بغیر اجنبی شخص کو کرایہ پر دے دیا تو کرایہ کی آمدن مرہن کی ہوگی اور امام ابوحنیفہ اور امام محمد رحمہما اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ اسے صدقہ کر دے گا۔ جیسا کہ غاصب معصوبہ چیز کی آمدن کو صدقہ کرتا ہے یا مالک کو واپس ادا کرتا ہے اھ، میں کہتا ہوں یہ آمدن مالک کے لئے طیب ہے کیونکہ اس کی ملکیت کی آمدن ہے، مصنف نے طرفین رحمہما اللہ تعالیٰ کا خصوصیت سے اس لئے ذکر کیا ہے کہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ آمدن مرہن کے لئے طیب ہے لہذا صدقہ نہ کرے۔ (ت)</p>	<p>أجر المرتهن الرهن من اجنبی بلا اجازة الراهن فالغلة للمرتهن ويتصدق بها عند الامام ومحمد كالغاصب يتصدق بالغلة ويردها على المالك<sup>1</sup> قلت ای ويطيب له لانه نماء مبلکہ اخص الطرفين لانها تطيب للمرتهن عند الامام الثاني رضى الله تعالى عنهم فلا يتصدق بشيء۔</p>
---	---

یہاں اگر ہے تو یہی صورت ہے اس میں زر کرایہ اصل میں مجرا کرنے کا حکم ایسا ہے کہ زید نے عمرو سے پانچ ہزار قرض لئے عمرو نے شخص ثالث بکر سے کچھ ناجائز رقمیں حاصل کیں اب زید کہے میرا قرض ادا ہو گیا کیونکہ تو ایک راہ چلنے سے ناجائز رقم لے چکا، کیا اس میں زید کو مجنوں نہ کہا جائے گا، اگر یہ وجہ اول اس صورت کو شامل تو حکم یقیناً باطل، اور اگر یہ مراد کہ یہ اجارہ باذن راہن تھا لہذا وہ مالک اجرت ہوا، اور لی مرہن نے، تو زر اصل میں محسوب ہونی چاہئے، تو یہ وجہ نہ رہی بلکہ وجہ دوم ہوگی، وجہ دوم یہی ہے کہ اجارہ باذن راہن تھا لہذا "رہن باطل اور کرایہ لائق مجرائی، یہ انہیں شہادات باطلہ اشرف علی وغیرہ پر مبنی ہے جن کے وجوہ بطلان روشن ہو گئیں اور جن کو خود مجوز نے ناکافی جانا جیسا کہ ابھی رد ۱۳ میں گزرا۔ سوم یہ کہ قبضہ مرہن ثابت نہیں، اس کی بحث ابھی آتی ہے، قبضہ یقیناً ثابت ہے، اور بالفرض نہ سہی تو اس سے کرایہ اصل میں کیوں مجرا ہونے لگا، غایت یہ کہ یہ غاصب ہو اور غاصب کہ معصوب کو کرایہ پر دے مالک کرایہ خود غاصب ہو گا نہ کہ معصوب منہ جیسا کہ ابھی گزرا، ہاں اجارہ باذن راہن ثابت ہونا درکار تھا تو یہ بھی وجہ دوم ہے کہ باطل ہے، بالجملہ اصلاً کوئی تنقیح بحق مدعیان ثبوت کا نام بھی نہیں رکھتی۔

پانزدہم: تنقیح بلاشبہ بحق مدعی علیہ ثابت ہے جس کا بیان ابطال دعوئی کی وجہ اول

<sup>1</sup> غمز عیون البصائر بحوالہ البزازیہ مع الاشباہ والنظائر. الفن الثالث کتاب الرهن ادارة القرآن کراچی ۱۳/ ۱۳-۱۱۲

میں گزرا۔

شانزدہم: تنقیح ۸ قابل بحث نہیں، نہ اس کا ثبوت شرع کچھ نافع مدعا علیہ تھا، نہ عدم ثبوت کچھ مضر، تنقیح ۱۰ قطعاً بحق مدعا علیہ ایسے قطعی ثبوت سے ثابت ہے کہ بکائے بل نہیں سکتا تجویز میں اس پر ایک طویل بحث ہے کہ قبضہ مرتنہ اس کی شہادتوں سے ثابت نہیں مگر یہ بحث محض بیہودہ و دور از کار ہے شہادتوں سے قبضہ مرتنہ کا ثبوت نہ سہی بلکہ یہ فرض کر لیجئے کہ شہادتوں سے راہن کا مرتے دم تک ان مکانوں پر قابض رہنا ثابت ہو جب بھی قبضہ مرتنہ یقیناً ثابت ہے اور ورنہ راہن کا اس سے انکار مسموع نہیں وہ قبضہ راہن عاریۃً باجازت مرتنہ سمجھا جائیگا جو ہر گز رہن میں خلل نہیں، وجہ یہ کہ گنیشی صراحۃً بیعنامہ میں اقرار کرتا ہے کہ "بدست نوشتان بیگم بیج کیا میں نے، اور زر ثمن تمام و کمال بعد صحت عقد بیج ایجاب و قبول طرفین کے مجھ بائع نے مشتریہ مذکورہ سے وصول پا کر قبض و دخل مشتریہ کیا بیعہ مذکورہ پر کر دیا اور قبضہ ملکیت اپنی سے خارج کر لیا او مشتریہ نے بادائے کل زر ثمن مجھ بائع سے قبضہ مالکانہ اپنا بیعہ مذکورہ پر کر لیا" بعد اس اقرار قطعی کے قبضہ مرتنہ میں کلام کی گنجائش نہ رہی، نہ اسے کوئی شہادت دینے کی اصلاً حاجت، نہ شہادت سے ثابت نہ ہونا اسے کچھ مضر، بلکہ قبضہ راہن ثابت ہو تو وہ بھی منجانب مرتنہ ہے۔ جواہر الفتاویٰ امام کرمانی و عقود الدریہ علامہ شامی میں ہے:

رهن داره واعترف بالقبض الا انه لم يتصل به القبض فاذا تصادقا على القبض والاقباض يؤخذ بأقراره <sup>1</sup> ۔	کسی نے اپنا مکان رہن رکھا اور مرتہن کے قبضہ کا اعتراف کیا لیکن عملاً مرتہن کا قبضہ نہ ہوا تو دونوں نے جب قبضہ لینے اور دینے پر اتفاق کر لیا تو اب راہن کے اقرار کو لیا جائیگا۔ (ت)
--	--

نیز درو کتاب مذکور میں ہے:

رجل رهن داره والراهن متصرف فيه حتى مات ثم اختلف المرتهن وورثة الراهن انه كان مقبوضاً ام لا فان اقام المرتهن البيئنة على اقرار الراهن بالرهن و	ایک شخص نے اپنا مکان رہن رکھا اور خود راہن ہی اپنی موت تک اس میں تصرف کرتا رہا پھر مرتہن اور راہن کے وراثت میں مرتہن کے قبضہ میں ہونے نہ ہونے کا اختلاف ہوا اگر مرتہن نے راہن کے اس اقرار پر کہ اس نے رہن رکھا اور
---	---

<sup>1</sup> العقود الدرية بحوالہ جواہر الفتاویٰ کتاب الرهن ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۲۵۹

التسليم يحكم بصحة الرهن ودعوى فساد الرهن لا تقبل بظاہر مآکان فی يد الراهن لانه لما حكم عليه باقراره بالرهن حمل على ان البید كانت يد العارية <sup>۱</sup> ۔	مرتبہن کو سوئپ دیا ہے، گواہ پیش کردے تو رہن کے صحیح ہونے کا فیصلہ دیا جائے گا، اور ظاہر رہن کے قبضہ کی بناء پر فساد رہن کا حکم نہ ہوگا اس کے ظاہری قبضہ کو عاریۃ قبضہ پر محمول کیا جائیگا (ت)
--	---

غرض تجویز میں ۱۲ تفتیحات ۶ جانب مدعا علیہا میں چار بیکار اور ۲ یقیناً بحق مدعا علیہا ثابت ہفتہم بحق مدعا علیہ و وہم بحق مدعا علیہا۔ ہندہم: تنفیج ۹ بے معنی ہے وہ قائم کرنے ہی کی نہ تھی جس کے ثبوت یا عدم سے کسی فریق کو کچھ نفع نہ ضرر، خصوصاً مدعا علیہا پر اس کا بار ثبوت رکھنا تو سخت عجیب تر۔ بیع مسماۃ کے نام ہوئی اس کے شوہر نے روپیہ اس کی طرف سے دیا۔ گنیشی نے زر شمن تمام و کمال مشتری سے وصول پانے کا اقرار لکھا اب اس بحث کا کیا محل رہا کہ روپیہ مسماۃ کی ملک تھا یا نہیں یہ دلیل ملک ہے جو خلاف کا مدعی ہو ثبوت اس کے ذمہ ہے نہ کہ مدعا علیہا پر، ورنہ تمام بیوع و اجارات سخت دقت میں پڑ جائیں ہر مشتری اور ہر مستاجر پر یہ ثبوت پیش کرنا لازم ہو کہ روپیہ اس کی ملک تھا اور یہ لازم بھی کیوں ہو، بالفرض روپیہ اس کی ملک نہ تھا دوسرے کے روپے سے باجارت یا بلا اجازت اس نے خریدی تو اس سے شراء اس کا کیوں نہ رہا، قاعدہ شرعیہ ہے کہ:

الشراء اذا وجد نفاذا على المشتري نفذ <sup>۲</sup> ، كما في الدر المختار وغيره۔	خریداری جب خرید کرنے والے کے حق میں پائی جائے تو اس پر خریداری کا حکم دیا جائے گا، جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے۔ (ت)
--	---

فتاویٰ خیر یہ میں ہے:

لا تثبت الدار للاب بقول الابن اشتريتها من مال ابي اذ لا يلزم من الشراء من مال الاب ان يكون البيع	بیٹے کے اس کہنے پر کہ میں نے باپ کے مال سے خریدا ہے باپ کی ملکیت مکان پر ثابت نہ ہوگی کیونکہ باپ کے مال سے خریدنے پر یہ لازم نہیں آتا
--	---

<sup>۱</sup> العقود الدرية بحوالہ جواهر الفتاویٰ کتاب الرهن ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۲۵۹

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب البيوع باب المتفرقات دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۲۰

للأب لأنه يحتمل القرض والغصب <sup>۱</sup> ۔	کہ بیع باپ کے لئے ہوئی کیونکہ باپ کے مال کو بطور قرض یا غصب استعمال کرنا احتمال موجود ہے۔ (ت)
---	---

مہجدہم: تنقیح ۱۱ و ۱۲ شرعاً بیکار ہیں قانونی باتیں ہیں کہ ثابت ہو تیں تو مدعا علیہ کو قانوناً مفید تھیں، نہ ثابت ہو تیں تو اس کا کچھ ضرر نہیں، اب نہ رہی مگر تنقیح ۸، یہ قابل بحث نہیں نہ اسکا ثبوت شرعاً کچھ نافع مدعا علیہ تھا، نہ عدم ثبوت کچھ مضر۔ یہ پچاس وجوہ ہیں، تین سے دعوے باطل ہے، ۲۹ سے شہادتیں ۱۸ سے تجویز۔ اور انہیں کے ضمن میں مراتب سوال کا جواب مع زیادت کثیرہ آگیا اور حکم اخیر یہ ہے کہ فیصلہ ججی سراسر بے اصل و واجب الرد ہے اور مدعا علیہا دعوائے باطلہ مدعیان سے یکسر بری۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۳۳: مسئولہ حافظ محمود حسن صاحب ۲۳/ رمضان المبارک ۱۴۱۷ھ

زید نے عمرو عطار کو ایک نسخہ دکھلایا کہ اس کی قیمت کیا ہے، اس نے کہا اٹھ آنے، زید نے کہا بنا دو آج تیار کر دو، عطار نے کہا دو تین روز میں ہوگا، زید نے کہا تو مجھ کو بذریعہ پارسل بھیج دینا، پارسل جو بیرنگ آیا اس میں قیمت (☆☆) لکھی ہے محصول ۱۲/ بالملہ اختلاف قیمت کے مقدار میں ہے، زید کہتا ہے ۱۸ قیمت کہی گئی جس پر میں نے تیاری کے لئے حکم کیا، اور عمرو فرماتا ہے میں نے (☆☆) کہے تھے، پس قول عندا لشرع کس کا معتبر ہے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

جو گواہان شرعی سے اپنا دعویٰ ثابت کر دے اسی کے حق میں حکم کیا جائے گا، اور اگر دونوں طرف شہادت کافیہ ہو تو عمرو بائع کے گواہ معتبر ہونگے کہ وہ مثبت زیادت ہے اور اگر کوئی گواہان شرعی نہ دے سکے تو زید مشتری سے پہلے حلف لیا جائے واللہ میں نے عمرو سے (☆☆) کو یہ دوا نہ خریدی ۱۸ کو خریدی تھی، اگر مشتری قسم کھانے سے انکار کرے فیصلہ بخت بائع ہے اور، قسم کھالے تو بائع سے حلف لیا جائے کہ واللہ میں نے یہ دوا زید کے ہاتھ ۱۸ کو نہ بیچی (☆☆) کو بیچی تھی اگر بائع حلف سے انکار کرے فیصلہ بخت مشتری ہو اور اگر وہ بھی قسم کھالے تو چیز واپس دی جائے اور باہم وہ دونوں مل کر بیع فسخ کر لیں یا حاکم درخواست پر فسخ کر دے،

فی الدر المختار اختلاف المتبايعان فی	در مختار میں ہے فروخت کرنے والے اور خریدار کے
--------------------------------------	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب البیوع دار المعرفۃ بیروت ۱/ ۲۱۹

قدر ثمن حکم لمن برهن وان برهننا فلمثبت  
الزيادة. وان عجز اولم يرض واحد منهما بدعوى  
الآخر تحالفاً وبدئى بيمين المشتري لوبيع عين  
بدين ويقتصر على النفي فى الاصح وفسخ القاضى  
البيع بطلب احدهما او طلبهما ولا يفسخ بالتحالف  
ولا بفسخ احدهما بل بفسخهما بحر ومن نكل  
منهما لزمه دعوى الآخر بالقضاء اه<sup>۱</sup> مختصر اوفى رد  
المحتار فى الزیادات يحلف البائع والله ما باعه بالف  
ولقد باعه بالفين ويحلف المشتري بالله ما اشتراه  
بالفين ولقد اشتراه بالف<sup>۲</sup> - والله تعالى اعلم -

در میان طے پانے والی رقم میں اختلاف ہو گیا تو دونوں میں  
سے جو بھی گواہ پیش کر دے اس کے حق میں حکم ہوگا، اور اگر  
دونوں نے گواہ پیش کر دئے تو رقم میں زیادتی والے کے حق  
میں فیصلہ ہوگا اور اگر دونوں گواہ نہ پیش کر سکیں اور کوئی بھی  
دوسرے کے حق میں دست بردار نہ ہو تو دونوں سے قسم لی  
جائے اور قسم میں پہل مشتری سے کی جائے جبکہ یہ بیع مال  
کی نقد کے بدلے ہو، اور قسم نفی پر کافی متصور ہوگی اصح قول  
کے مطابق اور ایک یا دونوں کے مطالبہ پر قاضی بیع کو فسخ کر  
دے، اور اگر دونوں قسم دیں تو اس سے بیع خود بخود فسخ نہ  
ہوگی، دونوں فریقوں میں سے ایک کے فسخ کرنے پر فسخ نہ  
ہوگی بلکہ دونوں کے اتفاق سے فسخ ہوگی، بحر اور دونوں میں  
سے کوئی قسم سے انکار کرے تو دوسرے کا دعوٰی قضاء لازم  
ہو جائیگا اه مختصر۔ اور رد المحتار میں ہے کہ زیادات میں  
فرمایا کہ بائع یوں قسم کھائے خدا کی قسم میں نے اس کو ایک ہزار  
میں نہیں دو ہزار میں فروخت کیا ہے، اور مشتری یوں قسم  
کھائے کہ خدا کی قسم میں نے دو ہزار میں نہیں خریدی میں  
نے تو ایک ہزار میں خریدی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

مسئلہ ۱۴۴: از ریاست رامپور گھیر شرف الدین خاں مرسلہ اسماعیل خاں ۱۶ شعبان المعظم ۱۳۲۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ عرضی دعویٰ اور اظہار محمد نبی خاں اور محمد حسن شاہدین ہمرشتہ آیا شہادت دونوں  
گواہوں کا مطابق دعوٰی و مثبت دعوٰی ہے یا نہیں، اور دونوں شہادتیں باہم مطابق ہیں یا نہیں اور محمد نبی خاں کا ایک جگہ یہ کہنا کہ  
مدعی نے کہا کہ ان بیع قطعاً کو جس قیمت کو پر تہ سے

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الدعوی باب التحالف مطبع مجتبائی دہلی ۱۲/۱۳

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الدعوی باب التحالف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/۳۰

پڑے میں نے اپنے حق شفعہ میں لیا اور مدعی عرض دعوٰی میں لکھاتا ہے کہ بیخ میں سے جو سهام بیعہ از روئے پر تہ کے پڑیں گے میں نے اسی قیمت کو بحق شفعہ لئے ہر دونوں بیان مخالف ہیں یا نہیں اور یہ خلاف بیانی محمد نبی خاں کی مبطل شہادت ہے یا نہیں، دوسرے محمد نبی خاں نے طلب شفعہ کرنا عند المبیع اور موجودگی مشتری بیان کی ہے اور مدعی طلب عند مشتری تحریر کرتا ہے آیا دونوں میں مخالفت ہے یا نہیں، اور محمد حسن کی شہادت خلاف اس سبب سے ہو سکتی ہے یا نہیں کہ بلحاظ اندراج عرضی دعوٰی مدعی کا طلب شفعہ کرنا نسبت سهام بیعہ بیخ قطعاً مندرجہ میں سے دریافت ہوتا ہے اور شہادت محمد حسن سے بلحاظ خبر دینے علی گوہر خاں کے طلب شفعہ کرنا نسبت ایک غیر معین کے بیخ قطعاً مکانات سے معلوم ہوتا ہے اور نیز شہادت مذکور محمد حسن مجہول شہادت ہے اس کے بیان سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ حصہ کون سے قطعہ سے ہے یا ہر ایک قطعہ سے، اور نیز یہ اعتراض کہ شاہدین کا بیان باہم مختلف ہے محمد نبی خاں طلب شفعہ کرنا نسبت مجموعہ بیخ قطعاً مکانات کے اور محمد حسن خاں طلب شفعہ نسبت ایک حصہ کے بیان کرتا ہے شرعاً عائد ہو سکتا ہے یا نہیں؟ فقط۔

اور کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے اپنا ایک سہم منجملہ دس سهام چھ قطعاً مکانات سے جو اس کو وراثت پہنچا تھا بدست بکر بیع کیا عمرو نے نسبت پانچ مکانات کے کہ عمرو کا شفعہ انہیں پانچ قطعاً میں تھا طلب مواثبت و اشہاد کر کے دعوٰی دائر عدالت کیا، اب سوال یہ ہے کہ بوجہ تفریق صفحہ یہ دعویٰ جائز ہوگا یا ناجائز؟ بیہدینواتوجروا۔

اور کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ مکان مذکورہ میں دسواں حصہ زید کا تھا وہ اس نے بدست بکر بیع کیا، دریافت طلب امر یہ ہے کہ بعض شاہد نے دسواں حصہ بیع کرنا بیان کیا اور بعض نے یہ کہا زید نے اپنے حصص چھ قطعہ مکانات سے گویا ہر ایک قطعوں میں دس دس سهام قرار دے کر ایک ایک سہم کا بیع کرنا اور طلب شفعہ کرنا بیان کیا یہ اختلاف موجب سقم شہادت ہے یا نہیں؟ فقط۔

### الجواب:

کاغذات نظر سے گزرے، اجاث فقہی پر یہاں سے کچھ کہنا ہے مگر نہ تفصیل کی فرصت نہ تطویل کی ضرورت، لہذا چند اجمالی جملوں اشعاری اشاروں پر قناعت عرضی دعوٰی میں محمد اسماعیل خان بنام محمد اکبر خاں دعوٰی دہانید، ایک ایک سهام منجملہ دس دس سهام از بیخ منزل مکانات مندرجہ بیع نامہ بحق شفعہ محدودات ذیل واقع راہپور گھیر شرف الدین خاں حسب مرسوم عام محاکم زمانہ دعوٰی تامہ واضح ہے جس میں نہ کوئی ابہام منافی صحت، نہ بیان شاہدین کو اس سے مخالفت، آگے بیان تفصیل میں یہ لفظ حکایات طلب میں

واقع ہوئے کہ بیخ قطعہ مکانات میں سے جو سهام بیعہ از روئے پرتے کے پڑیں گے میں نے اسی قیمت کو بحق شفعہ خود لئے اسے وجہ مخالفت دعوٰی و شہادت ٹھہرایا ہے حالانکہ یہ دعوٰی نہیں حکایت الفاظ طلب ہے اور اس میں بھی جو ابہام واقع ہوا ایک ہی سطر بعد اسے واضح کر دیا ہے کہ فدوی سهام بیعہ پر بیخ قطعہ میں سے مدعا علیہ سے بدون قیمت اصلی از روئے پرتے کے بحق شفعہ کے طلب کرتا ہے کھل گیا کہ پرتے ناظر بقیمت ہے نہ کہ ناظر بہ سهام، مع ہذا یہاں ابہام سهام تعین دعوٰی و طلب کے منافی ہی نہیں تعین دو قسم: تعین ذات کہ شئی فی نفسہ محدود و مفروز و متمیز ہو، اور تعین قدر کہ اگرچہ مشاع و مخلوط ہے، مگر اس کی مقدار معلوم و معہود ہے۔ ہر عاقل جانتا ہے کہ شے مشاع میں تعین دوم ہو سکتا ہے تعین اول بے دفع شیوع ناممکن ہے اور بیخ صرف تعین ثانی چاہتی ہے، نہ تعین اول کہ بیخ مشاع جائز بالاجماع، اور شفعہ بیخ پر اسی حیثیت موجودہ سے وارد ہوگا مفروز ہے تو مفروز اور مشاع ہے تو مشاع شیوع جب کہ مانع بیخ نہیں، مانع طلب و دعوٰی شفعہ بھی نہیں وکل ذلک واضح جلی عند کل طالب فضلاً عن عالمہ (یہ طالب علم پر واضح اور روشن ہے چہ جائیکہ جو فاضل ہو۔ ت) مدعی نے از روئے پرتے تو باعتبار ثمن کہا اور جو سهام کا ابہام بنظر ابہام ذات رکھا کہ مشاع ضرور مبہم الذات ہوتا ہے نہ کہ بنظر ابہام قدر بلکہ خود اس کا تعین لفظ بیعہ سے بتا دیا کہ بیخ نہ ہوئی مگر معلوم القدر کی، پھر دعوٰی شہادت میں متخالف کدھر سے آیا، غایت یہ کہ شہود نے ابہام ذات کا جہاد ذکر نہ کیا، نہ اس کی حاجت تھی کہ وہ شیوع سے مستفاد۔ اظہار محمد نبی خاں میں کہیں نہیں کہ مدعی نے مکانات بیعہ کے پاس جا کر شفعہ طلب کیا بلکہ لکھا ہے کہ فوراً مدعی نے کہا کہ ان بیخ قطعہ کو (اشارہ مدعی نے کیا تھا) میں نے شفعہ لیا اس وقت عبد الرحمن خاں بھی موجود تھا اس کی موجودگی میں یہ سب گفتگو ہوئی تو صاف طلب عند المشتري بتاتا ہے نہ کہ عند المبیع۔ کیا فقط اشارہ اگرچہ دور سے ہو عندیت ہے اس نے تو آگے چل کر اور صاف تر کہا ہے کہ اسمعیل خاں نے زیر درخت نیب سرک پر کھڑے ہو کر طلب شفعہ کیا مکانات متنازعہ متفرق ہیں جہاں طلب شفعہ کیا تھا اس جگہ سے سب مکانات دکھتے تھے مدعی نے کل مکان کی جانب اشارہ کیا تھا اور بالفرض اس بیان سے طلب عند المبیع بھی ثابت ہو تو کیا طلب عند المشتري کی اس میں صریح تصریح نہیں پھر بیان مدعی و شاہد میں کیا متخالف ہوا۔ کیا مدعی کے کلام میں کوئی حرف طلب عند المبیع سے انکار ہے یا طلب عند المشتري بے طلب عند المبیع یاد و نون اجتماع مسقط شفعہ ہے یا ذکر اول بے ذکر ثانی مغل دعوٰی ہے یا عند المبیع طلب میں حق زیادہ ملتا عند المشتري طلب میں کم ہو جاتا ہے پھر اسے شہادۃ علی الزیادۃ سے کیا علاقہ، یا عدم ذکر و عدم میں

فرق نہ کرنے کا منشا کیا ہے۔ شہادت محمد حسن پر جملہ اعتراضات اس کا تمام کلام نہ دیکھنے سے ناشی اس کی صدر عبارت یہ ہے: علی گوہر خاں نے کہا اکبر خاں نے دس حصوں سے ایک حصہ چھ قطعہ مکانات میں سے دو لہا خاں کے ہاتھ بیچا ہے اس پر فوراً اسماعیل خاں نے کہا ان پنج قطعہ مکانات میں سے (مکانات کی جانب اشارہ کیا) جس قیمت کو وہ پڑتے میں آئے میں نے شفعہ میں لیا ایک حصہ کہنے سے ضرور یہ معنی بھی محتمل کہ مجموعہ مکانات سے صرف ایک حصہ بیچ ہوا اب نہیں معلوم کہ وہ حصہ کس مکان کا ہے تو اس خبر پر جو طلب ہوئی طلب مجہول ہوئی اور اب یہ یہاں بیان مدعی و بیان شاہد دیگر سب کے خلاف ہوا، مگر اتفاقاً اس عبارت سے یہ بھی محتمل کہ ہر مکان کے دس حصوں سے ایک ایک حصہ بیچ ہوا اور وہی مدعی نے طلب کیا ایک ایک میں سے ایک ایک کا حذف کر دینا مستبعد نہیں۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے:

"لَا تَقْعُ بَيْنَ أَحَدٍ قَرْنٌ مُرْسِلٌ" <sup>۱</sup> ای بین احدوا احد۔	ہم رسولوں میں سے کسی ایک کا فرق نہیں کرتے یعنی اللہ تعالیٰ کے رسولوں میں ہر ایک ایک میں فرق نہیں کرتے۔ (ت)
---	--

عبارت مظہر صرف اسی قدر ہوتی جب بھی اسے مخالف بیان مدعی و بیان گواہ آخر کہنا ٹھیک نہ تھا غایت یہ کہ بوجہ احتمال ناکافی ہوتی مگر محمد حسن خاں نے صرف اسی قدر بیان نہ کیا بلکہ آگے چل کر مطلب صراحۃً کھول دیا جس سے وہ احتمال اٹھ گیا اور کلام بلاشبہ بیان مدعی و شاہد آخر کے مطابق ہو گیا وہ کہتا ہے سو ایک ایک سہام بیعہ کے باقی جملہ مکانات میں سے نو نو سہام اسماعیل خان و غلام جعفر خان کے ہیں یہ دعویٰ اسماعیل خاں نے پنج قطعہ مکانات میں سے ایک ایک سہام بیعہ کا کیا ہے، ان تصریحات کے بعد اعتراضات ابہام و جہالت و مخالفت مدعی و مخالفت شاہد سب خلاف انصاف ہیں۔ شفعہ میں تفریق صفحہ مضمر نہیں جبکہ مدعی کا حق صرف بعض بیع میں ہو۔ ردالمحتار میں ہے:

لون کان شفیعا لاحدہما یاخذ النی ہو شفیعہما اتفاقاً لان الصفۃ وان اتحدت فقد اشتملت علی ما فیہ الشفعۃ و علی ما لیست فیہ	اگر دو رقبوں میں سے ایک میں شفعہ رکھتا ہو تو بالاتفاق اس رقبہ کو ہی لے سکے گا جس میں اس کو شفعہ کا حق ہے، سودا اگرچہ ایک ہے مگر اس کا ایک حصہ شفعہ والا ہے اور دوسرا حصہ
---	--

<sup>۱</sup> القرآن الکریم ۲/ ۲۸۵

فحکم بها فیما تثبت فیہ اداء لحق العبد کذا فی درر البحار وشرح المجمع <sup>۱</sup> ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔	شفعة والا نہیں ہے تو جس حصہ میں شفعة ہے اس میں شفعة کا حکم کیا جائے گا تاکہ بندے کا حق ادا ہو سکے۔ درر البحار اور شرح المجمع میں یوں نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)
---	---

مسئلہ ۱۳۵: از ریاست رامپور جولوں والی املی مسئلہ سید محمد شاہ صاحب سپرنٹنڈنٹ ڈاکٹر ان اسپ در بریلی غرہ شعبان ۱۳۳۰ھ علمائے کرام سے سوال ہے کہ جو اقرار نسبت بیع کسی شے کے محکمہ رجسٹری میں رو برو ایسے رجسٹرار کے جو فقیہ متقی اور قاضی شہر بھی ہو بمعہ گواہان حسب قاعدہ کر کے تصدیق کرادے، اس کے خلاف بعد اس کے انتقال کے اس کے ورثہ شرعاً یہ کہنے کے مجاز ہیں کہ وہ اقرار غیر صحیح اور فرضی تھا یا نہیں، اور ان کا یہ قول شرعاً معتبر ہوگا یا کیا؟ بینواتو جروا۔

### الجواب:

صورت مستفسرہ میں ان کا قول معتبر نہیں بلکہ مشتری کہ بیع فرضی ہونے کا منکر ہے اس کا قول معتبر ہے، وارثان بائع کو گواہان شرعی عادل ثقہ سے ثبوت دینا ہوگا کہ بیع فرضی تھی اگر ثبوت دے دیں فہا ورنہ مشتری سے حلف چاہیں تو اس سے قسم لی جائے اگر وہ قسم کھالے کہ بیع فرضی نہ تھی تو ورثاء کا دعویٰ فرضیت رد کر دیا جائیگا اور بیع ثابت رہے گی، اور اگر مشتری قسم کھانے سے انکار کر دے تو بیع فرضی ثابت ہوگی اور مشتری کو بیع پر دعویٰ نہ رہے گا۔ جامع الفصولین و طحاوی و رد المحتار میں ہے:

اقر ومات فقال ورثته انه اقر تلجئة حلف المقر له بالله لقد اقر لك اقراراً صحيحاً <sup>۲</sup> ۔	اقرار کر کے فوت ہو گیا تو اس کے وارثوں نے کہا کہ میت کا یہ اقرار فرضی تھا اس صورت میں مقر لہ یعنی جس کے حق میں اقرار ہے سے قاضی حلف لے کہ کیا تیرے حق میں اس کا اقرار صحیح تھا۔ (ت)
---	---

پھر ورثاء بائع اگر صرف اس مضمون کی گواہی دیں کہ قبل بیع بائع و مشتری میں قرار داد ہو لیا تھا کہ ہم فرضی

<sup>۱</sup> رد المحتار کتاب الشفعة باب ما يبطلها دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۱۵۷

<sup>۲</sup> رد المحتار کتاب الاقرار دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/ ۲۵۸

بیع کرینگے تو یہ شہادت کافی نہیں کہ ممکن کہ اس قرار داد کے بعد پھر بیع قطعی پر راضی ہو لئے ہوں، تو جب تک بعد بیع فریقین متفق نہ ہوں کہ بیع اسی قرار داد فرضی پر ہوئی صرف ایک فریق کے کہنے سے فرضی نہ مانی جائے گی۔ یونہی اگر یہ گواہی دیں کہ بعد بیع بائع نے کہا تھا کہ میں نے بیع فرضی کی تو یہ بھی کافی نہیں کہ خود بائع اگر موجود ہوتا اور یہ ادا کرتا مسموع نہ ہوتا جب کہ مشتری اسے تسلیم نہ کرتا خصوصاً جب کہ پیش از بیع قرار داد فرضی کا ثبوت نہیں، ہاں اگر بعد بیع مشتری کے اقرار فرضیت کو گواہان ثقہ عادل سے ثابت کریں تو مشتری پر حجت ہوگا۔ در مختار میں ہے:

لو ادعی احدہما بیع التلجئة وانکر الآخر فالقول لمدعی الجذبیینہ ولو برہن احدہما قبل ولو برہن فالتلجئة <sup>۱</sup> ،	اگر ایک نے فرضی بیع کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے فرض ہونے کا انکار کیا تو صحیح بیع کہنے والے کی بات اس سے قسم لے کر تسلیم کی جائے گی، اور اگر دونوں میں سے ایک نے گواہی پیش کی تو قبول ہوگی اور اگر دونوں نے گواہی پیش کی تو پھر فرض کہنے والے کی گواہی معتبر ہوگی۔ (ت)
--	--

ردالمحتار میں ہے:

قوله لو برہن احدہما الاظہر قول الخانیة لو برہن مدعی التلجئة قبل لان مدعی الجذب لا یحتاج الی برہان لان البرہان یثبت خلاف الظاہر <sup>۲</sup> ۔	اس کا قول کہ "اگر ایک گواہی پیش کرے تو قبول ہوگی" کا مطلب بقول خانہ اظہر یہ ہے کہ وہ گواہی والا فرضی بیع کا مدعی ہو تو قبول ہوگی کیونکہ صحیح بیع کے مدعی کو دلیل کی ضرورت نہیں اس لئے کہ دلیل سے خلاف ظاہر کو ثابت کیا جاتا ہے۔ (ت)
---	---

اسی میں ہے:

فی المنار فان تواضعاً علی الهزل باصل البیع واتفقاً علی بناء العقد علی الموضع یفسد	منار میں ہے کہ دونوں فریق اصل بیع کے فرضی ہونے پر متفق ہوئے اور دونوں سودے کے وقت بھی اسی فرض ہونے پر متفق رہے تو بیع
---	---

<sup>۱</sup> در مختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتہائی، دہلی ۱۲/ ۵۷

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب الصرف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳/ ۲۴۵

البيع فلا يملك بالقبض وان اتفقا على الاعراض بان  
قالا بعد البيع اعرضنا وقت البيع عن الهزل الى  
الجد فالبيع صحيح والهزل باطل وان اختلف في  
البناء على المواضعة والاعراض عنها فالعقد صحيح  
عنده خلافا لهما فجعل صحة الايجاب اولي لانها  
الاصل وهما اعتبر المواضعة الا ان يوجد ما ينقضها  
كما اذا اتفقا على البناء<sup>1</sup> انتهى مختصرا، اقول: ولا  
يذهب عنك ان قولهما في ما علم تقدم تواضعهما على  
الهزل فالمواضعة الثابتة باتفاقهما لا تزول بادعاء  
احدهما الاعراض عندهما وهو الذي رجحه المحقق  
في التحرير بخلاف ما اذا عقدا عقدا ثم ادعى احدهما  
المواضعة فلا تقبل اتفاقا ما لم يبرهن لانه يسعى في  
نقض ما تم من جهته<sup>2</sup> اه من حاشيتنا على رد المحتار۔

فاسد ہوگی اور قبضہ کے باوجود مالک نہ ہوں گے اور اگر انہوں  
نے اپنے طے شدہ سے اعراض کرتے ہوئے سودے کے صحیح  
بیع کا ارادہ کر لیا اور دونوں نے بیع کے بعد کہا کہ ہم نے سودے  
کے وقت طے شدہ فرضی کے بجائے قطعی بیع کر لی تھی تو بیع  
صحیح ہوگی اور فرض و مذاق باطل قرار پائیگا، اور اگر اس معاملہ  
میں اختلاف ہو جائے کہ طے شدہ کی بجائے صحیح اور قطعی بیع  
کا ارادہ کیا تھا یا نہیں تو امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
نزدیک بیع صحیح قرار دی جائے گی، صاحبین کا اس میں خلاف  
ہے، امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بیع کی صحت کو ترجیح  
دی کیونکہ بیع میں اصل صحت ہے، اور صاحبین رحمہما اللہ  
تعالیٰ نے دونوں کے طے کردہ کو اس وقت تک معتبر قرار دیا  
جب تک اس کا مناقض نہ پایا جائے جس طرح کہ طے کردہ پر  
بنا کر نا پایا گیا ہے اھ مختصراً، میں کہتا ہوں یہ بات پیش نظر  
رہے کہ صاحبین رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک دونوں کا اتفاق  
طے کردہ فرضی منصوبہ ایک فریق کے اعراض سے ختم نہ  
ہوگا کیونکہ وہ دونوں کا طے کردہ ہے، اسی کو محقق صاحب نے تحریر  
میں ترجیح دی ہے اس کے برخلاف وہ صورت کہ دونوں نے مطلق  
سودا کر لیا، پھر ایک یہ کہے کہ ہم نے فرضی طے کیا تھا تو اسکی بات  
بالاتفاق قبول نہ کی جائیگی کیونکہ وہ اپنی تام کی ہوئی بیع کو ختم کرنا  
چاہتا ہے الا یہ کہ وہ اس پر گواہ پیش کر کے اس کو ثابت  
کر دے۔ رد المحتار پر ہمارے حاشیہ کی عبارت ختم ہوئی۔ (ت)

<sup>1</sup> رد المحتار کتاب البيوع باب الصرف دار احياء التراث العربی بیروت ۲۴۵/۳

<sup>2</sup> جد المبتار علی رد المحتار کتاب البيوع باب الصرف

در مختار میں ہے:

<p>اقر بمال في صك واشهد عليه به ثم ادعى ان بعض هذا المال رباعليه فان اقام على ذلك بينة تقبل. وان كان متناقضاً لانعلم انه مضطر الى هذا الاقرار شرح وهبانية وحرر شارحاً الشرع لبلاي انه لا يفتي بهذا الفرع لانه لا عذر لمن اقر، غايته ان يقال بانه يحلف المقر له على قول ابي يوسف المختار للفتوى في هذه ونحوها<sup>1</sup> اهقلت وبه جزم المصنف۔</p>	<p>ایک شخص نے رسید میں درج مال کا اقرار کیا اور اس پر گواہی پائی گئی پھر اقرار کرنیوالے نے دعوٰی کر دیا کہ اس میں سے کچھ مال مجھ پر سود ہے اگر اس نے اس دعوٰی پر گواہ پیش کردئے تو یہ شہادت قبول کی جائیگی اگرچہ یہ دعوٰی اس کے اقرار سے منقض ہے کیونکہ ہمیں واضح طور پر معلوم ہے کہ اس کو اس اقرار کے بغیر چارہ نہیں تھا شرح و ہبانیہ میں جس کو اس کے شارح شرنبلالی نے تحریر کیا ہے کہ اس پر فتویٰ نہ دیا جائے کیونکہ اقرار کرنے والے کو کوئی عذر نہیں، زیادہ سے زیادہ یہ کہ جس کے حق میں اس نے اقرار کیا ہے اس سے قسم لی جائے امام ابو یوسف کے قول پر جو کہ اس جیسے مسئلہ میں فتویٰ کے لئے مختار ہے۔ میں کہتا ہوں اسی پر مصنف نے جزم فرمایا ہے۔ (ت)</p>
--	---

ردالمحتار میں نور العین سے ہے:

<p>في دعوى التلجئة يدعى الوارث على المقر له فعلاه وهو تواضعه مع المقر في السر فلذا يحلف<sup>2</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔</p>	<p>فرضی بیع کے دعوٰی میں مقر لہ کے خلاف وارثوں کا دعوٰی ہو جاتا ہے کہ اس نے اقرار کرنیوالے سے خفیہ سمجھوتہ کیا ہے اس لئے اس سے قسم لی جائیگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)</p>
---	---

مسئلہ ۱۳۶ تا ۱۳۹: از ریاست رامپور مرسلہ سید صاحب موصوف غرہ شعبان ۱۳۳۰ھ

استفتاء بخدمت فضائل منزلت علیحضرت مولانا المولوی حافظ حاجی احمد رضا خاں صاحب عم فیضنم!

ہندہ نے بنام سعید النساء وغیرہ پانچ کس ورثاء زید و خلیابی مکان کو یوں دعوٰی کیا کہ ہندہ نے

<sup>1</sup> در مختار کتاب الاقرار فصل فی مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۱۳۰/۲<sup>2</sup> ردالمحتار کتاب الاقرار فصل فی مسائل شتی دار احیاء التراث العربی بیروت ۴/۵۸

مکان متنازعہ زید سے خریدا ہے زید فوت ہو گیا ہے ورثاء زید مکان پر قابض ہیں، دخل دلایا جائے، مدعا علیہم کو بیعنامہ مکان مذکور کا تصدیق کر دینا تسلیم ہے مگر کہتے ہیں کہ بیع فرضی ہوئی تھی، زید نے سعید النساء اپنی زوجہ کے دین مہر اور نان نفقہ کے خوف سے بیعنامہ فرضی کر دیا تھا زر ثمن کا داد و ستد نہیں ہوا نہ مدعیہ کا قبضہ مکان متنازعہ پر ہوا، مدعیہ کی جانب سے پانچ مرد اور چار عورتوں نے قطعیت بیع اور زر ثمن ادا کرنے کی بابت شہادت دی ہے، مگر عدالت نے اپنے فیصلے میں لکھا ہے کہ صرف دو گواہ مدعیہ کی طرف سے پیش ہوئے ہیں ان کی شہادت خلاف قیاس ہے اور مستور ہونے کے سبب ناقابل التفات خلاف قیاس ہونے کی اور بھی وجوہ لکھی ہیں جو نقل فیصلہ میں مذکور ہیں یہ نقل فیصلہ ملاحظہ کے لئے پیش کیا جاتا ہے اب سوال یہ ہے:

(۱) بیع فرضی ہونے کے لئے شرعاً کچھ شرائط ہیں، محض اس قدر شہادت دلوادینے سے کہ عاقدین نے بیع کے بعد اقرار فرضی ہونے کا کیا تھا بیع فرضی ثابت ہو جائیگی، جن جن گواہوں نے یہ شہادت دی ہے ان کو عدالت نے خود مستور الحال لکھا ہے لیکن بعض ان میں سے ایسے بھی ہیں جن کو اپنی سزایابی سابقہ اور بالفعل اپنی داڑھی منڈوانا تسلیم ہے۔

(۲) جو وجوہ شہادت مدعیہ کی نسبت عدالت نے خلاف قیاس ہونے کے لکھے ہیں کیا وہ شرعاً ایسے ہیں جن سے شہادت ناقابل تسلیم ہو جائے۔

(۳) کیا قاضی کا یہ فعل اس کے فیصلہ پر مؤثر ہوگا کہ بجائے چھ مرد اور چار عورتوں کے صرف دو کا پیش ہونا اپنے فیصلہ میں ظاہر کرے حالانکہ مسل میں سب کے بیان موجود ہیں۔

(۴) کیا ایسا فیصلہ حاکم مرافعہ کی عدالت میں شرعاً قابل بحالی ہو سکتا ہے؟

نقل فیصلہ اور نقول بیانات گواہان فریقین عدالت سے باقاعدہ حاصل کر کے پیش کئے جاتے ہیں جواب مرحمت ہو۔ والا اجر عند اللہ۔

الجواب:

جواب سوال اول

فیصلہ و اظہارات فریقین تمام و کمال ملاحظہ ہوئے تحقیقات فقہیہ کے اعتبار سے تو یہاں بہت کہنا ہے مگر بتوفیقہ تعالیٰ چند مختصر افادات پر اقتصار کریں کہ بعونہ تعالیٰ اظہار صواب و ایضاح جواب کے لئے اسی قدر بس ہے۔

(۱) اس مقدمہ میں فریقین کو اتفاق ہے کہ زید یعنی سید صادق شاہ نے مکان متنازعہ فیہ کا

بیع نامہ اپنی بھوج ہندہ یعنی فاطمہ بیگم کے نام کیا اور اس کی رجسٹری کرا دی، حاکم شہر قاضی مفتی فقیہ متقی نے اسکی تصدیق فرمائی اختلاف جدوہزل میں ہے یعنی آیا یہ بیع صحیح قطعی تھی یا محض نمائش فرضی، سعیدہ بیگم زوجہ وغیرہ پانچ کس ورثائے سید صادق شاہ فرضی بتاتے ہیں اور فاطمہ بیگم مشترکہ قطعیہ اس صورت میں شرعاً سعیدہ بیگم وغیرہ مدعی ہیں کہ ایک امر ظاہر الثبوت کا مٹانا چاہتے ہیں اور فاطمہ بیگم مدعا علیہا کہ اس کا بیان موافق ظاہر ہے لہذا بار ثبوت سعیدہ بیگم وغیرہ پر ہے فاطمہ کو اصلاً کسی گواہ کی حاجت نہیں اس کا صرف زبانی بیان قسم کے ساتھ معتبر ہے۔ درمختار میں ہے:

لو ادعی احدہما بیع التلجئة وانکر الآخر فالقول لمدعی الجذبیینہ <sup>۱</sup>	ایک فریق کا دعویٰ ہے کہ بیع فرضی ہے دوسرا منکر ہے تو صحیح بیع کے مدعی کی بات قسم کے ساتھ معتبر ہوگی (ت)
--	---

ردالمحتار میں ہے:

مدعی الجدلایحتاج الی برہان لان البرہان یثبت خلاف الظاہر <sup>۲</sup>	قطعی ہونے کی مدعی کو دلیل کی ضرورت نہیں کیونکہ دلیل خلاف ظاہر کو ثابت کرتی ہے۔ (ت)
--	--

تو فاطمہ بیگم پر بار ثبوت رکھنا اور اس کے گواہوں سے بحث اور ان پر اعتراض سب بلا وجہ و بیکار و خلاف ضابطہ فقہیہ ہے۔ (۲) ورثائے صادق شاہ کو بیع فرضی ثابت کرنے کے لئے صرف دو گواہ ثقہ متقی عادل شرعی اس مضمون کے دینا کافی کہ بعد بیع نامہ فاطمہ بیگم نے ہمارے سامنے اقرار کیا کہ یہ بیع میرے نام فرضی ہوئی ہے، اس کے سوانہ اور کچھ شرائط درکار، نہ اور کسی بیان سے ان کو نفع۔

اب ہم گواہان ورثہ پر نظر کرتے ہیں ان کی طرف سے بانکے میاں، چھٹن میاں، سید مجیب شاہ، حاجی محمد رضا خاں، شاہنواز خاں، نیاز احمد خاں، محمد یوسف خاں، بنا خاں، سید محمد شاہ نور مرد اور صفری و جوبہ دو عورتیں، جملہ گیارہ گواہ پیش ہوئے، ان میں یوسف خاں کا بیان تو اتنا ہے کہ یہ مکان میاں صادق شاہ کا تھا وہ اس میں مرتے دم تک رہے، پچھلے فقرہ سے اگر ثابت ہے

<sup>۱</sup> درمختار کتاب البیوع باب الصرف مطبع مجتہائی دہلی ۱۲/ ۵۷

<sup>۲</sup> ردالمحتار کتاب البیوع باب الصرف دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴/ ۲۴۵

تو اتنا کہ فاطمہ بیگم کا قبضہ نہ ہوا، پھر بیع کے لئے قبضہ کیا ضرور، بیع ہبہ نہیں کہ بے قبضہ تمام نہ ہو، اور پہلے فقرہ سے فاطمہ بیگم کو بھی انکار نہیں جب وہ صادق شاہ سے خریدنا بتاتی ہے تو خود مقرر ہے کہ مکان صادق شاہ کا تھا پھر اس سے کیا ثابت ہوا، اس گواہ نے یہ بھی کہا ہے کہ سننے میں آیا کہ انہوں نے بھاج کے نام مکان کر دیا یہ اگر سماع نہ ہوتا تو فاطمہ بیگم کا کچھ مؤید ہوتا، مشہود لم یعنی ورثہ کو اس سے کچھ فائدہ نہیں، بنا خاں اور سید محمد شاہ کی گواہیاں یہ ہیں کہ مکان متنازعہ میاں صادق شاہ کا ہے یہ صریح غلط و باطل ہے، سید صادق شاہ کا انتقال ہو گیا اور میت کسی شے کا مالک نہیں تو اب مکان ان کا کسی طرح نہیں، غرض "ہے" کہنا تو یوں باطل ہے اور "تھا" کہنے سے دم مرگ تک ان کی ملک رہنا ثابت نہیں کہ انتقال بیع کا منافی ہو، لہذا یہ تینوں شہادتیں محض مہمل ہیں بلکہ بالفرض اگر ان کے بیان یوں ہوتے کہ یہ مکان سید صادق شاہ کا تھا دم مرگ تک وہی اس کے مالک رہے اور وقت انتقال اسے اپنے وارثوں کے لئے میراث چھوڑا جب بھی مفید نہ ہوتے کہ اس شہادت کا مبنی استصحاب ہوتا یعنی ان کی ملک معلوم تھی اور انتقال تک بیع پر علم نہ ہوا لہذا اپنے علم کی بنا پر تادم مرگ ان کی ملک کہا مشتری نے جب کہ بیع تامہ مصدقہ و مسلمہ فریقین سے انتقال ثابت کر دیا وہ گواہیاں بے سود ہو گئیں۔ جامع الفصولین میں ہے:

ادعی دارا انی اشتريتہ من ابیک و برهن ذوالیدانہ ملک ابیہ الی یوم موتہ و مات و ترکہ میراثاً لا تقبل بینتہ لانہم شہدوا باستصحاب الحال والمدعی اثبت الزوال <sup>۱</sup> ۔	ایک شخص نے یہ دعویٰ کیا کہ یہ مکان میں نے تیرے والد سے خریدا ہے اور قابض نے گواہ پیش کر دئے کہ یہ مکان میرے والد کی موت تک اس کی ملک رہا ہے اور اس نے اپنی موت پر اس کو بطور میراث چھوڑا ہے تو قابض کی طرف سے یہ گواہی قبول نہ کی جائے گی کیونکہ گواہوں کی یہ شہادت استصحاب حال کی بنا پر ہے جبکہ مدعی اس سابقہ ملکیت کے زوال کو ثابت کر رہا ہے۔ (ت)
--	--

نیاز احمد خاں فقط اتنا کہتا ہے اور وہ بھی اہل محلہ سے سنا ہوا کہ صادق شاہ اور ان کی بی بی میں نا اتفاقی تھی پھر اس سے کیا ہوا۔ حاجی محمد رضا خاں بھی نا اتفاقی کا گواہ ہے اور یہ کہ جب بی بی کا نان نفقہ مقرر ہوا صادق شاہ نے نوکری چھوڑ دی پھر اس سے بیع کیونکر فرض ہو گئی دنیا میں لاکھوں

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۵۰

آدمی اپنی عورتوں سے ناراض ہوتے ہیں کیا اس سے ان کے تمام اشتکالات فرضی ٹھہر جاتے ہیں۔ یہ پانچوں فیصلہ میں اصلاً قابل ذکر بھی نہ تھیں ہاں مذکور ہوتیں تو اس طرح کہ فلان فلاں انظہار محض مہمل و بیکار ہیں۔

(۳) شاہنواز خاں نے بیعنامہ فرضی ہونے کی گواہی دی مگر اس طرح کہ مظہر سے صادق شاہ نے خود اقرار فرضی ہونے کا کیا تھا، اس سے ہر گز فرضی ہونا ثابت نہیں ہوتا، یہ تو اقرار بائع کا گواہ ہے، اگر خود صادق شاہ بعد تحریر و تصدیق بیعنامہ دعویٰ کرتا کہ میں نے تو محض فرضی بیع نامہ کر دیا ہے کیا قابل سماعت ہوتا، ورنہ ہر شخص بیع کر کے پھر جائے اور اس کے فرضی کہہ دینے سے بیع فرضی ٹھہر جائے یہاں اقرار مشتری کا درکار تھا بائع کا اقرار اقرار نہیں بلکہ دعوٰی ہے کہ بے گواہان ہر گز مقبول نہیں بلکہ اکثر صورتوں میں اس کے گواہ بھی مسموع نہیں کہ بیع کر کے فرضیت کا ادعا تناقض ہے اور تناقض والے کا دعوٰی سنا نہیں جاتا۔ در مختار میں ہے: لا عذر لمن اقر<sup>۱</sup> (اقرار کرنے والے کا عذر معتبر نہیں۔ ت) (اشباہ وغیرہ میں ہے:

من سعی فی نقض ماتم من جہتہ فسعیہ مردود علیہ <sup>۲</sup> ۔	جو شخص ایسی کارروائی کو ختم کرنے کی کوشش کرے جو اس کی طرف سے تام ہوئی ہے تو اس کی یہ کوشش مردود ہوگی۔ (ت)
--	---

لہذا یہ شہادت بھی ساقط محض ہے۔

(۴) اب رہے تین مرد اور دو عورتیں جن کے بیان میں فاطمہ بیگم کی طرف سے فرضی کا لفظ آیا ہے اگرچہ محض بے علاقہ اس کا حال یہ ہے کہ ان میں عورتوں کی گواہی تو صرف ہوا پر ہے جسے انہوں نے محل تنازع سے اصلاً متعلق نہ کیا، پہلے اتنا تو کہا کہ یہ مکان صادق شاہ کا ہے اس کا حال اوپر سن چکے کہ یہ شہادت باطلہ بلکہ کاذبہ ہے اور قرینہ کی ہوتی جب بھی نامسموع تھی، آگے چل کر انہوں نے میاں بی بی اور ساس داماد کا جھگڑا بیان کر کے صرف اتنا کہا کہ صادق شاہ نے آکر فرضی کاغذ اپنی بھوج فاطمہ بیگم کے نام کر دیا، کس چیز کا کاغذ کر دیا، کیا کاغذ کر دیا، مکان یا دکان یا کچھ اسباب، یا کیا، فرضی بیع کر دیا یا بہہ یا رہن یا اجارہ یا کیا، اس کا کچھ پتا نہیں، پھر کہتی ہیں ہم نے فاطمہ بیگم سے پوچھا تو اس نے کہا کہ

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الاقرار فصل فی مسائل شتی مطبع مجتبائی دہلی ۱۴۰/۳

<sup>۲</sup> الاشباہ والنظائر کتاب القضاء والشہادات والدعاویٰ ادارة القرآن کراچی ۱/۳۷۰

بوجہ اپنی بی بی کے ہمارے نام فرضی بیعنامہ کر دیا ہے بیچا نہیں ہے یہاں سوال دوم کا جواب تو کھلا ہے کہ ہبہ رہن اجارہ نہیں بلکہ بیعنامہ کیا مگر سوال اول کا جواب اب بھی محض غائب، کچھ نہ کہا کہ مکان کا بیعنامہ کیا ہے یا دکان کا یا اسباب یا کاہے کا، ایسی گول ناصاف، مجمل، مہمل باتیں گواہی میں سن لینا کس شریعت کا حکم ہے حاشا وکلا۔ اس کے جواب میں اگر فاطمہ بیگم کہے کہ صغیری و عجوبہ سچ کہتی ہیں صادق شاہ نے ایک گھوڑے کا بیعنامہ فرضی میرے نام کر دیا تھا بیچا نہ تھا میں عورت ذات گھوڑا لے کر کیا کرتی میں نے اس بیعنامہ کا ان سے ذکر کیا تھا، تو یہ گواہ یا انہیں پیش کرنے والے وراثہ یا انہیں قبول فرمانے والے اس کا کیا جواب دے سکتے ہیں۔

(۵) اب باقی مردوں کی سنئے ان میں چٹھن میاں علاوہ اور وجوہ کے خود کہتا ہے کہ جب سے ہوش سنبھالا ہے جب سے دائرہ منڈاتا ہوں کبھی کھوئی بھی آئے ہی نہیں دی تو باقرار خود فاسق معین بلکہ فسق بالاعلان پر مصر ہے ایسے شخص کی گواہی اگر ایک کوڑی کے معاملہ پر ہو مردود ہے پھر اس کا بیان بھی ساختہ ہونے کا شبہ دلاتا ہے جیسا کہ ملاحظہ ظاہر سے واضح ہے۔

(۶) رہ گئے بانکے میان اور سید مجیب شاہ، ان دونوں نے اگرچہ بیعنامہ مکان فرضی ہونے نسبت فاطمہ بیگم کا اقرار بیان کیا مگر اول سے آخر تک سارے اظہار میں کچھ پتہ نہیں کہ کس کا گھر یہاں تک کہ مکان متنازعہ کا بھی کہیں لفظ نہیں، ہاں بانکے میاں نے اتنا کہا ہے کہ نشاندہی محلہ پر کراؤنگا اور سید مجیب شاہ نے یہ کہ مکان بنادوں گا، دونوں نے بتایا یا نہیں، اور بتایا تو کیا بتایا، کیا لفظ کہے، وہ کہاں تک کافی تھے پھر ان دونوں گواہوں کو بھی ذی علم مجوز نے مستور لکھا ہے اور وہ فاسق معین مصر کو بھی مستور لکھتے ہیں معلوم نہیں کہ یہ مستور کس معنی پر ہیں اگر ویسے ہی مستور ہوئے جب تو ظاہر ہے اور اگر حقیقتہً مستور الحال ہوئے تو مستور کی گواہی بھی مردود ہے مگر یہ کہ دلائل واضح سے اس کے صدق پر غلبہ ظن حاصل ہو اور یہاں ان کے صدق پر کوئی دلیل مفید ظن بھی نہیں غلبہ ظن تو بڑی چیز ہے تجویز میں ان پر اعتماد کرنا تھا تو واجب ہوتا کہ ان کے صدق کے غلبہ ظن پر واضح دلائل قائم فرماتے مگر کوئی دلیل نہ دی محض ان کے بیان کا حوالہ دیا کہ ان کی شہادتوں سے فرضی ہونا بخوبی ثابت ہے یہ ہر گز قابل قبول نہیں بلکہ دلائل صدق درکنار ذی علم مجوز نے جو دلائل رد گواہان فاطمہ بیگم کے لئے تحریر فرمائے بیعنامہ ان گواہوں میں جاری ہیں، جیسا کہ عنقریب واضح ہو گا تو غایت یہ کہ دونوں شقیں محتمل ہو کر صدق و کذب مساوی رہے اور اس صورت میں شہادت مستورین ہر گز مقبول نہیں۔ ردالمحتار میں ہے:

اگر قاضی کو اس کی سچائی کا ظن غالب نہ ہو بلکہ اس کے

فان لم یغلب علی ظن القاضی صدقہ بان

غلب کذب عنہ او تساویاً فلا یقبلہا ای لایصح قبولہا اصلاً <sup>۱</sup> ۔	کذب کا ظن ہو یا دونوں پہلو مساوی جانتا ہو تو اس کی شہادت کو قبول نہ کرے یعنی اس کا قبول کرنا ہرگز صحیح نہیں ہے۔ (ت)
--	---

لاجرم ظاہر ہوا کہ ورثائے بالغ بیع فرضی ثابت نہ کر سکے اور اس مقدمہ میں صرف اتنا ہی دیکھنا تھا اس کے علاوہ باقی سب بحثیں زائد و دور از کار ہیں۔

### جواب سوال دوم

(۱) ہم اوپر ثابت کرائے فاطمہ بیگم اس مقدمہ میں اصلاً محتاج گواہان نہیں، نہ اس کے گواہوں سے بحث کی حاجت خلاف قیاس درکنار اگر ان کی گواہیاں بدیہی البطلان ہوتیں مثلاً کہتے سو برس ہوئے یہ بیع ہو گئی یا کل ہوئی تھی جب بھی فاطمہ بیگم کو اس سے نقصان نہ تھا کہ اس کا دغویٰ بیعتنامہ مصدقہ مسلمہ فریقین سے آپ ہی ثابت ہے۔

(۲) ذی علم مجوز نے ان کی شہادتیں قابل لحاظ نہ ہونے کی چھ وجہیں ذکر فرمائیں:

(۱) وہ مستور الحال ہیں

(۲) کل زر ثمن ایک مفلس کو قبل تحریر و تصدیق بیعتنامہ گھر میں بیٹھ کر دیا گیا۔

(۳) مقرر نے دستاویز اپنے نام چھڑائی۔

(۴) وصول ثمن کا اقرار کیا جسٹرار کے سامنے نہ دیا گیا۔

(۵) فاطمہ بیگم کا قبضہ نہ ہوا۔

(۶) مکان دونی قیمت کو بیچنا لکھا۔

ان میں کوئی وجہ بھی ایسی نہیں جس سے شہادتیں قابل لحاظ نہ ہوں یا حسب بیان فیصلہ بطلان دغویٰ مدعیہ بتائیں وجہ اول تو خود کوئی چیز نہیں، مستور الحال کی گواہی مطلقاً مردود ہے یا جب خلاف قیاس ہو، بر تقدیر اول سعیدہ بیگم وغیرہ کے گواہوں کو بھی فیصلہ میں مستور فرمایا ہے ان کی گواہی کیوں نہ مردود ہوئی، اور بر تقدیر ثانی اس کے لئے وہ وجوہ درکار ہیں جس سے شہادت کا خلاف قیاس ہونا ثابت ہو تو وجوہ آئندہ پر مدار کاررہا اور وجہ اول نے کچھ فائدہ نہ دیا، ہاں یہ کہ وہ ان کی مستم یعنی عادل کی گواہی اگرچہ خلاف قیاس ہو مقبول ہے نہ مستور کی تو مدار اسی خلاف قیاس ہونے کے ثبوت پر رہا اور وہ

<sup>۱</sup> رد المحتار

ثابت نہیں۔

(۳) وجہ ششم اگر قرینہ ہے تو ثمن مقدار واقعی سے زیادہ لکھنے کا نہ اس کا کہ اصل بیع ہی فرضی ہے، زوجہ کے خوف سے بیع فرضی کرنے کو قیمت بڑھا کر لکھنا کیا ضرور تھا کیا اگر سو کا مال سو کو بیچنا لکھنا تو اس کا مقصود حاصل نہ ہوتا، ہاں اگر کسی شفع کا خوف ہوتا تو اس کے سبب زیادہ قیمت لکھی جاتی ایسا زیادہ لکھنا رات دن حقیقی قطعی بیعوں میں ہوتا رہتا ہے تو یہ فرضیت بیع کا کیا قرینہ ہوئی۔

(۴) وجہ دوم عجیب ہے زر ثمن گواہوں کو بلا کر ان کے سامنے دیا جانا بیان ہوا ہے نہ کہ تنہائی میں، پھر اس سے کیا شبہہ پڑ سکتا ہے ان کو بناوٹ منظور ہوتی تو رجسٹرار کے سامنے دیتا اور زیادہ ان کے مقصود کا مؤید ہوتا نہ کہ گھر میں بیٹھ کر دینا، بیع فرضی والے چالاک اکثر یہی طریقہ پسند کرتے ہیں کہ رجسٹری میں دیا اور گھر جا کر واپس لے لیا۔

(۵) وجہ چہارم بھی اسی دوم پر مبنی ہے جب روپیہ گواہوں کے سامنے پہلے مل چکا تو رجسٹرار کے سامنے اقرار کے سوا کیا ہوتا، نمائشی بناوٹ چاہتے تو رجسٹرار کے سامنے ہی دینے میں زیادہ تھی نہ کہ گھر میں۔ نمائش والا وہ طریقہ اختیار کرتا ہے جس میں اعلان زیادہ ہو یا وہ جس میں کم ہو۔

(۶) وجہ سوم کی نسبت گزارش کہ دستاویز فاطمہ بیگم نے پیش کی ہے تو صادق شاہ نے چھڑا کر ضرور اسے سپرد کردی پھر اپنے نام چھڑانے نے فرضیت کا کیا ثبوت دیا، بلکہ انصافاً واقعیت کا پتہ دیا کہ فرضی نمائشی کارروائی تو رجسٹری تک ختم ہو گئی تھی اگر واقع میں بیع نہ ہوئی تھی تو دستاویز خود اپنے نام چھڑا کر فاطمہ بیگم کو دینے کی کیا حاجت تھی، فاطمہ بیگم ایک پردہ نشین شریف زادی بیوہ اور صادق شاہ کی بھوج ہے بھائیوں میں اتحاد کی حالت میں ان کی زندگی میں ان کی زوجات کے ایسے کام جیٹھ دیور کر دیا کرتے ہیں نہ کہ بعد بیوگی۔

(۷) وجہ پنجم اجنبی اشخاص میں کچھ شبہہ ڈالتی باہم اتحاد کی حالت میں بارہا ایسا ہوتا ہے کہ زید کو روپیہ درکار ہے بیع ہو گئی تصدیق وغیرہ سے تکمیل ہو گئی اطمینان کافی ہو لیا بائع کو مکان کی حاجت ہے مشتری اور مکان میں رہتا ہے تمبرغا خالی نہ کرایا پھر بیع و موت بائع میں ایسا کوئی طویل فاصلہ بھی نہیں، قبضہ لینا چاہا، اس نے فکر مکان میں آج کل کیا اتنے میں وہ بیمار ہو گیا انتقال کر گیا، اس میں پانچ چھ مہینے گزر جانا کیا دور از قیاس ہے جس کی بناء پر شہادت باطل کر دی جائے اور بیعنامہ مصدقہ مسلمہ فریقین غلط قرار پائے۔

(۸) اب ہم ایک تقریر جامع بیان کرتے ہیں کہ سب وجوہ کو شامل ہو۔ وجہ ششم کو تو معلوم کر چکے کہ وہ وجوہ فرضیت میں نام لئے جانے کے بھی قابل نہیں، اور وجہ اول نہ خود وجہ ہے نہ گواہان فاطمہ بیگم کے ساتھ

خاص بلکہ وہی علت مستوری گواہان سعیدہ بیگم میں بھی موجود۔ بیچ کی چار وجہیں۔ نہیں بلکہ تین ہی کہ چہارم خود دوم پر مبنی ہے اب وجہ شبہ اتنی رہی کہ روپیہ گھر میں بیٹھ کر دیا اور ستائیز مقرر کے نام و اگرزاشت ہوئی اور مشتری نے قبضہ نہ لیا ہم پوچھتے ہیں کہ یہاں عاقدین میں باہم ایسا اتحاد ماننے کا کہ ایک کو دوسرے پر کافی اطمینان ہے یا اجنبیت کہ ایک دوسرے پر مطمئن نہیں۔ شق ثانی خود گواہان سعیدہ بیگم و خود فیصلہ مجوز سے صریح البطلان ہے جب یہ ٹھہراتے ہو کہ واقع میں نہ بیچ تھی نہ ثمن ملا، یونہی فرضی بیعنامہ اس کے نام لکھ دیا اس پر گواہیان کرا دیں اسے رجسٹری کرا کر پکا کر دیار جسرار کے سامنے روپیہ ملنے کا اقرار کر دیا ہر طرح بائع نے اپنے ہاتھ کاٹ لئے تو کیا یہ معاملہ بے اطمینان اجنبی کے ساتھ ہو سکتا ہے حاشا بلکہ اعلیٰ درجہ کا باہم اطمینان و اتحاد چاہئے اور جب اس نہایت درجہ کا ان میں اتحاد مجوز و گواہان سعیدہ و سعیدہ وغیرہ سب کو خود مسلم ہے تو گھر میں بیٹھ کر روپیہ دینا یا دستائیز مقرر کو ملنا یا مشتری کا قبضہ نہ لینا اس اعلیٰ اتحاد کی حالت میں کیا بعید از قیاس ہے۔ بالجملہ اتحاد ہو تو یہ کچھ بھی بعید از قیاس نہیں، اور بے اطمینانی ہو تو ایسے کے ہاتھ فرضی بیچ کر کے رجسٹری کرا دینا اور وصول ثمن کہہ دینا اور بھی زیادہ بعید از قیاس ہے اور اس کے گواہ بھی مستور ہی میں تو ان وجوہ سے انہیں کیوں نہیں رد کیا جاتا۔

### جواب سوال سوم

نظر ظاہر میں یہ اعتراض ہو سکتا کہ فیصلہ میں سعیدہ بیگم وغیرہ کے سب گواہوں کے بیان کا خلاصہ فرمایا گیا یہاں تک کہ وہ بھی جو محض بے علاقہ تھے اور فاطمہ بیگم کے اتنے گواہوں میں سے صرف دو کا ذکر کیا بلکہ صراحتاً تحریر فرمادیا کہ مدعیہ کی جانب سے صرف دو گواہ پیش ہوئے ہیں مگر نظر دقیق میں اس کی توجیہ قریب ممکن ہے، فاطمہ بی بی کی طرف سے دس گواہ پیش ہوئے چھ مرد ضامن شاہ غلام ناصر خاں، قاسم خاں، محمد علی خاں، احمد شاہ خاں، عنبر شاہ خاں، اور چار عوتیں، اشرف بیگم، نازنین بیگم، آبادی انتظام بیگم۔ ان میں قاسم خاں تو محض اپنی ناواقفی بیان کرتا ہے او کچھ شہادت نہ دی محمد علی خاں نے لوگوں کی زبانی سننا بتایا اور وہ بھی یوں کہ پہلے کہا بہن کے ہاتھ بیچ ڈالا، پھر کہا بیگم کے ہاتھ۔ احمد شاہ خاں کا اتنا بیان ہے کہ بھاج کے نام بیعنامہ لکھ دیا اس سے کسے انکار ہے، یونہی عنبر شاہ خاں نے بائع کی زبانی سننا بیان کیا کہ میں نے یہ مکان بیگم سیدانی کے ہاتھ دو سو روپے کو بیچ ڈالا جس نے بیعنامہ رجسٹری کرا دیا اس نے اگر اس گواہ کے سامنے اتنا کہا تو اس سے بیچ کی قطعیت نہیں سمجھی جاتی، لہذا چاروں گواہ بیکار تھے صرف دو مرد اور چار عورتیں باقی رہیں ان کی گواہی ضرور عام مروج طور پر مفید فاطمہ بیگم واقع ہوئی ہے، ذی علم مجوز کی رائے میں دونوں مردوں کی گواہی مخدوش تھی تو باقی سب عورتیں رہ جائیں گی اور تنہا عورت کی شہادت مقبول

نہیں، لہذا ان کے ذکر کی حاجت نہ جانی اور صرف دو کے بیان پر اقتصار فرمایا ایسی کمی سے فیصلہ پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔

### جواب سوال چہارم

فیصلہ قابل منسوخی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۵۰: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لطافت حسین نے شمس النساء سے ایک لاکھ اسی ہزار ٹکے کا دینار سرخ پر جس کے سکہ وقت سے پانچ ہزار چھ سو بیس روپے ہوتے ہیں نکاح کیا، ۲۳ سال کے بعد اپنی ہمشیرہ مصاحب جان کے پاس ایک جزو مکان رہن رکھ کر دو ہزار دو سو انتالیس روپے قرض لئے اور رہن نامہ میں لکھا کہ مکان اپنے قبضہ سے نکال کر قبضہ مرہنہ میں دیا حالانکہ مکان ایک لمحہ کو بھی خالی نہ کیا، دو سال کے بعد لطافت حسین نے نومبر ۱۹۷۷ء میں دو سو کے قرضے اپنے ذمے چھوڑ کر وفات پائی، جائداد حسب رواج برادری کے متوفی کی اولاد ذکر نہ ہو تو زوجہ قابض و متصرف ہوتی ہے قبضہ شمس النساء میں آئی، اب مصاحب جان اپنے دین کے مدعی ہے اور زوجہ دین مہر کے مطالبہ میں اپنے قبضہ و رواج مذکور سے استناد کرتی ہے، اس صورت میں کس کا دین شرعاً مقدم رہے گا اور دین مہر کو دیگر دیون پر ترجیح ہے یا نہیں اور شمس النساء کے بر بنائے رواج مذکور قبض و تصرف ہونا یا اس کا دین دین مصاحب جان سے پیشتر کا ہونا دعوٰی مصاحب جان کا مانع سماعت ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

### الجواب:

اگر مصاحب جان نے رہن مع القبض کا دعویٰ کیا یعنی دعویٰ اس بیان سے واقع ہوا کہ وہ جزو مکان لطافت حسین نے میرے پاس رہن رکھا اور مجھے قبضہ دلایا تھا پھر ثبوت میں لطافت حسین کے اس اقرار قبضہ پر جو رہن نامہ مذکور ہے گواہ شرعی دے دے اگرچہ خاص قبضہ کا ثبوت نہ دے سکے تو اس کا دعویٰ بیشک ثابت ہے، رہن صحیح و تمام و نافذ مانا جائے گا اور مکان پر اس کا قبضہ رہنا مرہنہ کی طرف سے بطور عاریت خیال کریں گے۔ علامہ شامی قدس سرہ السامی عقود الدریہ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ میں فرماتے ہیں:

رہن دارہ واعترف بالقبض الا انه لم يتصل به القبض فاذا تصادقا على القبض والا قباض يؤخذ باقراره من رہن جواهر الفتاوی	مکان رہن رکھا اور قبضہ دینے کا اعتراف کیا مگر عملاً قبضہ نہ ہوا تو جب دونوں فریق قبضہ لینے اور دینے پر متفق ہیں تو راہن کے اقرار کو لیا جائے گا، ایک شخص نے مکان رہن رکھا اور خود راہن ہی اس میں
---	--

وفیہا من الباب الخامس رجل رهن داره والراهن متصرف فيه حتى مات ثم اختلاف المرتهن وورثه الراهن انه كان مقبوضاً ام لافان اقام المرتهن البينة على اقرار الراهن بالرهن والتسليم يحكم بصحة الرهن ودعوى فك الرهن لا تقبل بظاهر ما كان في يد الراهن لانه لما حكم عليه باقراره بالرهن حمل على ان اليد كانت يد العارية اه <sup>1</sup> ۔	اپنی موت تک تصرف کرتا رہا پھر مرتہن اور راہن کے ورثاء میں قبضہ کے متعلق اختلاف ہو کہ مرتہن کا قبضہ تھا یا نہیں، اگر مرتہن نے راہن کے اس اقرار کہ اس نے رهن رکھا اور قبضہ دے دیا پر گواہ پیش کر دئے تو اس رهن کی صحت کا حکم کیا جائیگا اور رهن کے قبضہ کی بنا پر فساد رهن کا دعویٰ درست نہ ہوگا کیونکہ جب اس کے اقرار کی بنا پر فیصلہ ہوا ہے تو اس کے قبضہ کو عاریتاً متصور کیا جائیگا (ت)
---	---

پس رهن مرہون میں مصاحب جان کا استحقاق شمس النساء وغیرہا سب قرضخواہوں پر مقدم ہے پہلے اسی کا قرض اس سے ادا کریں گے اگر کچھ بچا مہر وغیرہ دیون کی طرف مصروف ہوگا ورنہ نہیں۔ عالمگیریہ میں ہے:

اذا مات الراهن وعليه ديون كثيرة كان المرتهن احق بالرهن كذا في المحيط <sup>2</sup> ۔	راہن نے اپنی موت پر اپنے ذمہ کثیر دیون (قرضے) چھوڑے تو مرتہن اس رهن کا حقدار ہوگا جیسا کہ محیط میں ہے (ت)
---	---

اسی میں ہے کہ:

فليستوفي منه دينه فما فضل يكون لسائر الغرماء والورثة <sup>3</sup> ۔	مرتہن اپنی رقوم وصول کر لے باقی زائد دوسرے حق داروں اور ورثاء کا ہوگا۔ (ت)
---	--

اور یہاں مرہون کا مشاع یعنی جزء غیر منقسم ہونا اس حکم کا مانع نہ ہوگا کہ رهن مشاع مذہب صحیح پر فاسد ہے اور رهن میں فاسد و صحیح کا حکم واحد ہے۔ در مختار میں ہے:

لا يصح رهن مشاع لعدم كونه مييزاً	غیر منقسم چیز کا رهن صحیح نہیں کیونکہ رهن ممتاز نہیں ہے
----------------------------------	---

<sup>1</sup> العقود الدرہیہ کتاب الراہن ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۲۵۹

<sup>2</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الرهن الباب الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۳۵۶

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الرهن الباب الاول الفصل الاول نورانی کتب خانہ پشاور ۳/ ۳۳۳

ثم الصحيح انه فاسد <sup>۱</sup> ۔	پھر صحیح قول پر یہ رہن فاسد ہے۔ (ت)
-----------------------------------	-------------------------------------

اسی میں ہے:

كل حكم عرف في الرهن الصحيح فهو الحكم في الرهن الفاسد كما في العبادية وفي كل موضع كان الرهن مالا والمقابل به مضوناً الا انه فقد بعض شرائط الجواز كرهن الشئ ينعقد الرهن لوجود شرط الانعقاد. ولكن بصفة الفساد كالفاسد من البيوع فمن مات وله غرماء فالمرتهن احمق به كما في الرهن الصحيح <sup>۲</sup> اھملخصین۔	جو حکم صحیح رہن میں معلوم ہوا وہی حکم فاسد رہن میں جاری ہوگا جیسا کہ عمادیہ میں ہے اور ہر وہ صورت جس میں رہن مال ہو اور اس کا مقابل مضمون چیز ہو مگر وہاں جواز کے بعض شرائط مفقود ہوں جیسے غیر منقسم کا جزء کارہن رکھا جائے تو رہن منعقد ہو جائے گا کیونکہ انعقاد کی شرط پائی گئی ہے لیکن فاسد صفت کی وجہ سے بیع فاسد کی طرح ہوگی تو رہن اگر فوت ہو جائے اور کئی قرض خواہ ہوں تو مرتہن اس رہن کا زیادہ حقدار ہوگا جیسا کہ صحیح رہن میں ہوتا ہے اھ دونوں عبارتیں ملخص ہیں۔ (ت)
--	---

اور اگر مصاحب جان نے صرف رہن کا دعویٰ کیا، نہ قبضہ پانے کا، تو دعویٰ رہن اصلاً مسموع نہ ہوگا اگرچہ اس کے گواہوں نے لطافت حسین کے اقرار مذکور بلکہ خود معاینہ قبضہ پر گواہی دی ہو۔ عقود الدریہ میں ہے:

ان ادعی المرتهن الرهن مع القبض يقبل برهانه عليها وان ادعی الرهن فقط لا يقبل لان مجرد العقد ليس بلازم ولا تسع البينة اذا اشهدوا ابعاينة القبض او اقرار الراهن به لانهم شهدوا بشيئ زائد على الدعوى لان	مرتہن اگر رہن بیع قبضہ کا دعویٰ کرے تو اس پر شہادت قبول کی جائے گی، اور اگر صرف رہن کا دعویٰ کرے تو اس پر شہادت مقبول نہ ہوگی کیونکہ محض عقد لازم نہیں ہوتا اور اگر گواہوں نے قبضہ کے معاینہ کی شہادت دی یا رہن کے اقرار کی کہ میں نے دیا ہے، کی شہادت دی تو یہ گواہی قابل قبول نہ ہوگی کیونکہ یہ زائد چیز کی شہادت ہے
--	--

<sup>۱</sup> درمختار کتاب الرهن باب ما يجوز ارتهانه الخ مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۲۶۸

<sup>۲</sup> درمختار کتاب الرهن فصل في مسائل متفرقة مطبع مجتبائی، دہلی ۲/ ۲۷۹

فرض المسئلة ان المرتهن لم يذكر القبض في دعواه وايضا فان الصحة الدعوى شرط صحة الشهادة اه <sup>1</sup> ملخصاً۔	اس لئے کہ صورت مسئلہ یہ ہے کہ مرتہن نے اپنے دعوٰی میں قبضہ کو ذکر نہ کیا ہو اور نیز اس لئے کہ دعوٰی کا صحیح ہونا شہادت کی صحت کے لئے شرط ہے اھ ملخصاً۔ (ت)
---	--

اور اگر دعوٰی میں قبضہ پالینے کا ذکر تو کیا مگر حصول قبض یا طافت حسین کے اقرار مذکور پر گواہ نہ دے سکے تو بھی اس کا استحقاق مرتہن نہ ثابت ہوگا اور اب مکان کا خالی نہ کیا جانا بیشک اس کے دعوٰی رہن پر ضرر کا اثر ڈالے گا کہ رہن بے قبضہ تمام نہیں ہوتا۔ ردالمحتار میں عنایہ سے ہے: القبض شرط تمام العقد<sup>2</sup> (رہن میں قبضہ عقد کے تمام ہونے کے لئے شرط ہے۔ ت) تو قبل قبضہ مرتہن کا حق مرہون میں حاصل نہ ہوا۔ عالمگیریہ میں ہے:

مالم يقبضه المرتهن لا يثبت حكم يد الرهن له <sup>3</sup> ۔	جب تک مرتہن اس پر قبضہ نہ کر لے اس وقت تک رہن کو اس کا مقبوض نہیں قرار دیا جاسکتا (ت)
---	---

ولہذا رہن کو قبل تسلیم اختیار رہتا ہے کہ رہن سے رجوع کر جائے اور مرتہن کو مرہون پر قبضہ نہ دے۔ درمختار میں ہے:

ينعقد بايجاب وقبول حال كونه غير لازم فللراهن تسليمه والرجوع عنه كما في الهبة <sup>4</sup> ۔	رہن کا انعقاد ايجاب و قبول سے ہوتا ہے جب کہ وہ ابھی غیر لازم ہوتا ہے تو راہن کو ابھی حق ہے کہ وہ مرتہن کو سوئپ دے یا رجوع کر لے جیسا کہ ہبہ کا حکم ہے۔ (ت)
---	--

اور صرف دستاویز میں لطافت حسین کا اقرار مزبور لکھا ہونا ثبوت کے لئے کافی نہ ہوگا جب تک اس اقرار پر گواہان شرعی نہ پیش کرے۔ فتاویٰ خیرہ میں ہے:

سئل في رجل مات مديوناً للغرماء	ایک ایسے شخص کے متعلق سوال کیا گیا جو مقرض
--------------------------------	--

<sup>1</sup> العقود الدرية كتاب الرهن ارگ بازار قندھار افغانستان ۲/ ۲۵۹

<sup>2</sup> رد المحتار بحوالہ العناية كتاب الرهن باب ما يجوز ارتهاؤه الخ دار احیاء التراث العربی بیروت ۵/ ۳۱۵

<sup>3</sup> فتاویٰ ہندیہ كتاب الرهن الباب الثاني عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۵/ ۴۹۲

<sup>4</sup> درمختار كتاب الرهن مطبع مجتبائی دہلی ۲/ ۲۶۵

<p>متعددین وقد کان رہن بدین احدہم مشاعاً و اظہر البرتھن محضراً و فیہ الحکم بصحتہ و لزومہ ہل یختص البرتھن بہ فی وفاء دینہ امر لا اجاب المقر عند علماء الحنفیۃ انہ لا اعتبار بمجرد الخط ولا التفات الیہ اذ حجج الشرعیۃ ثلاثۃ وہی البینۃ و الاقرار والنکول کما صرح بہ فی اقرار الخانیۃ فلا اعتبار بمجرد المحضر المذكور ولا التفات الیہ الا اذا ثبت مضمونہ بالوجہ الشرعی اعنی بأحدی الحجج الشرعیۃ المشار الیہا<sup>۱</sup> (ملقط)</p>	<p>تھا اس کے متعدد لوگ قرض خور تھے جبکہ ان میں سے ایک کا قرض غیر منقسم رہن کے بدلے میں تھا تو اس مرتہن نے محضر نامہ دکھایا جس میں رہن کی صحت اور اس کے لزوم کا حکم تھا تو کیا اس مرتہن کو حق ہے کہ رہن کو اپنے قرض کے عوض اپنے لئے مختص کر لے یا اس کو یہ حق نہیں، تو جواب دیا کہ علمائے احناف کے ہاں یہ بات طے شدہ ہے کہ محض خط قابل اعتبار اور قابل التفات نہیں ہے کیونکہ شرعی حجت تین چیزیں ہیں: گواہی، اقرار اور قسم سے انکار جیسا کہ خانیہ میں اقرار کی بحث میں تصریح ہے لہذا مذکور محضر نامہ اعتبار و التفات کے قابل نہیں جب تک اس کے مضمون کو کسی شرعی دلیل سے ثابت نہ کر دیا جائے (ملقط)۔ (ت)</p>
---	---

ان دونوں صورتوں میں مصاحب جان کا دین مثل باقی دیون کے سمجھا جائے گا اور اس کو استحقاق تقدم شمس النساء پر نہ ہوگا کہ ذریعہ تقدم استحقاق مرتہن ہی تھا اور وہ پایہ ثبوت کو نہ پہنچا، مگر جس طرح شمس النساء پر ترجیح نہیں شمس النساء کو بھی اس پر کوئی تفصیل نہیں کہ آخر جائداد و مہر میں بھی رہن نہ تھی اور مصاحب جان کا دین بھی دین صحت سے ہے اور مہر کو کسی دین صحت پر تقدم نہیں کہ وہ بھی مثل سائر دیون کے ایک دین ہے، درمختار کے باب نکاح الرقیق میں ہے:

<p>وسادت المرأة الغرماء فی مہر مثلہا<sup>۲</sup>۔</p>	<p>بیوی اپنے مہر مثل کی حد تک دیگر قرضخواہوں کے مساوی ہے۔ (ت)</p>
---	---

ردالمحتار میں ہے:

<p>فیہ تصریح بأن المہر کسائر</p>	<p>اس میں یہ تصریح ہے کہ مہر بھی دوسرے</p>
----------------------------------	--

<sup>۱</sup> فتاویٰ خیریہ کتاب ادب القاضی دار المعرفۃ بیروت ۱۲/۲

<sup>۲</sup> درمختار کتاب النکاح الرقیق مطبع مجتبائی دہلی ۱/۲۰۵

الديون <sup>۱</sup> ۔	قرضوں کی طرح ہے۔ (ت)
-----------------------	----------------------

مغنی المستفتی عن سوال المفتی میں ہے:

سئل فی رجل مات عن زوجته وعليه ديون لجماعة استدان فی صحته فهل تكون هی اسوة الغرماء اجاب نعم <sup>۲</sup> اھملاً خصاً۔	ایسے شخص کے متعلق سوال کیا گیا جس نے متعدد قرضخواہ چھوڑے اور فوت ہونے پر بیوی کا مہر بھی اسکے ذمہ تھا جبکہ دیگر قرضے اس نے زندگی اور صحت میں لئے تھے تو بیوی دیگر قرضخواہوں کے مساوی ہوگی یا نہیں، تو انہوں نے جواب دیا کہ ہاں مساوی ہوگی اھملاً (ت)
--	--

نہ کسی دین کا پہلے ہونا دوسرے پر باعث رجحان ہو سکے، نہ ایک قرضخواہ کے بطور خود جائیداد مدیون پر قبضہ کر لینا دوسرے دانتوں کا حق ساقط کر سکے، نہ برادری کا وہ اختراعی رواج حقوق شرعیہ کا مزاحم بن سکے۔ یہ سب امور واضحات جلیلہ ہیں جنہیں ادنیٰ فہم و تمیز رکھنے والا آفتاب کے مثل ظاہر و روشن جانتا ہے۔ پس اس تقدیر پر تمام متروکہ سے بعد صرف تجہیز و تکفین مصاحب جان کا قرض اور شمس النساء کا مہر اور ان کے سوا اور جو دین ذمہ لطافت حسین ہو سب ایک ساتھ حصہ رسد ادا کئے جائیں گے ایک کو دوسرے پر ترجیح ہوگی مثلاً قرض کے لطافت حسین پر بس یہی دو دین ہیں اور جائیداد ان کو کافی خواہ ان سے زائد ہے تو دونوں دانہ پورا پورا اپنا پنا دین وصول کر لیں ورنہ قیمت ترکہ کو ۷۸۶۱ سہام پر منقسم کر کے ۵۶۲۰ سہام شمس النساء اور ۲۲۴۱ سہام مصاحب جان کو دیں کہ دونوں اس نسبت سے اپنے حق کو پہنچیں۔ بالجملة حق شمس النساء کو بجهت مہریت خواہ تقدم و وقوع خواہ رواج برادری، اصلاً تقدم نہیں ہو سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسئلہ ۱۵۱: از شہر کہنہ بریلی ۱۸ محرم الحرام ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے مکان کے سمت جنوب زیر دیوار خام پشتہ عرض میں ۱۳ گرہ قدیم الایام سے واسطے حفاظت دیوار کے بنا ہوا ہے اور اسی دیوار میں ایک سمت کو بدرو کہ جس میں ہمیشہ سے پانی پاخانے اور بارش مکان خود و مکان برادر خود کا نکلتا ہے۔ یہ امر ملحوظ خاطر رہے کہ متصل پشتہ دیوار قدیم مذکورہ بالا کے اراضی افتادہ ہے جس پر ہمیشہ یہ گزرگاہ عام تھی عمرو نے

<sup>۱</sup> رد المحتار باب النکاح الرقیق دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/ ۷۵

<sup>۲</sup> مغنی المستفتی عن سوال المفتی

اس کو اپنا مقبوضہ کر کے باغیچہ لگایا ہے اب عمر و نے تھوڑا حصہ پشتہ مذکور کا غنیمت میں زید کے کاٹ ڈالا اور بقیہ پشتہ موجود ہے اس میں ایک درخت ناشپاتی کا عمر و نے پشتہ مذکور کھود کر نصب کیا ہے۔ صرف غرض عمر و کی ان تصرفات سے یہ ہے کہ پشتہ مذکور کھود کر بدر و مذکور بند کر کے ایک مکان دیوار زید سے ملا کر بنایا جائے، آیا یہ تصرفات مذکورہ عمر و کے جائز ہیں یا ناجائز، حق ہیں یا ناحق؟ اور پشتہ ملکیت زید میں داخل ہے یا نہیں؟ اور آب جاری بدر و کو عمر و بند کر سکتا ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب:

پشتہ قبضہ ہے اور قبضہ دلیل ملک، عمر و جب تک گواہان عادل شرعی ثابت نہ کرے کہ زمین پشتہ اس کی ملک ہے اسے اس کا کھود ناجائز نہیں، اور جب کہ بدر و قدیم سے ہے اور مکان کا ڈھال اس طرف ہمیشہ سے، تو زید کے لئے اس زمین میں پانی بہانے کا حق حاصل ہے، عمر و کو ہر گز جائز نہیں کہ دیوار بنا کر بدر و بند کر دے اور کسی طرح اسے پاٹ دے یا اجرائے آب سے منع کرے اس کے یہ سب تصرفات ناحق ہوں گے۔

<p>ہندیہ میں امام شمس اللامہ سرخسی سے انہوں نے امام فقیہ ابواللیث سے انہوں نے ہمارے مشائخ قدست اسرار ہم سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے قدیم پر نالہ جس کا پانی دوسرے کی حویلی کی چھت پر گرتا ہے، اور واضح طور پر معلوم ہو کہ یہ پر نالہ قدیم ہے جدید نہیں ہے کے متعلق استحسان کے طور پر فرمایا کہ اس پر نالہ والے کو حق ہے کہ وہ اس کو بہاؤ کے لئے قائم رکھے اھ، اور اس میں بدائع سے منقول ہے کہ اگر حویلی والے اس پر نالہ کا پانی روکنے کے لیے دیوار بنانا چاہیں یا اس پر نالہ کو وہاں سے ہٹانا چاہیں یا اونچا نیچا کرنا چاہیں تو ان کو یہ اختیار نہیں ہوگا ہاں اگر حویلی والے کوئی ایسی عمارت بنائیں جس کا پر نالہ اس کی</p>	<p>فی الہندیۃ عن محیط الامام شمس الائمة السرخسی عن الامام الفقیۃ ابی الیث عن مشائخنا قدست اسرار ہم انہم استحسنوا ان المیزاب اذا کان قدیمًا وکان تصویب السطح الی دارہ وعلم ان التصویب قدیم و لیس بمحدث ان یجعل لہ حق التسییل<sup>۱</sup> اھ و فیہا عن البدائع لو اراد اهل الدار ان یبنوا حائطاً لیسدوا مسیلہ او ارادوا ان ینقلوا المیزاب من موضعه او یرفعوه او یسفلوه لم یکن لہم ذلک ولو بنی اهل الدار بنائیل سیل میزابہ</p>
---	---

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الحادی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴۰۳/۳

علی ظہرہ لہم ذلک<sup>۱</sup>۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

چھت پر گرے تو ان کو جائز ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۵۲: از ریاست رامپور محلہ شاہ شور مرسلہ جناب مولانا مولوی محمد سلامت اللہ صاحب ۱۲۳/ صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان مع چند دکانیں منجملہ مکانات اپنے کے بتعین ہر چہار حدود جس کے سمت شرق و سمت شمال میں دیگر مکانات واقف تحریر ہیں وقف کیا اور متولی اس کا بکر کو کر دیا، بکر کی جانب سے کرایہ دار موقوفہ میں کرایہ پر رہتے ہیں اور بکر بوصولی زر کرایہ مصرف خیر کرتا ہے ایک جزو مکان منجملہ موقوفہ کے کرایہ پر عمرو کو بکر متولی نے بوساطت خالد کے دیا اس نے سات مہینے کا کرایہ ادا نہ کیا تو بکر نے دعویٰ تحلیہ کا کیا، عمرو منکر ہوا اور ظاہر کیا کہ زینب و کلثوم سے کرایہ پر لیا ہے، عدالت نے حکم زینب و کلثوم کو بھی بکر متولی سے مدعا علیہا بنوایا۔ زینب و کلثوم کا بیان یہ ہے کہ یہ مکان متنازعہ متروکہ محسن پدر واقف کا ہے، بعد فوت محسن مذکور کے ایک زید اودو سرا حسن پدر مایاں دوا بن اور مسماۃ ہندہ زوجہ سہ کس وارث مع الحصر رہے، اول حسن فوت ہوا اسکے وارث زید انخ، اور ہندہ ام و مایاں دو بنات پھر ہندہ فوت ہوئی زید پسر اس کا وارث رہا، شیئی متروکہ وقف مشاع ہوا کہ وہ کسی طرح جائز نہیں، اور عمرو ہمارا کرایہ دار ہے، بجواب اس کے متولی نے لکھا کہ مورث مدعا علیہا مقرر ملکیت واقف رہا ہے اور مدعا علیہا کو بھی وقف اور دیگر مکانات واقف تسلیم ہیں، زینب و کلثوم سے ثبوت طلب ہوا مدعا علیہا نے ایک بیعنامہ اسی محسن پیش کیا جو مدعی کو تسلیم نہیں ہے اور جو گواہ پیش کئے ہیں وہ سماعی ہیں۔ مدعی نے ثبوت تسلیم وقف و ملکیت وقف جو مکانات جانب شرق و شمال بعد فوت واقف کے و عزیز عم و وارث بالحصر واقف سے مدعا علیہا نے خریدی ہیں جس کے بیع نامہ کے حد غرب میں مکان موقوفہ تحریر ہے پیش کیا اور گواہ جن کو عدالت نے بھی ثقات تسلیم کیا ہے بر ثبوت دادن مکان متنازعہ پر کرایہ بہ عمرو و اقرار حسن پدر مدعا علیہا بملکیت واقف قبل از وقف سماعت کرائے ہیں جس کے بیان سے ثبوت بخوبی ہے جب کہ مکانات ملحقہ موقوفہ مدعا علیہا نے بہ تسلیم ملک واقف و تسلیم وقف حسب صراحت صدر خریدے ہیں جن کا بیع نامہ متولی نے پیش کیا ہے اور گواہان متولی سے کرایہ پر دینا اور اقرار پدر مدعا علیہا بملک وقف ثابت ہے اور کاغذ وقف جو مسلمہ مدعا علیہا ہے وہ بھی موجود ہے ایسی حالت میں عدالت

<sup>۱</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب الحادی عشر نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰۶/۳

بموجب مسائل شرعی بجواز تخلیہ مکان کا کرایہ دار سے کرائے گی یا نہیں؟ بینوا توجروا۔  
الجواب:

صورت مستفسرہ میں عمرو و مستاجر کی بدیتی اور اس سے وقف کو ضرر پہنچنے کا اندیشہ صاف ظاہر ہے یہاں تک کہ اس نے اپنے بیان سے یہ چاہا کہ سرے سے وقف ہی کو معدوم کرے، لاجرم حاکم پر فرض قطعی ہے کہ فوراً فوراً بلا وقف مکان اس سے خالی کر کر متوفی کو سپرد کرے اگرچہ ہنوز مدت اجارہ کتنی ہی باقی ہو کہ ایسی صورت میں فسخ اجارہ لازم ہے۔ الاسعاف فی احکام الاوقاف میں ہے:

لو تبین ان المستاجر يخاف منه على رقبة الوقف يفسخ القاضى الاجارة ويخرج منه من يده <sup>1</sup> ۔	اگر مستاجر سے یہ خطرہ واضح ہو کہ وہ وقف جائداد کو نقصان پہنچائے گا تو قاضی اس اجارہ کو فسخ کر دے اور اس کے قبضہ کو ختم کر دے۔ (ت)
--	---

بلکہ علماء نے تصریح فرمائی ہے کہ اگر اجرت مثل زائد ہو جائے اور مستاجر کرایہ بڑھانے سے انکار کرے تو اجارہ فسخ کر دیا جائیگا کہ جب اصلاً کرایہ دینا ہی نہ چاہے۔ در مختار میں قبیل مایجوز من الاجارة ہے:

وان كانت لزيادة اجر المثل فالمختار قبولها فيفسخها المتوفى فان امتنع فالقاضي ثم يؤجرها ممن يزا <sup>2</sup> ۔	اگر زائد کرایہ ملتا ہو تو دوسرے کو کرایہ پر دینا جائز اور مختار ہے، متولی پہلے اجارہ کو فسخ کر دے اگر وہ نہ کرے تو قاضی فسخ کر کے زائد دینے والے کو اجارہ پر دے۔ (ت)
---	--

غرض یہاں حکم اس قدر تھا کہ اجارہ فسخ اور تخلیہ لازم، اس سے زائد جو کارروائیاں اس مقدمے میں ہوئیں کہ عمرو کے مجرد بیان پر زینب و کثوم کو اس دعوای کا مدعا علیہ بنوایا گیا ان کا جواب داخل ہوا متولی سے اس کا رد لیا گیا سب محض لغو و فضول و بے معنی ہیں ان کی طرف توجہ اصلاً روانہ تھی، نہ ان کے سبب متولی کو ڈگری دینے میں ایک منٹ کی تاخیر حلال تھی، نہ ہے۔ مدعا علیہ کا صرف زبانی بیان کہ میں نے فلاں سے اجارہ لیا ہے اصلاً قابل سماعت نہیں ہوتا، نہ اس کے سبب خصوصیت اس سے چھوڑ کر فلاں کی طرف متعدی ہو سکتی ہے بلکہ وہی مدعا علیہ رہتا ہے اور جب مدعی اس پر

<sup>1</sup> الاسعاف فی احکام الاوقاف

<sup>2</sup> در مختار کتاب الاجارة مطبع مجتبائی دہلی ۱۷/۱

اقامت بینہ کر دے جیسا کہ یہاں واقع ہوا فوراً مقدمہ اپنی نہایت کو پہنچتا اور حاکم پر فرض ہوتا ہے کہ مدعی کو ڈگری دے۔ در مختار میں ہے:

قال ذوالید هذا المدعی به منقولا کان او عقار الودعنیہ او اعارنیہ او اجر نیہ اور ہننیہ زید الغائب وبرهن علی ما ذکر. دفعت خصومة المدعی للملك المطلق <sup>۱</sup> ۔ (ملخصاً)	قابض نے کہا کہ مدعی جس چیز کا دعویٰ کر رہا ہے اس کو میرے پاس زید نے جو غیر حاضر ہے نے امانت رکھا یا کہ اس نے عاریتاً یا اجرت پر دیا یا رہن رکھا ہے وہ چیز منقولہ ہو یا غیر منقولہ، او مدعی نے گواہی پیش کی ہو تو اس چیز میں مدعی کا دعویٰ ملک مطلق کے طور پر ثابت رہے گا (ملخصاً)۔ (ت)
---	--

ہندیہ میں ہے:

وان لم یقم البینة فهو خصم فی ظاہر الروایة عن اصحابنا رحمہم اللہ تعالیٰ کذا فی المحيط <sup>۲</sup> ۔	اگرچہ مدعی گواہی پیش نہ کرے تب بھی ظاہر روایت کے مطابق وہ فریق ہوگا جیسا کہ ہمارے اصحاب سے مروی ہے، محیط میں یوں ہے (ت)
--	---

اس فلاں کو (کہ زینب وکثوم ہیں) مدعا علیہ بنانا اور اس کے لئے مقدمے کو روکنا صراحتاً شرع مطہر کے خلاف و گناہ ہوا۔ غمزہ العیون میں ہے:

یجب علی القاضی الحکم بمقتضى الدعوی عند قیام البینة علی سبیل الفور فلو اخر اثم لتکره الواجب و هو قضاء بهاء و یعزل و یعزر کما فی جامع الفصولین <sup>۳</sup> ۔	دعویٰ پر جب گواہی ہو گئی تو قاضی پر لازم ہے کہ وہ فوراً دعویٰ کے مطابق فیصلہ دے اگر وہ تاخیر کرے تو کنہکار ہوگا او وہ قابل معزول و تعزیر ہوگا جیسا کہ جامع الفصولین میں ہے۔ (ت)
---	---

طرہ یہ کہ زینب وکثوم اس دعویٰ تخلیہ کی مدعا علیہ بن نہیں سکتیں کہ مکان ان کے قبضہ میں نہیں، غیر قابض سے تخلیہ چاہنا کیا معنی، نہ غیر ذی الید پر غیر فعل کا دعویٰ ہو سکے۔ اشباہ میں ہے:

الدعوی علی غیر ذی الید لا تسمع	غیر قابض پر دعویٰ قابل سماعت نہ ہوگا
--------------------------------	--------------------------------------

<sup>۱</sup> در مختار کتاب الدعوی فصل فی دفع الدعوی مطبع مکتبائی دہلی ۱۲۳/۲

<sup>۲</sup> فتاویٰ ہندیہ کتاب الدعوی الباب السادس نورانی کتب خانہ پشاور ۱۴/۴

<sup>۳</sup> غمزہ عیون البصائر مع الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب القضاء ادارة القرآن کراچی ۱/۳۶۰

الافی دعوی الغصب فی المنقول واما فی الدور والعقار فلا فرق کما فی الیتیبة <sup>۱</sup>	یہ کہ دعوٰی منقولہ چیز کے غصب کا ہو، لیکن مکانات اور پر اپرٹی میں کسی طرح بھی قابل سماعت نہ ہوگا جیسا کہ یتیمہ میں ہے۔ (ت)
--	--

اور جب سرے سے زینب و کلثوم اس دعوٰی کے احاطے میں آہی نہ سکیں تو ان کا جواب ان کی گواہیاں اور جو کچھ کارروائیاں اس پر  
ہوئیں اس وجہ پر سب محض مہمل و پادر ہوا ہیں کہ دفع دعوٰی صحیحہ پر مرتب ہوتا ہے جب دعوٰی مفقودہ دفع مردود، و ہذا اکلہ  
ظاہر غیر مستنکر ولا محجود (یہ تمام بیان ظاہر ہے جس کا انکار نہیں ہو سکتا۔ (ت) اس کے بعد ان خللوں پر بحث کی  
حاجت نہیں جو زینب و کلثوم کے لئے بے حاصل ثبوتوں میں واضح طور پر موجود ہیں اور اگر کچھ نہ ہوتا تو شہادت ملک کا سماعی ہوتا  
اور محض کاغذی نامہ بے شہادت کافیہ سے استدلال کرنا ہی ان کے رد مزعومات کو بس تھا خصوصاً جبکہ ان کے مورث کا اقرار ثابت  
ہے کہ مکان مذکور پیش از وقف ملک واقف نہ تھا، در مختار میں ہے:

لا یشہد احدہما لم یعانیه بالاجماع الافی عشرة <sup>۲</sup> الخ و لیس ہذا منہا۔	بالاجماع بغیر دیکھے کوئی بھی شہادت نہیں دے سکتا ماسوائے دس چیزوں کے الخ۔ اور یہ ان میں سے نہیں ہے۔ (ت)
--	---

خانیہ و خیریہ و عقود الدریہ وغیرہ میں ہے:

القاضی انما یقضی بالحجة والحجة هی البینة او الاقرار واما الصک فلا یصلح حجة <sup>۳</sup> ۔	قاضی صرف حجت کی بناء پر فیصلہ دے گا اور حجت صرف شہادت، اقرار اور قسم سے انکار ہے لیکن رسید تو وہ حجت بننے کی صلاحیت نہیں رکھتی۔ (ت)
--	---

<sup>۱</sup> الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب القضاء ادارة القرآن کراچی ۱/ ۳۸۹

<sup>۲</sup> در مختار کتاب الشہادات مطبع مجتبائی، دہلی ۱۲/ ۹۲

<sup>۳</sup> العقود الدریة کتاب الدعوی ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۹/ ۱۹، فتاویٰ خیریہ باب خلل المحاضر والسجلات دار المعرفۃ بیروت ۲/ ۲۳۱۹

۲۳۱۹، الاشباہ والنظائر الفن الثانی کتاب القضاء والشہادات ادارة القرآن کراچی ۱/ ۳۳۸، فتاویٰ قاضیخان کتاب الوقف فصل فی دعوی

الوقف الخ نوکسور کمنو ۴/ ۴۲

جامع الفصولین فصل عاشر میں ہے:

ادعی ارثا فبرهن المدعی علیہ ان مورثہ اقران المدعی لیس له او هو ملک المدعی علیہ کان دفعا <sup>۱</sup> ۔	ایک نے وراثت کا دعویٰ کیا تو مدعا علیہ نے گواہی پیش کر دی کہ اس شخص کے مورث نے اقرار کیا تھا کہ یہ چیز میری نہیں ہے یا یہ کہ یہ چیز مدعا علیہ کی ملکیت ہے تو اس شہادت سے دعویٰ کا دفاع ہو جائے گا۔ (ت)
---	---

کلام یہاں تطویل ہے اور اسی قدر میں کفایت۔ واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و حکمہ عز شانہ احکم۔

### نوٹ

اٹھارہویں جلد کتاب القضاء والدعوی پر ختم ہوئی  
انیسویں جلد کا آغاز کتاب الوکالة سے ہوگا۔

<sup>۱</sup> جامع الفصولین الفصل العاشر اسلامی کتب خانہ کراچی ۱/ ۱۵۰